

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ИЗМЕРЕНИЯ

3 / 2021

Педагогические измерения

3 2021



Главный редактор

Решетникова Оксана Александровна, канд. пед. наук, директор ФГБНУ «ФИПИ»

Редакционная коллегия:

Болотов Виктор Александрович – академик РАО, д-р пед. наук, научный руководитель Центра мониторинга качества образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Безбородов Александр Борисович – д-р ист. наук, ректор ФГБОУ ВПО «Российский государственный гуманитарный университет», руководитель комиссии по разработке КИМ для ГИА по истории ФГБНУ «ФИПИ»

Вербицкая Мария Валерьевна – д-р филол. наук, руководитель комиссии по разработке КИМ для ГИА по иностранным языкам ФГБНУ «ФИПИ»

Демидова Марина Юрьевна – д-р пед. наук, руководитель комиссии по разработке КИМ для ГИА по физике ФГБНУ «ФИПИ»

Зинин Сергей Александрович – д-р пед. наук, профессор кафедры методики преподавания литературы ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», руководитель комиссии по разработке КИМ для ГИА по литературе ФГБНУ «ФИПИ»

Ефремова Надежда Фёдоровна – д-р пед. наук, заведующий кафедрой педагогических измерений Донского государственного технического университета

Иванова Светлана Вениаминовна – чл.-корр. РАО, д-р филос. наук, научный руководитель Института стратегии развития образования Российской академии образования

Карданова Елена Юрьевна – канд. физ.-мат. наук, директор Центра мониторинга качества образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Лобжанидзе Александр Александрович – д-р пед. наук, заведующий кафедрой экономической и социальной географии имени академика РАО В.П. Максакковского ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», руководитель комиссии по разработке КИМ для ГИА по географии ФГБНУ «ФИПИ»

Лазебникова Анна Юрьевна – чл.-корр. РАО, д-р пед. наук, руководитель Центра социально-гуманитарного образования Института стратегии развития образования Российской академии образования

Семченко Евгений Евгеньевич – канд. экон. наук, директор Департамента государственной политики и управления в сфере общего образования Министерства просвещения Российской Федерации

Татур Александр Олегович – канд. физ.-мат. наук, главный научный консультант ФГБНУ «ФИПИ»

Редакция:

ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»

Адрес: 123557, г. Москва, ул. Пресненский Вал, дом 19, строение 1

Заместитель главного редактора: Шишмакова Елена Владимировна, кандидат педагогических наук

Ответственный секретарь: Степанова Марина Владимировна, кандидат педагогических наук

Вёрстка: Буланов Максим

Технолог: Цыганков Артём

Тел: (495) 345-52-00, 345-59-00, 972-59-62

E-mail: narob@yandex.ru, www.narodnoe.org

Адрес: 109341, Москва, ул. Люблинская, 157, корп. 2

© Коллектив авторов, 2021

АНАЛИТИКА*Цыбулько И.П., Крайник О.М., Соловьёва Т.В.***Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021 года по русскому языку 3**

Приведена краткая характеристика КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2021 г., представлены основные результаты выполнения экзаменационной работы; проанализированы учебные достижения и дефициты выпускников с различным уровнем подготовки по русскому языку; рассмотрены особенности выполнения различных заданий работы; приведены рекомендации по коррекции выявленных в результате анализа дефицитов; описаны изменения в КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2022 году.

*Вербицкая М.В., Махмурян К.С., Трешина И.В.***Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021 года по иностранным языкам 37**

Приведена краткая характеристика КИМ ЕГЭ по иностранным языкам в 2021 г., представлены основные результаты выполнения экзаменационной работы по английскому, французскому, немецкому, испанскому и китайскому языкам; проанализированы результаты выполнения заданий по английскому языку выпускниками с разным уровнем иноязычной коммуникативной компетенции; приведены рекомендации по совершенствованию методики преподавания английского языка; описаны изменения КИМ ЕГЭ по иностранным языкам в 2022 году.

*Зинин С.А., Барабанова М.А., Новикова Л.В., Беляева Н.В.***Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021 года по литературе 73**

Приведена краткая характеристика КИМ ЕГЭ по литературе в 2021 г., представлены основные результаты выполнения экзаменационной работы по линиям заданий и по содержательным блокам; проанализированы учебные достижения и дефициты выпускников с различным уровнем подготовки по литературе, в том числе и динамика уровня сформированности отдельных умений на основе сравнения результатов по линиям заданий ЕГЭ разных лет; приведены рекомендации по совершенствованию методики преподавания предмета; описаны изменения КИМ ЕГЭ по литературе в 2022 году.

*Артасов И.А.***Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021 года по истории 110**

Приведена краткая характеристика КИМ ЕГЭ по истории в 2021 г., представлены основные результаты выполнения экзаменационной работы, дан анализ выполнения линий заданий по проверяемым видам деятельности: знание хронологии, знание терминов и понятий, знание персоналий, работа с источниками, поиск аргументов; проанализированы учебные достижения и дефициты выпускников с различным уровнем подготовки по истории; приведены рекомендации по подготовке к ЕГЭ-2022 по истории.

*Лискова Т.Е.***Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021 года по обществознанию 137**

Приведена краткая характеристика КИМ ЕГЭ по обществознанию в 2021 г., представлены основные результаты выполнения экзаменационной работы; дан анализ выполнения линий заданий по видам деятельности и блокам содержания; проанализированы учебные достижения и дефициты выпускников с различным уровнем подготовки по обществознанию; предложены рекомендации по коррекции типичных затруднений обучающихся, выявленных при проведении ЕГЭ по обществознанию; описаны изменения в КИМ ЕГЭ-2022.

Подписано в печать 12.11.2021. Формат 60×90/8
Бумага офсетная. Печать офсетная. Печ.л. 20. Усл.-печ.л. 20
Тираж 1000 экз. Заказ № 21В19

Учредитель ООО «НИИ школьных технологий».
Свидетельство о регистрации СМИ ПИ №77-15870 от 07.07.2003 г.
109341, Москва, ул. Люблинская, д. 157, корп. 2
Тел.: (495) 345-52-00
E-mail: narob@yandex.ru
Распространение: no.podpiska@yandex.ru

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021 года по русскому языку

**Цыбулько
Ирина Петровна,**

кандидат педагогических наук, ведущий научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ», руководитель комиссии по разработке КИМ для ГИА по русскому языку, tsybulko@fipi.ru

**Крайник
Ольга Михайловна,**

кандидат педагогических наук, доцент ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», г. Барнаул, член комиссии по разработке КИМ для ГИА по русскому языку, fipi@fipi.ru

**Соловьёва
Татьяна Васильевна,**

кандидат филологических наук, заведующая кафедрой языкового и литературного образования ГБУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования», г. Челябинск, член комиссии по разработке КИМ для ГИА по русскому языку, fipi@fipi.ru

Ключевые слова: КИМ ЕГЭ по русскому языку, основные результаты ЕГЭ по русскому языку в 2021 г., анализ результатов по группам учебной подготовки, эффективные методические приёмы, изменения КИМ ЕГЭ-2022 по русскому языку.

Экзаменационная работа отражает важнейшие направления по изучению русского языка в школе: овладение нормами современного русского литературного языка, совершенствование всех видов речевой деятельности, овладение функциональной грамотностью во всех её проявлениях, развитие духовно-нравственных и эстетических качеств личности и т.д. На основе этого происходит формирование всех предметных компетенций в их единстве и взаимосвязи.

Многоаспектные цели изучения русского языка не могут быть реализованы без общих установок в преподавании предмета, важнейшей из которых является единство знаниевой и деятельностной составляющих. Как известно, соотношение между этими двумя блоками всегда колеблется и зависит от целей школьного образования. Сегодня на первый план выдвигается проблема «функциональной грамотности» — умения выпускников использовать плоды школьной подготовки в решении практических задач. Однако практика показывает, что нельзя сужать теоретико-фундаментальную составляющую обучения, так как именно она позволяет выработать общие ориентиры в решении широкого круга задач. Идея взаимосвязи знаниевой и деятельностной составляющих наглядно проявляется в содержании и структуре ЕГЭ по русскому языку. Этот подход отражён в тех изменениях, которые были внесены в экзаменационную работу в 2021 г.

Изменение формы предъявления задания 9 части 1 работы в 2021 г. требовало решения практической задачи правописания корней слов.

2020 г.

Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена безударная чередующаяся гласная корня. Запишите номера ответов.

- 1) сж..гать, орб..тальный, пол..мический
- 2) вызв..лить, напом..нение, предст..вительный
- 3) экз..меновать, асф..льтированный, изд..вать
- 4) разг..реться, укл..ниться, зёр..сли
- 5) выб..рающий, з..рница, выл..жить

Кроме этого, были внесены изменения в формулировку задания 27. В 2021 г. участнику экзамена наряду с двумя примерами-иллюстрациями и наличием пояснений к ним требовались указание на смысловую связь между примерами-

2020 г.

Напишите сочинение по прочитанному тексту. Сформулируйте одну из проблем, **поставленных** автором текста.

Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Поясните значение каждого примера и укажите смысловую связь между ними.

Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Выразите своё отношение к позиции автора по проблеме исходного текста (согласие или несогласие) и обоснуйте его.

Объём сочинения — не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

В зависимости от выполненных условий за комментарий проблемы исходного текста можно получить от 0 до 6 баллов.

Изменения в критериях оценивания коснулись оценивания пунктуационной грамотности в задании 27 с развёрнутым

2021 г.

Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда содержится безударная проверяемая гласная корня. Запишите номера ответов.

- 1) увековечить, исполнитель, теоретический
- 2) возрастной, невразумительно, творец
- 3) оснащение, озаряться, располагающийся
- 4) формализм, убедить, подражание
- 5) преподаватель, разгадать, примерять (вещи)

иллюстрациями и её анализ. При этом комментарий должен был проводиться с опорой на исходный текст и без фактических ошибок. Изменения в формулировке задания 27 отражены в критериях оценивания этого задания.

2021 г.

Напишите сочинение по прочитанному тексту. Сформулируйте одну из проблем, **поставленных** автором текста.

Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования).

Дайте пояснение к каждому примеру-иллюстрации. Укажите смысловую связь между примерами-иллюстрациями и проанализируйте её.

Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста.

Объём сочинения — не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов. Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

ответом. В 2021 г. допустимое экзаменуемым количество пунктуационных ошибок по позиции оценивания от 0 до 3 баллов было изменено и соответствовало допускаемому количеству ошибок за соблюдение орфографических норм.

2020 г.

К7	Соблюдение орфографических норм	Баллы
	Орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять и более ошибок	0
К8	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
	Допущены одна-три ошибки	2
	Допущены четыре-пять ошибок	1
	Допущено шесть и более ошибок	0

2021 г.

К7	Соблюдение орфографических норм	
	Орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять и более ошибок	0

К8	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять и более ошибок	0

В целом все основные характеристики экзаменационной работы 2021 г. по сравнению с работой 2020 г. сохранены. Был увеличен с 58 до 59 первичный балл за выполнение работы. Изменение первичного балла обусловлено увеличением с 24 до 25 первичного балла за выполнение задания с развёрнутым ответом.

ЕГЭ по русскому языку является обязательным экзаменом и проводился во всех субъектах Российской Федерации. В основном периоде ЕГЭ по русскому языку в 2021 г. приняли участие 658 670 человек. Абсолютное большинство участников экзамена — выпускники текущего года (625 238 человек, что составляет 94,92% всех экзаменуемых).

Кривая распределения первичных баллов участников экзамена 2021 г. сопоставима с распределением результатов основного периода ЕГЭ 2020 и 2019 гг. (рис. 1).

В целом распределение баллов участников экзамена свидетельствует о соответствии трудности КИМ уровню подготовки экзаменуемых по русскому языку.

Результаты ЕГЭ по русскому языку 2021 г. сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет (табл. 1). Это касается и среднего тестового балла по стране, и диапазонов тестовых баллов.

Преодоление минимальной границы, равной 24 тестовым и 10 первичным баллам, составило проблему для 0,2% сдающих экзамен (2020 г. — 1,2%; 2019 г. — 0,7%).

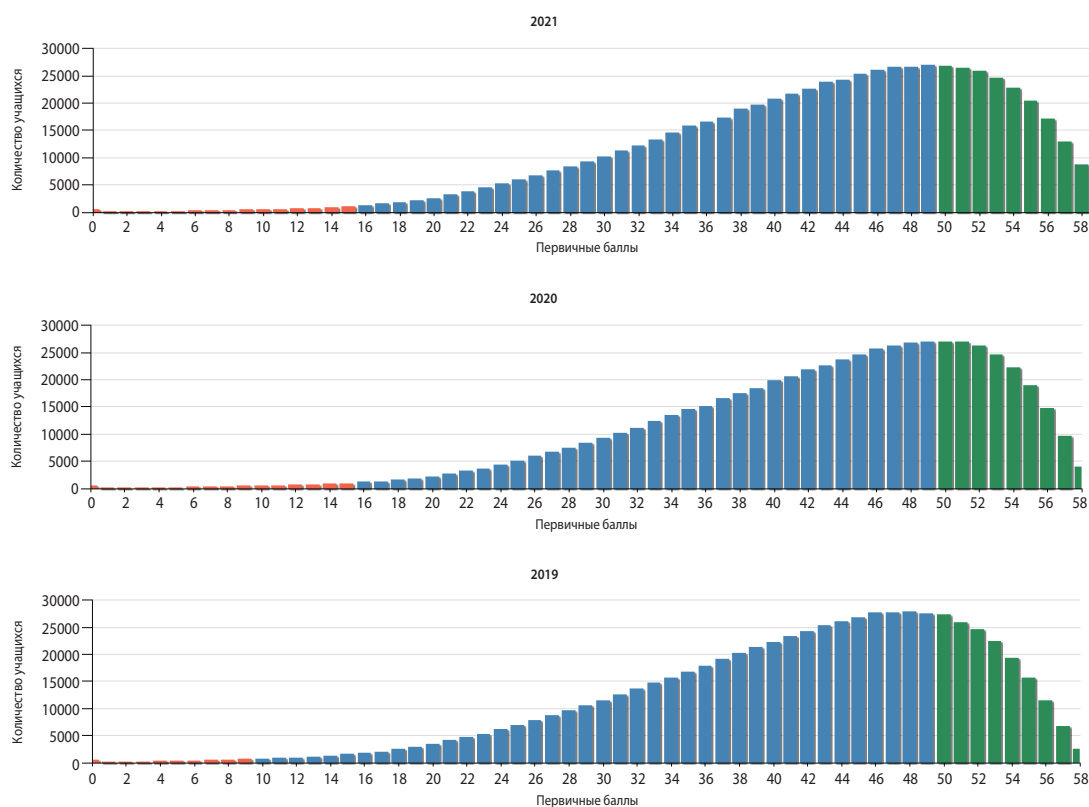


Рис. 1

Таблица 1

Год	Средний тестовый балл	Диапазон тестовых баллов				
		0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
2021	71,43	0,17%	1,82%	20,71%	48,39%	28,90%
2020	71,58	0,41%	1,72%	19,71%	49,90%	28,36%
2019	69,21	0,60%	2,68%	23,24%	50,46%	23,23%

Вузовская минимальная граница ЕГЭ 2021 г., равная 16 первичным и 36 тестовым баллам, сопоставима с аналогичным показателем прежних лет. Доля участников ЕГЭ, не набравших минимального количества баллов в 2021 г., составила 1,1%.

Около 29% участников ЕГЭ 2021 г. показали высокобалльные результаты. Данные об изменении числа и доли стобалльников в 2019–2021 гг. приведены в табл. 2.

Предварительный анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2021 г. показывает прямую зависимость между усвоением всего курса русского языка и умениями читать и анализировать текст, комменти-

ровать проблему, что ещё раз доказывает, что умение определять логические связи в исходном тексте, как и при проведении любого вида языкового анализа, зависит от обеспечения единства когнитивного, эмоционально-ценностного и личностного развития учеников.

Работа с текстом актуальна с точки зрения не только методики обучения русскому языку, но и контекста формирования метапредметных умений, необходимых для успешного освоения всех предметов школьного цикла, в частности овладения четырьмя основными видами смыслового чтения: изучающим, ознакомительным,

Таблица 2

Год	Число 100-балльников	% 100-балльников
2021	3627	0,55
2020	3961	0,64
2019	2683	0,39

просмотровым и сканирующим. Данные виды чтения применяются не только на уроках русского языка, но и на уроках других учебных предметов (история, обществознание, география и др.), а также при выполнении некоторых учебных заданий (конспектирование, анализ информации и т.п.), что обуславливает в целом сформированность умений обрабатывать тексты с точки зрения вычленения основной и второстепенной информации на достаточно высоком уровне.

Задания, предусматривающие выявление способности определения языковых средств, характерных для текста того или иного функционально-смыслового типа речи; образительно-выразительных средств, используемых автором исходного текста, предъявленных в тексте, а также нацеленных на проверку адекватности восприятия информации при чтении текста; характеристики текста, включая знание основных речеведческих понятий, на едином государственном экзамене распределяются в частях 1 и 2 работы (1, 2, 22, 23, 25, 27). В целом результаты выполнения этих заданий остались на прежнем уровне по сравнению с 2020 г. (рис. 2).

Не вызывает сложности у участников экзамена выполнение заданий 1 и 2 части 1. Эти задания проверяют сформированность у экзаменуемых лингвистической компетенции, а также их способность понимать логику развития мысли автора в предъявленном для анализа мини-тексте. При этом экзаменуемые должны иметь представление о том, что одну и ту же информацию можно изложить, используя разные лексические и синтаксические конструкции; задания 1 и 2 нацеливают на анализ синтаксических конструкций, которыми располагает русский язык, и предполагают проверку следующих умений: 1) использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи; 2) извлекать необходимую информацию из различных по стилю и типу речи текстов; 3) владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста; 4) выявлять отношения между предложениями текста и определять средства связи между предложениями, подбирая пропущенное слово самостоятельно в соответствии с заданными морфологическими характеристиками.

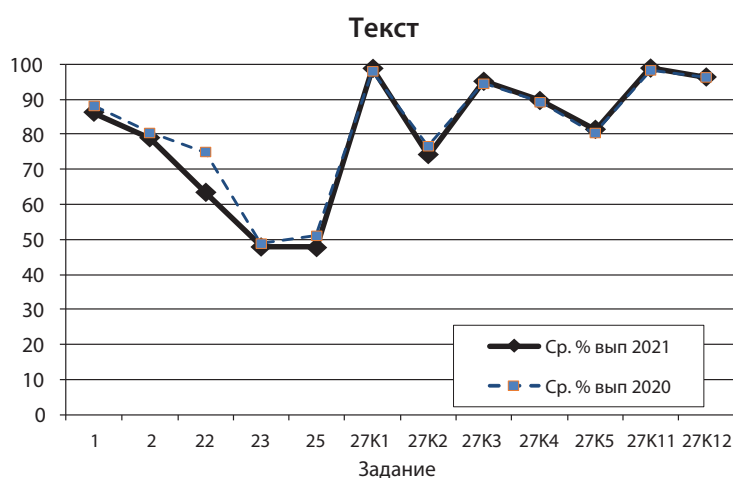


Рис. 2

Таким образом, умения сжимать информацию, правильно излагать фактический материал связаны со степенью сформированности механизмов памяти, адаптации и эквивалентных замен. Если эти механизмы у экзаменуемого развиты хорошо, то и перечисленные выше задания по переработке информации не вызывают трудностей. Выполнение этих заданий весьма важно для аттестуемых, так как неумение вычленив главную информацию, найти средства связи предложений в тексте влекут за собой неумение связно построить собственное высказывание.

Обращает на себя внимание снижение процента выполнения задания 22 (с 74,7 в 2020 г. до 63,2 в 2021 г.), которое нацеливает на осмысление темы текста, его проблематики, содержания, коммуникативного намерения и позиции автора. Это задание на понимание текста, и, чтобы верно выполнить его, необходимо внимательно и неторопливо читать текст. Снижение процента выполнения задания обусловлено невнимательной, подчас поверхностной работой со смысловыми фрагментами текста, несущими определённую информацию, необходимую для нахождения правильного ответа: невнимательность к деталям происходящего в тексте, к фактическому материалу (местоположение, действия героев, временные отрезки и т.п.).

Данный факт обуславливает актуализацию обучения русскому языку на текстоцентрической основе. К сожалению, текст (а не набор предложений или не связанных друг с другом языковых конструкций) как основа урока русского языка — редкое явление в используемых учителями методических подходах. Необходимо развивать у школьников языковой вкус, способность видеть смысловую доминанту текста, осознавать его эстетическую ценность, объяснять языковые истоки его образности и выразительности, а также формировать потребность совершенствовать свою собственную речь, приближая её к эстетическим речевым нормам. Данные позиции полностью «закрывает» использование высокохудожественного текста на уроках русского языка. И чем больше разнообразных вопросов по содержанию текста будет предлагать для анализа учитель, тем успешнее будет выполнение задания 22.

Анализ выполнения заданий с развёрнутым ответом позволяет говорить о том, что экзаменуемые успешно выделяют одну из проблем прочитанного текста (К1) и позицию автора по этой проблеме (К3). Однако задание 23, проверяющее умение экзаменуемых определять функционально-смысловую тип речи указанных фрагментов текста, и задание 25, ориентированное на проверку умения анализировать текст с точки зрения важнейшей его характеристики — связности (что во многом влияет на умения строить собственный текст без нарушения логики развития мысли (логические ошибки), выполняются экзаменуемыми хуже других заданий, направленных на анализ текста.

Основой важнейшего коммуникативного умения — создавать связное высказывание при построении логически цельного текста — служит умение определять функционально-смысловые типы речи (задание 23). Как и в 2020 г., в 2021 г. этот раздел школьного курса остаётся недостаточно усвоенным. Средний процент выполнения задания в 2020 г. — 48,9, в 2021 г. — 48,1.

Экзаменуемые, как правило, безошибочно отличают повествование, в котором действие динамично, от описания, в котором действие статично, однако нередко испытывают затруднения в различении повествования и рассуждения в публицистических текстах. Чаще всего выпускники ошибаются в определении рассуждения в тех случаях, когда в нём нет ярко выраженного тезиса и его доказательств, а речь идёт об объяснении чего-либо. Такой текст экзаменуемые обычно склонны относить к повествованию, отталкиваясь, вероятно, не от терминологического, а бытового значения слова: повествовать — значит рассказывать о чём-либо, вообще что-то говорить.

Наиболее распространены ошибки (более 20%) при анализе художественных текстов, для которых характерны все три типа речи: описание — при характеристике предмета, портрета, пейзажа, окружающей обстановки; повествование — при перечислении активных действий, их смене во времени; рассуждение — при отступлении автора, объясняющих поведение персонажей, при выражении позиций

морально-нравственного, психологического порядка. Кроме того, предложенный фрагмент текста часто бывает неоднородным по типу речи: художественное повествование может включать в себя описание людей и места действия и содержать некоторые рассуждения по этому поводу. Данный факт не учитывается экзаменуемыми при ответах.

Также вызывает затруднения и формулировка задания, когда необходимо провести параллели между несколькими предложениями, выявить причинно-следственные и другие связи, то есть провести анализ смысловых фрагментов с точки зрения соотносимости частей, например: *Предложения ... противопоставлены друг другу. В предложениях ... перечислены последовательно происходящие события. Предложение ... опровергает суждение, высказанное в предложении ...*

Таким образом, знания о функционально-смысловых типах речи, структуре текстов разных типов (описание, повествование, рассуждение), языковых средствах, оформляющих значение одновременности, синхронности признаков предмета (описание), последовательных, развивающихся действиях (повествование), причинно-следственных отношениях суждений (рассуждение) являются ориентировочной основой деятельности школьника на разных этапах речевой деятельности. Тем не менее специфика функциональных разновидностей языка обуславливает вариативность проявления в различных текстах одних и тех же функционально-смысловых типов речи — вплоть до их функционально-смысловой трансформации, что должно быть учтено учителем на уроках русского языка.

Следует констатировать тот факт, что процент выполнения задания 25 (средства связи предложений в тексте) в 2021 г. снизился с 51,1 до 47,6 в сравнении с 2020 г.

Наиболее частотными ошибками при выполнении этого задания являются:

- неправильное определение языковых средств связи из-за смешения границ предложения с границами микротемы (связующие средства могут быть определены неверно, если ученик не обратил внимание на их место в предложении);

- выделение в качестве правильного ответа, помимо предложения, в котором присутствуют все перечисленные в задании средства, предложения(-ий), в котором(-ых) нет указанных в задании средств связи.

Приведём пример.

Среди предложений 36–41 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи сочинительного союза, лексического повтора и однокоренных слов. Напишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).

Фрагмент текста:

(36) Александр Блок написал в давние тяжёлые годы:

Россия, нищая Россия,
Мне избы серые твои,
Твои мне песни ветровые —
Как слёзы первые любви!

(37) Блок был прав, конечно. (38) Особенно в своём сравнении. (39) Потому что нет ничего человечнее слёз от любви, нет ничего, что бы так сильно и сладко разрывало сердце. (40) **И нет ничего** омерзительнее, чем равнодушие человека к своей стране, её прошлому, настоящему и будущему, к её языку, быту, к её лесам и полям, к её селениям и людям, будь они гении или деревенские сапожники.

(41) В те годы, во время службы моей на санитарном поезде, я впервые ощутил себя русским до последней прожилки.

Правильный ответ: 40 (необходимые элементы, обозначенные в задании, выделены в тексте отрывка). Самая распространённая ошибка при выполнении этого задания — выделение в качестве правильного ответа, помимо предложения 40, предложения 39, в котором нет указанных в задании средств связи, — обусловлена в первую очередь незнанием или непониманием теоретических понятий.

Анализ результатов выполнения задания 25 позволяет сделать вывод о том, что раздел, связанный с пониманием структуры текста, способов и средств связи предложений, остаётся недостаточно усвоенным, и это, в свою очередь, проявляется при написании экзаменуемым сочинения как нарушение логики развития мысли (логические ошибки), неумение связать несколько предложений в единое смысловое пространство с помощью средств языка.

Результаты распределения баллов, полученных участниками экзамена за выполнение задания 27 по критерию К2, показывают, что экзаменуемые 2021 г. успешно справляются с задачей комментирования проблемы исходного текста. В 2021 г. за выполнение критерия К2 можно было получить максимально 6 баллов (2020 г. — 5 баллов). Комментирование — сложная аналитическая работа, которая основана прежде всего на понимании проблематики текста, на способности реципиента адекватно воспринять замысел автора исходного текста и на его основе высказать личное мнение по поднимаемым проблемам.

В 2020 году в критерии оценивания были внесены изменения, касающиеся анализа выявленной связи между примерами и иллюстрациями. Данные изменения были обусловлены незначительной долей расхождения в процентах выполнения задания 27 по этому критерию между экзаменуемыми 2020 г., получившими 4 и 5 баллов (0,4%). В 2021 г. дифференцирующая роль выделения связи между примерами и их анализом выражается в росте участников экзамена, набравших от 4 до 6 баллов по критерию К2 (рис. 3).

При этом можно констатировать и небольшое снижение уровня выполнения задания 27 по критерию К2: в сравнении с 2020 г. средний процент снизился с 76,4 до 74,3, что обусловлено усилением в 2021 г. направленности комментирования

не только на выявление значимых для раскрытия заявленной проблемы элементов текста (абзацы, предложения и т.д.), но и на нахождение и пояснение смысловой связи между выявленными элементами.

Наиболее распространённые ошибки экзаменуемых по критерию К2 обусловлены в большинстве случаев незнанием функции, которую выполняет комментарий проблемы в структуре сочинения, непониманием того, какое место занимает эта часть в композиции высказывания, а также поверхностным прочтением исходного текста. Отсутствие необходимых знаний приводит к ещё одной ошибке по критерию К2 — неосознанному отступлению от проблемы. Типологически эта ошибка из того же ряда, что и ошибки по критерию К1.

Обращает на себя внимание корреляция умения комментировать проблему текста (критерий К2) и умения логически выстраивать своё письменное высказывание (критерий К5). Эти критерии оценивания сочинения находятся в одном поле — поле умений, связанных со смысловым анализом материала и пониманием законов создания собственного высказывания. По большому счёту речь идёт о сформированности у участников экзамена умений, позволяющих целенаправленно осуществлять смысловой анализ материала и выявлять в нём наиболее важное, а также выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивая

РЯ 2021 К2

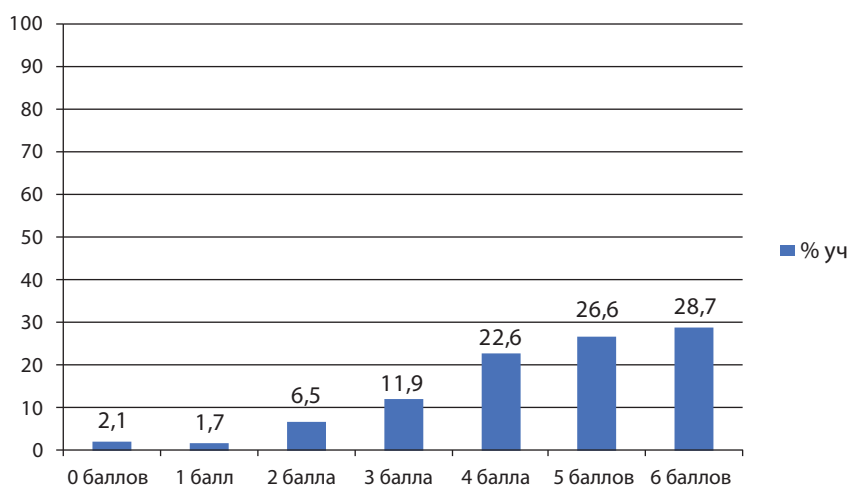


Рис. 3

последовательность и связность изложения, строить собственное сочинение в логике выбранного функционально-смыслового типа речи (рассуждение).

Анализ статистики показал высокий уровень корреляции между критериями К2 и К5 (рис. 4), что говорит о том, что выявление примеров-аргументов в тексте и верное указание на связь между ними, построение собственного текста в соответствии с логическими законами взаимосвязаны.

Несформированность подобных умений, отсутствие навыков мыслительной деятельности приводят к тому, что способность анализировать, размышлять, проводить параллели и искать связи между смысловыми частями текста на уроках подменяются процессами мало осмысленного механического запоминания, а, как известно, неосмысленный материал сохраняется в памяти недолго, кроме того, свобода использования знаний и умений, их перенос в ситуации мыслительной пассивности на другую, изменённую ситуацию, становятся невозможными. Осложняется это ещё и тем, что к старшим классам резко возрастает объём как учебного материала, так и объём текстов для чтения.

Следует обратить внимание на то, что прямая корреляция существует и между выполнением задания 21 и заданием 27 (критерий К5) (рис. 5).

Иными словами, успешность выполнения как задания 27 с развёрнутым ответом (критерий К5), так и одного из сложных заданий по пунктуации (задание 21) обусловлена умением определить логические связи и в исходном тексте, и при проведении пунктуационного анализа, который опирается на грамматико-синтаксические и речевые операции. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.

В вариантах ЕГЭ для задания 21 были даны тексты, пунктуационный анализ которых предполагает поиск конструкций с **запятой, двоеточием, тире**. Количество верных ответов в задании ограничивается только количеством предложений в тексте. В предложенном тексте необходимо осуществить определённую аналитико-синтетическую работу, связанную с пунктуационным анализом каждого предложения, где есть запятая(-ые)/тире/двоеточие:

- 1) выделить эти предложения;
- 2) проанализировать структуру и смысловое содержание выделенных предложений;

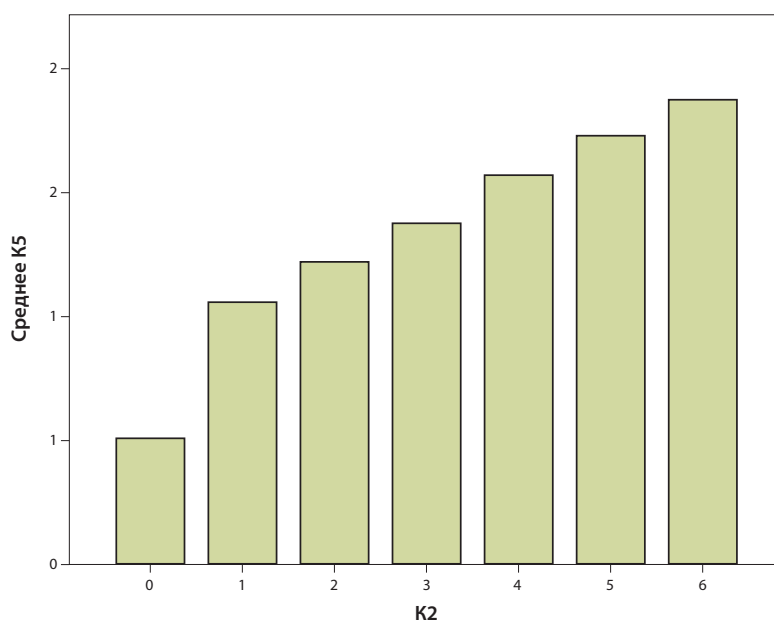


Рис. 4

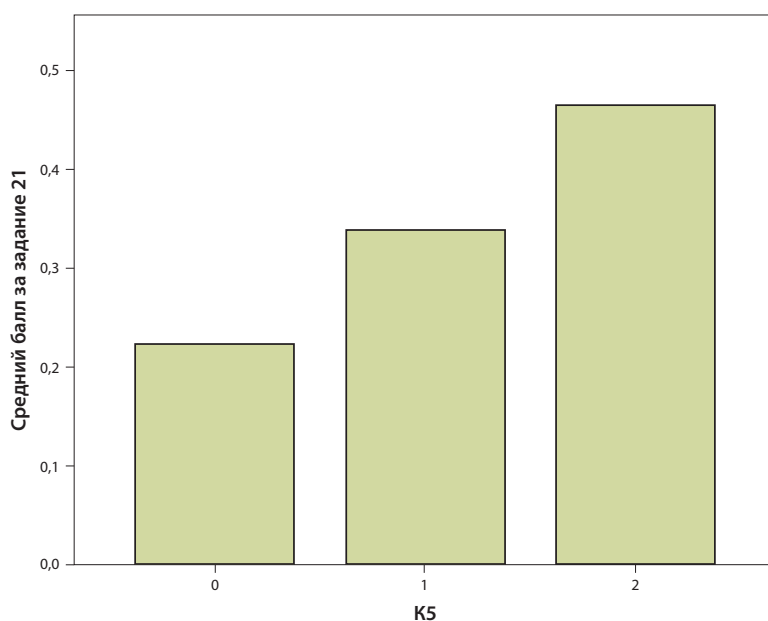


Рис. 5

3) классифицировать расстановку запятой(-ых)/тире/двоеточия по пунктуационному правилу в каждом предложении;

4) указать только те предложения, в которых запятая(-ые)/тире/двоеточие расставлена(-ы) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации.

Таким образом, осознание структуры синтаксической конструкции осуществляется с опорой на синтаксические знания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой.

Отсутствием такого подхода обусловлены стабильно низкие результаты усвоения участниками экзамена пунктуационных норм, проверяемых заданием 21 (рис. 6). Процент выполнения этого задания снизился с 48,1 в 2020 г. до 41,6 в 2021 г., что объясняется чрезвычайной сложностью пунктуационного умения, которое основывается не только на знании синтаксиса и умения достаточно быстро схематизировать структуру записываемого предложения, но и на умении выражать разные смыслы в коммуникативных единицах —

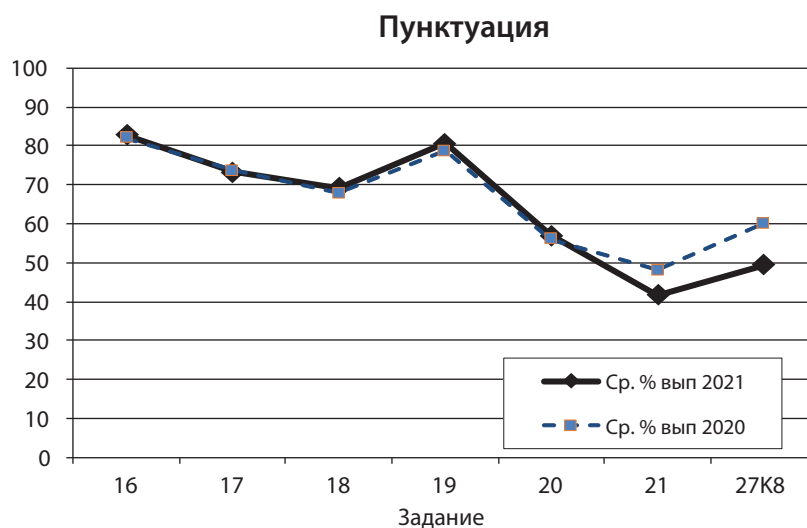


Рис. 6

предложении и тексте. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников в области синтаксиса и пунктуации, развивает способности не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи.

Владение пунктуационной грамотностью имеет большое общекультурное значение. К сожалению, приходится констатировать факт, что наблюдается ухудшение показателей по соблюдению пунктуационных норм современного русского литературного языка (критерий К8): наблюдается снижение процента выполнения с 60,2 в 2020 г. до 49,5 в 2021 г. Процент выполнения всех других заданий по пунктуации в 2021 г. остался практически без изменений.

Пунктуация в школьном курсе изучается совместно с синтаксисом (и даже морфологией — причастный, деепричастный обороты), тем самым обучающихся подводят к выводу о том, что пунктуация отражает лишь синтаксическое членение текста. У школьников формируется представление о второстепенном, подчинённом синтаксису (или морфологии) характере пунктуации. Кроме того, многие методические просчёты при изучении синтаксиса и пунктуации связаны с тем, что при анализе того или иного синтаксического или пунктуационного явления не учитываются его особенности: смысловые, грамматические, интонационные, пунктуационные, особенности употребления в речи. Именно из-за недостаточного внимания к перечисленным выше моментам при выполнении пунктуационного и синтаксического анализов учащиеся допускают ошибки. При этом «... высокая культура пунктуационной грамотности предполагает знание знаковой системы пунктуации, её основ», — справедливо отмечал Г.И. Блинов. Поэтому важно именно осознанное усвоение правил и умение применять их в письменной речи, что предопределяется «формированием у обучающихся представления о пунктуации как системе».

Многие годы центральным звеном при обучении русскому языку было изучение

именно орфографии и пунктуации, однако проблема невысокого уровня практической грамотности осталась, о чём свидетельствуют многочисленные исследования в области методики обучения орфографии и пунктуации.

На формирование практической грамотности влияет не только специально организованный процесс обучения, но и существующая в настоящее время агрессивная языковая среда, специфика письменного общения в Интернете и при помощи мобильной связи, а также непонимание учителями ключевой роли планомерной работы по развитию и совершенствованию всех видов речевой деятельности в их взаимосвязи. Важно научить выпускника не столько отличать причастие от прилагательного, находить определённую орфограмму в слове, подчёркивать подлежащее и сказуемое в предложении и выделять в нём обособленные члены, сколько осознавать роль полученных знаний, умений и навыков в повседневной жизни, понимать важность и необходимость соблюдения норм русского языка в речи. При этом в процессе преподавания русского языка необходимо: целенаправленно развивать диалогическую и монологическую речь обучающихся (как устную, так и письменную); формировать умение не только рассуждать на предложенную тему, приводя различные способы аргументации собственных мыслей, и делать выводы, но и вести любой диалог этически корректно. При подобном подходе в центре внимания оказываются интересы и творческий потенциал ученика, его личный и читательский опыт, что обусловлено особенностями общественного развития в XXI в. и соответствует требованиям как коммуникативной методики формирования правописных умений, в основе которой — взаимосвязанное обучение языку и речи, так и реализации личностно ориентированного подхода в обучении русскому языку, направленного на решение вопросов социализации личности.

Задания по орфографии (рис. 7) в целом выполнены на уровне выше среднего (кроме задания 12). Содержательный анализ результатов выполнения данных заданий показывает, что экзаменуемые отличают одну орфограмму от другой, группируют

Орфография

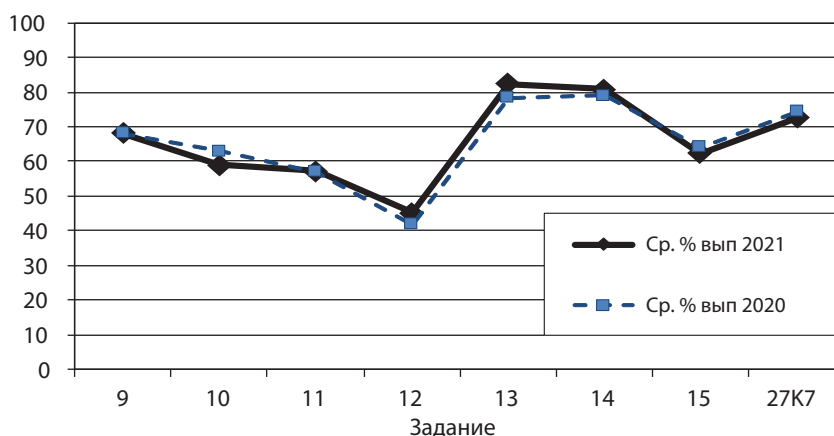


Рис. 7

слова по данным орфограммам, действуя по соответствующему алгоритму.

При этом уровень овладения навыком правописания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (задание 12) не достигает (как и в предыдущем году) базового уровня, хотя в сравнении с 2020 г. процент выполнения задания несколько увеличился и составил 45,2 (2020 г. — 41,8). Основной причиной ошибок часто являются неумение восстановить начальную форму глагола, смешение различных видов глаголов при определении начальной формы, что является результатом недостаточной практики в трансформировании инфинитива в личные формы глагола и наоборот.

В 2021 году снизился до 58,9% уровень выполнения задания 10 (правописание приставок) (в 2020 г. — 63%). Проиллюстрируем наиболее частотные ошибки.

Пример задания 10

Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) без..нигиативный, вз..скать, роз..грыш
- 2) обе..доленный, чере..чур, не..держанный
- 3) пр..бить (гвоздь), пр..клеить (на бумагу), пр..брежный
- 4) арх..важный, ант..художественный, д..сквалификация
- 5) поз..прошлый (год), с..путствовать, р..зослать (письма)

Правильный ответ: 134.

Типичные ошибки:

- при выборе ответа не указывают ряд № 1 (незнание правила «Правописание гласных Ы и И после приставок»);

- в качестве правильного ответа указывают ошибочный ряд № 2, что говорит либо о незнании звонких и глухих согласных, либо о несформированности умения проводить орфографический анализ слова, либо о неумении правильно членить слово на морфемы для последующей квалификации орфографического написания.

Процент выполнения всех других заданий по орфографии в 2021 г. остался практически без изменений. При этом изменение формата задания 9 не повлияло на результаты его выполнения.

В 2021 году на уровне 2020 г. выполнены задания 13 на проверку навыков слитного и раздельного написания слов с частицей НЕ (НИ), 14 — на слитное, дефисное, раздельное написание слов, 15 — на правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Ошибки при выполнении этих заданий повторяются из года в год и связаны с тем, что в центре внимания на уроках по орфографии традиционно оказывается только письмо, причём организованное не на осознанном оперировании правилами, а на уровне заучивания формулировок.

Анализируя орфографические умения экзаменуемых, следует отметить тот факт, что в течение многих лет сохраняется одна и та же тенденция: экзаменуемые более успешно справляются со многими заданиями части 1, требующими проведения

орфографического и пунктуационного анализа заданных языковых единиц, чем с правильным орфографическим и пунктуационным оформлением собственного текста. Так, наблюдается невысокий уровень грамотности выпускников в письменных работах (критерий К7 задания 27).

Невысокий уровень культуры письменной речи, вероятно, объясняется тем, что обучение орфографии ведётся в отрыве от развития речи и поглощает максимум учебного времени, отведённого в учебном плане на изучение русского языка. Как показывает практика, сегодня в старших классах в качестве упражнений доминирует выполнение тестовых заданий, крайне мала доля диктантов и различных орфографических упражнений, предполагающих не просто нахождение орфограмм и их квалификацию, а отработку навыков употребления изученных орфографических правил в практической деятельности, что приводит к неумению контролировать написанное в творческих работах с позиции орфографической грамотности.

Школьный курс орфографии — курс практический, назначение его состоит в том, чтобы сформировать навыки грамотного письма за определённый срок. Это значит, что правила и теории имеют значение не сами по себе, а постольку, поскольку они помогают выработать те важнейшие умения, которые составляют рациональную основу орфографического навыка. Правило само по себе ещё не приводит к правильному письму, оно лишь помогает определить тот объём знаний и умений, обладание которым с помощью упражнений обеспечивает успешное формирование необходимых навыков. Написание слова должно стать для ученика задачей, которую он сам должен уметь поставить, потом решить. А для этого при обучении орфографии в системном курсе русского языка (5–9-е классы) необходимо уделять постоянное внимание смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.), использовать разнообразные виды деятельности, нацеленные на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на простое их воспроизведение.

Безусловно, данные об уровне сформированности правописных навыков требу-

ют более глубокого методического анализа. Мы хотим обратить внимание на один из аспектов этой методической проблемы. При оценивании работ по русскому языку пунктуационная ошибка всегда была менее значима, и поэтому допуск этих ошибок в любой работе ученика был более либерален по сравнению с орфографическими ошибками. В 2021 г. разработчики КИМ предлагают при оценивании сочинения по прочитанному тексту ЕГЭ учитывать пунктуационные ошибки в таких же количественных характеристиках, как и орфографические ошибки.

Таким образом, можно сделать вывод, что экзаменационные задания выявили существующие проблемы овладения орфографическими и пунктуационными нормами, а также отразили невысокий уровень знаний выпускников в этой области. Успешность формирования орфографических и пунктуационных умений обучающихся зависит также от уровня осознания ими языковой сущности каждой орфографической и пунктуационной ситуации, от умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы или пунктограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила.

Безусловно, хорошей орфографической и пунктуационной грамотности не может быть без прочного, глубокого знания основ грамматики. Усвоение орфографических правил невозможно без определённого уровня грамматической теории, которая является фундаментом орфографического правила. Тесная связь орфографии и грамматики обуславливает необходимость систематического сопровождения орфографического анализа грамматическим анализом, а именно анализом грамматических категорий, морфемным анализом слова, выявлением его синтаксической функции.

В экзаменационной работе по русскому языку предложены три задания, которые выявляют уровень овладения участниками экзамена грамматическими нормами (рис. 9). Процент выполнения заданий по грамматике не изменился по сравнению с 2020 г.

Известно, что в процессе изучения морфологии ученики чаще всего неверно квалифицируют формы глагола, производные

Грамматические нормы

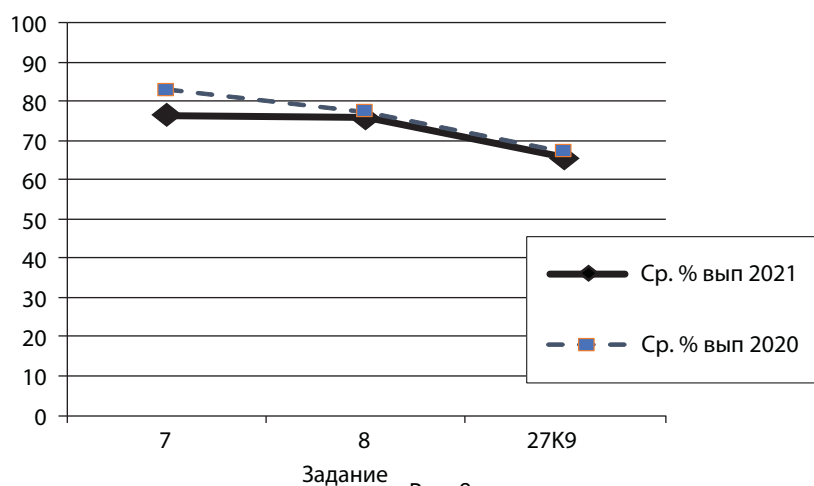


Рис. 8

предлоги, частицы. Значительную трудность для экзаменуемых представляет распознавание краткой формы прилагательного, форм степеней сравнения, местоимений того или иного разряда. Выпускники часто не различают также прилагательные и наречия, причастия и прилагательные, краткие прилагательные и глаголы, наречия и частицы, а также допускают ошибки в определении границ производных предлогов.

Все эти особенности усвоения морфологии проявляются при выполнении заданий по орфографии, пунктуации и анализу текста (задания 2 и 25).

Анализируя данные, представленные на рисунке 8, следует констатировать факт снижения процента выполнения задания 7, в котором требовалось опознать пример

с ошибкой в образовании формы слова той или иной части речи и в ответе записать исправленный вариант (с 83 в 2020 г. до 76,4 в 2021 г.).

Как и в предыдущие годы, в качестве материала для задания 7 приводились словоформы разных частей речи: имена существительные (*профессора, шофёры, офицеры, директора, мандаринов и др.*); собирательные, а также количественные сложные и составные числительные в разных падежных формах (*семьдесятю, ста, семерых*); прилагательные в сравнительной и превосходной степенях (*более тёплый*); глаголы в формах настоящего и прошедшего времени, а также повелительного наклонения (*сожжёшь, напои*).

Лексические нормы

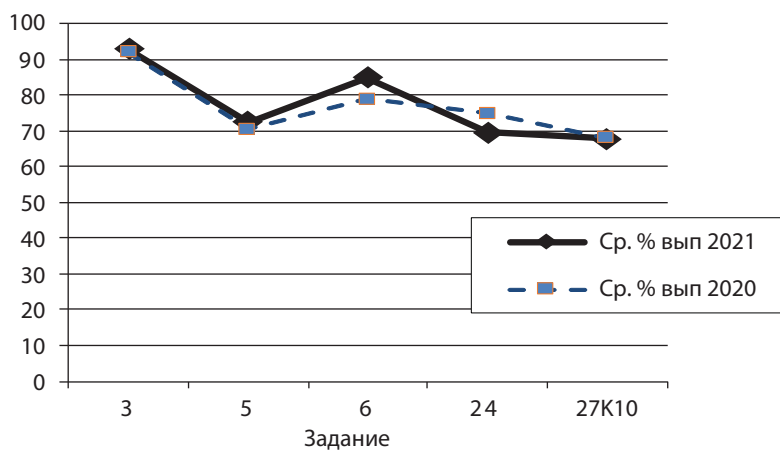


Рис. 9

Ошибки, которые допустили экзаменуемые, связаны с отсутствием систематизированных знаний о нормах формообразования изменяемых частей речи. Наиболее частотные ошибки — употребление числительных и глаголов в формах настоящего времени, в особенности имеющих в структуре чередующиеся согласные при изменении формы (например, *сжечь* — *сожжёшь*).

Задание 8, проверяющее уровень владения синтаксическими нормами, — задание на установление соответствия: экзаменуемым нужно квалифицировать грамматические (синтаксические) ошибки, допущенные в пяти из девяти предъявленных в задании предложений, и соотносить с указанными типами ошибок. Умение, проверяемое в задании 8, методически значимо. Это обусловлено тем, что предложение как минимальная коммуникативная языковая единица обеспечивает понимание в процессе коммуникации. Кроме того, умение опознавать тип грамматической ошибки актуализирует личностно-регуляторный компонент язы-

ковой и коммуникативной компетенции, а именно навыки самооценки и самокоррекции, направленные на оценку собственной речи с точки зрения правильности — соответствия грамматическим нормам русского литературного языка, осознанное исправление грамматических ошибок в собственной речи.

Результат выполнения задания 8 в целом удовлетворительный: средний процент выполнения в 2021 г. остался в пределах предыдущего года и составляет 77,3. Однако только треть экзаменуемых выполняет это задание безошибочно, что говорит о неполном и неглубоком знании синтаксических норм значительной группой выпускников.

Можно выделить следующие типичные ошибки: неверная квалификация предложения с нарушением предложения с деепричастным оборотом, неправильное определение предложения с производным предлогом и связанным с ним существительным, неумение анализировать структуру предложения с однородными членами. Так, ошибки в предложениях

Пример задания 8

Установите соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ	ПРЕДЛОЖЕНИЯ
А) неправильное употребление падежной формы существительного с предлогом	1) Те, кто приехал в Воронеж в феврале, попали на выставку художника Голубовского, пейзажиста и анималиста.
Б) неправильное построение предложения с косвенной речью	2) Играя в футбол, время пролетело незаметно.
В) нарушение в построении предложения с несогласованным приложением	3) Печорин признавался, что «я смеюсь над всем на свете, особенно над чувствами».
Г) неправильное построение предложения с деепричастным оборотом	4) Согласно расписания вступительные экзамены состоятся в июле.
Д) ошибка в построении предложения с однородными членами	5) Фанера — листовый материал, склеенный из трёх и более тонких листов древесины при взаимно перпендикулярном направлении волокон в смежных слоях.
	6) Изготавливаемый из растительных волокон или тряпичной массы материал для письма и печатания называют бумагой.
	7) Сегодня люди воспринимают и думают о жизни иначе, чем прежде.
	8) В журнале «Юности» была опубликована интересная рецензия на вышедшие сборники стихотворений.
	9) Благодаря комментариям Ю.М. Лотмана к «Евгению Онегину» каждый читатель лучше понимает эпоху А.С. Пушкина.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Правильный ответ: 4 3 8 2 7.

с однородными членами обычно не замечаются экзаменуемыми в случае, если в предложении употреблены однородные глаголы, соединённые союзом И. Так, в качестве нарушения в построении предложения с однородными членами вместо предложения 7 наиболее часто указывались предложения 1, 5, 6. При выполнении анализа подобных конструкций надо в первую очередь определить, что именно соединяет союз, т.е. какие однородные члены есть в предложении.

Несмотря на достаточно высокий уровень выполнения заданий части 1, проверяющих овладение языковыми нормами, низкий уровень владения грамматически правильной речью экзаменуемые демонстрируют в условиях создания самостоятельного речевого высказывания: только 65% экзаменуемых не допускают в собственной письменной речи грамматических ошибок (критерий К9).

На протяжении многих лет в сочинениях выпускников встречаются нарушения управления и согласования в словосочетании, неправильное построение предложений с однородными членами, особенно в случаях, когда однородные члены требуют разных предлогов или управляют разными падежами. В сложном предложении часто допускаются ошибки в выборе союзов, союзных слов. Трудности вызывает также употребление однокоренных слов, требующих управления разными падежами. Поэтому этот материал должен быть в центре внимания учителя при изучении словообразования и синтаксиса. Кроме этого, ошибки

встречаются в предложениях с деепричастиями и деепричастными оборотами. Приведём некоторые примеры грамматических ошибок из сочинений экзаменуемых (орфография и пунктуация сохранены):

- неверное построение сложных предложений: *автор хочет нам донести то, что практически каждая вещь может сделать нас счастливыми; Нет ничего дороже для человека того, чтобы хорошо мыслить;*

- неверное построение предложений с однородными членами: *Только внутренне сильный человек сможет постоять за свою родину, гордиться и беспокоиться за неё; И мы видим, как совесть может менять человека, когда ему будет стыдно и каждый страдает; Свобода присутствует в людях, и только мы можем управлять и жить с ней, не поддаваясь общественным нормам;*

- неверное построение предложений с деепричастными оборотами: *Действительно, относясь к людям хорошо, рано или поздно, тебе начнут отвечать также;*

- нарушение норм управления: *не обращать внимание; беспокоиться за неё; меня так учили на уроках русского языка, а главное литературе; Отвечая на этот вопрос, Б.А. Можяев пишет о Иване Ивановиче Пушкине;*

- нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *Но спустя некоторое время, хорошо подумав, видишь, что мысль, которая казалось нам странной — самая простая истина...*

Лексические нормы в целом достаточно хорошо усвоены участниками экзамена (рис. 10).

ЕГЭ 2020-2021

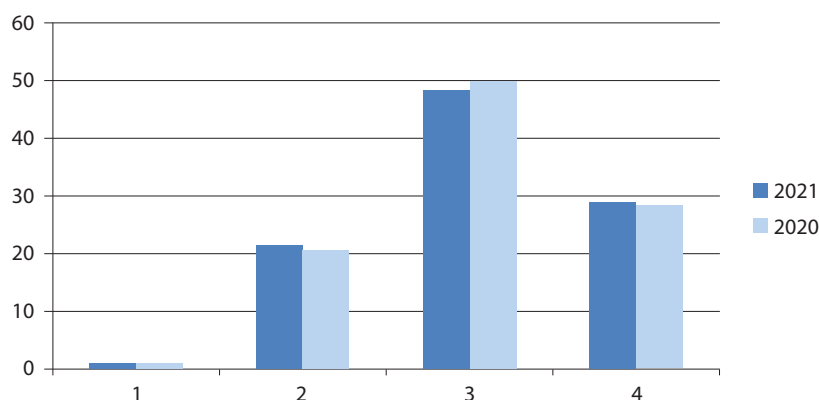


Рис. 10

Наблюдается увеличение по сравнению с 2020 г. процента выполнения задания 6 (лексические нормы). Употребление слова в речи всегда определяется особенностями его лексического значения — содержания, в котором отображено наше знание и представление о предмете, явлении, свойстве или процессе. Употребляя слово в речи, мы должны следить за тем, чтобы, во-первых, его лексическое значение было реализовано уместно и правильно, а во-вторых, чтобы слово было выразительным. В соответствии с этим лексические нормы имеют два аспекта: точность и выразительность. Кроме того, употребление слов в речи определяется сферой их бытования и изменениями, происходящими в языке с течением времени.

Для выполнения задания 6 экзаменуемым необходимо понимать лексическое значение слова и употреблять его в соответствии с данным значением, учитывать особенности сочетаемости слов, избегать речевой избыточности, не допускать речевой недостаточности, учитывать сферу употребления лексики и стилистическую окраску слов.

Задание 6 предполагает следующие две формулировки.

1) *Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, исключив лишнее слово. Выпишите это слово.*

2) *Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, заменив неверно употреблённое слово. Запишите подобранное слово, соблюдая нормы современного русского литературного языка.*

Следует отметить, что задание с формулировкой № 1 выполняется успешнее.

Замена слова, безусловно, сложнее: это учебное действие основано на знании норм лексической сочетаемости слов, правил употребления фразеологизмов и др., что предполагает выделение пары слов, которые не могут быть связаны друг с другом по смыслу. Причины ошибок в задании 6 с формулировкой № 2 объясняются в основном отсутствием у экзаменуемых навыков определения лексического значения слова и способов проверки правильности его употребления в предложении (подбор синонимов, антонимов; анализ морфемного строения слова и т.п.). Как показал анализ содержания неверных ответов,

проблемы участников экзамена возникают в случае непонимания лексического значения слова и возможной сочетаемости слов. Значительное количество ошибок связано с неумением определить неверное использование устойчивых оборотов и словосочетаний и заменить один из компонентов (например: *играть роль, иметь значение*).

Задание 24 контролирует уровень сформированности следующих умений:

1) находить в тексте и квалифицировать с точки зрения происхождения и сферы употребления различные лексические единицы (слова, фразеологизмы);

2) проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов;

3) проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов;

4) соотносить слово с тем значением, которое оно имеет в тексте.

В 2021 году отмечается снижение по сравнению с 2020 г. среднего процента выполнения задания 24 (Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению) с 74,8 до 69,5.

Пример задания 24

Из предложений 29–31 выпишите один фразеологизм.

Фрагмент текста:

(29) *За оврагом, за соломенными крышами овинов вился струйками к серенькому, застенчивому небудым из печей.* (30) *Тоска была в глазах у мальчика — тоска по такой вот косяк избе, которой у него нет, по широким лавкам вдоль стен, по треснувшему и склеенному бумагой окошку, по запаху горячего ржаного хлеба с пригоревшими к донцу угольками.*

(31) *Я подумал: как мало в конце концов нужно человеку для счастья, когда счастья нет, и как много нужно, как только оно появляется.*

Правильный ответ: *в конце концов*.

Типичные ошибки при выполнении задания 24:

■ выделение вместо фразеологического оборота олицетворения *дорога сбегала* (более 10% экзаменуемых);

- выделение вместо фразеологического оборота эпитетов *застенчивому небу, косой избе* (около 6% экзаменуемых);

- выделение вместо фразеологического оборота метафорического сочетания *тоска была в глазах / тоска в глазах* (около 17% экзаменуемых).

Именно нахождение фразеологических оборотов (фразеологизмов) является трудным при выполнении задания. Гораздо успешнее экзаменуемые справляются с заданием 24, если предлагается найти синонимы (контекстные синонимы), антонимы (контекстные антонимы). Чаще всего выпускники испытывают трудности при определении фразеологизмов в тех случаях, когда фразеологический оборот является привычным для повседневной разговорной речи и не воспринимается ими как устойчивое сочетание (*в конце концов, будут делать своё дело, на вашу долю, за что вы ухватитесь, какая вера вам даст силы*) или в предложении присутствуют метафорические выражения, воспринимаемые выпускниками как фразеологические, но таковыми не являющиеся.

Для успешного выполнения заданий по лексике необходимо на уроках русского языка формировать навыки работы со словарями, а также привычку внимательно вчитываться в любой текст, стараясь понять в нём не только общий смысл, но и смысл каждого слова. Очень важно выйти на определение значения слова, на формирование умения определять значение неизвестных или малоизвестных лексем по антиципации (догадке), исходя из контекста, на поиск контекстных (контекстуальных) синонимов и антонимов.

Фрагментарное обращение к анализу текстового материала с позиций употребления лексики и средств выразительности, в том числе фразеологизмов, также обуславливает низкий уровень сформированности соответствующих умений и навыков. Наиболее эффективным в этом случае будет проведение элективного курса, предусматривающего рассмотрение возникновения фразеологических оборотов, их типологии, анализ использования фразеологизмов в текстах малой формы, в речи персонажей и автора.

На уроках русского языка следует уделять достаточное внимание употреблению

многозначного слова в контексте: это раскрывает всё богатство значений слова, что также способствует развитию речевых умений и навыков выпускников. Данный подход предполагает активизацию обучения на текстовой основе: текст, рассматриваемый на уроках, с одной стороны, даёт необходимый языковой материал для различного рода анализа, с другой — содержит речевые образцы, предоставляет необходимый фактический и языковой материал для создания собственного речевого высказывания.

По результатам экзамена 2021 г. экзаменуемые были разделены по уровню выполнения работы на четыре группы:

- группа 1 — экзаменуемые, не сумевшие достичь минимальной границы (минимальный уровень);

- группа 2 — экзаменуемые с удовлетворительной подготовкой (16–35 п.б.);

- группа 3 — экзаменуемые с хорошей подготовкой (36–49 п.б.);

- группа 4 — наиболее подготовленные экзаменуемые (50–59 п.б.).

Данные о распределении участников экзамена на группы с различным уровнем подготовки в 2021 г. показаны на рис. 10 и позволяют сделать следующие выводы:

- доля участников экзамена, *не достигших минимальной границы* (минимальный уровень, 0–15 п.б.), уменьшилась по сравнению с 2020 г. на 0,3%;

- доля участников экзамена с *удовлетворительной подготовкой* (16–35 п.б.) составила 21,6%, что на 0,9% выше результатов предыдущего года;

- доля участников экзамена с *хорошей подготовкой* (36–49 п.б.) в сравнении с 2020 г. уменьшилась на 1,4%;

- доля *наиболее подготовленных экзаменуемых* (50–59 п.б.) в сравнении с 2020 г. в этой группе возросла на 0,6%.

Успешность выполнения заданий экзаменационной работы разными группами экзаменуемых представлена на рис. 11.1 и 11.2.

У участников экзамена, отнесённых к **группе 1 (не достигли минимальной границы)**, частично сформированы умения, позволяющие преодолеть 50%-ный рубеж при выполнении только одного задания — задания 3 (Лексическое значение слова), предполагающего работу со словарной статьёй.

Участники экзамена из **группы 2 (удовлетворительная подготовка)** продемонстрировали невысокий уровень всех проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Ниже 50%-ного барьера эта группа экзаменуемых выполняет следующие задания части 1 работы:

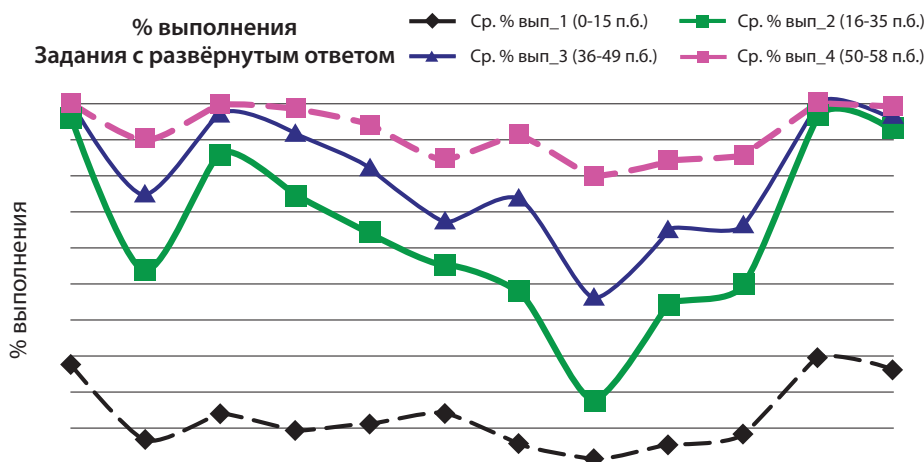
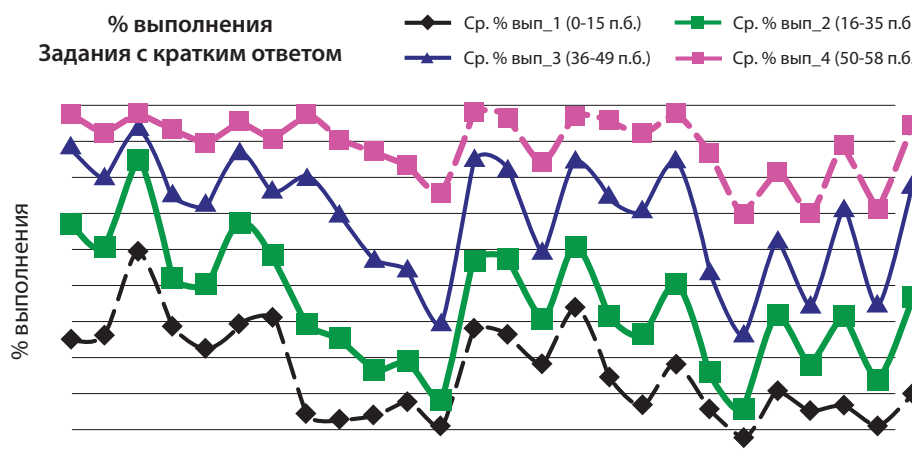
- 5 (Лексические нормы);
- 8 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления);
- 9–12, 15 (задания по орфографии);
- 17–21 (задания по пунктуации);
- 23, 25, 26 (задания, связанные с анализом текста).

В целом 15 заданий из 26 части 1 экзаменационной работы выполняются экзаменуемыми из этой группы ниже 50%-ного барьера.

Экзаменуемые из **группы 3 (хорошая подготовка)** продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Самыми сложными для участников экзамена из этой группы в 2021 г. стали задания:

- 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий);
- 21 (Пунктуационный анализ);
- 23 (Функционально-смысловые типы речи);
- 25 (Средства связи предложений в тексте).

Обращает на себя внимание тот факт, что в 2020 г. эти же задания были самыми сложными для этой группы участников экзамена.



Экзаменуемые из **группы 4 (наиболее подготовленные)** продемонстрировали высокий уровень сформированности всех проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций: уровень выполнения всех заданий части 1 — более 50%. Самыми сложными для участников экзамена из этой группы стали те же задания, что и для группы с хорошей подготовкой, однако процент выполнения этих заданий в 2021 г. в группе наиболее подготовленных экзаменуемых значительно выше, чем в группе с хорошей подготовкой.

Приведённые статистические данные по этим заданиям доказывают, что они имеют очень хорошую дифференцирующую способность для данных групп участников экзамена, а сравнение успешности их выполнения позволяет говорить о проблемах в освоении элементов лингвистической компетенции этими группами экзаменуемых.

Исходя из того, что формирование лингвистической компетенции — важнейшее условие усвоения курса русского языка, в экзаменационной работе 2022 г. усилены элементы проверки, связанные с формированием лингвистической компетенции.

Анализ результатов выполнения политомических заданий показал, что экзаменуемые из **группы 1** в отдельных случаях могут лишь частично выполнить поставленные перед ними задачи.

Так, с заданием 8 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления) справились 46% экзаменуемых, причём среди них отмечаются выпускники, выполнившие задание успешно (максимальный балл — у 1%; 4 балла — у 1,5%; 3 балла — у 5% выпускников). 2 балла получили более 10% экзаменуемых. По сравнению с 2020 г. увеличилось число выпускников, получивших 1 балл. Однако более 50% выпускников не справились с заданием, что свидетельствует об отсутствии у них элементарных знаний по грамматике и о полной несформированности умений синтаксического анализа словосочетаний и предложений. Это приводит к неумению избегать грамматических (синтаксических) ошибок в речи (97% выпускников из данной группы до-

пускают грамматические, в том числе синтаксические, ошибки в сочинении). Непонимание грамматической структуры предложения приводит и к пунктуационным ошибкам (84% экзаменуемых из данной группы получили 0 баллов по критерию К9 — соблюдение пунктуационных норм).

При выполнении задания 16 (Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами) более 10% выпускников получили максимальный балл, около 60% справились с заданием частично, 28% задание не выполнили, как и в 2020 г.

Анализ выполнения политомических заданий по синтаксису и пунктуации выпускниками из данной группы, а также уровень владения ими грамматическими и пунктуационными нормами, в том числе при создании связного текста, позволяют сделать вывод о фрагментарности знаний по данным разделам курса и о низком уровне сформированности проверяемых умений, владения способами действия, необходимыми для решения практических задач.

С заданием 26 (Речь. Языковые средства выразительности), как и в 2020 г., не справились более 50% экзаменуемых. При этом следует отметить, что в 2021 г. несколько увеличилось число выпускников, давших три или четыре правильных ответа из пяти, что свидетельствует об успешности усвоения ими отдельных речеведческих знаний и умений. Необходимо вести систематическую работу по усвоению лингвистических понятий, формированию умений применять их для анализа и создания текста.

Как положительный отмечаем тот факт, что большинство экзаменуемых из данной группы приступило к выполнению задания 27 (Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации), не ограничившись заданиями с выбором ответа и кратким ответом.

Анализ выполнения задания 27 показывает тенденцию к некоторому повышению уровня подготовленности группы 1 экзаменуемых по сравнению с 2020 г. Наблюдается увеличение числа экзаменуемых, получивших баллы, отличные от 0,

по критерию К2 и максимальные баллы по критериям К2, К5, К6. Однако в целом уровень выполнения задания 27 очень низок, что говорит о неподготовленности обучающихся, несформированности умений анализа текста, создания собственного связного высказывания и об их низкой мотивации. Подавляющее большинство участников экзамена из данной группы не владеет умениями анализа текста (К2), что, в частности, приводит к нарушению логики связного высказывания (К5). Отмечаем также низкий уровень речевого оформления текста сочинения (К6, К10), несоблюдение правописных и грамматических норм (К7, К8, К9). Достижение отдельными выпускниками более высокого результата по данным критериям на общую картину существенно не влияет (рис. 12).

Выполнение политомических заданий участниками экзамена с *удовлетворительной подготовкой* (рис. 13) показывает отсутствие значимых изменений по сравнению с 2020 г. По сравнению же с результатами, достигнутыми выпускниками из группы 1, экзаменуемые из группы 2 в 2021 г. значительно более успешно выполнили все политомические задания. Об этом свидетельствует, с одной стороны, низкая доля нулевых баллов в оценивании задания 27 (критерии К2, К5, К6), с другой — высокая доля максимальных оценок по всем заданиям. Наибольшие затруднения у вы-

пускников из группы 2 вызвали задания 8 (18% не справившихся на базовом уровне), 16 (10% не справившихся на базовом уровне), 26 (19% не справившихся на базовом уровне). Более низкий результат выпускники показали по критериям К7 (0 баллов — 20%), К8 (0 баллов — 60%), К9 (0 баллов — 25%), К10 (0 баллов — 17%). Затруднения экзаменуемых связаны с отсутствием устойчивых правописных навыков и низким уровнем сформированности лингвистической компетенции.

На достаточно высоком уровне участники из данной группы анализируют текст (задание 27, критерий К2: 95% выпускников получили балл, отличный от 0), чему способствует умение читать и понимать прочитанное, осознавать роль изобразительно-выразительных средств (так, задание 26 на базовом уровне выполнили 80% экзаменуемых).

Выполнение политомических заданий участниками экзамена с *хорошей подготовкой* (рис. 14) показывает, что большинство из них на достаточно высоком уровне освоило соответствующие разделы курса русского языка и в целом владеет лингвистической, языковой и коммуникативной компетенциями. О сформированности лингвистической и языковой компетенций свидетельствуют уровень выполнения заданий 8, 16 и баллы по критериям К8, К9 (задание 27). Выпускники из данной группы овладели структурно-семантическим

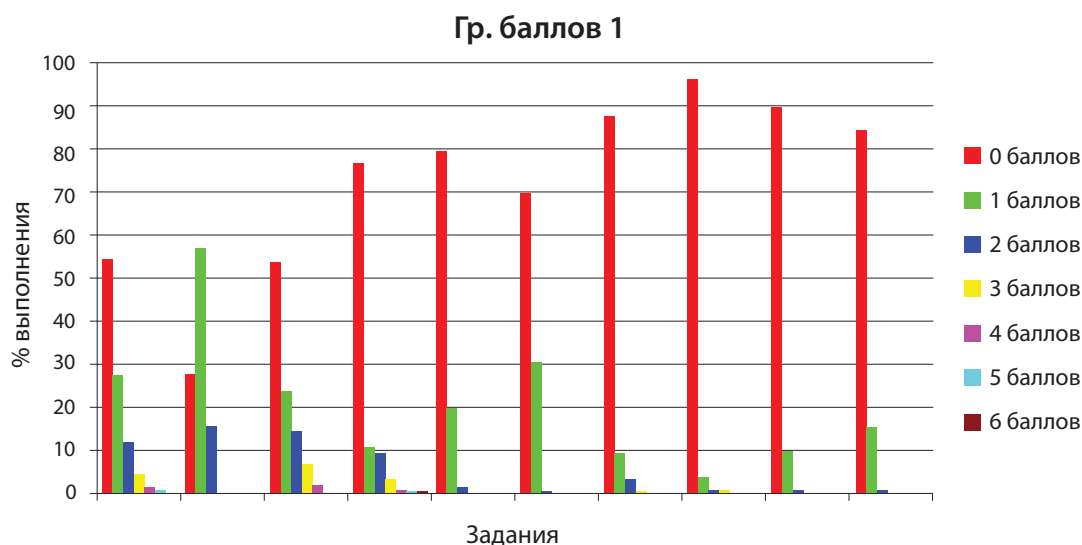


Рис. 12

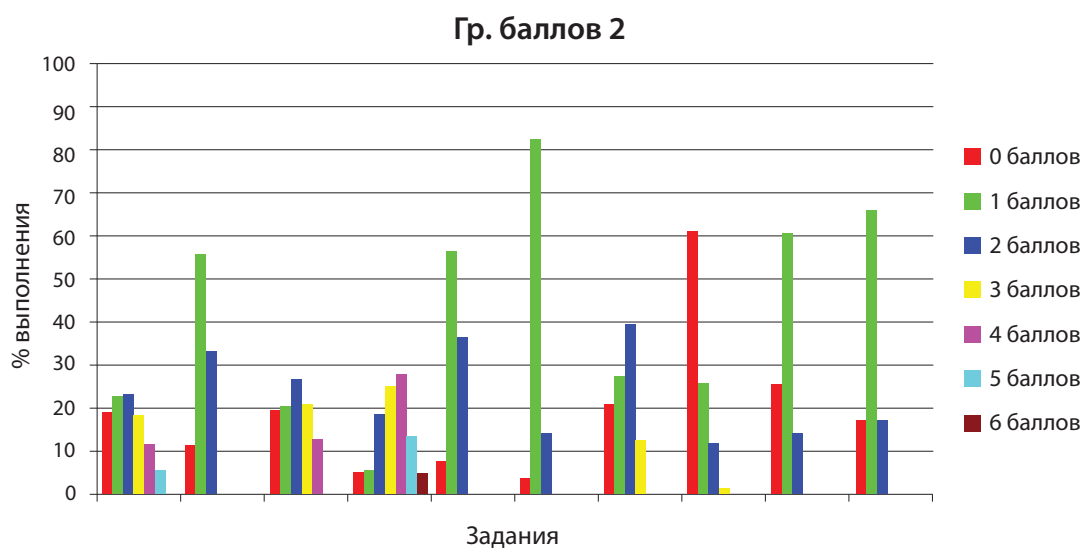


Рис. 13

подходом к анализу синтаксических единиц, что позволило 44% участников безошибочно найти грамматически неправильные синтаксические конструкции; 70% экзаменуемых правильно выполнили задание 16; 37% участников не допустили пунктуационные и грамматические ошибки в сочинении (задание 27). Однако следует отметить, что участники ЕГЭ 2020 г. более уверенно применяли знания по синтаксису и пунктуации при создании связного текста (уровень пунктуационной грамотности, соблюдения грамматических норм у выпускников предыдущего года выше), что ещё раз подчёркивает необходимость формиро-

вания практических умений школьников на основе связного текста, систематического проведения синтаксического и пунктуационного анализа.

У большинства выпускников из данной группы сформированы умения анализировать исходный текст, строить связное высказывание, характеризующееся смысловой цельностью и последовательностью изложения. Однако уровень сформированности данных умений значительно ниже, чем у выпускников с отличной подготовкой. Так, максимальный балл по критерию K2 набрали только 22% участников, по критерию K5 — 65%.

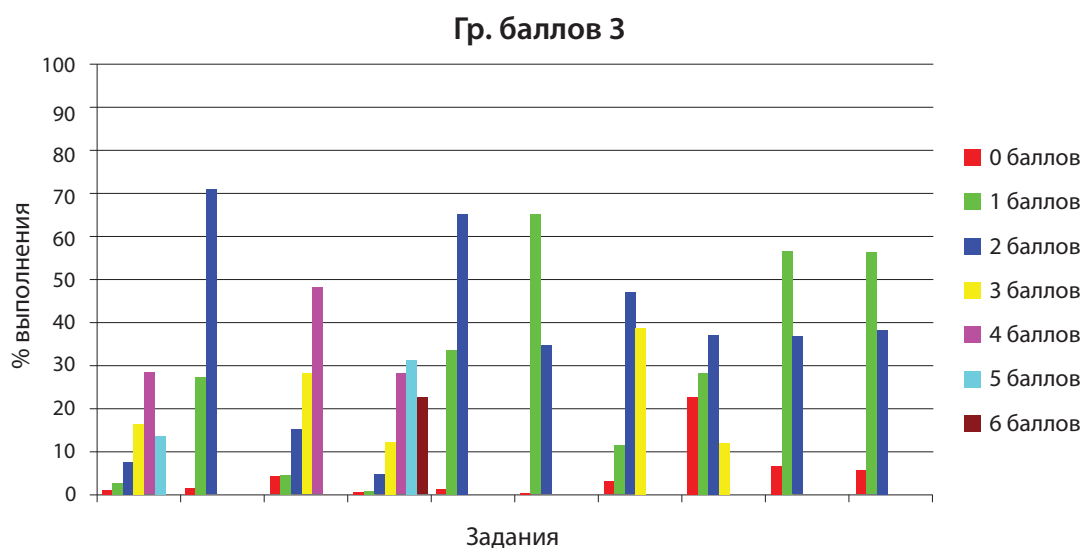


Рис. 14

Экзаменуемые из группы 4 (*отличная подготовка*) выполняют все политомические задания на высоком уровне. Максимальный балл по заданиям 8, 16, проверяющим усвоение грамматических (синтаксических) и некоторых пунктуационных норм, получили более 80% участников. Это является предпосылкой того, что в условиях свободного письма (сочинение, задание 27) они продемонстрировали отличную правописную грамотность (К7, К8), умение соблюдать нормы языка (К9) и речи (К6, К10). В отличие от участников из других групп, они продемонстрировали высокий уровень анализа исходного текста (максимальный балл по критерию К2 получили около 60% экзаменуемых), умение строить высказывание, характеризующееся смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения (максимальный балл по критерию К5 получили 88% участников), что в определённой мере обусловлено успешной подготовкой к выполнению задания 26 (получили максимальный балл 84% экзаменуемых).

При этом немногочисленные участники экзамена из группы 4, в отличие от предыдущего года, получили 0 баллов за выполнение политомических заданий (кроме задания 8), что требует совершенствования формирования отдельных умений, проверяемых данными заданиями (рис. 15).

Полученные данные показывают, что выпускники 2021 г. в подавляющем большинстве успешно выполняют политомические задания; это свидетельствует о владении синтаксическими и пунктуационными нормами литературного языка и сформированности умений, связанных с разными видами речевой деятельности (чтение и письмо) и анализом изобразительно-выразительных средств языка.

Выполнение задания части 2 экзаменационной работы (рис. 11.2) иллюстрирует различный уровень сформированности коммуникативной и языковой компетенций у групп экзаменуемых, выделенных на основе полученных результатов ЕГЭ.

Все группы, кроме экзаменуемых с минимальным уровнем подготовки, в большей степени овладели способностями формулировать проблему, поставленную автором текста, и определять позицию автора по отношению к этой проблеме.

В оценивании комментария к сформулированной проблеме в 2021 г. были значимы следующие позиции оценивания: количество примеров-иллюстраций, наличие пояснений к примерам-иллюстрациям, указание смысловой связи между примерами-иллюстрациями (детализация, указание на следствие, подтверждение, объяснение, аналогия и др.), анализ смысловой связи. При этом комментарий должен проводиться с опорой на исходный текст и без фактических ошибок.

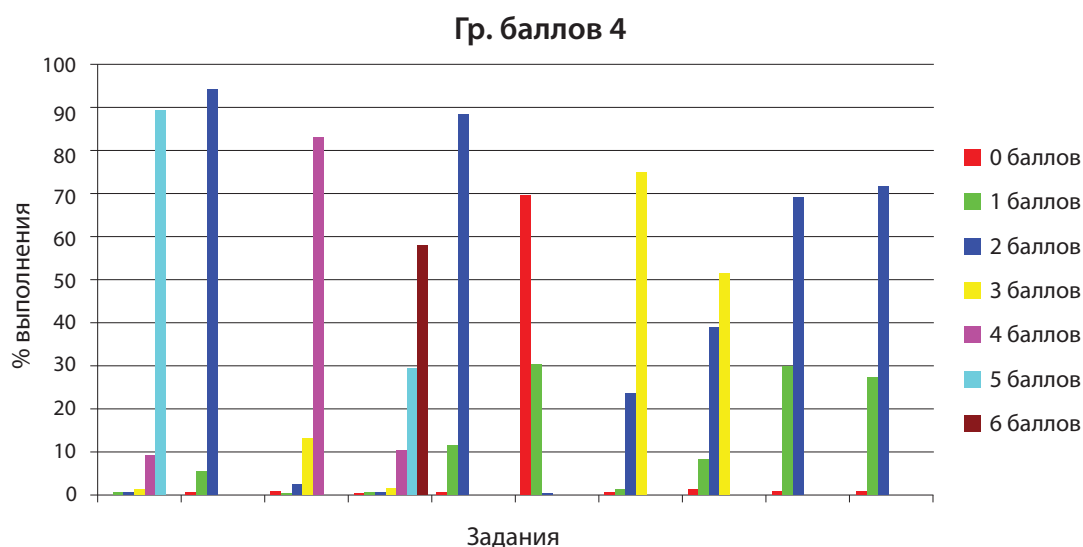


Рис. 15

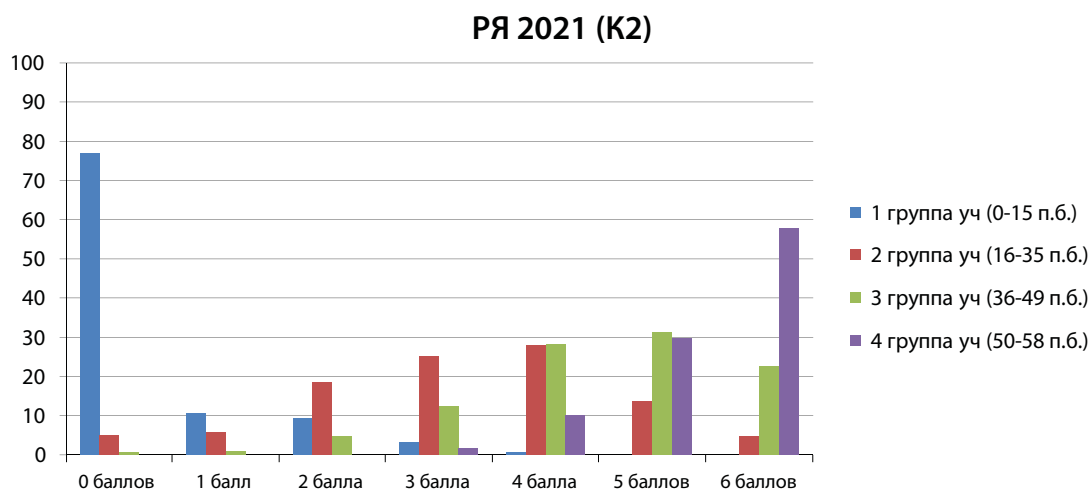


Рис. 16

Максимальный балл по критерию 2 системы оценивания задания с развёрнутым ответом вырос на 1 балл по сравнению с 2020 г. и составлял 6 первичных баллов. Диаграмма распределения по группам баллов за выполнение задания 27 (критерий К2) участниками экзамена в 2021 г. представлена на рис. 16.

Анализ статистики показал, что 77% участников экзамена, результаты которых за выполнение работы не достигли минимальной границы, получили по критерию К2 0 баллов. В 2020 г. этот показатель был равен 83%. 0 баллов также получили 10% участников экзамена из группы 2 (удовлетворительная подготовка). В 2020 г. 0 баллов получили 6% экзаменуемых из этой группы.

Экзаменуемые, получившие 1 балл по критерию К2, в основном относятся к группам 1 и 2. При этом статистика показывает, что оценивание 2 баллами является наиболее частотным для участников экзамена из группы 2. Оценивание 4 и 5 баллами по критерию К2 является характерной особенностью группы экзаменуемых с хорошей подготовкой, в то время как большинство экзаменуемых с высоким уровнем подготовки получило в 2021 г. по критерию К2 6 баллов.

Характеристика умений экзаменуемых из каждой группы в соответствии с наиболее частотным баллом по критерию К2 приведена в табл. 3.

В 2021 году, как и в 2020 г., анализ статистики показал значимую корреляцию

(0,6) первичного балла за выполнение всей работы и полученного балла по критерию К2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста). Результаты анализа представлены в табл. 4.

Статистика подтверждает высокую диагностическую значимость критерия и прямую зависимость между усвоением всего курса русского языка и умениями читать, анализировать текст, комментировать проблему, что ещё раз доказывает то, что умения определять логические связи в исходном тексте, как и при проведении любого вида языкового анализа, зависят от обеспечения единства когнитивного, эмоционально-ценностного и личностного развития учеников на основе всех системных компонентов, предусмотренных в курсе русского языка (рис. 17).

Статистика показывает, что все группы экзаменуемых, кроме участников с минимальным уровнем подготовки, овладели умением формулировать проблему, поставленную автором текста (критерий К1), и определять позицию автора по отношению к этой проблеме (К3) в большей степени, чем умением комментировать поставленную проблему (К2). Хочется вспомнить слова Л.С. Выготского: «Действенное и полное понимание чужой мысли становится возможным только тогда, когда мы вскрываем её действенную, эффективно-волевую подоплёку»¹.

¹ Выготский Л.С. Развитие высших психических функций. — М., 1960. — С. 175.

Таблица 3

Степень подготовки выпускников	Описание групп экзаменуемых на основе полученных результатов за выполнение задания 27 по критерию К2
Минимальный уровень (0–15 п.б.)	Преобладающий балл по критерию К2 — 0 (76,6%). Большинство экзаменуемых, относящихся к этой группе, не смогло привести примеры-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания проблемы; или проблему прокомментировало без опоры на исходный текст; или в комментарии допустило одну фактическую ошибку или более, связанную с пониманием исходного текста; или прокомментировало другую, не сформулированную проблему; или вместо комментария дало простой пересказ текста, или вместо комментария процитировало большой фрагмент исходного текста
Удовлетворительная подготовка (16–35 п.б.)	Преобладающий балл по критерию К2 — 4 (27,8%). Большинство экзаменуемых, относящихся к этой группе, привело в сочинении не менее двух примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, дало пояснение к ним, но не выявило и не проанализировало смысловую связь между примерами; или участники привели не менее двух примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы, указали и проанализировали смысловую связь между примерами-иллюстрациями, но не дали пояснения к примерам-иллюстрациям; или участники проанализировали, но не указали (или указали неверно) смысловую связь между примерами-иллюстрациями. Сформулированные экзаменуемыми проблемы прокомментированы с опорой на исходный текст Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет
Хорошая подготовка (36–49 п.б.)	Преобладающий балл по критерию К2 — 5 (31%). Большинство экзаменуемых, относящихся к этой группе, привело в сочинении не менее двух примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но либо дало пояснение только к одному примеру, либо не указало (указало неверно) смысловую связь между примерами. Сформулированные экзаменуемыми проблемы прокомментированы с опорой на исходный текст. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет
Отличная подготовка (50–58 п.б.)	Преобладающий балл по критерию К2 — 6 (58%). Большинство экзаменуемых, относящихся к этой группе, привело не менее двух примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, и дало пояснение к двум приведённым примерам, выявив и проанализировав при этом смысловую связь между ними. Сформулированные экзаменуемыми проблемы прокомментированы с опорой на исходный текст. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет

Комментируя проблему исходного текста, экзаменуемые выявляют свой уровень культуры: «На достоинства интерпретации художественного текста помимо демонстрируемых интерпретатором и достаточно легко учитываемых языковых компетенций влияют такие «ускользающие» от точного измерения факторы, как развитый художе-

ственный вкус, этический и эстетический опыт, чувство стиля и проч.»².

Анализ экзаменационных сочинений ЕГЭ 2020 и 2021 гг. позволяет сделать вывод о том, что участники экзамена зачастую

² Щирова И.А., Гончарова Е.А. Многомерность текста: понимание и интерпретация. — СПб., 2007. — С. 271.

Таблица 4

27 К2	Группы экзаменуемых (%)			
	1-я группа (0–15 п.б.)	2-я группа (16–35 п.б.)	3-я группа (36–49 п.б.)	4-я группа (50–59 п.б.)
0 баллов	76,6	5,0	0,48	0,01
1 балл	10,5	5,5	0,78	0,04
2 балла	9,1	18,6	4,7	0,36
3 балла	3,2	25,1	12,2	1,8
4 балла	0,57	27,8	28,1	10,3
5 баллов	0,08	13,4	31,2	29,6
6 баллов	0,02	4,6	22,6	57,9

формально подходят к определению связи между примерами-иллюстрациями. Приведём примеры.

Пример 1

Что значит для человека родное место? Может ли он поменять его? На эти и другие вопросы пытается ответить автор текста, поднимая проблему любви к родному месту. Место становится родным для человека ещё в детстве. Он очень сильно любит и не может забыть его.

Раскрывая подлинный смысл проблемы, автор рассказывает, что в детстве он часто бывал в деревенском доме. Это место стало родным для него: «Наш дом... У меня в этой жизни есть эта деревня, а не другая».

Дальше автор рассказывает, что он очень сильно любит эту деревню и помнит почти всё, что там есть: «Помню многих, но не всех... а вот жителей помню...»

Примеры-иллюстрации из прочитанного текста приведены, комментарии к примерам и смысловая связка между ними отсутствуют.

Пример 2

Как деревенская жизнь влияет на человека? Именно эту проблему поднимает автор в данном тексте.

Во-первых, рассказчик начинает вспоминать своё прошлое. Когда его родители владели деревенским домом, ему удавалось наблюдать за деревенской жизнью около пятнадцати лет. Он и с радостью вспоминает свой любимый дом. Автор подводит нас к мысли, что рассказчик тоскует по тем временам, по-

тому что он любил эту деревню очень сильно и преданно.

Во-вторых, он рассуждает о том, что сохранить ничего нельзя и жизнь не зафиксировать. Даже фотографии не передадут те чувства, которые он испытывал в то время. Автор подводит нас к мысли, что прошлое не вернуть.

Оба примера, дополняя друг друга, дают нам понять о влиянии деревни на человека.

Авторская позиция заключается в том, что деревенский уклад жизни воздействует на человека так, что он, уезжая из деревни, будет вспоминать её всю жизнь...

Примеры-иллюстрации из прочитанного текста приведены, комментарий к примерам присутствует. Формально заявленное утверждение о дополнении примеров друг другом логически необоснованно, а второй пример не подтверждает заявленный тезис «о влиянии деревни на человека».

Проблемы в обучении, выявленные анализом результатов ЕГЭ, могут быть устранены только в том случае, если в школе при изучении всех предметов будут соблюдаться единые подходы к формированию и оцениванию основных видов речевой деятельности (слушания, письма, чтения, говорения), а также будет проводиться работа по предупреждению ошибок, связанных с нарушением лексической сочетаемости слов, употреблением слов в несвойственном значении и проч. Одним из главных требований в организации учебной деятельности должно быть постоянное внимание к разнообразным

РЯ 2021 К2

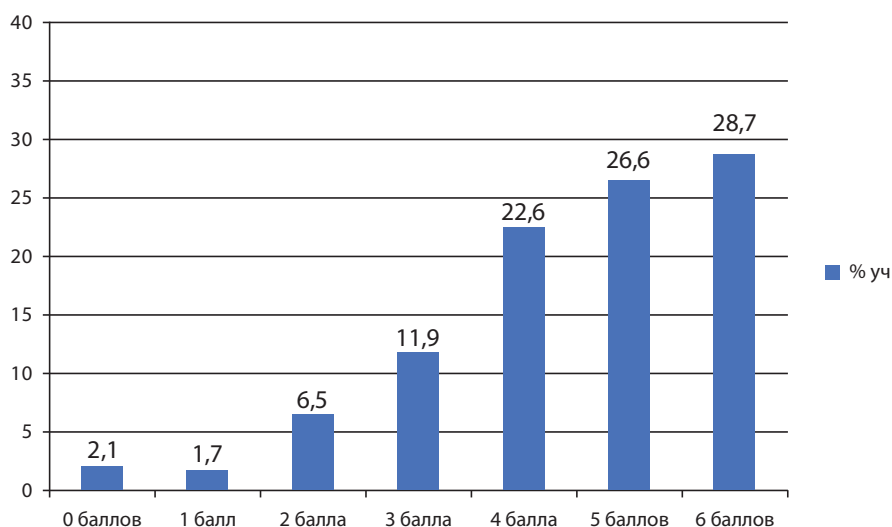


Рис. 17

языковым значениям (лексическому, грамматическому, словообразовательному и др.)

Результаты ЕГЭ 2021 г. ещё раз доказывают то, что подготовка к сдаче ЕГЭ не может заменить целостное изучение предмета. Поэтому для успешной сдачи ЕГЭ необходима серьёзная работа на протяжении всего периода обучения русскому языку.

* * *

В современном обществе всё большее предпочтение отдаётся качествам личности, помогающим быстро адаптироваться в новых условиях, самостоятельно пополнять знания, определять и решать проблемы, осваивать разные профессии и в случае необходимости переучиваться. Поэтому для школы XXI в. весьма актуален переход от знаниецентричной парадигмы обучения к культуросообразной. Такой переход строится на понимании того, что будущее зависит не столько от объёма знаний, которыми овладевает обучающийся, сколько от сформированности у него универсальных способов познания, мышления, практической деятельности.

Именно в соответствии с этими установками в условиях формирующегося информационного общества и были разработаны Федеральные государственные образовательные стандарты, в которых приоритетными становятся задачи, требующие

для решения когнитивных, коммуникативных, ценностно-ориентационных компонентов образовательных результатов, надпредметных компетенций. Это означает, что результаты общего образования не только должны быть выражены в предметном формате, но и могут иметь характер универсальных (метапредметных) умений.

Направленность современного курса русского (родного) языка на развитие всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи предполагает такой отбор содержания и его предъявление в процессе обучения, которые обеспечивали бы реальные условия реализации метапредметной функции родного языка в системе современного школьного образования.

ФГОС является нормативным документом, определяющим цели и задачи изучения русского языка в школе. Необходимость корректировки обучения русскому языку, оценки и контроля образовательных достижений обучающихся в соответствии с задачами, поставленными новыми стандартами, предполагает, что процесс обучения русскому языку включает не только усвоение учеником системы дидактических единиц, лежащих в основе формирования его компетенций, но и развития его личности, обретение им социального опыта, формирование его готовности к разнообразному взаимодействию с окружающим миром.

В этой ситуации особое значение приобретает контроль. Только соотнесённый с целями, осмысленный, правильно организованный, ориентированный на современные достижения науки контроль может стать важнейшей составляющей учебного процесса, обеспечивающей эффективность обучения. Основной задачей лингводидактики в условиях введения ФГОС является выявление механизмов перехода одной методической сущности в другую (целей обучения в требования контроля).

При этом следует обратить внимание на то, что изменение нормативной базы является не единственным основанием для разработки новой модели экзамена.

Статистика выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы по русскому языку в целом убеждает в необходимости обратить внимание на устранение некоторых дефицитов в современной методике обучения русскому языку. Кроме основных проблем филологического образования (влияние массовой культуры на коммуникативное поведение школьников, резкое уменьшение количества слов в индивидуальном лексиконе, изменения в освоении учениками базовых концептов русской культуры и др.), обращает на себя внимание один из дефицитов в практике преподавания русского языка — когнитивный подход в обучении русскому языку.

Исходя из того, что человек в коммуникации — это прежде всего человек думающий, современная методика обучения русскому языку меняет направленность процесса обучения на взаимосвязанное формирование познавательных (когнитивных) и коммуникативных универсальных учебных действий. Когнитивный аспект определения целей обучения русскому языку традиционно связывается с формированием и развитием познавательных действий (сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и правил и т.п.). Результаты экзамена показали, что у экзаменуемых недостаточно сформирована способность проводить разнообразные виды языкового анализа с учётом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Подобный анализ, являющийся

основой формирования лингвистической компетентности выпускников, развивает способности не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи³. Следует помнить о том, что работа с лингвистическим (языковым) материалом предполагает опору на определённые когнитивные действия и их развитие. Поэтому когнитивный аспект целеполагания традиционно связывается с презентацией лингвистических понятий, а также с развитием учебных языковых умений и навыков⁴.

Когнитивное развитие школьника в настоящее время рассматривается в связи с процессами овладения им средствами и способами переработки информации, со становлением самой когнитивной системы с такими её составляющими, как восприятие, воображение, умения рассуждать, выдвигать гипотезы, решать проблемы и т.п.

Учитывая всё изложенное выше, к основным концептуальным подходам к построению экзаменационной модели ЕГЭ по русскому языку можно отнести следующие:

- компетентностный, заключающийся в том, чтобы в рамках разрабатываемой модели проверить следующие виды предметных компетенций: лингвистическую, то есть умение проводить лингвистический анализ языковых явлений; языковую, то есть практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм; коммуникативную, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания; культуроведческую, то есть осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка;

³ См.: Бутакова Л.О. Языковая способность — речевая компетенция — языковое сознание индивида // II Международный конгресс исследователей русского языка «Русский язык: исторические судьбы и современность»: Сборник тезисов. — М., 2004.

⁴ См.: Кубрякова Е.С. Когнитивные аспекты словообразования и связанные с ним правила конференции (семантического вывода) // Новые пути изучения словообразования славянских языков. — Магдебург, 1997.

- интегрированный, проявляющийся как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка (речи) единстве измеряемых умений, в единстве подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого и т.п.;

- коммуникативно-деятельностный, основой которого является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, обеспечивающих стабильность и успешность коммуникативной практики выпускника школы;

- когнитивный, традиционно связанный с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и правил и т.п.;

- личностный, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы, возможности экзаменуемого, адаптивность модели к уровням подготовки и интеллектуальным возможностям выпускников.

Заявленные подходы взаимообусловлены и дополняют друг друга.

Общие концептуальные подходы предполагают реализацию системы принципов в построении модели экзамена: содержательной и структурной валидности, объективности, соответствия формы задания проверяемому элементу и т.д., в том числе общедидактических принципов (принцип преемственности основного государственного экзамена (ОГЭ) и ЕГЭ, принцип учёта возрастных особенностей обучающихся, принцип соответствия содержания экзамена общим целям современного образования, принцип научности и т.д.), а также соблюдение требований к КИМ как измерительному инструменту.

Комиссия разработчиков контрольных измерительных материалов для проведения ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования по русскому языку считает, что изменения в новой модели, обусловленные в первую очередь спецификой развития учебного предмета и проводившиеся постепенно, не должны представлять собой революционные изменения, учитывая тот

факт, что русский язык является обязательным предметом ЕГЭ.

Основными принципами отбора содержания заданий для перспективной модели являлись:

- 1) валидность. Создание валидных измерителей подразумевает прежде всего полноту охвата требований к обязательной подготовке обучающихся при разработке системы заданий;

- 2) объективность проверки. Этот принцип реализуется в ясности и недвусмысленности формулировок заданий, использовании терминов, соответствующих общепринятым научным нормам и отражённым в образовательных минимумах, в однозначности трактовки результатов выполнения того или иного задания. Объективность системы КИМ подразумевает также соблюдение одинаковой процедуры проведения экзамена, предоставление равных условий выпускникам в процессе испытаний (одинаковое время, отводимое на них, идентичный инструктаж, полная самостоятельность при проведении работы и др.);

- 3) пропорциональная представленность в работе всех разделов курса. Этот принцип предполагает отбор заданий с учётом объёма соответствующих разделов курса или аспектов обучения;

- 4) соответствие измерителя (задания определённого типа) характеру проверяемого объекта (так, например, орфографические или пунктуационные умения могут быть проверены с помощью тестовых заданий с выбором ответа, а для проверки продуктивных коммуникативных умений, связанных с порождением высказывания, используются другие измерители — обычно открытые задания с развёрнутым ответом);

- 5) экономичность проверки (предпочтение должно отдаваться заданиям, которые требуют минимального времени для проверки данного умения);

- 6) технологичность процедуры проверки (имеется в виду возможность обработать результаты экзамена машинным способом); для экзамена по русскому языку этот принцип имеет существенное значение, так как это обязательный экзамен, который будут сдавать все выпускники страны.

Все основные характеристики экзаменационной работы 2022 г. по сравнению с 2021 г. сохранены.

Прочитайте текст и выполните задания 1–3.

Экология — это наука о взаимодействии живых организмов и их сообществ между собой и со средой, в которой они обитают. Эти взаимоотношения изучают самые разные науки: биология и химия, астрономия и космология, математика и философия. <...> они вносят свой вклад в экологию, которая сегодня разделилась на ряд самостоятельных дисциплин: общую экологию, агроэкологию, гидроэкологию, экологию человека и т.д.

Активно формируется в наши дни экология культуры, или духовная экология. Конечно, между экологией природы и экологией культуры не может быть непроходимой пропасти, вместе с тем между ними есть большое различие. Утраты в природе до известных пределов восстановимы. Иное дело — ценности культурные и нравственные. Они или восстанавливаются с большим трудом, или вовсе исчезают, как, скажем, разрушенные памятники, сгоревшие книги, рукописи...

Если культура — это совокупность достижений общества в области науки, просвещения, искусства, то закрепляются эти достижения, как правило, в языке, в Слове. Возникнув на определённом историческом этапе, литературный язык сам по себе служит свидетельством уровня духовного развития народа, общества. Как всякое живое на Земле не может мириться со своей смертью, так и живая нация не может смириться с деградацией своего языка. Ведь язык — это и **основа** национальной памяти, и ключ к пониманию духовного мира, своего и чужого.

(По Л.И. Скворцову)

1 Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера этих ответов.

- 1) Наряду с общеупотребительной лексикой в тексте используются термины (*экология, агроэкология, гидроэкология* и др.), тематическая группа слов, отражающая проблематику текста (*культура, природа, ценности, памятники, исторический этап, литературный язык, нация, память, духовный мир* и др.).
- 2) Использование метафор (*...между экологией природы и экологией культуры не может быть непроходимой пропасти; ключ к пониманию духовного мира*); антонимов (*свой-чужой*), сравнения (*Как всякое живое на Земле не может мириться со своей смертью, так и живая нация не может смириться с деградацией своего языка.*) способствует эмоциональности, выразительности изложения, помогает передать авторскую оценку описываемым явлениям.
- 3) Текст содержит грамматические особенности, характерные для письменной речи: отглагольные существительные (*взаимодействие, вклад, утраты, различие, достижения* и др.), конструкции с существительными в родительном падеже (*между экологией природы и экологией культуры, свидетельством уровня духовного развития народа, к пониманию духовного мира* и др.).
- 4) Выразительность текста обеспечивается синтаксическими средствами, среди которых есть ряды однородных членов предложения, инверсия, вводные слова.
- 5) Текст относится к научному стилю речи, так как основные цели автора — сообщить информацию, имеющую практическое значение, дать чёткие инструкции.

Ответ: _____.

В работу внесены следующие изменения.

1. Из части 1 экзаменационной работы исключено составное задание (1–3), проверяющее умение сжато передавать главную информацию прочитанного текста. Вместо него в экзаменационную работу включено составное задание, проверяющее умение выполнять стилистический анализ текста.

2. Изменены формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материала задания 16.

3. Расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в задании 19.

4. Уточнены нормы оценивания сочинения объёмом от 70 до 150 слов.

5. Изменён с 59 до 58 первичный балл за выполнение работы.

Как уже отмечалось выше, формирование языковой, лингвистической и коммуникативной компетенций — одинаково важные задачи преподавания русского языка. В связи с этим в экзаменационной работе 2022 г. усилены элементы проверки, связанные с формированием лингвистической компетенции, так как коммуникативно-деятельностная направленность курса русского языка не только не исключает изучения и анализа системы языка, но и, напротив, предполагает именно системное изучение лингвистики на деятельностной основе.

Чтобы справиться с заданием 1 экзаменационной работы, участнику экзамена необходимо овладеть следующими понятиями: текст, основные признаки текста, тема, главная мысль, позиция автора, аргументы, связность текста, цельность текста, композиция текста, средства связи предложений в тексте, язык художественной литературы, разговорная речь; публицистический, научный, официально-деловой стили речи; функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение.

Для успешного выполнения задания у экзаменуемого должны быть сформированы следующие умения:

- различать разговорную речь, научный, публицистический, официально-деловой стили, язык художественной литературы;
- определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловой тип и стиль речи; анализировать структуру и языковые особенности текста;
- опознавать языковые единицы в тексте, проводить различные виды их анализа;
- адекватно понимать информацию письменного сообщения (цель, тему, основную и дополнительную, явную и скрытую информацию);
- читать тексты разных стилей и жанров, владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым);
- осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения;
- проводить лингвистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка.

Особое внимание следует обратить на то, что весь объём теоретического и практического материала, который востребован при выполнении этого задания, будущие участники экзамена изучали в основной и старшей школе. Так, если обратиться к учебникам Федерального перечня Минпросвещения России, созданным для старшей школы, то можно увидеть, что материал для выполнения задания 1 представлен в полном объёме. Например:

Русский язык. 11 класс: учебник для общеобразовательных организаций (базовый уровень) / С.И. Львова, В.В. Львов. — 4-е изд., стёр. — М.: Мнемозина, 2020. — 215 с.

§ 2. Функциональные разновидности русского языка

§ 3. Разговорная речь

§ 4. Официально-деловой стиль речи

§ 5. Научный стиль речи

§ 6. Публицистический стиль речи

§ 7. Язык художественной литературы

Русский язык. 10–11 классы: учебник для общеобразовательных организаций: базовый уровень / [Л.М. Рыбченкова, О.М. Александрова и др.]. — М.: Просвещение, 2019. — 271 с.

11 класс

§10. Понятие о тексте

§27. Понятие о функциональной стилистике

§28. Разговорная речь

§29. Научная речь

§30. Официально-деловой стиль

§31. Публицистический стиль

§32. Культура публичной речи

Русский язык. 10–11 классы: учебник для общеобразовательных учреждений / Н.Г. Гольцова, И.В. Шамшин, М.А. Мищерина. — М.: Русское слово, 2017. — 448 с.

11 класс

§108. Язык и речь

§112. Научный стиль

§113. Официально-деловой стиль

§114. Публицистический стиль

§115. Разговорный стиль

§117. Типы речи

Учебники также содержат основные направления анализа текста. Так, например, в учебнике «Русский язык. 11 класс:

учебник для общеобразовательных организаций (базовый уровень) / С.И. Львова, В.В. Львов. — 4-е изд., стер. — М.: Мнемозина, 2020. — 215 с.» анализ текста включает в себя следующие пункты:

«1) композиционно-содержательный анализ текста: сформулируйте и запишите тему текста, основную мысль; озаглавьте текст; напишите, как связаны предложения первого абзаца текста, указывая: смысловые отношения между предложениями (пояснительные, причинно-следственные, противительные, соединительные и т.п.); вид связи (последовательная, параллельная, сочетание последовательной и параллельной); средство связи предложений (местоимения, повтор одного и того же слова, синонимы, однокоренные слова, описательные обороты, наречия и др.);

2) типологический анализ текста: напишите, к какому типу речи относится текст (описание, повествование, рассуждение; сочетание различных типов речи);

3) стилистический анализ текста: напишите, к какой функциональной разновидности языка относится текст; перечислите основные стилевые признаки текста (сфера применения, задачи речи, основные стилевые черты, а также характерные для стиля языковые средства и стилистические приёмы); перечислите изобразительно-выразительные языковые особенности <...>».

Эти направления анализа текста будут основными при составлении задания 1, ориентированного не только на проверку усвоения знаний о системе языка, но и на речевую деятельность во всем многообразии её проявлений.

На уроках русского языка предполагается изучение разных видов текстов, относящихся ко всем функциональным стилям литературного языка: официально-деловому, научному, научному, публицистическому. Предусматривается анализ разных типов художественных текстов. Рассматриваются научные и научно-популярные тексты различного профиля: исторические, биологические, географические и др.

Однако зачастую в школьной практике доминирует дидактический материал, основанный на работе с художественными текстами описательного и повествовательного характера. Поэтому для успеш-

ного выполнения участниками экзамена этого задания понадобится привлечение в качестве дидактического материала текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи. Апробирование показало, что ошибки при выполнении этого задания вызваны недостаточной практикой выпускников в анализе текстов прежде всего публицистического и научного стилей. Чтобы избежать ошибки в определении стиля текста, рекомендуем определять стиль текста не по его отдельным словам и выражениям (например, по наличию разговорной лексики или профессиональных слов), а по ведущим стилевым чертам и по речевой ситуации.

Ведущие, то есть определяющие для стиля, черты всегда преобладают в тексте и влекут за собой отбор наиболее характерных языковых средств. Так, для публицистических текстов характерно соединение экспрессивности и документальности, достоверности информации, а значит, соединение книжных и разговорных языковых средств. Художественная речь отличается прежде всего образностью и эмоциональностью; научная — точностью, логичностью и наличием терминологии. Речевые ситуации — это сферы возможного использования текста, который обучающийся должен мысленно представить себе, например: газета, журнал, публичное выступление (публицистический стиль); художественное произведение (художественный стиль); научная статья, учебник, справочник (научный стиль).

Изменения характера текста к составному заданию (языковой материал, объём, отсутствие нумерации предложений) повлекло изменение формулировок заданий 2 и 3. В формулировках этих заданий может быть указание на номер предложения или абзаца текста (*Самостоятельно выберите определительное местоимение, которое должно стоять на месте пропуска в последнем абзаце текста. Запишите это местоимение. Определите значение, в котором это слово употреблено в третьем абзаце текста. Выпишите цифру, соответствующую этому значению в приведённом фрагменте словарной статьи.*).

В 2022 году изменены формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материала задания 16.

2021 г.

Расставьте знаки препинания. Укажите два предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений.

- 1) И по богатству художественных приёмов и по идейной значимости и по разнообразию воссозданных социальных типов «Сказки» М.Е. Салтыкова-Щедрина в полной мере могут считаться одной из вершин творчества писателя.
- 2) Очень многие акварели того времени не имели авторов или приписывались тем или иным художникам предположительно.
- 3) В стихах А.А. Вознесенского о любви звучат либо настроения трагической безысходности либо ликующие ноты счастья.
- 4) Для защиты истины и дела Дёжкину не раз приходилось скрывать свои настоящие взгляды и тогда он вынужден был играть роль убеждённого сторонника академика Рядно.
- 5) В прозе и драматургии А.П. Чехова прослеживается печальная и трагическая участь человека бездуховного.

Ответ:

Задание из политомических перешло в дихотомическое: теперь за верное выполнение этого задания участник экзамена получает максимальный балл — 1. В 2021 г. максимальный первичный балл за верное выполнение этого задания составлял 2 балла.

В 2022 году расширение языкового материала произойдёт за счёт включения в варианты ответов примеров с однородными и неоднородными определениями.

Однородные определения обладают теми же признаками, что и все другие однородные члены предложения (характеризуют предмет с одной стороны, зависят от одного слова и отвечают на один вопрос, связаны сочинительной связью между собой, то есть не зависят друг от друга, произносятся с перечислительной интонацией). Неоднородные определения не имеют признаков однородных членов предложения (характеризуют предмет с разных сторон, поясняют друг друга, то есть одно из определений зависит от словосочетания, в которое входит определяемое существительное и другое определение, лишены перечислительной интонации).

2022 г.

Расставьте знаки препинания. Укажите предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений.

- 1) Во всём мире любители музыки П.И. Чайковского восхищаются как его операми так и симфоническими произведениями.
- 2) Точный простой и живописный язык произведений М.М. Пришвина надолго запоминается читателям.
- 3) Кое-где при дороге попадаете угрюмая рикита или молодая берёзка с мелкими клейкими листьями.
- 4) В преемственности традиций народных мастеров и верности стилистике древнейшего промысла и содержится секрет успеха и популярности гжельской керамики в наше время.
- 5) Лес тихо отдыхает от жгучего дневного солнца и степь обдаёт путника накопившимися за день цветочными запахами.

Ответ: _____.

В связи с тем, что в 2022 г уменьшился с 2 до 1 балл за верное выполнение этого задания, первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы также уменьшился на 1 и стал равен 58 баллам.

Сложность формирования пунктуационных умений заключается в том, что они предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Осознание структуры синтаксической конструкции проходит с опорой на синтаксические познания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой, а выбор необходимого знака предполагает и синтаксические, и пунктуационные умения.

В 2022 году расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в задании 19. Проверка постановки знаков препинания в сложноподчинённом предложении не ограничивается только случаями дистантного расположения союза (союзного слова):

Расставьте знаки препинания: укажите все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запяты.

Если (1) мне хотя бы в малой доле (2) удалось передать читателю представление о прекрасной сущности писательского труда (3) то я буду считать (4) что выполнил свой долг перед литературой.

(К.Г. Паустовский)

Задание проверяет сформированность у экзаменуемых умения проводить грамматико-пунктуационный анализ, необходимый в конкретной языковой ситуации (установление границ между простыми предложениями в составе сложного, выделение грамматических основ простых предложений, определение способов связи нескольких придаточных частей с главной в сложноподчинённом предложении с несколькими придаточными).

В ходе общественно-профессионального обсуждения экзаменационной модели эксперты отметили следующее:

- соответствие перспективной модели ФГОС;
- увеличение в контрольных измерительных материалах доли заданий, выполняемых на основе текста, что соответствует современным тенденциям в лингводидактике;
- преемственность между перспективной моделью и действующей моделью ЕГЭ по русскому языку.

В ходе общественно-профессионального обсуждения были высказаны замечания и предложения, большинство из которых было учтено.

В целом эксперты отметили увеличение в контрольных измерительных материалах доли заданий, выполняемых на основе текста (иди фрагментов текста). Отмечается также, что в целом структура новых контрольных измерительных материалов по русскому языку сохранена; это гарантирует бесстрессовый переход к новой модели ЕГЭ по русскому языку. По мнению экспертов, предлагаемые изменения обусловлены актуальными тенденциями в развитии современной методики, ориентирующейся на развитие у обучающихся коммуникативных умений и формирование у них отдельных аспектов функциональной грамотности.

В основе преемственности новой экзаменационной модели с действующей находится концептуальная и содержательная преемственность нормативных документов: ФК ГОС и ФГОС. Преемственность позволяет задействовать механизмы перехода целеполагания в конкретное содержание предмета и контроль. В экзаменационной модели учтена преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.06.2008 № 164, от 31.08.2009 № 320, от 19.10.2009 № 427, от 10.11.2011 № 2643, от 24.01.2012 № 39, от 31.01.2012 № 69, от 23.06.2015 № 609, от 07.06.2017 № 506).

В соответствии с Концепцией преподавания языка и литературы в Российской Федерации в экзаменационной работе: дано оптимальное соотношение между проверкой теоретического материала и проверкой сформированности практических речевых навыков; предусмотрено использование в качестве языкового материала текстов не только различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение), но и различных жанров (путевые заметки, записки, очерк, рецензия, дневник и т.д.); уделено значительное внимание реализации межпредметных связей русского языка с другими учебными предметами; умения, проверяемые при прохождении испытания в формате основного государственного экзамена, итогового собеседования, на ЕГЭ проверяются на другом уровне, требующем от участника экзамена более глубокого осознания материала изучаемого предмета.

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021 года по иностранным языкам

Вербицкая Мария Валерьевна

доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ», руководитель комиссии по разработке КИМ для ГИА по иностранным языкам, verbitskaja@fipi.ru

Махмурян Каринэ Степановна

доктор педагогических наук, член комиссии по разработке КИМ для ГИА по иностранным языкам, fipi@fipi.ru

Трешина Инга Валерьевна

кандидат педагогических наук, руководитель рабочей группы по английскому языку комиссии по разработке КИМ для ГИА по иностранному языку, заведующая кафедрой лингводидактики и современных технологий иноязычного образования ИИЯ ФГБОУ ВО «МПГУ» fipi@fipi.ru

Ключевые слова: КИМ ЕГЭ по иностранным языкам, основные результаты ЕГЭ по иностранным языкам в 2021 г., анализ результатов ЕГЭ по английскому языку, эффективные методические приёмы, изменения КИМ ЕГЭ-2022 по иностранным языкам.

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ среднего общего образования требованиям федерального государственного образовательного стандарта или образовательного стандарта. Целью единого государственного экзамена по иностранным языкам является определение уровня иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемых.

Единый государственный экзамен 2021 г. по иностранным языкам, как и в предыдущие годы, включал в себя письменную и устную части. На контроль были вынесены умения в четырёх видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, говорении, а также языковые навыки участников экзамена. Во все разделы экзаменационной работы, помимо заданий базового уровня, были включены задания повышенного и (или) высокого уровней сложности. Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Контрольные измерительные материалы (КИМ) письменной части ЕГЭ по английскому, немецкому, французскому, испанскому языкам состояли из четырёх разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо».

Раздел 1 «Аудирование» включал в себя 9 заданий трёх уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прослушанного текста, запрашиваемую информацию в прослушанном тексте, а также полно/детально понимать прослушанный текст.

Раздел 2 «Чтение» состоял из девяти заданий трёх уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прочитанного текста, структурно-смысловые связи в прочитанном тексте, а также полно/детально понимать прочитанный текст.

Раздел 3 «Грамматика и лексика» включал в себя 20 заданий двух уровней сложности (базового и высокого) на контроль языковых навыков: грамматических и лексико-грамматических.

Раздел 4 «Письмо» состоял из двух заданий (личное письмо и развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения «Моё мнение»), выполнение которых требовало демонстрации разных умений письменной речи, относящихся к двум уровням сложности (базовому и высокому).

Устная часть экзамена состояла из четырёх заданий со свободно конструируемым ответом базового и высокого уровней сложности:

1) задание 1 базового уровня сложности проверяло навыки чтения вслух фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста;

2) задание 2 базового уровня сложности проверяло умение создавать условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию;

3) задание 3 базового уровня сложности проверяло умение создавать монологическое тематическое высказывание с опорой на вербальную ситуацию и фотографию;

4) задание 4 высокого уровня сложности проверяло умение создавать монологическое тематическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения, с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий).

Контрольно-измерительные материалы письменной и устной частей ЕГЭ по китайскому языку при том же объекте контроля, которым является иноязычная коммуника-

тивная компетенция обучающихся в единстве её составляющих: речевой, языковой, социокультурной, компенсаторной, общеучебной, — имели несколько иные структуру и содержание в силу принадлежности этого языка другой языковой системе¹.

Изменений структуры и содержания КИМ ЕГЭ по иностранным языкам 2021 г. в сравнении с 2020 г. не производилось.

Остановимся на основных результатах ЕГЭ 2021 г. по иностранным языкам. В экзамене по английскому языку приняли участие 89 804 человека. По сравнению с 2020 г. общее число участников значительно выросло (2020 г. — 83 175 человек).

При этом неуклонно растёт только доля участников ЕГЭ по английскому языку, доля участников ЕГЭ по другим европейским языкам продолжает сокращаться (за исключением испанского языка). Число участников экзамена по немецкому языку — 1270 человек (в 2020 г. — 1285 человек); по французскому языку — 914 человек (в 2020 г. — 920 человек); по испанскому языку — 209 человек (в 2020 г. — 178 человек). Увеличилось число участников по китайскому языку — 251 человек (в 2020 г. — 178 человек).

Результаты ЕГЭ по английскому языку 2021 г. в целом сопоставимы с 2020–2019 гг. В 2021 г. наблюдается некоторое повышение среднего тестового балла по сравнению с 2020 г., его приближение к значению 2019 г. Та же картина наблюдается в динамике численности группы высокобалльников: их доля увеличилась по сравнению с 2020 г. и почти достигла показателя 2019 г. Число стобалльников ЕГЭ по английскому языку в 2021 г. значительно увеличилось и составило 131 человек (в 2020 г. — 33; в 2019 г. — 90 человек). Увеличение доли стобалльников можно объяснить тем, что сознательные, мотивированные обучающиеся поняли, как овладеть иностранным языком в сложных условиях второго года пандемии. Минимальный балл ЕГЭ 2021 г. по иностранному языку в сравнении с минимальным баллом 2020 г. не менялся и составил 22. Доля участников, не преодолевших минимального балла в 2021 г., незначительно повысилась в сравнении с 2020 г. (1,07% против 0,91%).

¹ См. материалы ЕГЭ по китайскому языку на сайте ФИПИ: www.fipi.ru.

Значимых изменений в характере распределения первичных и тестовых баллов экзамена по английскому языку не отмечено (рис. 1 и табл. 1).

Результаты ЕГЭ по английскому языку 2021 г. достаточно стабильны и с точки зрения содержательного анализа по видам речевой деятельности как объектам контроля. Наиболее успешно экзаменуемые справляются с заданиями по аудированию и чтению, причём в 2021 г. средний процент выполнения заданий раздела «Аудирование» значительно возрос по сравнению с 2020 г.

Он стал выше, чем средний процент выполнения заданий раздела «Чтение», — ту же картину мы наблюдали в 2019 г., а в 2020 г. средний процент выполнения задания по грамматике и лексике, а также задания устной части. Наиболее сложными для участников экзамена остаются задания по созданию связных письменных текстов. Средние результаты выполнения заданий разных разделов работы представлены в табл. 2 и на рис. 2.

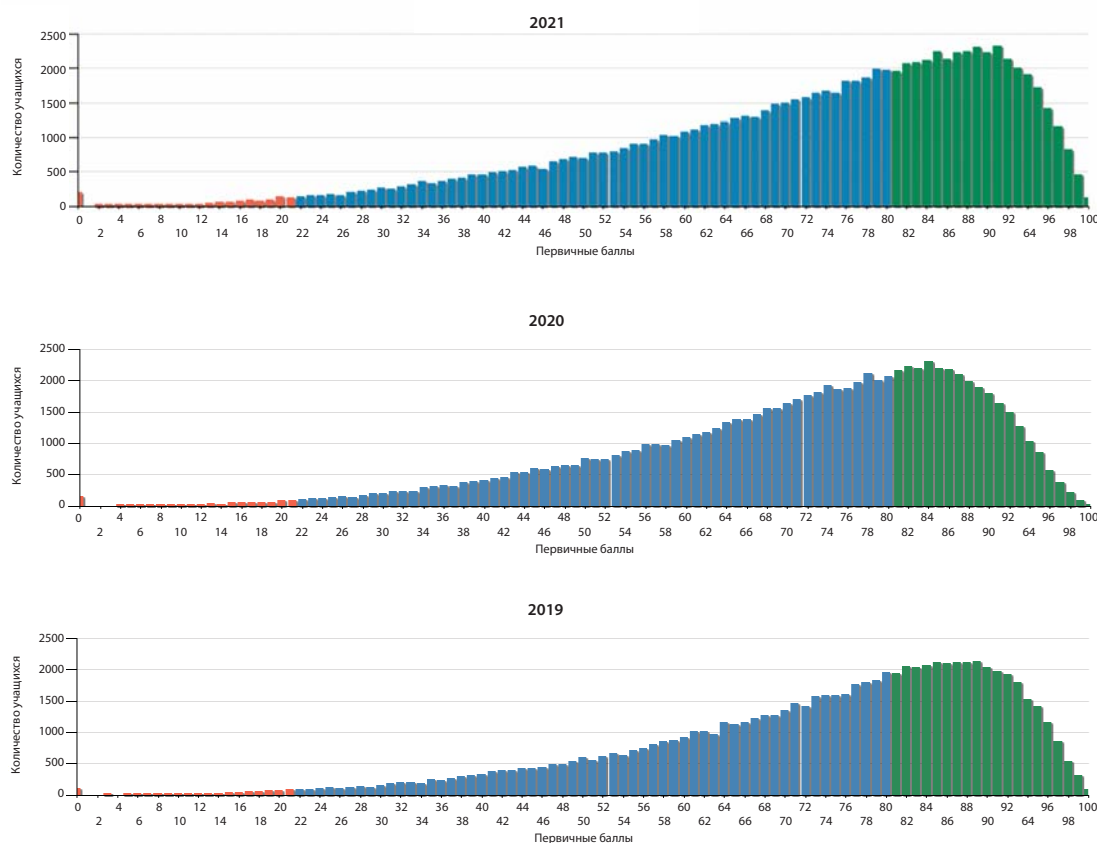


Рис. 1. Распределение первичных баллов ЕГЭ по английскому языку в 2021–2019 гг.

Таблица 1

Год	Средний тестовый балл	Диапазон тестовых баллов				
		0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
2021	72,39	0,92%	6,20%	17,06%	34,78%	41,03%
2020	70,97	0,81%	5,58%	18,28%	40,19%	35,28%
2019	72,97	0,91%	5,10%	16,01%	36,69%	41,41%

Таблица 2

Раздел	Среднее кол-во первичных баллов за выполнение заданий раздела (из макс. 20)	Средний % выполнения заданий раздела
Аудирование	16,25	81,23
Чтение	15,27	76,36
Грамматика и лексика	14,83	74,16
Письмо	12,12	60,62
Устная часть	13,98	69,88

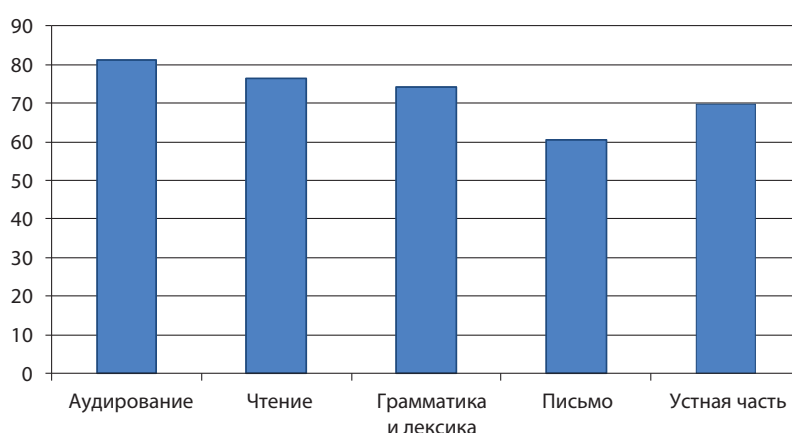


Рис. 2. Средние результаты выполнения заданий по разделам экзаменационной работы по английскому языку, %

Таким образом, продуктивные умения письменной речи остаются наиболее сложными для освоения, что особенно проявляется в свободно конструируемых ответах на задание 40 — развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения «Моё мнение». Анализ ответов приводит к выводу о низком уровне сформированности не только собственно иноязычной языковой компетенции, но и общей коммуникативной компетенции и метапредметных умений, умений рассуждения, анализа, аргументации, что наблюдается у части участников ЕГЭ в выполнении заданий с развернутым ответом по всем учебным предметам.

Немецкий язык. Число участников экзамена — 1270 человек (в 2020 г. — 1285).

Результаты экзамена по немецкому языку 2021 г. сопоставимы с результатами 2020 г. (рис. 3 и табл. 3).

Средний тестовый балл понизился в 2021 г. в сравнении с 2020 г. и составил

65,15 (в 2020 г. — 66,91). Доля не набравших минимального балла повысилась в 2021 г. и составила 3,3% (в 2019 г. — 2,3%). Заметно понизилась доля высокобалльников — 26,69% (в 2020 г. — 31,4%). В ЕГЭ 2021 г. выявлено два столбальника (в 2020 г. был один). Отмеченные изменения могут интерпретироваться только с учётом немногочисленности и специфических особенностей выборки сдающих ЕГЭ по немецкому языку.

В ЕГЭ по немецкому языку, как и в ЕГЭ по английскому языку, проблемным является выполнение заданий раздела «Письмо», и практически такую же сложность для участников представляют задания по грамматике и лексике. Не намного выше и результаты выполнения заданий устной части (рис. 4, табл. 4).

Анализ результатов ЕГЭ 2021 г. по немецкому языку свидетельствует о необходимости в процессе обучения в первую очередь уделять больше внимания

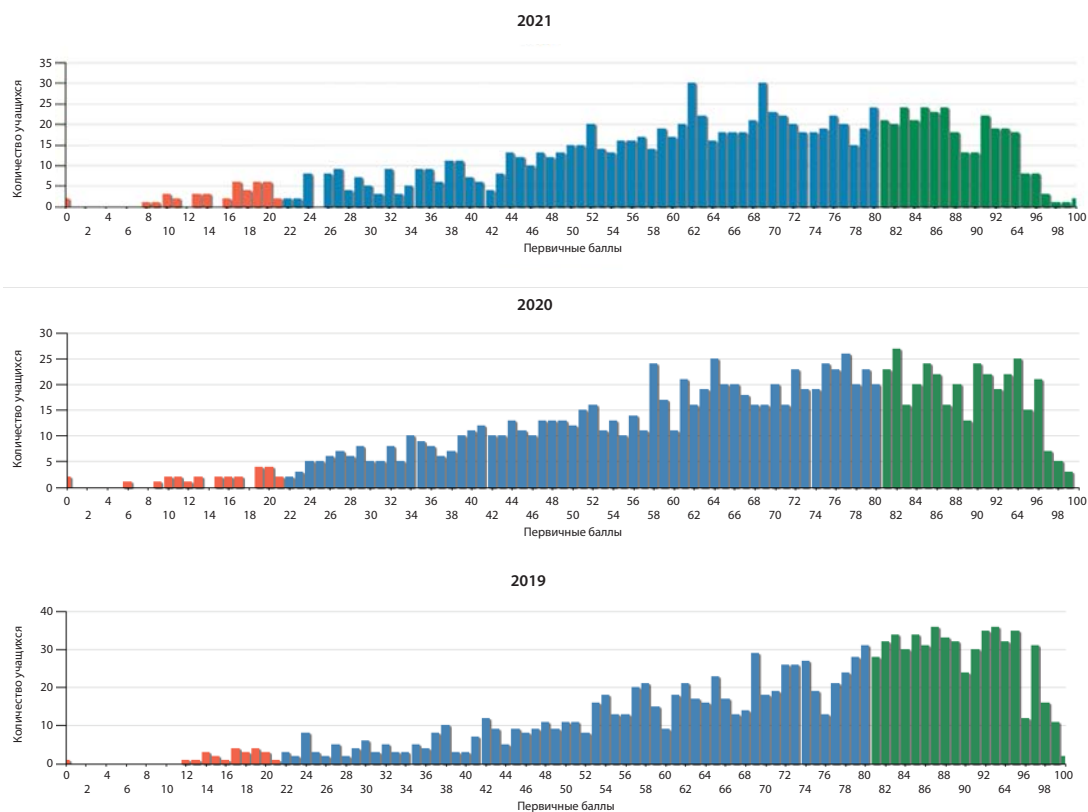


Рис. 3. Распределение первичных баллов ЕГЭ по немецкому языку в 2021–2019 гг.

Таблица 3

Год	Средний тестовый балл	Диапазон тестовых баллов				
		0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
2021	65,15	3,07%	10,47%	23,07%	36,69%	26,69%
2020	66,91	2,18%	10,27%	21,56%	34,63%	31,44%
2019	71,79	1,62%	6,99%	17,23%	32,45%	41,71%

Таблица 4

Раздел	Среднее кол-во первичных баллов за выполнение заданий раздела (из макс. 20)	Средний % выполнения заданий раздела
Аудирование	14,28	71,42
Чтение	14,10	70,5
Грамматика и лексика	11,89	59,45
Письмо	11,73	58,67
Устная часть	12,85	64,26

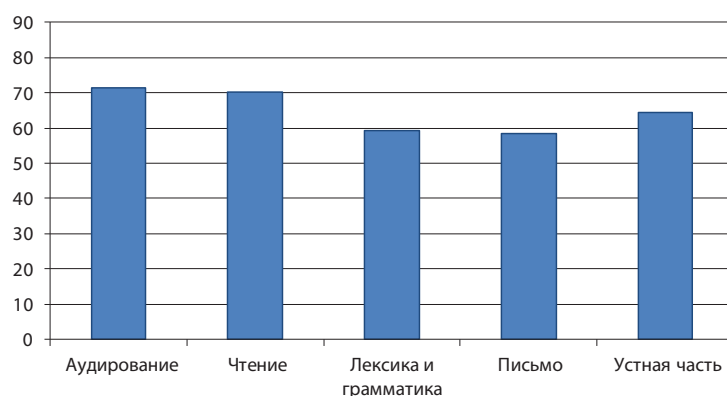


Рис. 4. Средние результаты выполнения заданий по разделам экзаменационной работы по немецкому языку, %

продуктивным умениям устной и письменной речи. Однако нельзя забывать и о совершенствовании у обучающихся лексико-грамматических навыков, поскольку они не только являются объектом контроля в разделе «Грамматика и лексика», но и влияют на результаты выполнения заданий разделов «Письмо» и «Говорение».

Французский язык. Число участников экзамена — 914 человек (в 2020 г. — 920 человек).

Результаты экзамена 2020 г. сопоставимы с 2019 г. (рис. 5, табл. 5).

Результаты экзамена по французскому языку 2021 г. сопоставимы с 2020 г. Средний тестовый балл в 2021 г. несколько понизился по сравнению с 2020 г. и составил 74,30 (в 2020 г. — 74,86). Доля не набравших минимального балла практически не изменилась: в 2021 г. — 0,98%, а в 2020 г. — 0,87%. Доля высокобалльников несколько повысилась: в 2021 г. — 45,19%; в 2020 г. —

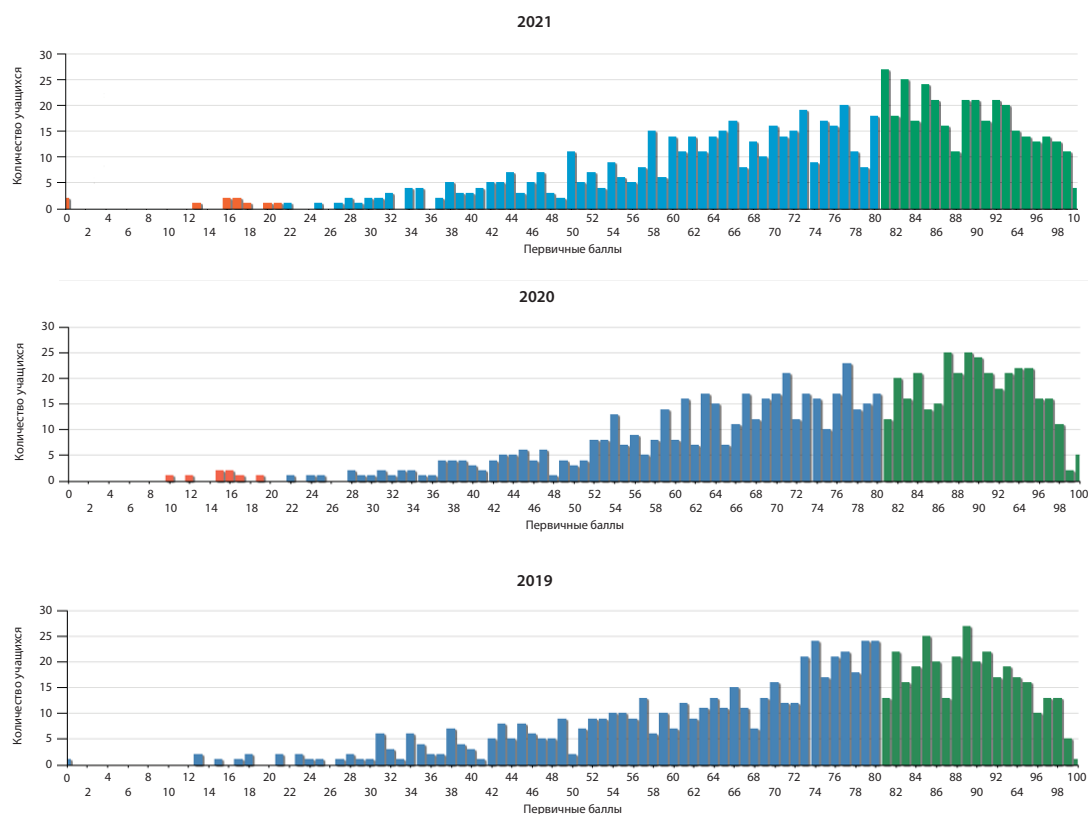


Рис. 5. Распределение первичных баллов ЕГЭ по французскому языку в 2021–2019 гг.

Таблица 5

Год	Средний тестовый балл	Диапазон тестовых баллов				
		0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
2021	74,30	0,77%	4,05%	16,08%	33,92%	45,19%
2020	74,86	0,87%	3,48%	14,57%	36,74%	44,35%
2019	73,12	0,78%	5,53%	16,41%	36,12%	41,26%

44,35%. В ЕГЭ 2021 г. четыре стобалльника (в 2020 г. их было шесть).

В ЕГЭ по французскому языку, как и в ЕГЭ по английскому и немецкому языкам, проблемным является выполнение заданий раздела «Письмо». Примечательно, что задания по грамматике и лексике выполняются даже хуже, хотя и незначительно, чем задания по письменной речи. Результаты выполнения заданий устной части высоки, они превышают результаты выполнения заданий по чтению (рис. 6, табл. 6).

Очевидно, следует уделять больше внимания как умениям письменной речи,

так и лексико-грамматическим навыкам обучающихся, поскольку они не только являются объектом контроля в разделе «Грамматика и лексика», но влияют на результаты выполнения заданий по письменной речи.

Испанский язык. Число участников экзамена — 209 человек (в 2020 г. — 178 человек), общее число участников ЕГЭ по испанскому языку выросло, в то время как по французскому и немецкому языкам уменьшилось.

Результаты экзамена по испанскому языку 2021 г. сопоставимы с 2020 г. Значимых

Таблица 6

Раздел	Среднее кол-во первичных баллов за выполнение заданий раздела (из макс. 20)	Средний % выполнения заданий раздела
Аудирование	16,47	82,36
Чтение	14,44	72,22
Грамматика и лексика	13,35	66,73
Письмо	13,54	67,7
Устная часть	15,72	78,6

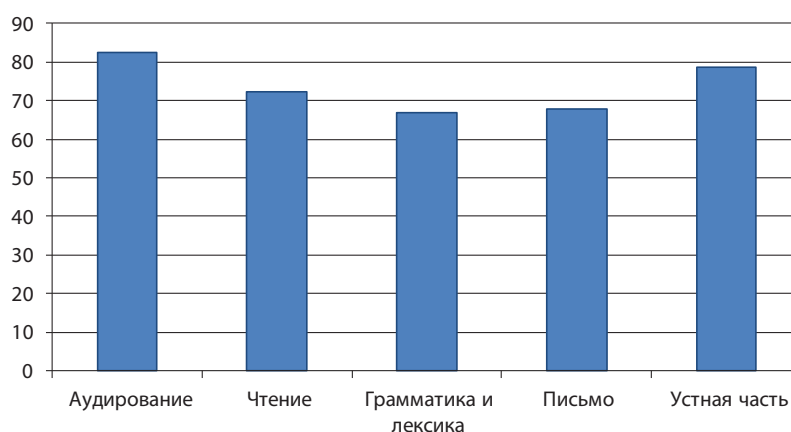


Рис. 6. Средние результаты выполнения заданий по разделам экзаменационной работы по французскому языку, %

изменений в характере распределения первичных и тестовых баллов, полученных участниками ЕГЭ по испанскому языку, не отмечено (рис. 7, табл. 7).

Средний тестовый балл повысился в 2021 г. в сравнении с 2020 г. и составил 75,83 (в 2020 г. — 72,85). Доля не набравших минимального балла в 2021 г. сопоставима с аналогичными показателями прошлых лет: в 2021 г. — 2,4%; в 2020 г. — 2,2%; в 2019 г. — 2,3%. Несколько повысилась доля высокобалльников: в 2021 г. — 49,8% против 46,07% в 2020 г. В ЕГЭ 2021 г., как и в ЕГЭ 2020 г., стобалльников нет.

В ЕГЭ по испанскому языку наиболее сложными для участников остаются за-

дания разделов «Письмо» и «Грамматика и лексика». Примечательно, что задания по грамматике и лексике выполняются на том же уровне, что и задания по письменной речи. Результаты выполнения заданий устной части высоки, они превышают результаты выполнения заданий по аудированию и незначительно отстают от результатов выполнения заданий по чтению. Результаты выполнения заданий по чтению остаются наиболее высокими (рис. 8, табл. 8). Из изложенного следует сделать вывод о необходимости в процессе обучения развивать как умения письменной речи, так и лексико-грамматические навыки обучающихся,

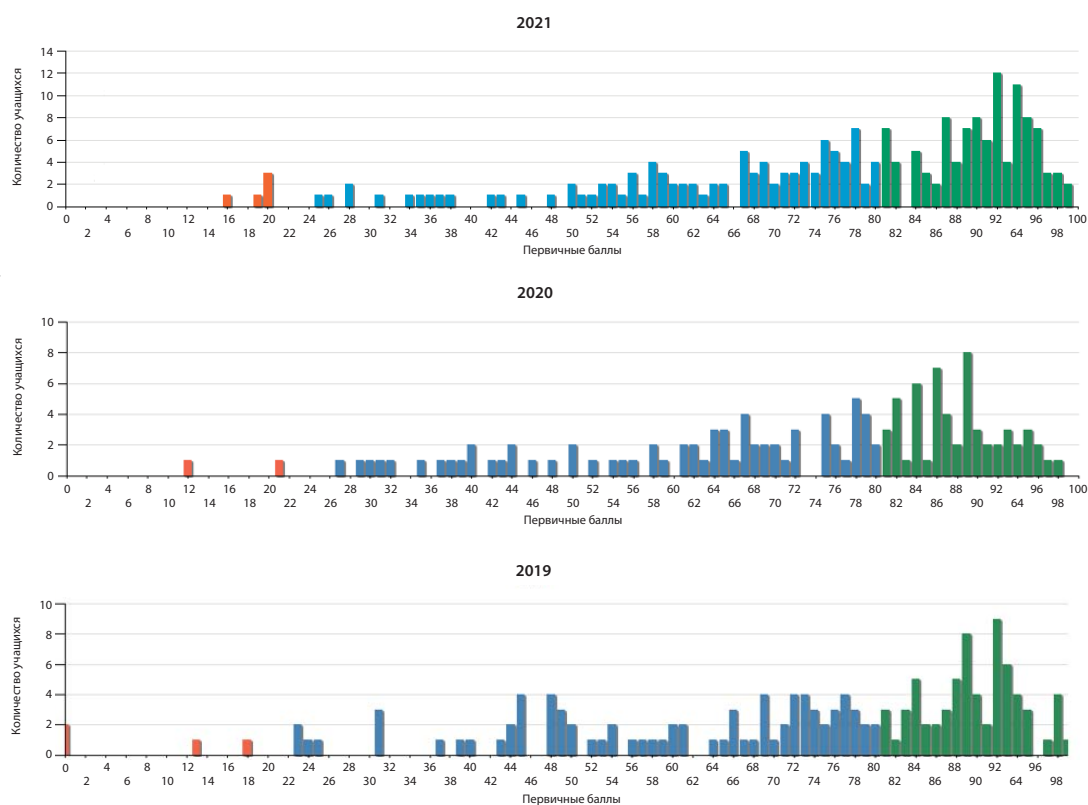


Рис. 7. Распределение первичных баллов ЕГЭ по испанскому языку в 2021–2019 гг.

Таблица 7

Год	Средний тестовый балл	Диапазон тестовых баллов				
		0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
2021	75,83	2,39%	4,78%	12,44%	30,62%	49,76%
2020	72,85	1,69%	8,43%	11,24%	32,58%	46,07%
2019	71,2	2,34%	7,94%	16,82%	32,24%	41,59%

Таблица 8

Раздел	Среднее кол-во первичных баллов за выполнение заданий раздела (из макс. 20)	Средний % выполнения заданий раздела
Аудирование	15,67	78,35
Чтение	16,73	83,67
Грамматика и лексика	13,98	69,89
Письмо	13,96	69,78
Устная часть	16,01	80,04

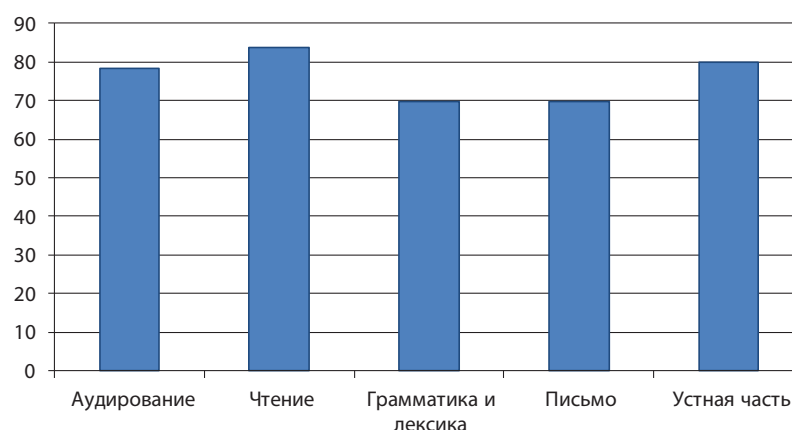


Рис. 8. Средние результаты выполнения заданий по разделам экзаменационной работы по испанскому языку, %

поскольку они не только являются объектом контроля в разделе «Грамматика и лексика», но влияют на результаты выполнения заданий по письменной речи.

Завершая анализ общих результатов ЕГЭ по европейским языкам, подчеркнём ещё раз, что отмеченные изменения могут интерпретироваться только с учётом немногочисленности и специфических особенностей выборки, сдающих ЕГЭ по немецкому, французскому и испанскому языкам.

Китайский язык. В 2021 году ЕГЭ по китайскому языку проводился в третий раз. Число участников экзамена существенно выросло — 251 человек (в 2019 г. — 178 человек).

Изменения структуры и содержания КИМ ЕГЭ 2021 г. по сравнению с 2020 г. отсутствовали. Результаты экзамена по китайскому языку 2021 г. сопоставимы с 2020 г., хотя отмечается их улучшение по всем основным показателям (рис. 9, табл. 9).

Как видно из таблицы, значительно вырос средний тестовый балл — 67,95

(в 2020 г. — 64,45). Доля высокобалльников значительно повысилась от 38,20% в 2020 г. до 43,43% в 2021 г. Доля не набравших минимального балла заметно снизилась по сравнению с 2020 г.: 3,59% против 6,74% в 2020 г. В 2021 г. один стобалльник (в 2020 г. был тоже один).

Содержательный анализ результатов ЕГЭ по китайскому языку 2021 г. показывает, что наиболее проблемными для участников экзамена являются задания с развёрнутым ответом раздела «Письмо» (рис. 10, табл. 10); это отражает общие тенденции ЕГЭ по иностранным языкам. Вместе с тем необходимо отметить, что в 2021 г. заметно возрос средний процент выполнения заданий разделов «Аудирование», «Чтение», «Грамматика, лексика, иероглифика», а выполнение заданий устной части осталось на уровне двух первых лет. По результатам ЕГЭ 2021 г. по китайскому языку раздел «Говорение» оказался для участников вторым по сложности после раздела «Письмо». Уровень выполнения заданий этих разделов значительно отстаёт

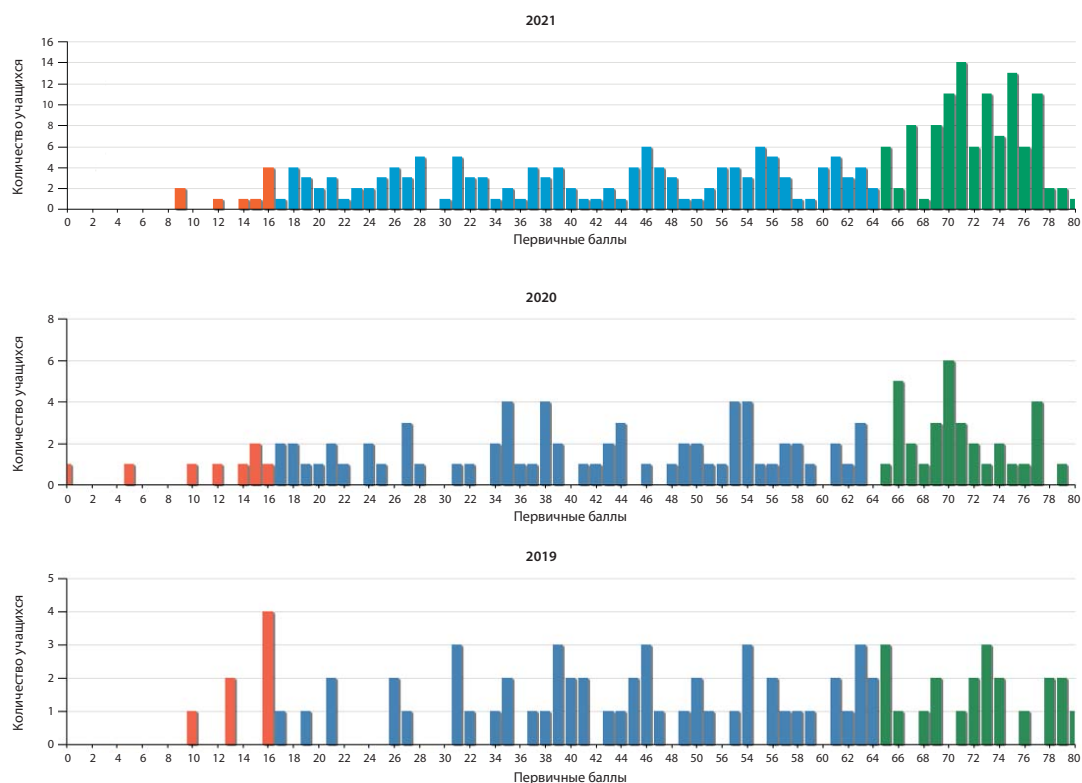


Рис. 9. Распределение первичных баллов ЕГЭ по китайскому языку в 2020–2019 гг.

Таблица 9

Год	Средний тестовый балл	Диапазон тестовых баллов				
		0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
2021	67,95	3,59%	16,73%	16,73%	19,52%	43,43%
2020	64,45	6,74%	14,61%	20,22%	20,79%	38,20%
2019	66,87	4,46%	11,88%	23,27%	25,25%	35,15%

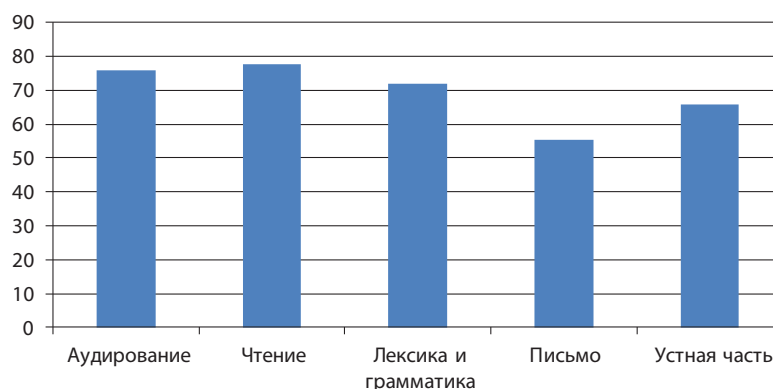


Рис. 10. Средние результаты выполнения заданий по разделам экзаменационной работы по китайскому языку

Таблица 10

Раздел	Среднее кол-во первичных баллов за выполнение заданий раздела	Средний % выполнения заданий раздела
Аудирование	10,62 (из макс. 14)	75,86
Чтение	10,10 (из макс. 13)	77,73
Грамматика, лексика и иероглифика	9,36 (из макс. 13)	72,0
Письмо	11,05 (из макс. 20)	55,23
Устная часть	13,14 (из макс. 20)	65,69

от уровня выполнения заданий других разделов, из чего следует сделать вывод о необходимости в процессе обучения усилить внимание к продуктивным умениям школьников.

Возвращаясь к содержательному анализу результатов ЕГЭ по английскому языку, отметим, что они позволяют объективно выделить группы выпускников с различным уровнем подготовки, а также проанализировать, какие проверяемые элементы освоены хорошо и каковы дефициты каждой из этих групп (рис. 11, табл. 11).

Подобное распределение участников ЕГЭ по английскому языку и в целом по

всем иностранным языкам наблюдается все последние годы: подавляющая часть участников экзамена успешно справляется с предложенными заданиями. При этом на первом месте по сложности для экзаменуемых во всех пяти языках (английском, немецком, французском, испанском, китайском) остаётся раздел «Письмо»; на втором месте для всех языков, кроме китайского, — раздел «Грамматика и лексика» (в испанском языке результаты выполнения заданий разделов «Письмо» и «Грамматика и лексика» практически сравнялись); в китайском языке на втором месте по сложности для экзаменуемых в 2021 г. оказался

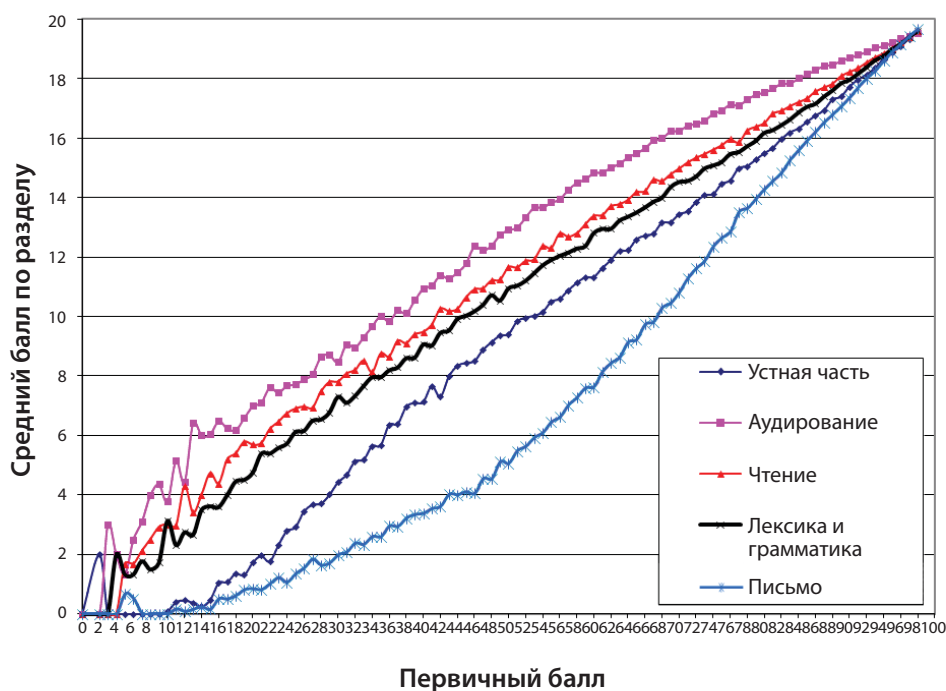


Рис. 11. Распределение среднего балла ЕГЭ 2021 г. по английскому языку по разделам экзаменационной работы

Таблица 11

Описание отдельных групп участников экзамена	Описание уровня подготовки отдельных групп участников экзамена
Группа 1 Тестовый балл — 0–21 Первичный балл — 0–21	Наибольшие проблемы данная группа участников испытывает с продуктивными видами речевой деятельности. У них практически не сформированы умения в письме и устной речи. В аудировании и чтении они могут понять только общее содержание текстов. Ими применяются лишь элементарные грамматические знания
Группа 2 Тестовый балл — 22–60 Первичный балл — 22–60	Данной группой участников одинаково хорошо выполняются базовые задания по аудированию и чтению. При этом наибольшие проблемы у них вызывает раздел «Письмо». Они, как правило, выполняют задание базового уровня и очень неуверенно чувствуют себя при выполнении задания 40, что говорит о недостаточном уровне сформированности соответствующих умений. Устные высказывания не выходят за рамки простых заученных фраз
Группа 3 Тестовый балл — 61–80 Первичный балл — 61–80	В данной группе участников отмечается уверенное владение всеми видами речевой деятельности, хотя необходимо отметить заметные затруднения при выполнении задания, связанного с созданием развернутого письменного высказывания. Умения в устной речи достаточны для решения поставленных задач, но отмечается некоторая ограниченность в использовании адекватных лексических и грамматических средств
Группа 4 Тестовый балл — 81–100 Первичный балл — 81–100	Данная группа участников демонстрирует практически одинаковое (достаточно высокое), не ниже В2 уровня, владение всеми видами речевой деятельности

раздел «Говорение». В европейских языках положительной тенденцией являются достаточно высокие результаты выполнения заданий с развернутым ответом устной части ЕГЭ по иностранным языкам.

Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ 2021 г. по иностранным языкам позволяет выделить **четыре группы участников с различным уровнем подготовки**. Наименее подготовленная группа участников экзамена (обучающиеся, не набравшие минимального балла), за исключением проявления отдельных умений понимания основного содержания текста в разделах «Аудирование» и «Чтение», не продемонстрировали требуемый уровень владения иностранным языком ни в одном из видов речевой деятельности. В продуктивных видах речевой деятельности они чаще вообще не приступали к выполнению заданий или получили минимальные баллы за выполнение продуктивных заданий. На рисунке 11 видно, что бледно-голубая кривая (раздел «Письмо») и синяя кривая (раздел «Устная речь») расположены заметно ниже, чем кривые других цветов, обозначающих другие разделы. Эти нижние кри-

вые соотносятся с более низкими баллами за экзаменационную работу в целом.

Работа учителя с такими группами обучающихся в первую очередь должна быть направлена на повышение мотивации, интереса к изучению иностранного языка. Наряду с этим в старших классах следует уделять внимание ликвидации пробелов, образовавшихся во время обучения в основной школе, выстраивая индивидуальную стратегию для таких обучающихся. Обычно принято говорить об индивидуальной стратегии для сильных учеников, но применение её не менее важно для слабых обучающихся, не уделявших должного внимания иностранному языку на ранних этапах его изучения. Система индивидуальных заданий, план самоподготовки, рекомендации по использованию учебной литературы могут помочь исправить ситуацию, важна также работа с родителями как участниками образовательного процесса в целях осознания ими ответственности не только учителей, но и детей за результаты обучения и необходимости для их ребёнка приложить усилия, чтобы добиться хороших результатов на ЕГЭ.

Обозначенные выше группы участников ЕГЭ ясно видны на диаграмме выполнения заданий раздела «Письмо». Данный раздел содержит два задания: задание 39 базового уровня сложности (написание личного письма в ответ на предложенное письмо-стимул зарубежного друга по переписке) и задание 40 высокого уровня сложности (развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения «Моё мнение»). За выполнение задания 39 можно получить от 0 до 6 баллов, задания 40 — от 0 до 14 баллов, что в целом даёт от 0 до 20 баллов за раздел.

На рисунке 12 представлены результаты выполнения заданий раздела «Письмо» ЕГЭ 2021 г. по английскому языку (по другим языкам в целом картина схожая). По горизонтали указаны баллы; по вертикали — процент участников экзамена, получивших соответствующие баллы. Первое, что бросается в глаза, — наличие как бы двух кривых распределения, двух «колоколов» (bell curve), которые и сигнализируют о явном разделении всего массива экзаменуемых на тех, кто овладел английским языком исключительно в пределах программы базового уровня и у кого сформированы только базовые умения, и тех, кто поднялся выше базового уровня в овладении иностранным языком. Диаграмма показывает, что около 3% участников экзамена получили 0 баллов за выполнение заданий раздела «Письмо» (возможно, часть из них вообще не приступала к выполнению заданий этого раздела). Далее первая часть кривой в форме колокола показывает, какой процент участников эк-

замена получил от 1 до 7 баллов, а вторая часть кривой в форме колокола показывает, какой процент участников экзамена получили от 7 до 20 баллов за выполнение заданий по письменной речи.

Данная диаграмма также показывает, что для сильных участников ЕГЭ задание 40, вопреки распространённому заблуждению, не представляет трудности, так как завершение кривой второго колокола не спускается вниз, а обрывается сразу после пика.

Возвращаясь к рисунку 11 и таблице 11, остановимся на особенностях следующей по уровню подготовки группы — это участники ЕГЭ, набравшие от 22 до 60 баллов. Они представляют достаточно широкий спектр по практическим умениям: могут в аудировании и чтении понять несложный оригинальный текст и найти в нём простую, легко предсказуемую фактическую информацию, но не понимают деталей развёрнутых текстов; могут написать несложное письмо личного характера, затрагивая общие бытовые проблемы, используя, как правило, шаблонные фразы. Они, как правило, не склонны следовать требованиям инструкций и самих заданий, например эти экзаменуемые не представляют полного ответа на запрашиваемую в письме информацию и формально относятся к требованию задать три вопроса адресату (задание 39).

При выполнении задания 40 (развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения) они затрудняются с решением коммуникативной задачи в полном объёме. Некоторые из них предпочитают

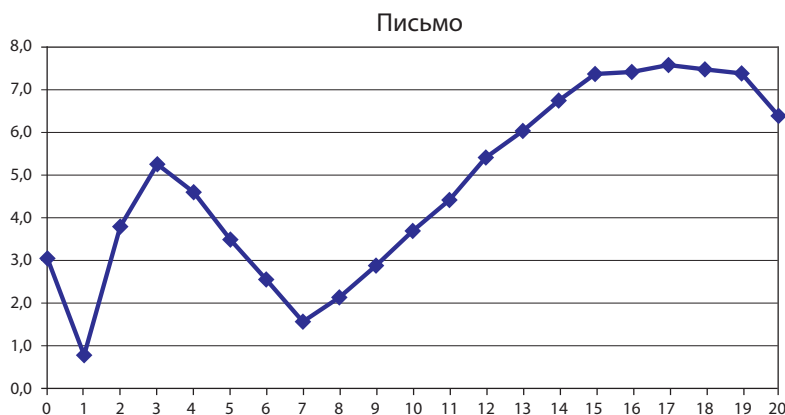


Рис. 12. Результаты выполнения заданий раздела «Письмо» ЕГЭ 2021 г. по английскому языку

адаптировать заученный текст, не придерживаются заданного плана высказывания. При этом экзаменуемые из данной группы затрудняются в выражении на письме личного мнения, используя только упрощённые лексико-грамматические конструкции. В устных высказываниях эти участники экзамена ограничиваются простыми, заученными фразами, которые далеко не всегда соответствуют коммуникативной ситуации.

Экзаменуемые следующей группы (от 61 до 81 балла) демонстрируют стабильные умения и навыки практически во всех видах речевой деятельности. При этом качество владения этими умениями может различаться, что сказывается на понимании текстов, построенных в основном на частотном языковом материале, относящемся к разным типам и жанрам. Они относительно легко справляются с заданиями разделов «Аудирование» и «Чтение».

Что касается продуктивных заданий, данная группа экзаменуемых умеет создавать связные тексты, выражая в них личные переживания и впечатления, но затрудняется в полном объёме выполнить коммуникативную задачу при выполнении задания, требующего письменного высказывания с элементами рассуждения. Также они часто упускают детали поставленных задач и плохо владеют компенсаторными умениями. У них недостаточно сформированы умения языковой догадки. Умения устной речи в рамках поставленных задач достаточно стабильны, но высказывания практически не выходят за рамки определённых шаблонов. Как правило, данные недочёты указывают на недостаточную коммуникативную направленность процесса обучения. Именно на это должно быть обращено особое внимание педагогов.

Группа экзаменуемых, которая относится к так называемым высокобалльникам (81–100 баллов), демонстрирует достаточно высокий уровень владения иностранным языком. На рисунке 11 видно, как пять кривых, соответствующих пяти разделам экзаменационной работы и обозначенных разными цветами, практически сливаются в верхнем правом углу рисунка. У этой группы участников ЕГЭ хорошо развиты речевые умения, языковые навыки, общеучебные/метапред-

метные умения. Они легко понимают поставленные коммуникативные задачи и находят пути их решения: в полном объёме понимают разнообразные аудиотексты и письменные тексты, представленные в экзаменационных материалах. Эти экзаменуемые продуцируют (на письме и устно) тексты, содержащие достаточно сложные элементы, обладают широким словарным запасом и демонстрируют уверенное владение основными грамматическими конструкциями. Отмечаются некоторые трудности в выполнении ими заданий раздела «Грамматика и лексика», но эти проблемы зачастую связаны с потерей концентрации внимания к контексту.

Средний процент выполнения заданий раздела «Аудирование» в ЕГЭ 2021 г. по английскому языку — 81,23. Результаты ЕГЭ по английскому языку свидетельствуют о том, что подавляющее большинство экзаменуемых весьма успешно справилось с заданиями раздела «Аудирование». На рисунке 11 видно, что кривая ярко-розового цвета, показывающая выполнение заданий раздела «Аудирование», даже у слабых обучающихся (нижний левый угол диаграммы) проходит заметно выше, чем кривые других разделов работы. Тот факт, что задания по аудированию стабильно выполняются на одном уровне с заданиями по чтению, а в 2021 г. — даже лучше, чем задания по чтению, убедительно доказывает положительное влияние ЕГЭ на процесс обучения. До введения ЕГЭ обучение восприятию звучащей речи практически отсутствовало на уроках иностранного языка, отечественные УМК содержали мало качественных аудиоматериалов, техническое оснащение школ оставляло желать лучшего, хотя соответствующее требование в отношении умений аудирования уже содержалось в ФК ГОС 2004 г.

Вместе с тем всё ещё наблюдаются типичные ошибки даже в выполнении задания 1 базового уровня сложности. Рассмотрим пример из открытых вариантов ЕГЭ 2021 г. и попытаемся понять, почему возникают такие ошибки.

В задании 1 нужно установить соответствие между высказываниями каждого говорящего А–F и утверждениями, данными в списке 1–7. Хотя задание 1 было выполнено в целом успешно, всё же при

его выполнении группы 1 и частично 2 участников не смогли правильно соотнести высказывания D и E с предложенными утверждениями. Приведём список утверждений.

1. Don't spend all the money you have earned.
2. Think carefully before buying something.
3. You should spend only what you have.
4. There are many reasons to save money.
5. Analyzing your expenses is a way to save money.
6. Saving money is a useless thing.
7. You can save money by shopping online.

Значительное число экзаменуемых из группы 1 и некоторое число участников ЕГЭ из группы 2 соотнесло высказывание D с утверждением 1, в то время как правильным ответом является утверждение 3.

Утверждения 1 и 3 — советы по поводу траты денег. К сожалению, участники не обратили внимание на их нюансы, на различия в этих советах, которые отражены во второй части утверждений 1 и 3.

1. Don't spend all the money you have earned.
3. You should spend only what you have.

Проанализируем высказывания D и E.

Speaker D

As for me, I have a credit card but I never use it. I think the more we use it, the more we spend. Banks monitor what we buy and how much we spend and then you come across some target advertisements and you buy something you don't really need. I try to pay cash because for me cash is real money and the money on your credit card is kind of virtual money, and maybe it sounds strange but I think it's like we don't have this money in real life.

Ключевыми фразами в высказывании D являются фразы начала абзаца: *As for me, I have a credit card but I never use it. I think the more we use it, the more we spend.*

Данные фразы свидетельствуют о том, что речь идёт об использовании **кредита**, предоставляемого банком по **кредитной** карте, т.е. о заёмных деньгах, а не о заработанных, в то время как в высказывании E как раз речь идёт о трате денег, которые заработаны. Ключевыми фразами являются: *I work as a babysitter for my neighbours. I spend what I earn on clothes and entertainment but I al-*

ways put aside exactly 20 percent of what I have earned.

Speaker E

I work as a babysitter for my neighbours. Generally, it's four or five evenings a week because I'm very good with babies. I spend what I earn on clothes and entertainment but I always put aside exactly 20 percent of what I have earned. My father taught me this strategy. He says it's a good way of saving money, and saving money is necessary because anything can happen and you need to be ready for it. I think I'll do the same when I work full-time.

Правильный ответ: высказыванию E соответствует утверждение 1. Как и в предыдущие годы, экзаменуемые забыли, что первые и последние фразы абзацев часто являются ключевыми, особенно в заданиях базового уровня.

Анализ ответов участников экзамена показывает, что наиболее типичными ошибками, допущенными ими при выполнении задания 1, являются:

- несформированность различных стратегий аудирования и неумение применять их в зависимости от коммуникативной задачи;
- неумение выделять основное содержание на основе ключевых слов и фраз;
- неумение отделять главное от второстепенных деталей;
- отсутствие умения выделять запрашиваемую информацию или недостаточное его развитие;
- игнорирование нюансов смысла, заложенных в утверждениях и высказываниях;
- неумение правильно заполнить бланк ответа.

Причины возникновения данных ошибок лежат прежде всего в слабом владении экзаменуемыми иностранным языком, в том числе компенсаторной компетенцией, в отсутствии разбора стратегий выполнения заданий аудирования и выделения стратегий, как общих для всех заданий раздела аудирования, так и дифференцирующих их, в отсутствии тренировки в заполнении бланков, а также в невнимательности участников экзамена.

Рекомендуем экзаменуемым при подготовке к выполнению задания 1 вниматель-

но изучить инструкцию к заданию и бланк ответа. Необходимо до первого прослушивания изучить все утверждения 1–7, определить в них общую тему и попытаться сформулировать основное содержание в одной фразе. В процессе обучения важно научиться выделять похожие между собой утверждения и устанавливать различия между ними с помощью ключевых слов. К ключевым словам важно уметь подобрать синонимы, перифразы. Первое прослушивание позволит понять основное содержание и определить главные моменты, основываясь на подчеркнутых ключевых словах и фразах. Второе прослушивание поможет проверить, правильно ли выполнено данное задание.

Значительную помощь в формировании стратегии извлечения основной информации могут оказать скрипты аудиозаписей, однако желательно в обучении их использовать только на первых порах. Методисты также рекомендуют вводить интегрированные задания на говорение/аудирование; например, возможно дать список утверждений парам обучающихся, которые должны за 2–3 минуты приготовить краткие устные высказывания, опираясь на эти утверждения. Затем их задача, прослушав друг друга — найти утверждение, которое соответствует прослушанному высказыванию.

В задании 2 участникам ЕГЭ нужно прослушать звучащий текст (беседу в стандартных ситуациях повседневного общения) и определить соответствие предложенных утверждений содержанию текста как «Верно», «Неверно», «В тексте не сказано». Как и в предыдущие годы, самым трудным для участников, не преодолевших минимального балла, оказался выбор, связанный с ответом: «В тексте не сказано». Рассмотрим пример из одного варианта. В утверждении Е сказано: *Betty's mother has asked her to buy a phone for her brother.*

Приведём фрагмент текста, в котором упоминается смартфон.

Paul: You are right. I haven't thought about it. Besides, he can easily lose it while playing outdoors. However, your mum may feel much better knowing that she can phone him anytime.

Betty: Exactly. If he goes to play with his friends to their places, it's much more convenient for my mum to call him on his mobile.

В приведённом фрагменте дважды упоминается смартфон, но высказывается предположение только о том, что мама чувствовала бы себя намного лучше, ей было бы удобнее, если бы брат Бетти имел бы смартфон. О желании мамы, чтобы Бетти купила смартфон, ничего не сказано. Следовательно, правильный ответ — 3 («В тексте не сказано»).

Типичными ошибками при выполнении данного задания, как показывает анализ результатов, являются:

- незнание формата задания 2;
- невладение нужными стратегиями аудирования;
- неумение выделять основное содержание и запрашиваемую информацию на основе ключевых слов и фраз;
- отсутствие попытки понять незнакомые слова на основе языковой догадки;
- выхватывание отдельных слов и словосочетаний без понимания и анализа высказываний;
- неумение заполнять ответы в бланке ответов или переносить их из черновика.

Причиной возникновения указанных ошибок, как и в предыдущем задании, является слабое владение экзаменуемыми иностранным языком и метапредметными умениями.

При подготовке к выполнению задания 2 обучающимся рекомендуется:

- до первого прослушивания внимательно изучить все утверждения, подчеркнуть в них ключевые слова и выражения, подумать, какие к ним можно подобрать синонимы, антонимы, перифразы;
- во время первого прослушивания отмечать все позиции, в которых твёрдо уверены; во время второго прослушивания в первую очередь обратить внимание на неотмеченные ответы и дать на них ответ;
- выбирая ответ «Верно» или «Неверно», исходить из содержания текста, а не из личного опыта и своих общих знаний;
- выбирая ответ «В тексте не сказано», убедиться, что на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа и эта информация действительно никак не отражена в тексте;
- не оставлять незаполненными позиции в бланке ответа, после второго прослушивания убедиться, что все позиции бланка заполнены, выбрать ответ, даже

если не совсем убеждены в его правильности.

Перейдём к заданиям 3–9 высокого уровня сложности, в которых надо выбрать и записать один правильный ответ из трёх предложенных. С этими заданиями не справились даже многие участники с результатами в диапазоне 22–60. Только часть экзаменуемых, набравших 61–80 баллов, сумела выполнить отдельные задания, и лишь высокобалльники (81–100 баллов) успешно справились с ними. Большинство ошибок допущено при попытках ответить на вопросы, содержащие частицу NOT. Рассмотрим пример, демонстрирующий типичную устойчивую ошибку при выполнении заданий высокого уровня сложности.

3. What does Dana NOT mention as a health benefit of yoga?

1. Making one sleep better.
2. Fighting diseases.
3. Eliminating stress.

К сожалению, уже в этом первом задании на основе интервью (номер 3 показывает общую нумерацию задания в рамках КИМ) наблюдался разброс ответов у участников из групп 1–3. Проанализируем фрагмент аудиотекста и попытаемся понять, почему многие испытуемые ошиблись в ответе.

Presenter: What is so good about yoga then?

Dana Swift: Research shows yoga can help manage stress, ease depression and anxiety, improve mood, and enhance the quality of sleep. In addition, yoga has been shown to increase flexibility, improve balance and coordination, reduce pain, and increase strength. I guess that's enough to make anybody interested in it.

Основная задача участников экзамена в данном случае — определить, какой из трёх моментов, предложенных в опциях, НЕ упоминается Даной Свифт в её ответах интервьюеру. Часть экзаменуемых выбрала первый ответ, потому что они услышали в аудиотексте слово *sleep*, которое дано и в утверждении 1 и, скорей всего, не поняли слово *enhance* либо не учли частицу NOT. Данный вариант ответа

нельзя выбрать в качестве правильного, поскольку этот момент как раз упоминается Даной: она прямо говорит о том, что занятия йогой улучшают качество сна. Это подтверждается ключевыми словами *enhance the quality of sleep*, которые являются синонимами *Making one sleep better*.

Третий предложенный вариант ответа также не подходит, так как ключевые слова *help manage stress, ease depression and anxiety* свидетельствуют о том, что Дана упоминает о возможности ликвидировать стресс с помощью йоги (ср. с ключевыми словами в ответе *Eliminating stress* — дан перифраз). В данном случае участники также не учли частицу NOT.

Верным является второй из предложенных вариантов ответов, т.е. ответ *Fighting diseases*.

Рассмотрим ещё один пример из другого варианта, который вызвал разброс ответов даже у экзаменуемых с результатами выше 61 балла.

3 What do we learn about Bill Carter at the beginning of the interview?

1. He has been doing yoga for a long time.
2. He is famous all over the world.
3. He has his own TV programme.

Проанализируем фрагменты аудиотекста, которые помогут нам выбрать правильный ответ на задание 3.

Presenter: Hello, everybody, and welcome to our programme about sport and fitness. Today in the studio we have Bill Carter, a yoga coach. You have definitely seen him on TV in his show 'Yoga for beginners'. Hi, Bill!

Многие участники выбрали опцию 1, вероятно, не понимая разницы между *to do yoga* — заниматься йогой и *to be a yoga coach* — быть тренером по йоге и не обратив должного внимания на уточнение в этом варианте ответа — *for a long time*. Свой выбор ответа они основывали только на словах, что Билл Картер является тренером йоги. В аудиотексте ничего не говорится о том, как долго сам Билл Картер занимается йогой, но прямо сказано, что он ведёт своё шоу на ТВ. Таким образом, правильный вариант ответа — 3, подтверждением тому являются подчёркнутые выше слова в реплике ведущего.

При выполнении заданий 3–9 высокого уровня наблюдались следующие ошибки:

- неумение выделять запрашиваемую информацию;
- неумение удержать в памяти всю информацию, особенно если ключевые фразы находятся в разных частях диалога;
- выхватывание отдельных слов из текста или вопроса к тексту вместо понимания смысла высказывания;
- неумение определять ключевые слова;
- неумение работать с вопросами и утверждениями, содержащими частицу ‘NOT’;
- неумение заполнять бланки или переносить ответы вследствие невнимательности.

Как показывает анализ результатов заданий 3–9, причиной этих ошибок также является недостаточный уровень иноязычной коммуникативной компетенции, в частности плохо развитые языковые и компенсаторные умения, а также несформированность метапредметных умений (в т.ч. умения выделять ключевые слова и ключевые фразы).

Вместе с тем часть экзаменуемых (в основном высокобалльники) успешно справилась с этим заданием, подтвердив свои высокие баллы.

Подводя итоги анализу результатов выполнения заданий раздела «Аудирование» в 2021 г., ещё раз констатируем, что в целом они выполнены успешно и хорошо дифференцируют экзаменуемых. Приходится признать, что, как и в предыдущие годы, имеется всё ещё ряд устойчивых ошибок во всех заданиях данного раздела, о некоторых из них упоминалось выше. Данные ошибки связаны с разными причинами: неудовлетворительно развитой коммуникативной компетенцией, недостаточно хорошо развитыми метапредметными умениями, а также с личностными качествами, такими как невнимательность, быстрая утомляемость, неумение сосредоточиться, неаккуратность.

В 2021 году, как и в 2020 г., наблюдалось большое количество технических ошибок при заполнении бланков ответов.

Рекомендуем обучающимся:

- во время первого прослушивания отмечать все позиции, в которых твёрдо уве-

рены, во время второго прослушивания в первую очередь обратить внимание на отмеченные ответы и дать на них ответ;

- научиться определять, какие умения проверяются в конкретных заданиях и какие из стратегий выполнения следует применить;
- научиться правильно выделять ключевые слова и фразы в текстах, утверждениях и вопросах;
- стремиться сосредоточиться на главном в тексте и стараться запомнить главные блоки информации, используя разные приёмы запоминания: рисунки, ключевые слова, ассоциативный ряд слов и т.д.;
- на первых порах письменно фиксировать основные положения сообщения в кратком виде;
- научиться определять основную идею во время прослушивания, а после прослушивания текста сформулировать её письменно или устно;
- пытаться предугадать, о чём будет идти речь дальше в тексте, а затем проверить свои прогнозы во время прослушивания;
- в процессе слушания проводить анализ и оценку сообщаемого;
- до прослушивания разобрать задание, после выполнения задания проанализировать допущенные ошибки и подобрать вместе с учителем упражнения, которые помогут их ликвидировать.

В процессе обучения на уроках английского языка следует давать задания, требующие разную глубину понимания содержания информационных и научно-популярных текстов, развивать у обучающихся механизмы аудирования: фонематический слух, кратковременную и долговременную память, вероятностное прогнозирование, осмысление, механизмы эквивалентных замен. Важно помнить, что без развитого умения понимать основное содержание текстов и нужную/запрашиваемую информацию невозможно развивать и совершенствовать умение полного/детального понимания текста.

Прослушиванию аудиотекста должны предшествовать разбор инструкции, определение цели, которую ставит задание, обсуждение стратегий, которые нужно применить в данном задании, поиск ключевых слов к утверждениям и вопросам и их си-

нонимов, эквивалентов, антонимов. К разбору содержания и нахождения правильных ответов во время подготовки в сложных случаях предлагайте школьникам привлекать аудиоскрипты, в которых можно подчеркнуть ключевые фразы и слова, помогающие найти правильный ответ.

Важно предлагать школьникам слушать аутентичные записи с разными голосами (мужскими и женскими) и разными вариантами английского языка (британским и американским), а также разнообразить жанры текстов для слушания (бытовые диалоги, репортажи, интервью, лекции и т.д.).

Перейдём к результатам выполнения заданий раздела «Чтение» ЕГЭ 2021 г. Результаты выполнения заданий раздела «Чтение» по всем языкам хорошие, как и в предыдущие годы. По английскому языку средний процент выполнения заданий раздела в целом — 76,36, а средний процент выполнения задания 10 (базового уровня сложности) — 83,8. Это свидетельствует о том, что у подавляющего большинства экзаменуемых сформировано ключевое умение извлекать основную информацию из читаемого текста, без которого невозможно полное и детальное понимание текста. Таким образом, наметилась положительная тенденция по улучшению понимания основного содержания читаемого текста.

Хотя результаты по чтению достаточно высоки, особенно в задании 10 базового уровня сложности, всё же выявлен ряд устойчивых типичных ошибок. Отмечается, как и в предыдущие годы, одинаковый характер ошибок в задании 10 (чтение) и в задании 1 (аудирование). Оба задания относятся к базовому уровню и проверяют умение понимания основной информации в письменном и звучащем текстах. В данных методических рекомендациях уже были проанализированы ошибки

в выполнении задания 1, теперь рассмотрим типичные ошибки экзаменуемых при выполнении задания 10. Задание сформулировано следующим образом.

Для экзаменуемых оказалось трудным подобрать правильный заголовок для этого фрагмента текста.

A. What you eat matters: nearly a quarter of all greenhouse gases come from agriculture, and most of those are from meat and dairy. Cutting out meat is an easy way to reduce your carbon footprint, and you'll save money too. A meat-free diet has been recommended as the "single-biggest way" an individual can reduce their impact on the planet. Meat and dairy consumption result in excessive land use, industrial emissions, water use and deforestation. However, make sure you get all the necessary nutrients with other food.

Многие обучающиеся, не преодолевшие минимального балла, выбрали заголовок 1. Вероятно, их на это спровоцировали слова в заголовке и тексте: *matters, you* (подчёркнуты в тексте нами — авт.). Здесь явно проявилось слабое владение умением понимания связного текста, т.е. обучающиеся в своём языковом развитии не перешли от чисто слухового восприятия отдельных слов к пониманию общего смысла текста. Некоторые участники, увидев в начале текста слово *matters*, далее читали текст невнимательно, не вникали в его общее содержание. Для части участников экзамена подбор заголовка тоже оказался трудным, так как они пытались найти одни и те же слова в заголовке и тексте, в то время как правильный ответ — 5 *An effect of what you put on your plate* не содержал таких слов (за исключением слова *you*) и следовало внимательно прочитать весь текст, чтобы понять его смысл.

Подобные ошибки связаны также с неумением отделить важную информацию от второстепенной, выявить основную тему текста и кратко сформулировать её.

10 Установите соответствие между текстами **A–G** и заголовками **1–8**. Запишите свои ответы в таблицу. Используйте каждую цифру **только один раз**. В задании **один заголовок лишний**.

- | | |
|---------------------------|--|
| 1. Show it matters to you | 5. An effect of what you put on your plate |
| 2. Share the cost | 6. Institutions take action |
| 3. Give them a new life | 7. Proper food management |
| 4. Eco-friendly travel | 8. Part of daily routine |

В ряде случаев причиной неправильного подбора заголовка являются как социокультурная неосведомлённость, так и недостаточно развитые когнитивные способности. Так, ряд участников из группы 1 не смогли дать правильно подобрать заголовки к текстам F и G в другом варианте задания 10.

10 Установите соответствие между текстами **A–G** и заголовками **1–8**. Занесите свои ответы в таблицу. Используйте каждую цифру **только один раз**. В задании **один заголовок лишний**.

- | | |
|-------------------------------------|----------------------------------|
| 1. Time to spend with your family | 5. The origin of the holiday |
| 2. A merry farewell to cold weather | 6. A well-known holiday |
| 3. Types of holidays | 7. Different ways of celebrating |
| 4. The importance of traditions | 8. The origin of the words |

F. The Pilgrims of the Plymouth Colony landed in America on their ship in December 1620. Only half of them survived that first winter. The next year, the harvest in the fall was good. To celebrate their harvest, the colonists and their guests enjoyed a three-day feast. In December 1941 Congress named the fourth Thursday in November as Thanksgiving Day. Many people use this holiday as a day to reflect on the positive things in life and spend time with the people they love. Nearly everyone gets one or two days off school or work.

G. A holiday is a day for celebration when a lot of people are allowed to have days off work or school. Most countries have a designated national day. This holiday usually celebrates something notable in the creation of that country, such as its independence or signing of the constitution. There is no uniform definition of a public holiday around the world. It can occur on the same date every year. In some countries, the date varies from year to year. Bank holidays can mean two different things depending on which country you are in.

К сожалению, многие обучающиеся, не преодолевшие минимального балла, также перепутали ответы к фрагментам F и G. Данные тексты имеют социокультурный характер и требуют наряду с базовым уровнем речевой и языковой компетенции также и определённые социокультурные знания. Во фрагменте F говорится о том, как в Америке появился праздник День благодарения. Ключевой фразой для определения заголовка является: In December 1941 Congress named the fourth Thursday in November as Thanksgiving Day. В тексте G речь идёт о разных типах праздников, ключевыми словами являются: national day, public holiday, Bank holiday. Следовательно, ключом к тексту F является заголовок 5 *The origin of the holiday*, а к тексту G — заголовок 3 *Types of holidays*.

К типичным ошибкам при выполнении задания 10 относятся:

- неумение выявлять основное содержание текста, следовательно, неумение соотносить развёрнутый текст и его основную мысль, выраженную в заголовке;
- опора на отдельное слово, а не смысл текста;
- неправильное выделение ключевых слов и фраз;

- неумение применять языковую догадку для понимания незнакомых слов в контексте.

Рекомендуем начинать работу с заданием 10 с внимательного прочтения заголовков, которые обычно суммируют основную идею текста, и выделить в них ключевые слова, которые будут служить опорой для его понимания. Затем следует быстро просмотреть тексты и решить, согласуется ли информация в тексте с заголовком. Если в тексте есть незнакомые слова, нужно попытаться понять их значение по контексту, словообразовательным элементам либо проигнорировать. Желательно выполнять задания на время, добиваясь постепенного его уменьшения, чтобы суметь понять текст даже при дефиците времени.

Задания 12–18 являются заданиями высокого уровня сложности и, по понятным причинам, вызвали затруднения у экзаменуемых из первых трёх групп. Одной из трудностей явилось игнорирование частицы NOT в вопросах. Подобная ошибка возникала и в разделе «Аудирование» и имеет тот же характер, поэтому не будем останавливаться на ней. Приведём пример другого задания, которое оказалось сложным для участников, возможно, потому

что речь идёт об основной идее как абзаца, так и текста.

18 Which idea is expressed in Paragraph 6?

1. One understands a language better when they teach it.
2. Teaching is not effective without motivation.
3. Vocabulary exercises are central to language teaching.
4. The teacher should have a learning experience similar to their students.

Приведём абзац 6, который содержит ответ на задание 18.

Ultimately, the success of your year abroad is down to your own efforts — but maybe there’s something about teaching that gives you a certain motivation. After all, when you’ve been telling your students to knuckle down and practise vocabulary in their spare time, you feel like a hypocrite if you don’t do the same.

Ключом является утверждение 4. Ответ 1 не подходит, так как такой информации в абзаце нет. Ответы 2 и 3 не подходят, так как хотя слова *teaching, motivation, vocabulary* есть в задании и во фрагменте текста, но содержание утверждений не соответствует смыслу абзаца. Правильный ответ — 4, ключевым является последняя фраза абзаца: After all, when you’ve been telling your students to knuckle down and practise vocabulary in their spare time, you feel like a hypocrite if you don’t do the same.

К типичным ошибкам участников при выполнении заданий 12–18 можно отнести следующие:

- не умеют выделять ключевые слова;
- не умеют игнорировать незнакомые слова и — шире — информацию, не требующуюся для ответа на поставленный вопрос;
- выхватывают отдельные знакомые слова и дают ответ исходя только из них;
- выбирают варианты ответов только потому, что эти же слова есть в тексте, и забывают о том, что верный ответ, как правило, перефразирует текст, а не просто повторяет слова, словосочетания и фразы из него;
- не умеют пользоваться языковой догадкой, так как у них не развиты компенсаторные умения.

Для успешного выполнения заданий 12–18 КИМ ЕГЭ по иностранным языкам требуется коммуникативная компетенция на уровне B1+ — B2, а также умение работать с информацией, т.е. необходимы не только развитые предметные, но и зрелые метапредметные умения, такие как анализировать, сопоставлять, делать выводы.

Подводя итоги по рецептивным видам речевой деятельности, отметим, что группы 2–4 экзаменуемых в целом хорошо владеют умениями извлекать основное содержание из звучащего или письменного аутентичного текста. Преобладающая часть испытуемых из этих групп умеет извлекать запрашиваемую информацию из звучащего или письменного аутентичного текста, хуже обстоит дело с пониманием полной и точной информации как в звучащем, так и в письменном тексте. Однако в рамках задания 2 в аудировании всё ещё представляют трудность утверждения, правильный ответ на которые — «В тексте нет информации».

Наибольшие затруднения вызывают задания высокого уровня сложности (задания 3–9), когда ответы перефразированы или их невозможно понять без целостного понимания содержания всего текста. Аналогично с разделом «Аудирование» в разделе «Чтение» трудными оказались задания высокого уровня сложности на полное и точное понимание информации в довольно сложном аутентичном тексте, когда ответы перефразированы или требуют понимания подтекста. Таким образом, подводя итоги, можно прийти к выводу, что у подавляющего большинства экзаменуемых сформированы такие ключевые умения чтения, как:

- извлекать основную информацию из прочитанного текста;
- соотносить развёрнутый текст и его заголовок;
- отделять главную информацию от второстепенной;
- выделять ключевые слова и фразы;
- в целом понимать структурно-смысловые связи текста в прочитанном тексте;
- извлекать из текста необходимую информацию;
- игнорировать ненужную информацию.

Требует совершенствования умение полного и детального понимания текста, для чего необходимо развивать не только речевые компетенции, но и языковые знания и навыки, а также компенсаторные и общеучебные умения.

Таким образом, в процессе обучения следует развивать наряду с речевой, языковой и социокультурной компетенцией компенсаторную и общеучебную компетенции, а также обучать разным стратегиям работы с аутентичными письменными и звучащими текстами. Для этого необходимо последовательно развивать все механизмы аудирования и чтения и их стратегии, обсуждать с учащимися, как разные цели чтения/аудирования иноязычного текста в реальной жизни определяют подходы к оптимизации процессов понимания.

Полезно наряду с традиционным разбором текста с точки зрения его структуры и содержания использовать другие приёмы, которые применяются для развития умений чтения, такие как расширение и сокращение абзацев, выстраивание абзацев в нужной последовательности и т.д. Возможно предлагать обучающимся вначале передать основное содержание текстов, затем заполнить недостающие фрагменты без опоры на предложенные фрагменты и сравнить созданный ими текст с оригинальным. Самостоятельная работа с аудио- и видеоматериалами, просмотр видеofilмов, прослушивание аудиозаписей, обильное чтение текстов разных жанров на иностранном языке как со словарём, так и без словаря должны быть составной частью домашней подготовки обучающихся, особенно при изучении языка по программе углублённого уровня, что необходимо для успешного выполнения заданий ЕГЭ высокого уровня сложности.

Перейдём к анализу результатов выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика». К положительным моментам отнесём то, что стало меньше ошибок на множественное число существительных, степени сравнения прилагательных и наречий, уменьшилось количество орфографических ошибок, сократилось количество работ, в которых участники путали задания на проверку грамматических навыков и на словообразование. Однако всё же наблюдаются ошибки даже в зада-

ниях 19–25 базового уровня сложности. Рассмотрим один из примеров.

22 I saw it in a dream!

When scientists think about something very hard, their minds work all the time. Many scientists didn't expect that they _____ a solution to their problem in their sleep.

FIND

Ряд участников вместо правильного ответа: *would find (wouldfind; 'd find; 'd find)* давали ответы: *will find, finded, will be founded, had found, have founded, refind, foundation* и т.д. Такие ответы свидетельствуют о том, что у многих экзаменуемых из группы 1 и ряда участников из группы 2 не сформированы не только навыки использования видо-временной формы Future-in-the-Past, но и грамматические навыки во многих разделах грамматики. К тому же некоторые участники не понимают цель данных заданий и всё ещё путают их с заданиями на словообразование.

На уроках, в процессе формирования и развития у обучающихся лексико-грамматических навыков полезно анализировать связные тексты (те же тексты для чтения из УМК) с точки зрения употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления. Важно отрабатывать со школьниками стратегии употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления на связных текстах разных жанров, а не на отдельных предложениях. При этом важно обращать внимание не только на формы образования видо-временных форм и залоговых форм глаголов, но и на их значение, от которого зависит их употребление в контексте. Можно также рассмотреть варианты использования других форм — не тех, которые даны автором текста: возможны ли они в принципе в рамках нормы, как меняется смысл при замене формы продолженного вида на непродолженный, например. Всё это научит обучающихся вдумываться в текст, не пытаться «механически» подставить какое-то слово в пропуск в упражнения или использовать грамматическую форму в своём устном или письменном высказывании, сознательно решать, какая форма нужна, чтобы передать нужный смысл.

В плане развития лексических навыков необходимо расширять активный и пассивный словари школьников, развивать их языковую догадку: умение выводить значение слова из контекста, из морфологической структуры слова, по аналогии с родным языком. Полезно проводить анализ значения различных словообразовательных элементов, группировать лексические единицы на основе значения словообразовательных элементов, тренировать перифраз, выбирать подходящие для данного контекста значения предложенных многозначных слов, толковать значение лексических единиц с точки зрения поставленной задачи, группировать лексические единицы по различным признакам. На уроках при работе над чтением, говорением, письмом следует обращать внимание обучающихся на правильность использования лексики с точки зрения сочетаемости и грамматического окружения, на различия в значении и употреблении синонимов.

Мы не будем подробно разбирать задания разделов «Письмо» и «Говорение» в связи с тем, что они претерпят изменения в КИМ ЕГЭ 2022 г. Отметим только, что ошибки, допущенные участниками экзамена в 2021 г., практически те же, которые мы подробно описывали в предыдущие годы². Что касается изменений, то они будут подробно освещены ниже.

Переход контрольных измерительных материалов ГИА по иностранным языкам к новым моделям, отвечающим требованиям ФГОС 2012 г., начался более двух лет назад с публикации перспективной модели ОГЭ по иностранным языкам и постепенному введению заданий новых форматов после их общественно-профессионального обсуждения. Теперь этот процесс затронул и экзаменационные модели ЕГЭ. В этом контексте наиболее актуальным становится вопрос о реализации в рамках государственной итоговой аттестации всех требований ФГОС³.

Главной целью иноязычного образования в средней школе является развитие

коммуникативной компетенции, понимаемой как способность и готовность обучающихся общаться на иностранном языке в пределах, определённых ФГОС среднего общего образования по иностранным языкам 2012 г. Эта цель подразумевает формирование и развитие в первую очередь коммуникативных умений обучающихся в говорении, понимании звучащей/устной речи на слух, чтении и письменной речи на иностранном языке. В соответствии с требованиями ФГОС СОО к результатам обучения объектом контроля выступает широкий спектр коммуникативных умений, языковых навыков, социокультурных знаний и умений, компенсаторных и метапредметных умений, а также универсальных учебных действий, не говоря уже о личностных результатах, которые не выносятся на контроль, но должны быть достигнуты по итогам обучения в школе. Концептуальные подходы к созданию новой модели ЕГЭ по предмету «Иностранный язык» диктуются целями иноязычного образования и особенностями самой предметной области. Выделяются следующие подходы:

- деятельностный (доминирующие принципы: приоритет речевой деятельности, функциональность, активность);
- личностно-ориентированный (доминирующие принципы: индивидуализация, дифференциация, доступность);
- компетентностный (доминирующие принципы: научность, интеграция, межкультурное взаимодействие, межпредметная координация);
- коммуникативно-когнитивный (доминирующие принципы: коммуникативность, когнитивность, сознательность, мотивация, отбор языковых элементов на основе частотности, отбор речевых моделей на основе образцовости);
- культуросообразный (доминирующие принципы: соизучение языка и культуры, диалог культур);
- текстоцентрический (доминирующие принципы: аутентичность, соотнесённость с предметным содержанием);
- интегративный (доминирующие принципы: комплексность, взаимосвязанность структурных элементов, взаимосвязанность коммуникативных умений и языковых навыков).

² См. методические рекомендации для учителей предыдущих лет в журнале «Педагогические измерения».

³ Решетникова О.А. Подходы к оценке метапредметных результатов и креативности в контрольных измерительных материалах государственной итоговой аттестации // Педагогические измерения. — 2019. — № 2. — С. 5–8.

Эти подходы определили форматы новых заданий. В частности, задания с развёрнутым ответом оказываются не только деятельностными по своему результату, но и более практически ориентированными, так как базируются на различных проектных работах.

Яркими примерами этого служат задание 40 письменной части и задание 4 устной части перспективной модели ЕГЭ. Так, в рамках проектных работ в задании 40 предлагается высказать своё мнение и обосновать его на основе таблицы/диаграммы и проблемных вопросов, в задании 4 устной части обучающимся предлагается на основании сравнительно-сопоставительного анализа в рамках указанной темы высказать своё мнение и аргументировать его.

Включение идеи проектной работы, занимающей большое место во ФГОС, в перспективную модель усиливает когнитивную и личностно-ориентированную направленность КИМ, что, как показывает опыт ЕГЭ и ОГЭ, в дальнейшем приводит к усилению данной направленности в учебном процессе и обеспечивает включение проблемно-поисковых, конкретно-практических, учебно-исследовательских и творческих заданий в учебный процесс.

Получил значительное развитие и интегративный подход. Наряду со взаимосвязанностью структурных элементов, коммуникативных умений и языковых навыков теперь акцент ставится на взаимосвязь коммуникативных и метапредметных умений, а также на интеграцию видов речевой деятельности, что усиливает практико-ориентированность учебной дисциплины «Иностранный язык» и отражает интегративный характер самого предмета изучения — живого человеческого языка. В реальной коммуникации различные виды речевой деятельности постоянно пересекаются и взаимодействуют: мы читаем, слушаем и обсуждаем прочитанное, используем извлеченную информацию для сопоставительного анализа в своей проектной деятельности, пишем свой текст на основе прочитанного/услышанного. Повышение практико-ориентированности заданий отмечается в обращении к проектной работе как основе для заданий по письменной речи и говорению.

В целях обеспечения преемственности моделей КИМ в модели КИМ ЕГЭ 2022 г. сохранён ряд заданий из модели 2021 г.: это три первых раздела письменной части («Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика») и два первых задания устной части. В письменной части полностью обновлён раздел 4, и его название «Письмо» изменено на «Письменная речь».

В проекте модели КИМ 2022 г. в письменной части новыми являются задания 39 и 40. В модели 2021 г. в задании 39 требовалось написать традиционное личное письмо зарубежному другу; в новой модели традиционное «бумажное» письмо заменено на электронное письмо личного характера.

Новое задание 40 по типу продуцируемого текста остаётся прежним — развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения; оно проверяет те же предметные умения письменной речи, однако в соответствии с требованиями ФГОС СОО включает в себя контроль метапредметных умений. Новый формат задания 40 полностью соответствует принципиальной линии ФГОС СОО на межпредметность, метапредметность, повышение роли проектной работы и умений работать с информацией, представленной в разных форматах. От участника экзамена требуется: проанализировать информацию, представленную в виде таблицы или диаграммы, по определённой теме проектной работы; вербализовать эту информацию, описав основные тенденции и проведя уместные сравнения; обрисовать одну-две проблемы, которые могут возникнуть в этой сфере, и предложить пути их решения, а также в заключение кратко выразить своё мнение по предложенной теме.

Следует заметить, что это задание претерпело значительные изменения по результатам профессионально-общественного обсуждения: две таблицы (и две диаграммы) были соединены в одну таблицу/диаграмму, что значительно облегчило их анализ и сократило объём рассматриваемой информации. Также по результатам апробации уточнены формулировки предлагаемого в задании плана и увеличено время на его написание.

В модели КИМ ЕГЭ 2022 г. (устная часть) сохранены два первых задания модели 2021 г.: чтение текста вслух и условный диалог-расспрос на основе рекламного объявления (участник экзамена задаёт вопросы). В устную часть КИМ ЕГЭ 2022 г. введено задание на диалог-интервью, в котором экзаменуемый отвечает на вопросы интервьюера. При этом использование одного и того же формата задания в ОГЭ и ЕГЭ отнюдь не означает идентичность этих заданий, прямой повтор. В ЕГЭ тот же формат заданий для их успешного выполнения требует более высокого уровня развития коммуникативно-когнитивных умений и языковых навыков. Новое задание 4 устной части экзамена, как и новое задание 40 письменной части, базируется на идее проектной работы. При этом заложенная в задании коммуникативная ситуация (голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проект), естественно, диктует устную форму общения, требует обращения к предложенным фотографиям, их описания и некоторых рассуждений по теме проектной работы. При этом описание фотографий должно быть непосредственно связано

с темой проекта. В этом задании можно найти черты задания 3 и задания 4 из устной части модели ЕГЭ 2021 г., и вместе с тем задание изменено так, чтобы избежать «натаскивания» обучающихся на определённый шаблон. Используемые в этом задании темы проектных работ и иллюстрирующие их фотографии индивидуальны, к ним неприменим один и тот же заученный текст.

Сохранение трёх первых разделов и первых двух заданий в разделе «Говорение» свидетельствует о преемственности, позволяющей обучающимся постепенно осваивать новые задания из перспективной модели.

Представим **новые модели заданий раздела «Письменная речь»** в демоверсии КИМ ЕГЭ 2022 г. Задание 39 базового уровня сложности на написание личного электронного письма близко к действовавшему до сих пор заданию: в нём надо продемонстрировать те же умения и навыки, меняются только правила оформления электронного сообщения, в том числе его языкового оформления. Приведём пример задания из проекта демоверсии по английскому языку ЕГЭ 2022 г.

39 You have received an email message from your English-speaking pen-friend Ronny:

From: Ronny@mail.uk

To: Russian_friend@ege.ru

Subject: Summer

...I am so happy that summer has come and we are going to have a long holiday. What's the weather like in Russia in summer? What is your favourite season and why this one? What are your plans for the summer?

My uncle Keith is coming to visit us next week...

Write an email to Ronny.

In your message:

- answer his questions;
- ask **3 questions** about his uncle.

Write **100–140 words**.

Remember the rules of email writing.

Как уже указывалось выше, электронное письмо как новый формат задания базового уровня было выбрано, исходя из усиления практико-ориентированности, т.е. с целью приблизить задания к реальной жизни. В чём состоят принципиальные различия между традиционным, «бумажным», личным письмом и электронным письмом

личного характера? В целом в электронном письме менее строгие требования к формату: нет необходимости указывать дату и адрес, давать ссылку на предыдущие контакты, допускаются различного рода сокращения, но при этом необходимо соблюдать основные правила письменного общения и нормы вежливости.

Участнику экзамена даётся фрагмент электронного письма от зарубежного друга (письмо-стимул) и предлагается написать ответное электронное письмо, в котором надо дать полные и точные ответы на три вопроса и задать три вопроса другу. Все эти требования совпадают с требованиями к написанию традиционного личного письма; единственное отличие — не требуется ссылка на предыдущие контакты. Тем не менее благодарность за полученное письмо или другое выражение положительных эмоций от его получения необходимы, также необходимо выразить надежду на дальнейшие контакты. Эти требования диктуются коммуникативной ситуацией и социокультурными нормами стран изучаемого языка.

Важно помнить, что стиль электронного письма отличается от стиля традиционного «бумажного» письма большей близостью к разговорной речи⁴. Так, использование разговорных грамматических форм в электронном письме не считается ошибкой, например: gonna — going to; wanna — want to. Вместе с тем обучающихся следует предостеречь от использования сниженно-разговорного стиля (highly colloquial) или сленга (slang). В процессе обучения следует обращать внимание школьников на особенности неофициального стиля: использование кратких (стяженных) глагольных форм, использование разговорной лексики и различного рода сокращений, хотя, учитывая базовый уровень сложности задания, балл за использование официальной лексики/сленга в ответе на это задание не снижается. Эти особенности неофициального стиля важны для понимания различий между двумя письменными работами: электронным письмом личного характера (задание 39 — неофициальный стиль) и письменным высказыванием-рассуждением (задание 40 — нейтральный стиль). С точки зрения правильности стилистического оформления ответа на задание 39 контролю подлежат только три элемента: обращение, завершающая фраза, подпись автора должны даваться в соответствии с неофициальным стилем, и за его нарушение снижается балл.

Отметим также, что использование традиционных и общепринятых для электронной среды акронимов, аббревиатур, сокращений допускается, однако специально обучать им школьников не стоит. Приведём список наиболее частотных единиц.

1. ASAP: as soon as possible
2. B4: before
3. BBFN: bye bye for now
4. BFN: bye for now
5. BTW: by the way
6. CM: call me
7. Cos — because
8. CUL8R: see you later
9. DUR?: Do you remember?
10. F2f: face-to-face
11. 4ever: forever
12. HTH: hope that helps
13. IDK: I don't know
14. IMO: in my opinion
15. IMHO: in my humble opinion
16. IOW: in other words
17. J4F: just for fun
18. JK: just kidding
19. LMK: let me know
20. LOL: laughing out loud
21. NTM: not to mention
22. ROTFL: rolling on the floor (laughing)
23. RUOK: Are you okay?
24. s/thing — something
25. TAFN: that's all for now
26. TIA: thanks in advance
27. 2nite: tonight
28. THX: thanks
29. TYVM: thank you very much
30. TTYTT: to tell you the truth
31. TIA: thanks in advance
32. W4Y: waiting for you
33. Y/N: "Yes or No" answer⁵.

В связи с тем, что содержание традиционного личного письма и содержание электронного письма отличаются лишь незначительно, можно предположить, что в электронном письме будут наблюдаться те же ошибки, что и в традиционном. Таким образом, представляется, что у обучающихся при подготовке к написанию электронного письма могут возникнуть

⁵ Вербицкая М.В., Басова И.А., Трубанева Н.Н. Методические материалы для предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ОГЭ 2021 года. — М.: ФИПИ, 2021.

⁴ См.: Crystal D. Language and the Internet. — Cambridge University Press, 2004. P. 85, 106, 122.

ошибки, аналогичные ошибкам в традиционном письме:

- неполные либо неточные ответы на вопросы друга;
- неумение задать вопросы другу в рамках коммуникативной задачи;
- несоблюдение принятых в стране изучаемого языка норм вежливости: не благодарят или забывают упомянуть надежду на будущие контакты;
- фактические ошибки;
- неправильный выбор стилового оформления письма (обращение, завершающая фраза, подпись автора в соответствии с неофициальным стилем);
- нарушения в структурировании текста, делении текста на абзацы;
- логические ошибки;
- языковые ошибки.

Чтобы получить более полную картину трудностей и ошибок, которые могут возникнуть при написании приведённого выше электронного письма, приведём некоторые примеры возможных неполных и неточных ответов. Так, отвечая на вопрос: *What's the weather like in Russia in summer?* — обучающиеся могут написать: *The weather is nice*. Данный ответ будет как неполным, так и неточным; неточным, так как спрашивается о лете, а не о погоде вообще в целом, к тому же в ответе непонятно, где и когда наблюдается хорошая погода. В целом желателен более развёрнутый ответ, например: *The weather in summer is usually fine in Russia. In my hometown, it's rather hot in summer, and it doesn't often rain*.

Ответ *Today it's warm and even hot in my city* также будет неточным, поскольку спрашивается о лете, а не о сегодняшнем дне. Ответ *I don't know* является неполным, полный ответ может быть таким: *I don't know about the weather in all parts of Russia, Russia is a very big country. In my town it's warm in summer, it rains sometimes and it's windy*. Отвечая на вопрос: *What is your favourite season and why this one?* — участники экзамена часто ограничиваются таким утверждением: *My favourite season is summer*. Объяснение, почему это любимое время года, отсутствует, и такой ответ является неполным.

Типичные ошибки, допускаемые экзаменуемыми в традиционном письме, могут повторяться и в электронном письме. Так, согласно заданию необходимо задать

вопрос о дяде друга, при этом последняя фраза в стимуле — *My uncle Keith is coming to visit us next week*. Обучающийся ошибочно может написать, например: *What's your uncle's name? When will he visit you? Do you often see your uncle?* Вопросы не будут приняты, так как на первые два вопроса есть ответы в стимуле, а последний вопрос не является вопросом о дяде.

Типичное нарушение логики возможно и в электронном письме: использование фраз *Oh, what great news!* или *My congratulations!* при переходе от ответов к вопросам без пояснения, о какой новости идёт речь или с чем поздравляет автор ответного письма. Обучающиеся при переходе от ответов ошибочно могут также начинать сразу с постановки вопросов, что тоже будет нарушением логики. Для того чтобы переход был логичным, можно использовать фразы: *In your email⁶ you mention... can you tell me more about...?/ You've written about your new hobby. I've got some questions... / Well, I'd like to know more about...*

При обучении школьника написанию электронного письма учителю требуется объяснить, что входит в структуру и содержание электронного письма, в чём его отличие от традиционного, какие нормы вежливости действуют в электронном письме на английском языке. Важно показать логику обмена информацией, соответствие вопросов и ответов. Задания на написание электронного письма, предложенного в ЕГЭ 2021 г., нацелены на формирование практически важных умений и навыков письменного общения.

Для успешного выполнения экзаменационного задания полезно разобрать с учащимися инструкцию к заданию 39, а именно проанализировать: по каким критериям оно оценивается; что понимается под полными и точными ответами другу по переписке; какие вопросы другу логичны и соответствуют содержанию письма стимула, какие нет; какие элементы вежливости обязательны и т.п. Это не просто формальные требования, искусственно созданные

⁶ Заметим, что оба написания этого слова: с дефисом и без него — являются правильными. Добавим, что слово *internet* может писаться не только с заглавной буквы, более того, написание со строчной буквы стало более распространённым.

в рамках ЕГЭ, а ориентиры для успеха реальной коммуникации.

Перейдём к заданию 2 раздела «Письменная речь», а именно к тематическому письменному высказыванию с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. В модели ЕГЭ 2009–2020 гг. участникам экзамена предлагалось прокомментировать некое высказывание — выразить свою точку зрения. В проекте модели ЕГЭ 2021 г. участникам экзамена предлагается более реалистичная коммуникативная ситуация: выполнить проектную работу на определённую тему, найти соответствующую статистику и прокомментировать её, выразив свою точку зрения. Таким образом, в старой и новой моделях задания 40 проверяются те же предметные умения письменной речи, но задание усложняется за счёт включения метапредметной составляющей, которой во ФГОС СОО уделяется большое внимание, — умения читать несплошной текст (таблицу/диаграммы), работать с разными источниками информации, анализировать, проводить сравнение, делать обобщения.

После публикации перспективной модели ЕГЭ у части учителей возникло заблуждение, что предлагается ввести в ЕГЭ задание из IELTS. Это не так. Как неверно отождествлять эссе зарубежных экзаменов (opinion essay) с развёрнутым письменным высказыванием с элементами рассуждения «Моё мнение» (в чём все убедились за годы практики ЕГЭ), так же неверно отождествлять письменное задание IELTS — report с тем, что предлагается в проекте модели ЕГЭ 2021 г.

Кроме того, в ходе общественно-профессионального обсуждения высказывалось опасение, что подобное задание слишком сложно для нынешних выпускников, а действующие УМК не содержат таких заданий. Отсутствие в действующих УМК полных аналогов предложенных в перспективной модели заданий не может служить основанием для отказа от них. Цель школьного обучения не «натаскивание» на определённый формат заданий, а формирование умений и навыков, применяемых для выполнения самых разных заданий и, главное, практического использования иностранного языка в дальнейшем обучении и в жизни. Лучшие УМК,

которые создавались на основе ФГОС, содержат близкие к экзаменационным задания, а главное, учат работать с таблицами и диаграммами, с разными источниками информации, учат её анализировать и делать выводы.

Подчеркнём также, что обсуждаемое задание — это задание высокого уровня сложности, предназначенное для обучающихся по программе углублённого уровня (более 3 часов иностранного языка в неделю) и нацеленное на дифференциацию участников экзамена, получающих от 81 до 100 баллов за выполнение экзаменационной работы. Одно из кардинальных отличий нормативных требований к выпускникам, обучавшимся по программе углублённого уровня, от требований к тем, кто обучался по программе базового уровня, — это овладение началами делового общения на иностранном языке, что невозможно без умения понимать графики и диаграммы («достижение уровня владения иностранным языком, превышающего пороговый, достаточного для делового общения в рамках выбранного профиля» — ФГОС СОО, предметные требования). Проведённая весной 2021 г. апробация задания, предложенного в перспективной модели, показала несостоятельность этих опасений — обучающиеся с различной степенью успеха справились с заданием. По итогам апробации был доработан план письменного высказывания и увеличено время на его выполнение, что и отражено в модели КИМ ЕГЭ 2022 г.

Представим пример задания 40 из демоверсии по английскому языку ЕГЭ 2022 г.

Проанализируем, что, собственно, требуется от экзаменуемого для успешного выполнения этого задания, какие умения и навыки должны быть для этого сформированы. Задание 40 проверяет умение строить развёрнутое высказывание-рассуждение в соответствии с коммуникативной задачей и в заданном объёме. Предлагается следующая коммуникативная ситуация: участник экзамена выполняет проектную работу на указанную тему, он нашёл статистические данные по теме и должен их прокомментировать, выразив своё мнение, и привести свои рассуждения по теме проекта. Задание альтернативное,

Выберите только **ОДНО** из двух предложенных заданий (40.1 или 40.2), укажите его номер в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2 и выполните согласно данному плану. **В ответе на задание 40 числительные пишете цифрами.**

40.1 Imagine that you are doing a project on **what people use their smartphones for**. You have collected some data on the subject (see the diagram below).

Comment on the data in the diagram and give your personal opinion on the subject of the project.

Book genre	Number of readers (%)
Adventure	55.4
Detective/war/spy stories	55.3
Sports stories	49.2
Animal stories	27.2
Romance	17.6

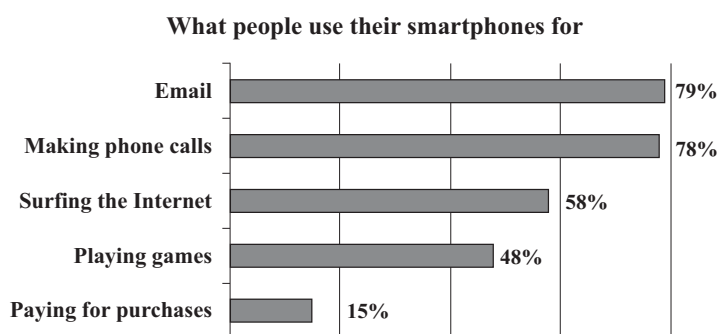
Write **200–250 words**.

Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project work;
- select and report 2–3 main features;
- make 1–2 comparisons where relevant;
- outline a problem that can arise with using smartphones and suggest the way of solving it;
- draw a conclusion giving your personal opinion on the role of smartphones in our life.

40.2 Imagine that you are doing a project on **what people use their smartphones for**. You have collected some data on the subject (see the diagram below).

Comment on the data in the diagram and give your personal opinion on the subject of the project.



Write **200–250 words**.

Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project work;
- select and report 2–3 main features;
- make 1–2 comparisons where relevant;
- outline a problem that can arise with using smartphones and suggest the way of solving it;
- draw a conclusion giving your personal opinion on the role of smartphones in our life.

есть возможность выбрать любую из двух предложенных тем, причём одна тема строится на таблице, другая — на диаграмме. Использование в задании несплошных текстов диктуется необходимостью, следуя ФГОС СОО, вынести на контроль мета-

предметные умения в предметных заданиях. Повторим, что старшеклассники работают с таблицами и диаграммами в других предметах, и в лучших УМК по английскому языку есть материалы для отработки понимания несплошных текстов.

Работа с разными источниками информации, в том числе несплошными текстами, таблицами и диаграммами, должна быть частью обучения иностранному языку с введением ФГОС нового поколения. Если этого не произошло, необходимо оперативно сделать эту работу частью урока английского языка. Можно эффективно использовать мини-задания на вербализацию/описание таблиц и диаграмм в устной форме.

Переходя к собственно предметным речевым умениям, проанализируем план письменного высказывания, предложенный в задании 40. Любое развернутое высказывание-рассуждение начинается со вступления. В нашем случае нужен вводный тезис общего характера по выбранной теме с обозначением коммуникативной ситуации и целей выполняемого проекта. В основной части требуется: описать приведённую статистику, выделив две-три основные черты; провести одно-два сравнения в рамках темы; обрисовать проблему, которая может возникнуть в исследуемой сфере, и предложить пути её решения. В заключение необходимо выразить своё мнение по теме проекта. При этом в основной части надо внимательно относиться к формулировкам плана, потому что последний пункт основной части и заключение в разных темах формулируются по-разному.

В плане языковых навыков от участника ЕГЭ требуется владение иностранным языком на уровне В2, включающем лексику и грамматику, необходимую для описания цифровых данных и процессов в их развитии.

Критерии оценивания выполнения задания 40, естественно, несколько изменились в деталях, но, по сути, остались прежними. Выполнение этого задания оценивается по пяти критериям: (1) решение коммуникативной задачи (содержание), (2) организация текста, (3) лексическое оформление текста, (4) грамматическое оформление текста, (5) орфография и пунктуация. По первым четырём можно максимально получить 3 балла; по пятому критерию — максимум 2 балла. Публикуемая в демоверсии дополнительная схема оценивания поможет понять требования к ответу на задание 40. Добавим, что время,

рекомендуемое на выполнение данного задания, увеличено на 10 минут и составляет 60 минут, а на выполнение задания 39—30 минут, однако участник экзамена вправе по-другому распределить время, поскольку объективно на написание электронного письма личного характера достаточно 20 минут.

Многие рекомендации по выполнению задания 40 в формате 2021 г. остаются в силе. Перед выполнением задания 40 важно внимательно ознакомиться с коммуникативным заданием, обратить внимание на ограничения по времени и объёму и разумно распределить 60 минут, рекомендованные на выполнение этого задания. Надо обязательно выделить до 5 минут на анализ задания, внимательно прочитать предложенные темы проектов, таблицу/диаграмму и план, обдумать, какая проблематика скрыта в каждом из заданий, мысленно подобрать возможное содержание Вашей работы по каждой из предложенных тем проектов (цель и задачи проекта, два-три примера опросов с приведёнными данными, проблемы, которые могут возникнуть, и т.д.). Важно выбрать не ту тему, которая покажется более интересной с первого взгляда, а ту, которая является наиболее выигрышной для участника экзамена с точки зрения содержания, а также демонстрации лексического запаса и диапазона владения грамматикой английского языка. Сделав выбор, не следует колебаться и сомневаться, иначе можно потерять много времени и не выполнить задание до конца.

Вопрос о том, следует ли писать весь текст ответа на задание 40 полностью на черновике, индивидуален и также связан с правильной оценкой участником своих возможностей. Выпускник должен понять, сколько времени уходит у него на черновик и сколько — на его переписывание и проверку, учитывая, что на экзамене никакие записи черновика не будут учитываться экспертом, проверяться будет только бланк ответов № 2 (т.е. то, что написано набело), черновик не проверяется и никак не влияет на оценку. Важно также соблюсти указанный объём текста: тексты недостаточного объёма, а также часть текста, превышающая требуемый объём, не оцениваются.

Учитывая всё это, мы, как и раньше, рекомендуем не тратить время на традиционный черновик, не писать полный текст работы сначала на черновике. Переписывание начисто занимает много времени. Даже если школьники привыкли писать такие работы с черновиком, надо рекомендовать потренироваться в предложенном нами режиме. Наш режим не отменяет черновик, но меняет его назначение. Мы рекомендуем использовать черновик не для написания полного текста работы, а для выстраивания её логики и определения крупных блоков содержания с опорой на ключевые слова и выражения.

Другими словами, выбрав задание 40.1 или 40.2, следует продумать ключевые фразы каждого абзаца. Подбор ключевых слов и выражений к каждому предложенному в инструкции пункту плана надо делать сразу на английском языке, иначе будет трудно оформить сформировавшуюся на русском языке мысль средствами английского языка. Таким образом, мы рекомендуем на черновике подготовить (написать) развёрнутый тезисный план работы, в котором будут уточнены пять пунктов стандартного, данного в инструкции к заданию плана. Завершив эту работу, необходимо проверить написанное с точки зрения содержания: все ли требуемые пункты раскрыты, логично ли построена работа, раскрыта ли тема — и с точки зрения языкового оформления. Аккуратно, разборчиво внесённые правки не ведут к снижению оценки за ответ.

В новом формате развёрнутого письменного высказывания действуют те же требования: использовать в работе соответствующие средства логической связи; лексически, грамматически и орфографически правильно оформлять текст, придерживаясь правильного стиля (в данном случае нейтрального). Это означает, что в развёрнутом ответе нельзя использовать:

- 1) риторические вопросы;
- 2) разговорные выражения и конструкции типа *Let's ...* (*Let us* и *Let me* — нейтральный стиль);
- 3) сниженную лексику типа *folks* (*people*)...
- 4) стяженные (краткие) формы глаголов (*I'm*, *he's*, *don't*, *aren't*, *can't*, *didn't*, *I'd like*; исключение — *needn't*).

С точки зрения организации текста надо уделить внимание средствам логической связи текста как внутри предложений, так и между предложениями. Так как это письменное высказывание-рассуждение, используйте слова и выражения, характерные для рассуждений. Текст должен быть разделён на абзацы, которые отражают его логическую и содержательную структуру. Разумно отвести один абзац на каждый пункт плана. Абзацы также имеют свою структуру: в первом предложении абзаца обычно выражена его основная мысль, которая далее развивается, подкрепляется аргументами, примерами и т.д. Введение и заключение должны быть приблизительно одинаковы по объёму; общий объём основной части никак не может быть меньше общего объёма введения и заключения — это универсальные правила для любого развёрнутого письменного высказывания.

В плане языкового оформления высказывания необходимо помнить, что это задание высокого уровня сложности. В критериях оценивания лексики на максимальный балл прямо указано: «Используемый словарный запас соответствует высокому уровню сложности задания...», в критериях оценивания грамматики на максимальный балл: «Используемые грамматические средства соответствуют высокому уровню сложности задания...». Следует понимать, что максимальный балл нельзя получить просто за отсутствие ошибок при ограниченном словарном запасе, постоянном повторении одних и тех же слов базового уровня и элементарных грамматических структур, необходимо продемонстрировать высокий уровень владения английским языком. При этом на максимальные 3 балла по лексике допускается одна лексическая ошибка, на максимальные 3 балла по грамматике допускается одна-две не повторяющиеся грамматические ошибки. Для того чтобы продемонстрировать высокий уровень владения английским языком, надо использовать синонимы, антонимы, лексику уровня B2, более сложные грамматические конструкции: пассивный залог, условные предложения, сложное подлежащее (*Complex Subject*), сложное дополнение (*Complex Object*) и т.п.

У части обучающихся есть заблуждение, что можно выучить наизусть ряд текстов из учебников или пособий типа «100 лучших сочинений для ЕГЭ по английскому языку» (не сомневаемся, что сейчас появятся подобные издания и в новом формате задания 40), воспроизвести по памяти нечто близкое к предложенной теме и получить хорошие баллы. Это ошибка. Если более 30% ответа имеет непродуктивный характер, т.е. текстуально совпадает с опубликованным источником, то работа оценивается 0 баллов, так как продемонстрированы не умения письменной речи, а только хорошая память. Нельзя использовать заученные куски топики, следует излагать свои мысли по предложенной теме.

Очень надеемся: всё изложенное выше убеждает в том, что в новом формате задания 40 необходимо проявить все те же умения письменной речи, что и в задании старого формата, и ряд метапредметных умений, требования к которым были сформулированы во ФГОС СОО нового поколения ещё 10 лет назад. Что нового в языковом плане предстоит освоить в связи с изменением формата этого задания? Собственно, не столько нового, сколько до сих пор находившегося на периферии нашего внимания, а именно лексику, слова и выражения для описания данных, представленных в таблицах и диаграммах. Думается, что это не сверхсложная задача.

Весной 2021 г. прошла апробация нового формата задания 40. Как это было двумя годами ранее с апробацией новых заданий ОГЭ в 2019 г., большинство её участников справилось со сложными заданиями, не имея никакой тренировки в предложенных форматах. Проблема у наименее успешных участников апробации состояла не в том, что они не могли описать данные таблицы/диаграммы, а в том, что они не поняли суть задания. Содержательный анализ ответов показывает, что далеко не все участники продемонстрировали формируемые ещё в начальной школе метапредметные умения понять учебную задачу, принять и выполнить её. Часть обучающихся невнимательно прочитала инструкцию к заданию или не поняла её, не смогла отойти от усвоенного шаблона действующей модели задания на развёрну-

тое письменное высказывание с элементами рассуждения «Моё мнение».

Результаты апробации говорят о необоснованности заявлений критиков данного задания о том, что обучающиеся не готовы к метапредметным заданиям на трансформацию несплошного текста в сплошной и у них недостаточен лексический запас для описания таблиц и диаграмм. Как ни странно, наиболее низкие баллы были получены по критерию «Грамматика», зафиксирован дефицит грамматических навыков, т.е. дефицит чисто языковых навыков, которые не связаны напрямую с содержательной стороной задания, но отражают общий уровень иноязычной коммуникативной компетенции обучающихся.

Очевидно, что формирование продуктивных умений в целом и умений письменной речи в частности является наиболее сложной задачей в обучении иностранным языкам. Также следует признать, что к осмыслению и решению этой задачи в рамках не только школьной, но и вузовской программы мы приступили не так давно, фактически только с введением ЕГЭ. Тем не менее мы как профессиональное сообщество имеем право говорить об определённых успехах в этой области и должны продолжать своё развитие, несмотря на объективные и субъективные сложности.

Теперь представим новые задания 3 и 4 раздела «Говорение».

Как уже упоминалось выше, задание 3 представляет собой диалог-интервью. В задании участнику экзамена предлагается дать интервью на актуальную тему, развёрнуто ответив на пять вопросов. Данное задание проверяет следующие умения диалогической речи: осуществить развёрнутый ответ на запрос информации, высказать своё мнение, согласиться / не согласиться с информацией в предложенном вопросе, дать совет или объяснение и т.д., а также точно и правильно употребить языковые средства оформления высказывания. Каждый из данных экзаменуемым ответов оценивается по 0–1 баллам. Если развёрнутый ответ дан (две и более коммуникативно уместные фразы), возможные фонетические и лексические погрешности не затрудняют восприятия, коммуникация состоялась, то выставляется 1 балл. Приведём пример нового для ЕГЭ задания 3.

3 Task 3. You are going to give an interview. You have to answer five questions. Give full answers to the questions (2–4 sentences).

Remember that you have 40 seconds to answer each question.

Tapescript for Task 3

Interviewer: Hello everybody! It's *Teenagers Round the World* Channel. Our guest today is a teenager from Russia and we are going to discuss summer holidays. We'd like to know our guest's point of view on this issue. Please answer five questions. So, let's get started.

Interviewer: What part of Russia do you live in? What's the weather like in summer there?

Student: _____

Interviewer: What else would you like our listeners to know about your region?

Student: _____

Interviewer: What can you tell us about your family?

Student: _____

Interviewer: How did you use to spend your summer holidays when you were seven?

Student: _____

Interviewer: How would you like to spend your summer holidays in 10 years?

Student: _____

Interviewer: Thank you very much for your interview.

Апробация показала, что обучающиеся успешно справились с новым заданием, средний процент выполнения оказался выше среднего процента выполнения задания, в котором обучающиеся задают вопросы. Вероятно, это связано с тем, что, во-первых, такой формат знаком им по ОГЭ (хотя требования к нему значительно выше), во-вторых, обучающиеся привыкли на уроках скорее отвечать на вопросы, чем ставить их.

В процессе обучения, развивая универсальные учебные действия, следует проанализировать с обучающимися это задание вместе с критериями его оценивания, попросив их объяснить, что необходимо сделать для успешного выполнения задания. Важно, чтобы обучающиеся для себя ясно сформулировали следующие требования:

- на каждый ответ даётся 40 секунд (этого времени достаточно, чтобы сформулировать ответ и произнести его вслух);

- ответы должны содержать не менее двух фраз, т.е. быть развёрнутыми, полными и точными. Ответы, данные одной фразой, одним словом или словосочетанием, не засчитываются, т.е. не следует использовать в качестве ответа неполные предложения — эллиптические конструкции типа *Not many* или *Sure*. Без продолжения, без развёртывания они не будут засчитаны как правильный ответ;

- некоторые реплики интервьюера могут содержать два вопроса, надо ответить на оба в целом двумя-тремя фразами, т.е. участник экзамена отвечает двумя-тремя фразами на слова интервьюера независимо от того, один или два вопроса содержит реплика интервьюера, после которой следует пауза для ответа;

- лексически, грамматически и фонетически нужно оформить ответ так, чтобы не возникло сбоя в коммуникации.

В процессе обучения, развивая предметные умения аудирования и говорения, следует развивать следующие речевые и общекоммуникативные умения, которые нужны не только для успешного выполнения этого задания, но и в целом для успешного общения в устной форме:

- надо внимательно слушать прозвучавший вопрос и не пугаться незнакомых слов; даже если какие-то отдельные слова непонятны, можно уловить общий смысл вопроса и ответить на него;

- в любом диалоге нередко требуется не просто дать ответ о любимом писателе или фильме, но дать какое-то обоснование, особенно когда в конце вопроса звучит *why/why not*;

- если необходимо высказать своё мнение, можно использовать следующие выражения: *I believe/ In my opinion/ To my mind/ Personally, I believe* и т.д.;

■ в случае затруднения можно заполнить паузу раздумья словом *well*, произнесённым с соответствующей интонацией, — это будет вполне естественно в спонтанной речи.

Задание 4 раздела «Говорение» является заданием высокого уровня сложности. Это тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения — обоснование выбора двух фотографий-иллюстраций к проектной работе на определённую тему и выражение своего мнения о теме проекта. Экзаменуемому предлагается следующая ситуация: он вместе с другом выполняет проектную работу и нашёл две фотографии по теме проекта, которые можно использовать как иллюстрации. Участнику экзамена нужно записать голосовое сообщение другу, представив две фотографии в рамках заданной проектной работы. Отметим, что по результатам профессионально-общественного обсуждения и апробации были уточнены формулировки предлагаемого в задании 4 плана и увеличено время на его подготовку. Приведём пример

задания 4 из проекта демоверсии по английскому языку ЕГЭ 2022 г.

В этом задании просматривается преемственность с заданиями 3 и 4 действующей модели ЕГЭ, но введение темы проектной работы и привязка описания фотографий к ней позволят избежать примитивизма, к которому часто сводится выполнение нынешних заданий. К сожалению, в настоящее время при оценивании выполнения задания 3 эксперты, опасаясь апелляций, часто закрывают глаза на шаблонность ответов, особенно по двум последним пунктам плана: почему вы храните фото в своём альбоме и почему вы решили показать его другу. Возникают комические ситуации: разработчики заданий подбирают нестандартные, разнообразные фото (например, на фото люди занимаются домашними делами: моют посуду, делают уборку и т.п.), а в ответе звучит: «Это был лучший момент в моей жизни, и я хочу разделить его с тобой»).

По той же причине, оценивая ответы на задание 4 действующей модели, эксперты иной раз не снижают баллы

4 Task 4. Imagine that you are doing a project “Life without gadgets” together with your friend. You have found some illustrations and want to share the news. Leave a voice message to your friend. In 2.5 minutes be ready to tell the friend about the photos:

- give a brief description of the photos (2 features connected with the subject of the project in each photo minimum);
- say in what way the pictures are different (2 features connected with the subject of the project minimum);
- mention the advantages and disadvantages (1–2) of the two types of books;
- explain how these photos illustrate the project “Life without gadgets”;
- express your opinion on the subject of the project — whether you would like to live without gadgets and why yes or no.

You will speak for not more than 3 minutes (2–3 sentences for every item of the plan, 12–15 sentences total). You have to talk continuously.

Photo 1



Photo 2



за описание сходства и различия фотографий, даже если оно имеет примитивный характер и никак не связано с темой монологического высказывания (она ясно сформулирована в пункте 4 плана). Например, по теме «Профессии» п. 4 сформулирован следующим образом: «какую профессию из представленных на фото ты бы выбрал»; экзаменуемый называет сходство — на обеих фотографиях изображены женщины — и различие — у одной волосы тёмные, у другой светлые. Ссылки на то, что в инструкции не говорится прямо, что сходства и различия должны быть связаны с темой высказывания, безосновательны, так как формат задания — тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения — диктует определённые требования, а высокий уровень его сложности подтверждает эти требования. Однако, чтобы избежать подобных упреков, разработчики ввели прямые указания на то, что всё описываемое должно напрямую соотноситься с темой проектной работы — темой монологического высказывания.

Хочется надеяться, что новый формат позволит уйти от заученных фраз и «топиковости», которыми сейчас «страдают» задания 3 и 4 устной части из-за «натаскивания». Формулировка задания будет ясно показывать экзаменуемым требования к его выполнению, необходимость конкретики и связанных с темой проекта рассуждений, а критерии оценивания позволят экспертам объективно оценивать его как задание высокого уровня сложности, предъявляющее высокие требования и к коммуникативной, и к когнитивной сторонам его выполнения. Задание 4 устной части перспективной модели КИМ становится более практико-ориентированным, более коммуникативным и индивидуализированным и даёт меньше возможностей для «натаскивания».

Подчеркнём ещё раз, что работа с заданиями экзаменационного формата может иметь характер «натаскивания», когда школьнику предлагается выучить шаблонный ответ и использовать его независимо от конкретного задания и визуальных и вербальных основ. В этом случае и появляется несуразица вроде «это был лучший момент моей жизни» про мойку окон или

рассказ о том, как интересно фотографировать незнакомцев на улице вместо конкретного описания, кто изображён на фото и что, собственно, происходит. Заметим, что в этом году в процессе перепроверок федеральная предметная комиссия значительно снизила оценки в нескольких подобных случаях, когда эксперты ошибочно поставили довольно высокие баллы за подобные ответы.

И наоборот, правильно организованная, сознательная работа с заданиями экзаменационного формата — анализ и рефлексия, а не воспроизведение заученных фраз безотносительно к заданию — способствует формированию предметных и метапредметных умений. В процессе обучения, работая с заданием 4 устной части в его новом формате, мы учим школьников извлекать из формулировки задания, из инструкции стратегию выполнения задания, информацию, которая определяет действия по выполнению задания, а это практически важное умение, востребованное в реальной жизни. В ходе этой аналитической работы важно, чтобы обучающиеся могли сами объяснить, что необходимо сделать для успешного выполнения задания:

- важно вдуматься в предложенную тему проектной работы, потому что всё высказывание должно быть с ней связано. Нужно внимательно рассмотреть две фотографии и определить для себя, почему они могут служить иллюстрациями к предложенной теме проектной работы, что именно и как они иллюстрируют, — это поможет раскрыть все пункты плана, не отходя от темы;

- следует помнить про предложенную коммуникативную ситуацию: это голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа. Значит, в начале сообщения надо к другу обратиться, например: *Hello, Olga/Oleg, I'd like to discuss with you the choice of the photos for our project. / Hi, Misha/Masha, I've found two photos for our project and I'd like to discuss them with you.* Это уместные вступительные фразы (заметим, что уже звучала такая критика этого задания: «Зачем описывать фото, их можно просто переслать»). Но возможность переслать бывает не всегда, или просто хочется поскорее поделиться с другом радостью —

долго не могли подобрать иллюстрации, а вам удалось их найти);

- в описании фотографий необходимо дать по две черты/характеристики каждой фотографии, причём они должны быть связаны с темой проекта (2 features connected with the subject of the project in each photo minimum). Можно начать с общего описания того, что вы видите на фото, например: *The first photo shows two people in the street. / I can see a group of people in the mountains in the first photo;*

- далее требуется сравнить фотографии, выделив два различия с точки зрения темы проекта. Помните, что различия могут быть в местах действия, видах деятельности, атмосфере картинок, выборе стиля жизни, привычек, хобби/блюда и т.д., но они должны быть связаны с темой проекта;

- раскрывая пункт 3 плана, надо определить преимущества и недостатки объектов/ситуаций, иллюстрирующих /раскрывающих тему проекта;

- в пункте 4 нужно объяснить, каким образом предложенные фотографии иллюстрируют тему вашего проекта;

- в заключение необходимо высказать своё мнение о теме/проблеме проектной работы и обосновать его;

- в любом монологе нужна не только вступительная фраза, но и заключительная: *That's all I wanted to discuss with you. / That's all for now;*

- ответ должен содержать 12–15 предложений и звучать не более 3 минут.

В целом на уроках иностранного языка надо стараться уделять время спонтанной речи, например в начале урока естественно задать школьникам несколько вопросов о погоде, о том, как они добирались в школу в этот день, на домашнее задание, по какому предмету ушло больше всего времени, какой фильм они смотрели последним. К сожалению, многие УМК ориентируют обучающихся только на подготовленную устную речь, причём подготовка понимается как создание письменного текста и заучивание его наизусть.

Необходимо создавать на уроках коммуникативные ситуации, в ходе которых школьники естественно обмениваются информацией — задают вопросы и отвечают на них, шире использовать парную работу

и работу в малых группах. Формировать умения спонтанной речи следует на основе плана и других вербальных опор — полезных слов и выражений и шире использовать визуальные опоры.

Рекомендуется также время от времени делать аудиозапись ответов обучающихся, а затем обсуждать достоинства и недостатки этих ответов, трудности и пути совершенствования спонтанной речи. Приучите школьников записывать свою устную речь на электронные носители, прослушивать, анализировать их и корректировать свои ответы.

Подводя итоги, хотелось бы отметить, что ЕГЭ по иностранным языкам базируется на современных подходах к обучению иностранным языкам. Экзамен имеет деятельностный, компетентностный и практико-ориентированный характер, что особенно важно в условиях реализации ФГОС. Экзаменационная модель ЕГЭ 2022 г. по иностранным языкам обеспечивает возможность современной оценки уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции выпускников. Подготовка к такому экзамену не должна и не может иметь характер «натаскивания», так как не является самоцелью, это один из аспектов формирования иноязычной коммуникативной компетенции обучающихся. Задания КИМ ЕГЭ по иностранным языкам строятся на аутентичных текстах и имеют коммуникативно-когнитивный характер. Механическое выполнение заданий в формате ЕГЭ без их анализа и обсуждения не принесёт желанных результатов. На уроках следует приучать школьников не выполнять эти задания, а объяснять и тренировать различные коммуникативные стратегии, помогать им развивать умения в разных видах речевой деятельности на основе разнообразных заданий, выделив лишь некоторое время на анализ заданий ЕГЭ и разбор вызвавших затруднения моментов.

Осознанная планомерная работа в течение всех лет обучения иностранному языку на современных подходах и принципах с учётом результатов ЕГЭ, выявляющих сильные и слабые стороны преподавания, приведёт учителей и обучающихся к успеху на экзамене, что и показали результаты ЕГЭ 2021 г.

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021 года по литературе

**Зинин
Сергей Александрович**

доктор педагогических наук, ведущий научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ», руководитель комиссии по разработке КИМ для ГИА по литературе, zinin@fipi.ru

**Барabanова
Марина Анатольевна**

старший научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ», член комиссии по разработке КИМ для ГИА по литературе, fipi@fipi.ru

**Новикова
Лариса Васильевна**

кандидат педагогических наук, член комиссии по разработке КИМ для ГИА по литературе, fipi@fipi.ru

**Беляева
Наталья Васильевна**

доктор педагогических наук, член комиссии по разработке КИМ для ГИА по литературе, fipi@fipi.ru

Ключевые слова: КИМ ЕГЭ по литературе, основные результаты ЕГЭ по литературе в 2021 г., анализ результатов по блокам содержания, анализ результатов по группам учебной подготовки, изменения КИМ ЕГЭ-2022 по литературе.

Единый государственный экзамен по литературе содержательно и структурно соотнесён со спецификой предмета и опирается на обратную связь с методикой его изучения в школе, являясь универсальной формой оценки образовательных достижений выпускников.

Выявление уровня литературных знаний и предметных умений экзаменуемых с помощью КИМ ЕГЭ 2021 г. по литературе, а также последующий анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволяют получить необходимые данные об уровне освоения выпускниками федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования и степени их готовности к дальнейшему обучению в учреждениях высшего образования гуманитарной направленности.

Предлагаемые участникам ЕГЭ задания, составляющие основу действующих вариантов КИМ, отнесены к художественным текстам и различаются по уровню сложности, характеру и содержанию контролируемых элементов, по форме предъявления материала. Они позволяют проверить знание выпускниками содержательной стороны курса (истории и теории литературы), степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков. ЕГЭ по литературе требует от экзаменуемого выполнения значимых для предмета видов учебной деятельности: анализа и интерпретации

художественного произведения с опорой на единство его содержания и формы, проблемно-тематического сопоставления литературного материала, написания кратких связных ответов и полноформатного сочинения-рассуждения на литературную тему.

Экзаменационная работа ЕГЭ по литературе состоит из двух частей, в ней принята сквозная нумерация заданий.

Часть 1 содержит задания, требующие текстуального анализа литературных произведений. На экзамене проверяются умения выпускников выявлять и характеризовать основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (образ автора, жанр, тематика и проблематика, герои и события, авторские приёмы и средства художественной выразительности, способы психологической характеристики персонажей и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с содержанием курса. Задания 1–9 относятся к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания 10–16 относятся к лирическому произведению. Комплекс заданий с кратким и развёрнутым ответами позволяет экзаменуемому выявить место и роль эпизода (сцены) в художественной структуре произведения (при анализе фрагмента), охарактеризовать героев и дать оценку их действиям и поступкам, раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свой читательский опыт с привлечением литературного контекста.

В части 2 работы участникам ЕГЭ по литературе предстоит выбрать одну из четырёх тем сочинения (17.1–17.4) и создать полноформатный развёрнутый текст-рассуждение с опорой на конкретный литературный материал, заданный темой. Тематика сочинений охватывает важнейшие этапы развития отечественного литературного процесса и включает в себя «Слово о полку Игореве», классику XVIII в., произведения XIX–XXI вв. (включая новейшую литературу 1990–2000-х годов). В данном содержательном блоке могут быть представлены различные типы формулировок заданий (в виде во-

проса или тезиса (утверждения)). Тема может иметь литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературное понятие) или нацеливать экзаменуемого на анализ тематики и проблематики произведения(-ий) определённого автора. Участники экзамена могли также выбрать задание, предполагающее написание сочинения, близкого жанру читательского дневника. Однако тему в данном задании не следует рассматривать как «свободную», поскольку она строго ориентирована на анализ конкретного литературного материала. Наконец, одна из тем может предполагать литературный обзор, требующий рассмотрения определённой проблемы в контексте той или иной литературной эпохи. Выбрав сочинение данного типа, экзаменуемый получает право свободного выбора произведения(-ий) для анализа в рамках предложенной темы.

Работа над сочинением требует от выпускника владения определённым комплексом умений и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, имеющей целью формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно-нравственном и культурном самосовершенствовании.

Экзаменационная работа по литературе выстроена в логике возрастания сложности заданий: часть 1 варианта КИМ содержит задания базового уровня сложности, нацеленные на проверку теоретико-литературной грамотности и знания содержания художественных произведений (1–7 и 10–14), а также задания повышенного уровня проблемно-обобщающего типа (8, 9 и 15, 16). Часть 2 представлена альтернативными заданиями высокого уровня сложности (17.1–17.4), в наибольшей степени отражающими требования образовательного стандарта, делающего упор на формирование квалифицированного читателя, способного самостоятельно оценить и интерпретировать прочитанное.

Перечень элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ, включает в себя восемь содержательных блоков:

- сведения по теории и истории литературы;
- из древнерусской литературы;

- из литературы XVIII в.;
- из литературы первой половины XIX в.;
- из литературы второй половины XIX в.;
- из литературы конца XIX — начала XX в.;
- из литературы первой половины XX в.;
- из литературы второй половины XX — начала XXI в.

В каждом варианте КИМ экзаменационной работы обязательно присутствуют задания, относящиеся к следующим литературным эпохам:

- 1) древнерусская литература, литература XVIII в. и первой половины XIX в.;
- 2) литература второй половины XIX в.;
- 3) литература конца XIX — начала XXI в.

Представленные в части 1 тексты художественных произведений в той или иной комбинации отражают различные литературные эпохи (в зависимости от комплектации конкретного варианта экзаменационной работы).

В части 2 (сочинение) экзаменуемому предоставляется право выбора темы на материале одной из литературных эпох:

- древнерусская литература, литература XVIII в. или первой половины XIX в.;
- литература второй половины XIX в.,
- литература конца XIX — начала XXI в.

За каждый верный ответ при выполнении заданий с кратким ответом части 1 экзаменационной работы выпускник получает по 1 баллу. Оценка выполнения заданий, требующих написания развернутого ответа, определяется экспертным путём. Выполнение заданий 8 и 15 оценивается по трём критериям: критерий 1 «Соответствие ответа заданию», критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (8, 15) выставляется 6 баллов (по каждому критерию — максимально 2 балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 выставляется 0 баллов.

Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 работа не оценивается, в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 по критерию 3 выставляется 0 баллов.

Выполнение заданий 9 и 16 оценивается по четырём критериям: критерий 1 «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом», критерий 2 «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом», критерий 3 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерий 4 «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (9, 16) выставляется 10 баллов (по критериям 1, 2, 4 — максимально по 2 балла; по критерию 3 — 4 балла). Критерии 1 и 2 являются основными. Если по критериям 1 и 2 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 выставляется 0 баллов. Если по критерию 3 ставится 0 баллов, то по критерию 4 работа не оценивается, в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 по критерию 4 выставляется 0 баллов.

Выполнение задания части 2 (17.1–17.4) оценивается по пяти критериям: критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерий 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», критерий 4 «Композиционная цельность и логичность», критерий 5 «Соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение задания 17 выставляется 14 баллов (по критериям 1, 2, 4, 5 — максимально по 3 балла; по критерию 3 — 2 балла). Критерий 1 является главным. Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, задание части 2 считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 выставляется 0 баллов. При оценке выполнения задания части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемому рекомендован объём не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

Максимальный первичный балл за работу в целом — 58.

В контрольно-измерительные материалы 2021 г. не было внесено существенных изменений в сравнении с экзаменационной моделью 2020 г.: экзаменационная модель в основном имела преемственный характер, базируясь на содержательных разработках предыдущих лет.

В целях обновления и расширения типологии заданий базового уровня с кратким ответом в 1 часть экзаменационной работы было введено задание, требующее восстановления пропущенных слов (терминов или литературных фактов) в фразе. Данное задание актуализирует способность правильно прочитывать контекст фразы, определяя смысл и значение вписываемых в неё элементов.

Небольшие уточнения коснулись критериев оценивания развёрнутых ответов на задания 9 и 16: усовершенствован алгоритм действий эксперта при оценивании работ экзаменуемых, обеспечена большая прозрачность формирования оценки по конкретным критериальным позициям (для эксперта и экзаменуемого).

В блоке заданий с кратким ответом, отнесённых к фрагменту эпического (лироэпического, драматического) произведения, сохранён и в ряде случаев усилен блок заданий, требующих знания текста произведения (названия глав, место действия, имена персонажей, ключевые события и т.п.), а также привлечения литературного контекста (некоторые из заданий линии 4).

Итоговый анализ результатов экзамена 2021 г. и сопоставление их с итогами 2020 г. подтвердили оправданность внесённых в экзаменационную модель частных изменений.

Общее число участников основного периода ЕГЭ 2021 г. по литературе составило 49 517 человек, что сопоставимо с числом экзаменуемых в 2020 г. (47 758 человек). Указанные данные свидетельствуют об определённой стабильности в выборе ЕГЭ по литературе выпускниками, поступающими в вузы на специальности соответствующего профиля.

Средний тестовый балл основного периода ЕГЭ 2021 г. незначительно повысился в сравнении с аналогичным по-

казателем 2020 г. и составил 65,85 балла (в 2020 г. — 64,73).

Наиболее многочисленными являются группы экзаменуемых, получивших 41–60 и 61–80 т.б. (28 и 43% участников соответственно). Группа высокобалльников составляет около 21% от общего числа участников.

Анализ результатов ЕГЭ 2021 г. подтверждает сохранение измерительных свойств экзаменационной модели и позволяет констатировать, что степень сложности заданий КИМ в целом адекватна познавательным возможностям экзаменуемых и даёт возможность дифференцировать их для поступления в вузы с различными требованиями к уровню подготовки по литературе.

Ниже представлен содержательный анализ результатов экзамена 2021 г.

Средний уровень выполнения применительно к анализу эпических, лироэпических и драматических произведений составляет 79,4%, лирических произведений — 76,7% (ниже показателей предыдущего года на 8,1% (было 84,8%)). Среди заданий базового уровня сложности, как и в прошлые годы, выделяется задание 4 (на установление соответствия с опорой на детализированные элементы содержания художественного текста), средний процент выполнения которого в сравнении с остальными заданиями существенно ниже и составляет 53,5, как и в 2020 г. Задание 3, апеллирующее к различным содержательным элементам текста, выполнено в 2021 г. лучше: на 90,5% (в 2020 г. — 87,2%).

Особого внимания заслуживает задание 7, введённое в КИМ в 2021 г. и ориентированное на проверку знаний литературоведческой терминологии и фактологии художественного текста (в краткий текст необходимо было вписать два пропущенных слова). Следует отметить, что с новым заданием участники справились хорошо — в среднем 88,3% выполнения, что свидетельствует о достаточно высоком уровне знаний теории литературы и литературных фактов.

Уровень выполнения задания 13 (самостоятельный поиск средств художественной изобразительности в лирическом тексте), существенно повысившийся в 2020 г., стабилизировался по показателям — 75,3% (2020 г. — 78,9%; 2019 г. — 66,4%).

Приведённые данные свидетельствуют, с одной стороны, о повышении внимания экзаменуемых к литературоведческим и теоретическим аспектам предмета, с другой — о поверхностном знании программных литературных текстов.

Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности, требующих развёрнутого ответа ограниченного объёма, применительно к эпическим, лироэпическим и драматическим произведениям остались на прежнем уровне, а применительно к лирическим произведениям (работа с законченным художественным текстом небольшого объёма) результаты незначительно выросли: так, процент выполнения заданий 8 и 9 составил в среднем 74,2 (2020 г. — 74,3%), а процент выполнения заданий 15 и 16 — 70,3 (2020 г. — 69,1%). При этом задание, построенное на литературном сопоставлении и требующее привлечения литературного контекста, по-прежнему вызывает затруднения у экзаменуемых, процент его выполнения остался на том же уровне — 63,4 (в 2020 г. — 63,4%; в 2019 г. — 61,6%). По-прежнему следует продолжать работу над расширением круга чтения обучающихся и внимательностью к деталям текста.

Как и в предыдущие годы, определённые трудности вызывает грамотность речевого оформления работ, но этот показатель несколько повысился. Средний процент качества речевого оформления ответов на задания 8 и 15, требующие анализа предложенного текста, составляет 78,3 (2020 г. — 77%). Не отмечается тенденция повышения качества речевого оформления ответов на более сложные задания 9 и 16, предполагающие обращение к самостоятельно выбранным текстам и, как правило, больших по объёму, — 63,3% (2020 г. — 63,5%).

При анализе выполнения части 2 экзаменационной работы установлено, что качество ответов на задание высокого уровня сложности (сочинение) возросло. Средний процент выполнения заданий данного типа в 2021 г. — 63,8 (в 2020 г. — 61,2%; в 2019 г. — 62,3%). Стоит отметить, что наиболее низкий показатель выполнения заданий 17.1–17.4 приходится на критерий К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» — 61,1% (2020 г. — 57,5%)

и критерий К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» — 62,6% (2020 г. — 59,5%). Оба показателя подтверждают выводы, ранее сделанные по итогам анализа работ повышенного уровня сложности: данные по критерию К2 свидетельствуют о недостаточном, поверхностном знании текстов художественных произведений, выбранных для анализа, и о необходимости привлечения внимания учителей к детальной работе с художественным текстом в процессе обучения. Данные по критерию К1 отражают невнимательность участников к формулировкам конкретных тем, стремление подменить целевое высказывание общим рассуждением. Тем не менее наблюдается динамика улучшения показателей по этим критериям. Данные по критерию К5 «Соблюдение речевых норм» в этом виде работ свидетельствуют о незначительном росте показателя речевой грамотности при создании самостоятельной большой творческой работы. Так, в 2021 г. этот показатель — 61,5% (2020 г. — 59,7%). Таким образом, необходимость повышения культурно-речевого уровня школьников и внимательное отношение к лексической работе на уроках русского языка и литературы по-прежнему остаются актуальными.

Анализ выбора тем участниками ЕГЭ при выполнении заданий 17.1–17.4 позволяет сделать вывод о том, что, как и в прошлом году, в 2021 г. большинство участников ЕГЭ выбрало темы сочинений по произведениям первой половины XIX в. — 37,2%. Существенно уменьшилось число экзаменуемых, выбравших темы сочинений по произведениям XX в., их доля составила 15,8% (в 2020 г. — 29,5%), что свидетельствует о том, что литературный материал XX в., изученный в текущем учебном году, освоен недостаточно глубоко. Возрос интерес к темам сочинения по произведениям второй половины XIX в. 26,7% (2020 г. — 13,6%) и к теме 17.4, предоставляющей выпускнику возможность свободного выбора произведения в рамках указанного исторического периода (как правило, XX–XXI вв.), — 10,7% (в 2020 г. — 9,6%), что свидетельствует о стремлении выпускников 2021 г. либо работать с названными в теме классическими произведениями XIX в.,

либо самостоятельно выбирать литературные тексты и анализировать их в заданном аспекте. Следует отметить, что 9,7% участников вообще не выполняли данное задание, что меньше аналогичного показателя 2020 г. (10,5%) и свидетельствует о чуть более высоком уровне подготовки к профильному экзамену.

В 2021 году проверка предметных знаний и умений традиционно проводилась на основе четырёх содержательных линий, что позволило сделать выводы об уровне освоения выпускниками конкретных разделов программы по литературе.

В открытых вариантах КИМ 2021 г. содержательный блок «Из литературы XVIII в.» представлен не был.

В открытых КИМ 2021 г. содержательный блок «Из литературы первой половины XIX в.» представлен комедией «Горе от ума» А.С. Грибоедова, романами «Евгений Онегин» и «Капитанская дочка» А.С. Пушкина, романом «Герой нашего времени» и «Песней про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова» М.Ю. Лермонтова, комедией «Ревизор» и поэмой «Мёртвые души» Н.В. Гоголя. В целом выпускники продемонстрировали необходимый уровень владения литературным материалом, что отразилось на качестве выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности. Так, анализируя фрагмент романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка», участники выполнили базовые задания на 73%, а задания повышенного уровня сложности — на 76%. Работая с фрагментом комедии Н.В. Гоголя «Ревизор», выпускники выполнили базовые задания на 86%, а задания повышенного уровня сложности — на 87%.

По-прежнему самый низкий уровень выполнения задания 4 (соотнесение героев и связанных с ними событий). Процент выполнения этого задания ниже остальных — 51,6. Задания повышенного уровня сложности выполнены участниками экзамена в среднем на 70,8% (2020 г. — 72,2%; 2019 г. — 71,6%), что, вероятно, является следствием нестабильности образовательного процесса 2020/21 учебного года в результате пандемии. В то же время проверка материала, изученного ранее, показала, что участники в 2021 г., напротив, вышли на более высокий результат, чем в преды-

дущем году. Задание, проверяющее понимание общего смысла фрагмента романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка» («Как в данном фрагменте “Капитанской дочки” раскрывается натура Марьи Ивановны?»), выполнено в среднем на 87,9%, что на 7,4% выше показателя практически аналогичного задания («Как раскрывается характер Марии Мироновой во время встречи с императрицей?» — 80,5%) 2020 г. Повышение уровня выполнения заданий, обращённых к крупным классическим произведениям, изучаемым в 7–8 классах, подтвердили и результаты выполнения контекстного задания к роману А.С. Пушкина («В каких произведениях русской классики героини находят свою любовь и в чём эти произведения можно сопоставить с “Капитанской дочкой?”») — 67,5%; в 2020 г. проверка сходного задания («В каких произведениях русских писателей представлены образы правителей и в чём их можно сопоставить с образом Екатерины II в «Капитанской дочке?») показала существенно более низкий результат — 49,1%. Такое улучшение результата, вероятно, можно объяснить и тем, что в 2021 г. задание предполагало обращение к гораздо более широкому кругу литературных героев, тогда как в 2020 г. вопрос задания 9 к роману А.С. Пушкина вызвал затруднения у участников именно сужением круга персонажей, которых можно было бы привлечь для сопоставления.

Следует отметить, что качество ответов, связанных с романом А.С. Пушкина «Капитанская дочка», улучшилось на 12,9% по сравнению с общим уровнем работ такого типа, опирающихся на фрагменты этого романа в 2020 г., что указывает на постепенное улучшение выполнения заданий данного типа.

Показатели качества применительно к сочинению значительно скромнее и отражают проблемы, неизменно сопровождающие этот вид работы (недостаточная глубина понимания темы; трудности в привлечении литературного материала, отражающиеся в том числе в частотных ошибках, допускаемых при цитировании; слабый уровень владения литературоведческой и речевой грамотностью).

Анализируя ответы на задания высокого уровня сложности, следует отметить, что наибольшая доля экзаменуемых (66,1%)

обратилась по-прежнему к теме по творчеству М.Ю. Лермонтова: «Кто из персонажей романа М.Ю. Лермонтова “Герой нашего времени” Вам особенно запомнился и почему?». Причём уровень работ, написанных по данной теме, достаточно высок (К1 — 73%; К2 — 67%; К3 — 78%; К4 — 76%; К5 — 67%). Стоит отметить, что остальные темы по творчеству М.Ю. Лермонтова были востребованы существенно меньше: так, к теме «Как в поэзии М.Ю. Лермонтова раскрывается связь человека и природы? (не менее трёх стихотворений)» обратилось только 14,9% участников, правда, общий уровень сочинений (86%) свидетельствует о том, что тема была востребована выпускниками, ориентированными на серьёзное и глубокое изучение предмета. «Тема семьи в поэме М.Ю. Лермонтова “Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова”» также не вызвала массовый интерес участников: её выбрали лишь 20,8%, однако и здесь процент выполнения достаточно высок — 72, что выше средних результатов по творчеству М.Ю. Лермонтова в предыдущие годы (2020 г. — 71%; 2019 г. — 65%) и указывает на интерес к творчеству классика современной молодёжи.

Задание высокого уровня сложности по творчеству А.С. Пушкина (сочинение на тему «Каково отношение автора к Ленскому? (По роману А.С. Пушкина «Евгений Онегин»)») также было широко востребовано выпускниками (58,2%) и выполнено со средним результатом 69%, что несколько выше среднего процента 2020 г., составлявшего 64,5.

Обращает на себя внимание тот факт, что темы по творчеству А.С. Грибоедова и Н.В. Гоголя в 2021 г. оказались примерно равно востребованы (46,6 и 42,8% соответственно) и выполнены совершенно равнозначно, со средним результатом 69%. Эти результаты применительно к творчеству Н.В. Гоголя существенно выше процента выполнения аналогичных заданий по творчеству этого писателя 2020 г. (63,5%) и 2019 г. (54,1%).

В целом все выпускники, выбравшие темы содержательного блока «Из литературы первой половины XIX в.», продемонстрировали более высокий уровень знаний по сравнению с участниками 2020 г.

Содержательный блок «Из литературы второй половины XIX в.» в КИМ 2021 г. на уровне анализа текста был представлен рассказами А.П. Чехова «Хамелеон» и «Человек в футляре», романом И.С. Тургенева «Отцы и дети», драмой А.Н. Островского «Гроза». Также экзаменуемым предлагались темы сочинений по романам И.А. Гончарова «Обломов», И.С. Тургенева «Отцы и дети», Л.Н. Толстого «Война и мир» и поэме Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо».

Сравнение итогов текущего и предыдущего годов по данному содержательному сегменту в целом свидетельствует о стабильности результатов: выпускники продемонстрировали хорошее владение соответствующей литературоведческой терминологией, знание содержания крупных классических произведений, умение анализировать эпический и драматургический тексты.

Большинство участников ЕГЭ хорошо справились с заданиями базового уровня сложности к фрагменту романа И.С. Тургенева «Отцы и дети» — 88% (2020 г. — 81,4%) и драмы А.Н. Островского — 88,6% (2020 г. — 85,3%). Однако при выполнении базовых заданий по рассказам А.П. Чехова «Хамелеон» и «Человек в футляре» обнаружено снижение результата — 76,4% (2020 г. — 85,7%) в совокупности.

Традиционно не очень высокими являются итоги выполнения задания на установление соответствия — 55% (2020 г. — 62%; 2019 г. — 44%). Самый низкий показатель (45,2%) у задания 4 к рассказу А.П. Чехова «Хамелеон» (предлагалось сопоставить чеховских персонажей с произведениями, героями которых они являются), что подтверждает сделанные выше выводы о необходимости расширения читательского кругозора обучающихся. Отмечено понижение результатов выполнения заданий повышенного уровня: 82% по заданию 8 и 63% по заданию 9 (2020 г. — 85,4 и 69,2% соответственно). Следует обратить внимание на то, что, как и в 2020 г., наиболее сложными для анализа оказались фрагменты рассказов А.П. Чехова: при общем результате выполнения заданий повышенного уровня сложности, отнесённых к фрагменту эпического или драматического произведения (74,2%), ответы выпускников в данном

случае показали 64,7% выполнения. Проверка качества освоения чеховского творчества выпускниками 2021 г. выявила более низкие результаты по сравнению с другими эпическими и драматическими произведениями, возможно, потому, что предложенные к рассмотрению рассказы А.П. Чехова относятся к этапу творчества писателя, изучаемому в 7–8 классах.

Отдельно следует остановиться на заданиях 9 и 16. В 2021 г. проверка по уточнённым критериям позволила, с одной стороны, подтвердить отмеченную ранее закономерность, а именно сопоставление первого произведения с исходным текстом даётся существенно легче, и результат составляет в среднем 72,8% (в 2020 г. — 73,9%) выполнения, тогда как обращение ко второму тексту вызывает определённые затруднения и результат составляет 62,2% (в 2020 г. — 61,7%) выполнения. С другой стороны, проверка позволила выявить тенденцию к сглаживанию разницы в привлечении двух текстов для сопоставления с исходным. Тем не менее, привлекая два текста для сопоставления, экзаменуемые испытывают сложности в создании сбалансированного ответа, т.е. равного привлечения двух текстов. Нарушение содержательного баланса отражается на качестве ответа, с точки зрения корректности обращения к художественным текстам. Картина, представленная процентным соотношением результатов по этому заданию, типична практически для всех вариантов. Следует отметить, что часто встречающимися погрешностями ответов экзаменуемых становятся привлечение контекста без учёта конкретной направленности задания и фактические искажения привлекаемых текстов, что отражается на результате. Так, средний процент по критерию 3 при оценивании заданий 9 и 16 — 55,3, что выше результатов предыдущих лет (2020 г. — 54,7%; 2019 г. — 52%), но существенно ниже оценивания по первым двум критериям. Наконец, К4 (речевое оформление текста) для заданий 9 и 16 — 63,3% (в 2020 г. — 63,2%), что существенно ниже результата по аналогичному К3 для заданий 8 и 15 — 78% (в 2020 г. — 77%), хотя объём ответа в целом идентичен. Однако следует отметить, что при сопоставлении результатов последних двух лет выявлено

постепенное улучшение выполнения заданий данного типа.

В практике преподавания предмета следует учитывать сформулированные выше выводы: во-первых, содействовать расширению читательского кругозора обучающихся; во-вторых, последовательно обучать их углублённой работе с текстом при обращении к конкретным эпизодам, сценам, образам, деталям и т.д. и соблюдению фактической точности при привлечении текстов (особенно при дословном цитировании); в-третьих, повышать уровень речевой грамотности обучающихся при решении ими сложных творческих задач.

Выполнение заданий высокого уровня сложности выявило интерес выпускников к творчеству И.А. Гончарова и Л.Н. Толстого. Следует отметить, что темы: «Какую роль сыграл Обломов в судьбе Ольги? (По роману И.А. Гончарова “Обломов”» и «Как и почему изменяются взгляды на жизнь Пьера Безухова? (По роману Л.Н. Толстого “Война и мир”» привлекли соответственно 38,7 и 40,5% выпускников и были выполнены на высоком уровне: 76 и 71% соответственно, что свидетельствует о качественном усвоении выпускниками данного материала.

К эпическому произведению Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» были обращены две темы, востребованные и выполненные крайне неоднородно: «Картины народной жизни в поэме Н.А. Некрасова “Кому на Руси жить хорошо”» (писали 6,3% участников, общий процент выполнения — 66) и «Кто из персонажей поэмы Н.А. Некрасова “Кому на Руси жить хорошо” Вам наиболее интересен и почему?» (писали 14,5% участников, общий процент выполнения — 78). Это объясняется тем, что поэма представляет собой сложное эпическое произведение, включающее переплетающиеся сюжеты и эпизоды, поэтому эмоционально окрашенная тема, предполагающая выбор персонажа и сюжета, гораздо более востребована, чем тема, обращённая ко всему эпическому произведению в целом. Однако общую идею эпопеи участники в целом понимают, способны её сформулировать и подтвердить свои тезисы. Проблемы, связанные с сопоставлением, отразились и при выборе тем для работы высокого

уровня сложности: так, к теме «Чего больше — сходства или различия — у Павла Петровича и Николая Петровича Кирсановых? (По роману И.С. Тургенева “Отцы и дети”»)» обратились лишь 27,3% участников (процент выполнения — 68).

Суммируя изложенное выше, можно сделать вывод о том, что участники предпочитают темы, предполагающие собственный выбор героя или сюжета и высказывание суждения о прочитанном.

Круг произведений, входящих в содержательный блок «Из литературы XX в.», был представлен романом М.А. Шолохова «Тихий Дон» и рассказами И.А. Бунина (по выбору участника), поэмой А.А. Блока «Двенадцать», а также творчеством С.А. Есенина (в частности, стихотворением «Я снова здесь, в семье родной...») и В.В. Маяковского, произведениями Б.Ш. Окуджавы «Рифмы, милые мои», Н.М. Рубцова «Утро», Е.А. Евтушенко «Пора вставать... Ресниц не вскинуть сонных...», В.Н. Соколова «Я славы не искал. Зачем огласка?», Р.И. Рождественского «Огромное небо». В целом экзаменуемые успешно справились с анализом лирического текста в единстве его содержания и формы, продемонстрировав понимание авторского замысла и его образно-эмоционального воплощения.

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности по лирике XX в. составил 85,7, повышенного уровня сложности — 70,3, что выше результатов 2020 г. (84,8 и 69,1% соответственно). В целом участники ЕГЭ продемонстрировали понимание специфики лирического текста и умение работать с ним в заданном экзаменном алгоритме. Стоит особенно обратить внимание на растущий уровень выполнения задания 13 (анализ художественных средств и приёмов, использованных в лирическом тексте) и задания 14 (определение размера, которым написано стихотворение), в 2021 г. процент выполнения этих заданий составил 80,2 (2020 г. — 74,8%).

Однако общий уровень выполнения заданий 15 и 16 повышенного уровня сложности несколько снизился и составляет 67 (2020 г. — 71%). Наиболее сложным для восприятия оказался текст Е.А. Евтушенко «Пора вставать... Ресниц не вскинуть сонных...»: работы по этому тексту выпол-

нены на уровне 52,6%, что свидетельствует о сложности создания абстрактного суждения для выпускников школы. Таким образом, можно констатировать, что при неплохой подготовленности экзаменуемых к аспектному анализу лирического произведения применение этих знаний и навыков к конкретным текстам не всегда даёт высокий результат.

Задания, нацеленные на восприятие и осмысление лирического произведения Р.И. Рождественского «Огромное небо», отмеченного патриотической тематикой, было выполнено на самом высоком уровне — 79,2%. Хорошо также выполнены работы, посвящённые произведениям С.А. Есенина и Н.М. Рубцова, отображающим картины отечественной природы, — 70,8%. Сложности вызывают задания, обращённые к текстам, связанным с размышлениями о роли поэта в обществе и его отношении к собственному творчеству. По итогам анализа можно рекомендовать на уроках, посвящённых анализу произведений авторов, чьё творчество обязательно для изучения, обращать больше внимания на философскую проблематику, расширение читательского кругозора и формирование умения работать с незнакомыми поэтическими текстами поэтов второй половины XX в.

Задания линии 16, требующие рассмотрения исходного текста в сопоставлении с тематически близкими произведениями других поэтов, вызвали у экзаменуемых известные затруднения, аналогичные трудностям при выполнении заданий линии 9. Если первый пример-аналог участник подбирал достаточно свободно, выстраивая аргументированное сопоставление, то второй вызывал сложности. Самый низкий процент по критерию К3 задания 16, связанному со знанием и обоснованным привлечением текста для сопоставления, — 49, что свидетельствует о поверхностном знании содержания произведений, которое прослеживается не только по фактическим ошибкам, допускаемым в основном при цитировании, но и по необоснованному привлечению цитат, не соответствующих данному конкретному ракурсу рассмотрения проблемы.

Обратимся к заданиям высокого уровня сложности. Следует отметить, что

в 2021 г. востребованность тем, обращённых к литературе XX в., существенно снизилась, что с большой долей вероятности объясняется нестабильностью учебного процесса 2020/21 учебного года, вызванного ограничениями, связанными с пандемией. Тема по творчеству М.А. Шолохова («Какие черты народного характера воплощает в себе главный герой романа М.А. Шолохова “Тихий Дон”») оказалась традиционно наиболее востребована — 13,3%, и работы по ней в целом показали хорошие результаты — 69%.

Показательно, что темы по поэме А.А. Блока «Двенадцать» в зависимости от формулировки были востребованы экзаменуемыми или достаточно широко («Изображение смены исторических эпох в поэме А.А. Блока “Двенадцать”») — 11,8%, или минимально («Тема столкновения двух миров в поэме А.А. Блока “Двенадцать”») — 2,6%; результаты выполнения также различны: 86 и 76% соответственно. И выбор, и результативность ещё раз подтверждают обнаруженную ранее тенденцию к максимальной востребованности и хорошему выполнению заданий с конкретными и эмоционально окрашенными формулировками.

Примерно равная доля участников экзамена (около 10%) обратилась к темам по творчеству С.А. Есенина и И.А. Бунина. В обоих случаях темы предполагали самостоятельный выбор произведений: «Поэт и Родина в творчестве С.А. Есенина (не менее трёх стихотворений)» и «Утверждение духовных ценностей в рассказах И.А. Бунина (на примере одного-двух рассказов)». Проценты выполнения заданий (71 и 66 соответственно) свидетельствуют о верности сделанных выше выводов: философские и нравственно-этические темы вызывают затруднения у современных выпускников.

В 2021 году, как и в 2020 г., выпускникам была предложена тема по творчеству В.В. Маяковского «Сатирическая направленность поэзии В.В. Маяковского (не менее трёх стихотворений)». К данной теме обратилась небольшая доля экзаменуемых (7,2%) — свидетельство того, что сатирическое творчество Маяковского непопулярно среди старшеклассников. Тем не менее работы были выполнены на высоком уровне, так как процент выполнения работ соста-

вил 76 (в 2020 г. — 80%). При этом высокий уровень знания текста показали 74% выпускников, что значительно выше уровня 2020 г. — 49,4% (данные темы, очевидно, выбрали гуманитарно ориентированные участники экзамена).

Наконец, приведём результаты выполнения заданий высокого уровня сложности по четвёртой теме, с 2018 г. представленной в КИМ. Эти задания при различных формулировках тем («Тема духовного богатства личности...», «Диалог с прошлым...», «Личность и эпоха...», «Мир “братьев наших меньших”...») предполагают обращение к отечественной литературе XX — начала XXI в. с самостоятельным выбором произведений. Данные задания в 2021 г. были востребованы 11,6% участников (2020 г. — 9,6%; 2019 г. — 6,7%), что чётко выявляет тенденцию ко всё более частому обращению к темам, предполагающим свободу выбора литературного материала. Средний процент выполнения таких работ составил 54, что выше результата прошлого года — 50%. Не справились с работой 18,8% (2020 г. — 31,2%; 2019 г. — 38,1%). Приведённые данные подтверждают изменение ситуации с ранее наметившейся тенденцией обращения к данным темам только слабо подготовленных выпускников. В 2021 г. по теме «Проблема выбора жизненного пути в отечественной литературе XX — начала XXI в. (одно произведение по выбору)» отмечен достаточно высокий результат выполнения (69%). Статистические данные свидетельствуют об очевидном интересе экзаменуемых к проблеме будущего, о стремлении найти себя в динамично меняющемся мире, свойственном современному юношеству.

Самый низкий результат (37%) продемонстрировали работы, написанные по теме «Мир “братьев наших меньших” в отечественной литературе XX — начала XXI в. (одно-два произведения по выбору)», что, однако, существенно выше самых низких результатов прошлого года (23%).

Нужно отметить, что к произведениям современной литературы выпускники обращались достаточно редко, привлекая для анализа либо хорошо знакомых им писателей, изученных в 11-м классе, либо художественные тексты, к которым традиционно обращаются на уроках

подготовки к итоговому сочинению. В то же время нельзя не обратить внимание на трудности, возникшие при проверке сочинений, написанных по малоизвестным или совсем неизвестным текстам. В такой ситуации экспертам приходилось прилагать усилия, чтобы установить факт существования художественного текста и ознакомиться с ним в процессе проверки, соблюдая права участника ЕГЭ.

Особо следует отметить, что самый низкий процент выполнения задания 17 приходится на критерии К2 («Привлечение текста произведения для аргументации») и К5 («Соблюдение речевых норм»). Их средний показатель — 61%, но намечена тенденция к возрастанию этих показателей по сравнению с предыдущими годами (2020 г. — 58 и 61%; 2019 г. — 52 и 55% соответственно).

Таким образом, наиболее актуальными остаются проблемы развития абстрактного мышления, способности понимать и осознавать философские проблемы, а также формировать по ним своё мнение как на основе творчества классиков и современных авторов, так и на основе собственных размышлений, проблемы корректного цитирования и иных форм способов воспроизведения содержания изучаемого текста и качества речевого оформления работ.

В целом итоговый содержательный анализ показал, что результаты выполнения заданий почти всех типов выпускниками 2021 г. в сравнении с результатами 2020 г. несколько улучшились.

Максимально объективно оценить результаты экзамена позволяет анализ выполнения работы выпускниками с различным уровнем подготовки. Для этого были выделены четыре уровня образовательной подготовки по литературе, в зависимости от которых экзаменуемые распределены на четыре группы:

- **группа 1** — экзаменуемые, не достигшие минимальной границы — 32 тестовых баллов; их доля составила 3% от общего числа сдававших экзамен; это практически совпадает с итогами 2020 г. (3,1%);

- **группа 2** — экзаменуемые, достигшие минимальной границы и преодолевшие её, но показавшие результат не выше 59 тестовых баллов; их доля составила 32,3%

от общего числа сдававших экзамен, что на 2,6% меньше, чем в 2020 г. (34,9%);

- **группа 3** — экзаменуемые с результатами в диапазоне от 60 до 80 тестовых баллов; они составили 43,3% от общего числа сдававших, что на 1% больше, чем в 2020 г. (42,4%);

- **группа 4** — наиболее подготовленные экзаменуемые, показавшие результаты в диапазоне от 81 до 100 тестовых баллов; они составили 21,5%, что почти на 2% превышает показатели 2020 г. (19,6%) и подтверждает тенденцию, наметившуюся ранее: 2019 г. — 16,5%; 2018 г. — 15,6%.

Если рассматривать результаты каждой группы в отдельности, то их динамика по сравнению с 2020 г. покажется в целом незначительной. Однако анализ всего спектра расхождений даёт основание утверждать, что в 2021 г. увеличилась доля экзаменуемых, продемонстрировавших хорошие и отличные результаты, за счёт сокращения доли выпускников с низкой и очень низкой мотивацией (группы 2 и 1 соответственно). Общая картина показателей ЕГЭ 2018–2021 гг. свидетельствует о дальнейшей поляризации степеней подготовленности экзаменуемых. Наиболее отчётливо и последовательно этот процесс идёт в двух группах: неуклонно продолжает увеличиваться удельный вес группы 4, стабильно снижается доля экзаменуемых, составляющих группу 2.

Анализ итогов экзаменационной работы 2021 г. выпускниками с различным уровнем подготовки позволил выявить наиболее очевидные проблемные зоны для каждой группы.

Действующая модель ЕГЭ по литературе построена по принципу возрастания сложности: от заданий с кратким ответом — к заданиям с развёрнутым ответом и сочинению; от распознавания отдельных изобразительно-выразительных средств в конкретном фрагменте — к выявлению их художественной функции в тексте произведения; от анализа фрагмента эпического (лироэпического, драматического) произведения — к анализу лирики и т.д. Объём выполнения экзаменационной работы в целом, количество заданий разных уровней сложности, с которыми справился выпускник, и качество ответов на эти задания — таковы главные параметры

комплексной оценки его результатов. Для объективности и полноты картины перво-степенное значение имеют знание текста художественного произведения и глубина его понимания, уровень привлечения текста для аргументации суждений, степень владения литературоведческими понятиями, сформированность логических и речевых умений.

Результаты выполнения заданий с кратким ответом (1–7, 10–14) в целом оказались традиционно высокими у всех групп экзаменуемых. Эти задания относятся к базовому уровню сложности, с их помощью проверяется знание выпускниками содержания конкретных художественных произведений и умение анализировать текст в его родо-жанровой специфике на основе использования основных теоретико-литературных понятий.

На рисунке 1 показаны результаты выполнения заданий с кратким ответом (1–7, 12–14) разными группами участников ЕГЭ.

Средний уровень выполнения заданий с кратким ответом экзаменуемыми, не достигшими минимальной границы (группа 1), принципиально не изменился по сравнению с прошлым годом, он составил от 15 до 49% по разным заданиям (в 2020 г. — от 14 до 51% соответственно). По-прежнему достаточно успешно с заданиями базового уровня справляются экзаменуемые из группы 2: их результаты находятся в диапазоне от 36 до 87%, что на 1% выше соответствующих итогов 2020 г. Средние показатели выполнения этих заданий экзаменуемыми из группы

3 составили от 57 до 99%. Результаты экзаменуемых из группы 4 по сравнению с 2020 г. практически не изменились: за исключением показателей заданий 4 и 13, все остальные данные укладываются в интервал между 96 и 99%, при этом уровень выполнения задания 4 оказался ниже прошлогоднего.

Из представленных на рисунке 1 графиков, характеризующих результаты всех групп, видно, что их формы кривых практически одинаковы, а для групп 3, 4 по многим заданиям с кратким ответом близки также и числовые значения.

Кривые показателей групп 3 и 4 стали в 2021 г. ровнее, уменьшился разброс между отдельными результатами, при этом спад в точке 4 оказался более значительным: группа 4 — 79%; группа 3 — 57%.

Изменилось соотношение результатов выполнения заданий 1 и 2. Если в 2020 г. для всех групп показатели задания 1 были ниже, чем задания 2, то в 2021 г. для группы 4 эти результаты сравнялись, а для групп 1, 2 и 3 уровень выполнения задания 2 стал ниже, чем задания 1. Вектор такого рода колебаний может быть обусловлен ситуативными причинами. В то же время само их наличие наводит на мысль о нетвердом знании экзаменуемыми отдельных элементов «литературоведческой азбуки». В 2021 г. в задании 2 были актуализированы такие понятия, как «жанр», «направление», «род», а также некоторые сведения фактологического характера с опорой на конкретные произведения.

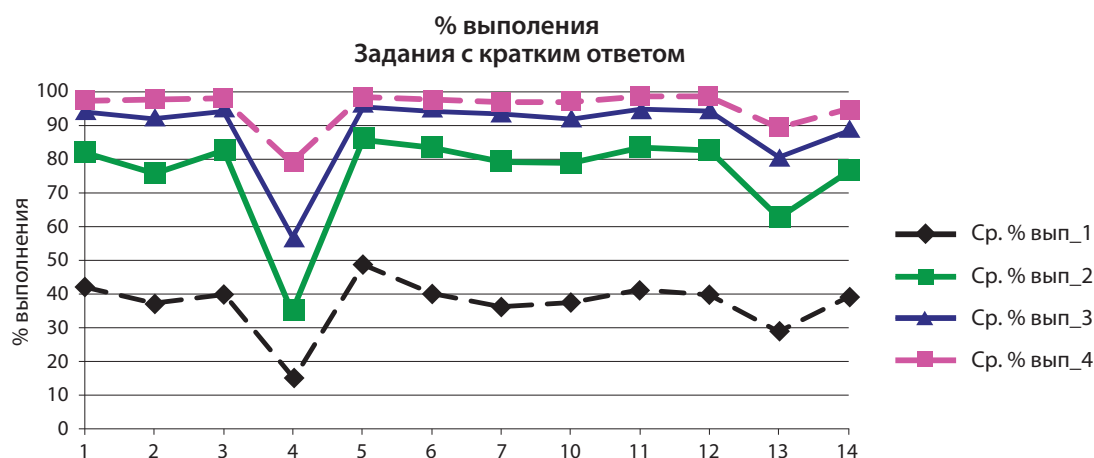


Рис. 1

Анализ показателей всех групп позволяет сделать вывод, что новое задание 7 гармонично вписалось в экзаменационную модель. Оно соответствует заявленному уровню сложности и несёт достаточную дифференцирующую нагрузку, в зависимости от конкретного варианта результаты его выполнения составили от 52 до 97%. В диапазоне показателей каждой группы процент выполнения задания 7 занимает промежуточное положение между максимумом и минимумом.

В целом сохраняется тенденция прежних лет: чем выше уровень подготовки выпускников, тем выше качество выполнения ими заданий разных типов. Однако нельзя не отметить, что в 2020 и 2021 г. экзаменуемые с плохим качеством подготовки тоже показали достаточно ровные, хотя и ожидаемо невысокие, результаты выполнения всех заданий базовой сложности, кроме задания 4 и отчасти задания 13.

Таким образом, самым сложным для представителей всех групп, в том числе и экзаменуемых с высоким уровнем подготовки, оказалось задание 4 (результаты его выполнения составили для группы 1 15%, для группы 2 — 36%, для группы 3 — 57%, для группы 4 — 79%). С помощью этого задания проверяется знание текста художественного произведения посредством установления соответствия между его содержательными элементами (*«Установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном фрагменте, и фактами их дальнейшей судьбы»*, *«Установите соответствие между названиями произведений и их авторами»* и др.). Уровень выполнения задания 4 является минимальной точкой графика каждой группы и позволяет отчётливо дифференцировать группы участников ЕГЭ. Более резкий спад кривой в точке задания 4 зафиксирован, как и в 2020 г., у групп 2 и 3 (уровень выполнения задания 4 примерно на 30–35% ниже средних показателей каждой из этих групп по всем заданиям базовой сложности). Поскольку данное задание нацелено на проверку знания и понимания текста всего художественного произведения (а не только представленного в контрольной работе фрагмента), его выполнение требует хорошей начитанности и систематической работы с большим объёмом литературного мате-

риала. С этой точки зрения главным вектором подготовки к ЕГЭ всех школьников, выбравших профильный экзамен по литературе, является формирование мотивации к внимательному чтению полных текстов художественных произведений, входящих в кодификатор. Данное требование выходит далеко за рамки одного конкретного задания: оно маркирует ключевую проблему подготовки к экзамену в целом. Недостаточное знание литературных первоисточников, попытка подменить чтение текста знакомством с кратким пересказом, просмотром киноэкранизации и театральной постановки проявляются прежде всего при написании развёрнутых ответов ограниченного объёма и полноформатного сочинения. Задание 4 является неотъемлемой частью системы контроля за уровнем начитанности школьников, «прошивающей» всю экзаменационную модель, и выполняет в ней функцию предупредительного сигнала, индикатора общего уровня их подготовки по литературе. Если, готовясь к экзамену, выпускник при выполнении тестовой части тренировочных вариантов не справляется с заданием 4, то, как бы успешно он ни выполнял другие задания базовой сложности, на этапе создания развёрнутых ответов его могут ждать серьёзные неудачи, обусловленные незнанием литературных текстов. В наибольшей степени это касается заданий сопоставительного характера и сочинения, однако в ряде случаев даже качество развёрнутого ответа на вопрос к содержанию и форме предложенного фрагмента напрямую зависит от того, прочитано ли произведение полностью: незнание контекста может привести к искажённому толкованию содержания фрагмента, грубым фактическим ошибкам. Эта закономерность соблюдается для всех четырёх групп.

Следовательно, на начальном этапе предэкзаменационной подготовки регулярное выполнение школьником заданий линии 4 к различным произведениям позволит быстро оценить уровень его читательской состоятельности и определить, какие литературные произведения нужно прочитать или перечитать в первую очередь. При этом важно помнить, что задание 4 может быть реализовано в разных формах, каждая из которых позволяет про-

верить знание выпускником определённых аспектов контролируемого на экзамене содержания.

Покажем это на нескольких примерах:

- «установите соответствие между персонажами и принадлежащими им высказываниями», «установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном произведении, и их общественной позицией» — эти и подобные задания ориентированы на знание фактологии текста и глубокое осмысление образов персонажей;

- «установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном произведении, и фактами их дальнейшей судьбы» — задание позволяет проверять знание событийной канвы произведения и его хронотопа;

- «установите соответствие между персонажами А.П. Чехова, являющимися, подобно Беликову, “футлярными людьми”, и названиями произведений», «установите соответствие между персонажами произведений, тематически перекликающихся с “Хамелеоном”, и названиями этих произведений» — задания дают возможность расширять зону контроля за счёт привлечения сведений о других произведениях того же автора, о произведениях разных авторов, схожих по жанру, тематике, проблематике.

Другим проблемным заданием для всех групп стало задание 13 (результаты его выполнения составили для группы 1 29%, для группы 2 — 63%, для группы 3 — 81%, для группы 4 — 90%). Оно нацелено на самостоятельный поиск средств художественной образности в тексте лирического произведения (*«Из приведённого перечня приведите три названия художественных средств и приёмов, использованных поэтом в данном стихотворении»*). Некоторое улучшение показателей, отмечавшееся в 2020 г., не превратилось в тенденцию. В текущем году результаты выполнения этого задания оказались ниже и по абсолютным значениям, и в сопоставлении с уровнем выполнения других заданий с кратким ответом к лирическому стихотворению (например, в целом лучше, чем в 2020 г., было выполнено задание 14). Никакие изменения в задании 13 экзаменационной модели в последние несколько лет не вносились. Значит, причины снижения

результатов его выполнения следует связывать с особенностями и объективными трудностями подготовки к ЕГЭ выпускников 2021 г. В данном случае главной из них является недостаточная сформированность умения самостоятельно выявлять образно-выразительные средства в лирическом произведении. Знание литературоведческих терминов и понятий, включённых в кодификатор, проверяется в экзаменационной работе разными способами. Во многих заданиях с кратким ответом требуется соотнести термин, понятие и пример из текста, причём два последних элемента обычно включены в формулировку вопроса, выпускнику остаётся указать в ответе соответствующий термин. Задание 13 строится иначе: готовые примеры из текста в нём не приведены, определения не «подсказаны», поэтому оно традиционно вызывает у экзаменуемых определённые затруднения. Чтобы их преодолеть, важно не только знать термины и их толкования, но и обладать умением применять эти знания на практике для анализа конкретных произведений, особенно лирических. Если тренинг оказался недостаточным, а умения выявлять в художественном тексте образно-выразительные средства и правильно их атрибутировать — несформированными, в первую очередь это должно отразиться на качестве выполнения задания 13. Возникает ощущение, что экзаменуемым из всех групп, каждой — на своём уровне, не хватило времени и мотивации, чтобы должным образом сформировать это умение. Не случайно другие задания, в более лёгкой форме актуализирующие те же самые термины (анафора, риторический вопрос, эпитет, гиперболы и т.д.), участники выполнили лучше, чем задание 13. Таким образом, для решения выявленной проблемы необходимо при подготовке к экзамену уделять особое внимание именно практике анализа художественного текста, формированию умения выявлять в нём образно-выразительные средства, определять их художественную функцию и говорить о них на языке предмета, уместно используя термины. Освоение теоретических знаний является необходимым, но недостаточным этапом этой работы, и экзаменуемый должен это понимать.

Ещё один актуальный аспект подготовки к выполнению заданий с кратким ответом — совершенствование умения различать такие понятия, как «конфликт» и «контраст», «сравнение» и «противопоставление», «сравнение» и «контраст», «течение» и «направление», «рифма» и «рифмовка» и т.п. Их созвучие и некоторое смысловое сходство дезориентируют экзаменуемого, недостаточно хорошо овладевшего «литературоведческой азбукой» и поэтому нередко прибегающего к обытовленному толкованию терминов, что закономерно приводит к неправильным ответам. Для профилактики ошибок такого рода необходимо провести выпускника через все этапы освоения терминологического аппарата экзамена, начиная с правильного написания термина, понимания его значения и заканчивая правильным его использованием в практике анализа художественного текста.

Несмотря на указанные проблемы, общие результаты выполнения заданий с кратким ответом группами с различным уровнем подготовки свидетельствуют об усвоении экзаменуемыми основных закономерностей литературного процесса, о знании перечисленных в кодификаторе литературоведческих понятий («антитеза», «анафора», «гипербола», «деталь», «диалог», «звукопись», «инверсия», «конфликт» и др.), об умении понимать и анализировать отдельные элементы художественного текста. В целом участники экзамена 2021 г. продемонстрировали уровень подготовки, достаточный для выполнения заданий базовой сложности. Анализ их достижений показывает, что на результаты выполнения заданий с кратким ответом практически не влияет родо-жанровая специфика представленных в КИМ художественных произведений, то есть задания к лирическому стихотворению выполняются представителями разных групп на таком же уровне, как и задания к фрагменту эпического, лироэпического и драматического произведения. Эта закономерность во многом обусловлена тем, что при подготовке к экзамену большое внимание уделяется анализу лирики, в особенности развитию умений понимать, анализировать и интерпретировать незнакомое стихотворение, поскольку в подавляющем большинстве случаев

именно с такой задачей выпускник встретится при выполнении заданий 10–14.

Как показывает проведённый анализ, значительная часть заданий с кратким ответом обладает невысокой дифференцирующей способностью, что наглядно демонстрируют кривые, приведённые на рисунке 1. В наибольшей степени это относится к результатам групп 3 и 4. В то же время они эффективны для различения групп 1 и 2, а также выполняют роль своеобразной «подушки безопасности» для экзаменуемых с низкой мотивацией, поскольку их наличие в контрольной работе до некоторой степени страхует слабого ученика от получения неудовлетворительного балла за экзамен. Дальнейшее развитие экзаменационной модели может быть связано с сокращением количества заданий с кратким ответом (и сохранением наиболее эффективных из них, например, заданий 4, 13) при условии одновременного изменения структуры КИМ таким образом, чтобы проверка умения определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений проводилась при помощи заданий других видов и уровней сложности.

Задания с развёрнутым ответом (8, 9, 15, 16, 17) опираются на традиции написания школьного сочинения на литературную тему и относятся в повышенному (8, 9, 15, 16) и высокому (17.1–17.5) уровням сложности. Чтобы выполнить их, экзаменуемый должен уметь создавать письменные монологические высказывания разных типов на основе художественного произведения или его фрагмента, сопоставления произведений. В первую очередь эти задания ориентированы на выпускников с хорошей и отличной подготовкой (группы 3 и 4), поскольку они мотивированы на выполнение экзаменационной работы в полном объёме и получение высоких баллов. Однако не менее важны задания с развёрнутым ответом и для представителей группы 2, так как выполнение даже некоторых из них, посильное для школьников с удовлетворительной подготовкой, может существенно повлиять на общий итог экзамена.

Многие экзаменуемые из группы 1 выполняют на том или ином уровне только задания 8 и 15 как наиболее простые

из всех заданий с развёрнутым ответом. К заданиям 9, 16 и 17 они в ряде случаев даже не приступают или не достигают при их выполнении положительных результатов.

Описанные тенденции доказывают, что количество выполненных заданий с развёрнутым ответом и качество их выполнения имеют большое значение для дифференциации экзаменуемых с различным уровнем подготовки. Возможное сокращение количества заданий базового уровня сложности повышает значимость развёрнутых ответов для всех групп экзаменуемых, поскольку их выполнение, хотя бы частичное, может стать важным условием не только успешной сдачи экзамена, но и получение баллов, необходимых для участия в конкурсе при поступлении в вуз.

На приведённом ниже рис. 2 показано выполнение заданий с развёрнутым ответом разными группами выпускников в 2021 г.

Сначала обратимся к показателям выполнения экзаменуемыми заданий с развёрнутым ответом ограниченного объёма (8, 9, 15, 16).

Как следует из представленных на рисунке 2 графиках, среди заданий повышенного уровня сложности особого внимания заслуживают задания 9 и 16 сопоставительного характера. Главной проблемной зоной для выпускников, выявленной в ходе анализа статистических данных экзамена, оказалось обращение к тексту произведения при сопоставлении: самые низкие

результаты представители всех групп продемонстрировали по критерию К3 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» в ответах на задания 9 и 16.

У экзаменуемых из группы 4 соответствующие показатели примерно одинаковы: 9К3 — 90%, 16К3 — 92%, т.е. затруднения, возникающие при обращении к тексту, не зависят от его родо-жанровой специфики. Эта закономерность подтверждается также результатами выполнения заданий 8 и 15 по аналогичному критерию К2: они тоже не чувствительны к родовым различиям между исходными произведениями и совпадают в значении 99%. Однако этот показатель достаточно высок, в отличие от точек 9К3 и 16К3 для той же группы. Причина низкого результата связана с тем, что для сопоставления экзаменуемые должны обращаться к литературному первоисточнику по памяти, в то время как при выполнении заданий 8 и 15 они пользуются текстом, приведённым в контрольной работе. Недостаточно хорошее знание текста, даже самостоятельно выбранного, безусловно, «сковывает» ученика, приводит к искажённой интерпретации, фактическим ошибкам и в итоге к снижению балла.

В группе 3 картина практически полностью повторяется, но на другом качественном уровне (9К3 — 65%; 16К3 — 63%) и в полной мере соответствует итогам 2020 г.

У экзаменуемых из группы 2 привлечение текста также вызвало большие затруднения и привело к низким результатам,

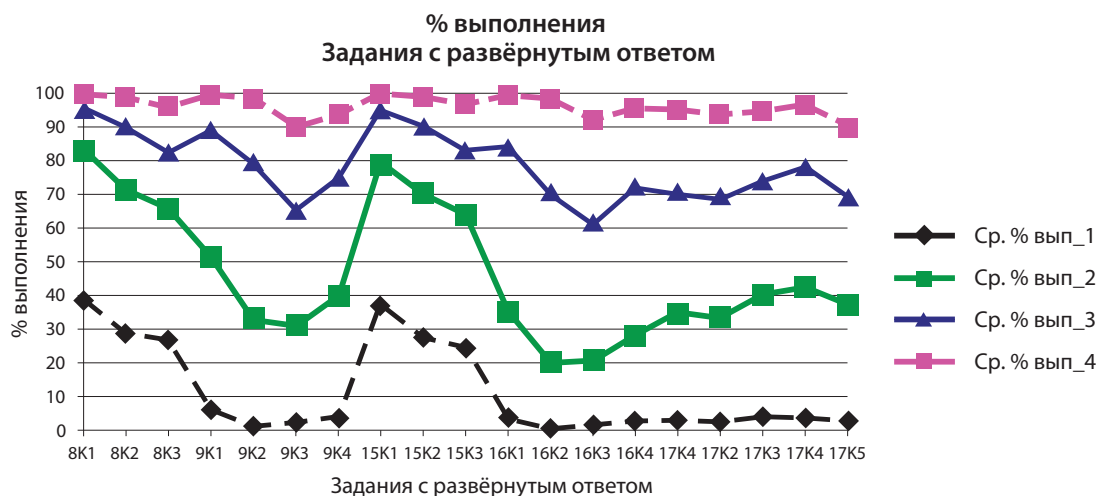


Рис. 2

причём анализ лирического стихотворения оказался для них заметно сложнее, чем работа с текстом эпического, лироэпического, драматического произведений: 9К3 — 32%; 16К3 — 21%. Нельзя не отметить, что экзаменуемые с удовлетворительной подготовкой выполнили задания сопоставительного характера в целом несколько хуже, чем в 2020 г. В наибольшей степени это относится к критерию К1 «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом»: для задания 9 снижение составило более 6%.

Уровень выполнения заданий по критериям 9К3, 16К3 в группе 1 равен соответственно 2 и 1%, что, однако, не является абсолютным минимумом: нижняя точка кривой (16К2 — 0,38%) отражает результаты сопоставления второго выбранного произведения с исходным текстом. Примечательно, что в группе 1 качество выполнения сопоставительных заданий тоже не зависит от родо-жанровой принадлежности произведения, как и в группах 3 и 4. Но причина в данном случае заключается, видимо, в том, что крайне низкий уровень результатов не позволяет проявиться какой бы то ни было дифференциации. Как только общий уровень выполнения экзаменационной работы повышается (см. итоги группы 2), сразу возникает разница в качестве выполнения заданий 9 и 16.

Критерии, по которым оценивается сопоставление и привлечение текста для аргументации, содержат сразу несколько важных требований, вызывающих определённые затруднения у экзаменуемых из различных групп и, следовательно, определяющих основные направления подготовки к этой части экзамена. Выпускники должны научиться:

- сопоставлять выбранное и исходное произведения в заданном аспекте;
- обосновывать свои тезисы обращением к тексту выбранного произведения;
- привлекать этот текст на уровне анализа, не подменяя его пересказом или общими рассуждениями о содержании.

Кроме того, важно помнить о типичных ошибках, сопутствующих выполнению заданий 9 и 16. К этим ошибкам следует отнести:

- сопоставление произведений без учёта указанного в задании аспекта;

- отсутствие осознанной логики в построении сопоставления, в результате чего ответ рискует превратиться в интуитивно скомпонованный набор тезисов, страдающий эклектикой;

- неумение строить поэлементное сопоставление двух литературных произведений (фрагментов), которое может низвести ответ до последовательного описания особенностей сначала одного из них, затем другого и сбить экзаменуемого с правильного пути анализа.

Избежать этих нарушений поможет целенаправленное обучение умению сопоставлять литературные произведения, а также их отдельные эпизоды, образы на основе выявления черт сходства и различия, аргументируя свои выводы с опорой на анализ текста.

Как показывают результаты экзамена, обучающихся, имеющих удовлетворительную подготовку, т.е. потенциально входящих в группу 2, нужно также специально обучать выполнению сопоставительных заданий по лирике. Для этого важно, во-первых, работать с ними над расширением круга прочитанных, осмысленных и по возможности выученных наизусть стихотворений, во-вторых, совершенствовать умения, связанные с анализом этих произведений, чтобы экзаменуемые могли применить их при выполнении аналогичных заданий по незнакомым лирическим текстам.

Однако прежде всего выпускникам необходимо хорошо знать произведение, которое они выбрали для сопоставления, чтобы опираться на него по памяти, свободно ориентируясь в содержании и проблематике. Без выполнения этого базового, основополагающего требования все остальные умения и навыки будут реализованы не в полной мере.

Ещё одна важная закономерность, связанная с выполнением заданий 9 и 16, касается качества сопоставления с исходным текстом первого и второго примеров, самостоятельно выбранных экзаменуемым. У представителей группы 4 уровень результатов первого и второго сопоставлений практически одинаков, поэтому главное внимание следует сосредоточить на показателях других групп. Наиболее массовыми из них являются группы 2 и 3,

именно в них разница между качеством первого и второго сопоставлений особенно велика: в группе 3 результаты первого сопоставления превосходят результаты второго в среднем на 10%; в группе 2 — на 15% и более. И даже для группы 1, представители которой редко справляются с заданиями 9 и 16, этот вопрос не теряет актуальности, так как единственный показатель, который, помимо результатов выполнения заданий 8 и 15, несколько «приподнимает» кривую на рисунке 2, маркирует именно качество первого сопоставления (6%). Причины разброса между уровнями сопоставления с исходным текстом первого и второго примеров подробно рассмотрены в методических материалах ЕГЭ. Они коренятся в скудости читательского багажа многих современных школьников и особенно в узости их поэтического кругозора, бедном запасе стихотворений, выученных наизусть. Однако в данном случае следует сконцентрировать внимание на другом аспекте той же проблемы. К первому и второму сопоставлениям предъявляются одинаковые требования, зафиксированные в критериях К1 и К2. Таким образом, дважды на различном литературном материале проверяется уровень владения экзаменуемыми одними и теми же видами деятельности (сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления), которыми определяется специфика заданий 9 и 16 и их функция в структуре экзаменационной модели. Следовательно, разница в результатах выполнения этих заданий по критериям К1 и К2 не даёт информации о сформированности сопоставительных умений, поскольку она выявляет другой аспект оценивания — степень начитанности экзаменуемых. Он многократно контролируется в КИМ разными способами, в том числе при оценивании этих же заданий по критерию «Привлечение текста...», комплекс выявляемых при этом проблем хорошо знаком учителю и выходит далеко за рамки итогового контроля. Можно предположить, что отказ от второго сопоставления позволил бы, с одной стороны, более точно и «прозрачно» измерять степень вла-

дения выпускниками указанными выше видами деятельности, с другой — дал бы возможность экзаменуемым в полной мере сконцентрироваться на сопоставлении одного самостоятельно выбранного примера с исходным произведением, освободившееся время использовать для выполнения других, не менее актуальных требований. При этом важно сохранить сопоставительные задания в обоих блоках части 1, чтобы измерять уровень реализации сопоставительных умений на примере текстов различной родовой принадлежности.

Наиболее успешно экзаменуемые из всех групп справились, как и в 2020 г., с заданиями 8 и 15, представляющими собой проблемный вопрос к художественным произведениям разных родов и жанров. В группе 4 показатели их выполнения составили от 96 до 99,5%, в этот диапазон уместились результаты ответов на вопрос как к фрагменту эпического (драматического) произведения, так и к лирическому стихотворению. Представители группы 3 продемонстрировали аналогичную картину итогов выполнения заданий 8 и 15 (по всем трём критериям оценивания — К1–К3) на своём качественном уровне — в интервале от 82 до 95%. В отличие от выпускников с отличной и хорошей подготовкой, для групп 1 и 2 отмечено несовпадение уровней выполнения заданий 8 и 15. Результаты ответов на вопрос в лирическом стихотворении оказались ниже у экзаменуемых из группы 1 в среднем на 2% по всем критериям, у экзаменуемых из группы 2 — на 2–4%. При этом для каждой группы уровень выполнения обоих заданий является максимальным по сравнению со всеми другими показателями (группа 1: задание 8 — от 27 до 39%; задание 15 — от 25 до 37%; группа 2: задание 8 — от 66 до 83%; задание 15 — от 64 до 79%).

Высокий уровень выполнения заданий 8 и 15 не противоречит их эффективности для дифференциации групп экзаменуемых с различным качеством подготовки. По большинству показателей (за исключением критерия К1, особенно для группы 3) они достаточно наглядно характеризуют возможности и достижения представителей каждой группы. Хорошая результативность выпускников при выполнении этих

заданий и тот факт, что взаимное соотношение показателей каждой группы подчиняется общим закономерностям (о чём упоминалось выше), создают возможности для выявления основных особенностей заданий данного типа и связанных с ними проблем.

Во-первых, как и в 2020 г., самые низкие показатели выполнения заданий 8 и 15 во всех группах относятся к критерию К3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Наибольший разброс результатов между критериями К2 и К3 характерен для групп 2 и 3, являющихся самыми многочисленными. Иными словами, большинство участников экзамена, правильно ответив на поставленный вопрос и подкрепив свои тезисы обращением к художественному произведению, испытывает трудности в речевом оформлении и логичном построении своего рассуждения. В системе подготовки к экзамену развитие умений логично организовывать мысли и выражать их правильным языком следует считать важными направлениями работы учителя и ученика. Она необходима не только для успешного выполнения заданий 8 и 15, но и для написания других развёрнутых ответов, а также имеет очевидное метапредметное значение. Поскольку указанные умения формируются долго и постепенно и не являются специфическими для экзамена по литературе, в данном случае подготовка к ЕГЭ должна рассматриваться как часть более общей системы деятельности, направленной на совершенствование письменной речи школьников.

Во-вторых, во всех группах для заданий 8 и 15 ниже максимального показателя оказались результаты по критерию 2 «Привлечение текста для аргументации». В отличие от сопоставительных заданий и сочинения, где экзаменуемый может опираться на выбранное им произведение только по памяти, в заданиях 8 и 15 фрагмент или стихотворение ему доступны (включены в КИМ), т.е. выпускник поставлен в более комфортные условия при обращении к тексту. Значит, трудности, возникающие при выполнении требований критерия К2, не связаны напрямую со знанием текста или связаны не только с ним. Для повышения результатов по данному критерию нужно научить экзаменуе-

мого привлекать текст литературного произведения для аргументации собственных тезисов. Для этого он должен уметь хорошо понимать произведение, в т.ч. лирическое стихотворение, анализировать его, выбирать элементы, которые можно использовать для подкрепления высказанных суждений, уместно цитировать их или давать ссылку на них. При этом ему нужно постоянно быть «в поле» текста, видеть особенности художественной формы произведения, оперировать именами и фактами, выявлять мотивы поступков персонажей и т.п. и делать это так, чтобы избежать банального пересказа и не сбиться на общие рассуждения о содержании.

В-третьих, самые высокие результаты для всех заданий повышенной сложности относятся к критерию К1 «Соответствие ответа заданию» заданий 8 и 15, в количественном отношении они примерно равны между собой для каждой группы. Этот «взлёт» графиков в соответствующих точках не связан напрямую с уровнем мотивации выпускников и организацией предэкзаменационной подготовки, однако имеет большое значение для сбалансированности модели. У экзаменуемых из группы 3 показатели критерия К1 по каждому из заданий 8 и 15 очень сблизилась с показателями представителей группы 4; между результатами групп 2 и 3 разница оказалась более заметной, но и в этом случае абсолютные значения точек 8К1 и 15К1 в группе 2 превысили средний уровень выполнения заданий повышенной сложности группой 3 и практически приблизились к соответствующим значениям этой группы на диаграмме. Таким образом, очевидно, что чем выше уровень подготовки экзаменуемых, тем слабее дифференцирующая функция требований критерия К1 заданий 8 и 15. Для выравнивания ситуации будут эффективны разные способы: это может быть корректировка требований критерия К1 или дальнейшее развитие задания за счёт разнообразия ракурсов анализа, обогащения его формулировок и т.д.

Ниже сформулированы выводы по результатам анализа выполнения **заданий высокого уровня сложности 17.1–17.4**, требующих от выпускника написания полноформатного сочинения на литературную тему.

Эта часть экзаменационной работы в наибольшей степени отражает профильный характер ЕГЭ по литературе и является самой трудной для выполнения. Не случайно только у экзаменуемых из группы 4 результаты сочинения наравне с показателями выполнения других заданий с развёрнутым ответом находятся в узком интервале значений — от 90 до 100%. Данные результаты такие же, как и в 2020 г. В ходе подготовки учеников к экзамену необходимо уделить особое внимание речевому оформлению ответов, в т.ч. сочинения. Как отмечалось выше, совершенствование письменной речи не является специфической задачей ЕГЭ по литературе, в то же время именно объёмные развёрнутые рассуждения, востребованные на этом экзамене, оказываются прекрасным «полигоном» для практического совершенствования речевых навыков, дают богатый материал для анализа и исправления различных нарушений норм культуры речи. Вдумчивое, осмысленное чтение литературных произведений «со словарём в руках» помогает заполнить семантические лакуны в языке экзаменуемых; анализ художественных текстов способствует развитию читательской зоркости, формирует чуткое отношение к писательскому слову и таким образом тоже вносит свой вклад в обогащение речи выпускников.

Противоположная ситуация сложилась в группе 1: на диаграмме отрезок кривой, соединяющий показатели выполнения сочинения по отдельным критериям, не поднимается над нулевым уровнем более чем на 4,3%. Как отмечалось выше, экзаменуемые из этой группы традиционно показывают очень низкий уровень выполнения всех заданий, кроме заданий 8 и 15. Поэтому для них главной целью и в некотором смысле сверхзадачей является обращение к сочинению, попытка написать его так, чтобы справиться с требованиями к объёму и не получить 0 баллов по критерию К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие». Именно на понимании формулировки темы сочинения, умения выделять в ней главный смысловой аспект, задающий вектор всей работы, и надо в первую очередь сконцентрироваться представителям этой группы при подготовке к экзамену. Поскольку по каждому из пяти критериев

в группе 1 достигнуты положительные результаты, можно предположить, что многие выпускники с неудовлетворительной подготовкой приступили к сочинению.

В группах 2 и 3 не наблюдается отмечавшаяся в предыдущие годы тенденция к снижению результатов сочинения. Средние показатели выполнения экзаменуемыми из группы 2 этого задания расположены в интервале от 34 до 43%, группы 3 — в интервале от 69 до 79% и в целом сопоставимы с показателями заданий 9 и 16, вместе с которыми они создают зону снижения на фоне заданий 8 и 15. Нельзя не отметить, что разброс результатов группы 2 — от максимального в точке 8К1 до минимального в точке 16К2, от общего уровня выполнения задания 8 до общего уровня выполнения сопоставительных заданий и сочинения — очень велик. По верхним показателям кривая группы 2 «вторгается» в поле результатов группы 3, а по нижним — в зону группы 1. Это явление, с одной стороны, вызывает определённую обеспокоенность, поскольку указывает на общую нестабильность группы и возможность падения ряда показателей, с другой — свидетельствует о наличии у выпускников с удовлетворительной мотивацией значительного потенциала для роста и подчёркивает важность совершенствования их подготовки к экзамену.

По отдельным критериям (К1–К5) результаты выполнения задания 17 в целом соответствуют итогам 2020 г., за исключением показателей критериев К1 и К2 для экзаменуемых со средним и высоким уровнями подготовки (группы 2 и 3), которые стали несколько выше. Можно предположить, что это позитивное изменение обусловлено дальнейшим обогащением комплекта тем задания 17. Важное место в нём, помимо классических литературных тем, занимают проблемные формулировки лично ориентированного характера («Кто из персонажей романа М.А. Шолохова «Тихий Дон» произвёл на Вас наиболее сильное впечатление и почему?»), темы, актуализирующие важные для старших школьников нравственно-этические категории и предоставляющие право свободного выбора литературного произведения («Тема служения добру в произведениях отечественной прозы второй половины

XX — начала XXI в. (одно-два произведения по выбору)»). Как показывает анализ результатов 2021 г., эти и подобные темы способствуют развитию профильного экзамена и повышают его дифференцирующий потенциал. Большая свобода выбора, обусловленная расширением тематического и жанрового разнообразия задания 17, позволяет участнику ЕГЭ ярче проявить свои читательские предпочтения и филологические таланты.

Успешнее всего представители всех групп, как и в прошлом году, справились с выполнением требований критериев К3 «Опора на теоретико-литературные понятия» и К4 «Композиционная цельность и логичность». Поскольку эта тенденция имеет универсальный характер, то есть общая закономерность соотношения результатов по критериям не зависит от качества подготовки выпускников из разных групп, можно с уверенностью констатировать, что экзаменуемые на доступном им уровне в целом научились строить логичное, композиционно цельное высказывание на литературную тему и освоили механизм использования теоретико-литературных понятий для анализа художественного произведения.

Самыми низкими оказались показатели выполнения задания 17 по критериям К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» и К5 «Соблюдение речевых норм». Эти результаты традиционны для сочинения, они соответствуют итогам 2020 г. и уровню выполнения аналогичных требований к другим заданиям экзаменационной работы 2021 г.

Как показывает опыт проверки экзаменационных работ, выпускники, маскируя свою читательскую некомпетентность, нередко предпочитают ограничиваться обращением к тексту произведения на уровне общих рассуждений о его содержании или на уровне пересказа. Готовый обзор содержания, тематическая подборка цитат и иные источники, в других обстоятельствах позволяющие неначитанным школьникам более или менее успешно имитировать знание литературного произведения, в данном случае оказываются неэффективными. Глубокий анализ важных для раскрытия темы фрагментов, образов, микротем, деталей и других элементов текста

встречается в их сочинениях сравнительно редко. Недостаточное знание текста произведения приводит к большому количеству фактических ошибок, что также ведёт к снижению результатов по К2.

Другой традиционный недостаток многих сочинений связан с невысоким уровнем культуры речи экзаменуемых, что проявляется на диаграмме в снижении показателей в точке критерия К5. Особенности работы учителя в этом направлении были рассмотрены выше. Примечательно, что для группы 4 этот результат оказался самым низким среди всех показателей сочинения (и обозначил таким образом «горячую» зону подготовки к выполнению задания 17 и одновременно зону потенциального роста баллов). У экзаменуемых из группы 3 уровень выполнения требований критерия К5 коррелирует с показателями критериев К1 и К2, т.е. для этой группы в равной степени актуальны сразу три аспекта подготовки к выполнению задания 17: раскрытие темы сочинения, работа с текстом и совершенствование речевых умений. В группе 2 проблема соблюдения речевых норм тоже не решена, но она отходит на второй план по сравнению с трудностями, возникающими у экзаменуемых с пониманием и раскрытием темы, а также с привлечением текста произведения для подтверждения своих суждений. У выпускников с удовлетворительной подготовкой нужно целенаправленно формировать умения понимать формулировку темы, правильно интерпретировать её смысловой акцент, вычленять и осмысливать опорные слова. Специальных умений от них потребует также работа с утвердительной и цитатной формулировками, за которой им необходимо увидеть ключевой вопрос темы, чтобы дать на него прямой ясный ответ. Правильное понимание темы и способность её раскрыть должны реализоваться в формулировании выпускниками главной мысли сочинения, без которой они рискуют написать работу, не соответствующую теме. Обучение умению раскрывать тему сочинения сохраняет свою актуальность и для экзаменуемых из других групп.

Анализ итогов ЕГЭ 2021 г. позволил выявить ряд важных тенденций и существенных проблем, характерных для групп

выпускников с различным уровнем подготовки по литературе, а также дать рекомендации по профилактике либо преодолению главных трудностей, с которыми сталкиваются экзаменуемые.

Система подготовки к профильному экзамену должна строиться на объективной оценке целей и потенциальных возможностей конкретного обучающегося, анализе его индивидуальных проблем и пробелов. На первом этапе необходимо провести многоаспектную диагностику уровня подготовленности выпускника с использованием как заданий ЕГЭ, так и любых других эффективных измерителей (например, специальных заданий по культуре речи, комплексных тестов на знание текстов, включённых в кодификатор). Только обладая этой исходной информацией, учитель сможет выстроить эффективную индивидуальную траекторию подготовки школьника к экзамену и определить стратегию его работы во время экзамена.

Для выпускников с **низким уровнем** подготовки главной целью является преодоление минимальной границы, для чего им нужно выполнить как можно большее количество посильных заданий. При подготовке к экзамену таких обучающихся важно обратить внимание на следующие аспекты:

- выполнение в режиме тренинга элементарных заданий базового уровня сложности, требующих знания литературоведческой азбуки;
- написание развёрнутых ответов на вопросы, относящиеся к элементам содержания и художественной структуры произведений разных родов и жанров;
- формирование умения анализировать формулировки тем сочинения, чтобы выбрать наиболее понятную и посильную, правильно определить ракурс её раскрытия;
- формирование умения формулировать главную мысль своего сочинения в соответствии с темой;
- формирование умения подкреплять свои тезисы обращением к тексту литературного произведения, привлекая его на любом доступном уровне;
- совершенствование культуры речи.

Чтобы успешно подготовить к экзамену учеников **со средним уровнем** мотивации, важно обратить внимание на следующие направления работы:

- внимательное «медленное» чтение художественных произведений, входящих в кодификатор, и заучивание лирических стихотворений;

- чтение лирических стихотворений, не входящих в кодификатор, но принадлежащих упомянутым в нём авторам разных эпох;

- формирование привычки использовать комментарии, примечания, другие информационные материалы, способствующие полноценному пониманию текста художественного произведения, насыщенного реалиями других эпох;

- формирование устойчивого представления о пагубности попыток компенсировать свою нечитанность использованием пересказов, тематических цитатников, просмотром экранизаций произведений, обращением к другим источникам, вторичным по отношению к литературному произведению;

- совершенствование умения анализировать художественное произведение, в том числе лирическое, в заданном аспекте, не подменяя анализа пересказом или общими рассуждениями о его содержании;

- развитие умения аргументировать свои суждения примерами из художественного произведения;

- совершенствование логических умений и навыков, обучение правилам построения ответа на сопоставительное задание на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений;

- повышение уровня речевой культуры;

- обучение редактированию развёрнутых ответов по замечаниям, сделанным учителем.

Для обучающихся с **хорошей и отличной** подготовкой, претендующих на высокие баллы, особенно актуальны следующие направления работы (при условии, что они овладели также умениями и навыками, описанными выше):

- активное расширение читательского кругозора, в том числе за счёт знакомства с новейшей литературой; чтение и осмысление художественных произведений, в том числе лирических, не входящих в кодификатор;

- формирование навыков медленного внимательного чтения и перечитывания полных текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа;

- заучивание лирических стихотворений и небольших прозаических фрагментов, свободное владение большим цитатным материалом;

- развитие умения интерпретировать незнакомое лирическое стихотворение;

- освоение алгоритма аспектного сопоставления произведений на основе выявления черт их сходства и различия;

- совершенствование навыков анализа текста в его родо-жанровой специфике;

- формирование умений выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения;

- обучение написанию сочинения на литературную тему с учётом разнообразия формулировок тем, предлагаемых в заданиях 17.1–17.4; обучение написанию сочинений разных жанров;

- формирование языковой зоркости, умения редактировать собственный ответ; совершенствование письменной речи.

Качество подготовки старшеклассников к ЕГЭ по литературе во многом определяет целенаправленная подготовка к выполнению экзаменационных заданий. В подготовительный период учителю литературы необходимо обеспечить оптимальные условия для повышения результатов экзамена, учесть опыт работы по профилактике типичных ошибок, чётко представляя себе критерии оценки выполнения заданий различного типа. Как известно, наибольшую сложность для учителя представляет подготовка школьников к выполнению заданий с развёрнутым ответом. В данной части методических рекомендаций предлагаем обратить внимание на наиболее эффективный алгоритм работы по подготовке старшеклассников с использованием текстов работ выпускников.

В подготовительный период для профилактики различных ошибок по трём критериям оценки заданий 8 и 15 учителю следует анализировать со школьниками

фрагменты из реальных ответов выпускников, подобрав их таким образом, чтобы на начальном этапе в каждом из тренировочных заданий рассматривать допущенные ошибки, относящиеся к разным критериям.

Прокомментируем эти положения на конкретных примерах (при цитировании работы сохранены пунктуация и орфография авторов).

Пример 1.

Выполняя задание 8, требующее раскрыть различные грани характера Базарова в рамках конкретного эпизода, экзаменуемый пишет:

Главный герой реалистического романа И.С. Тургенева, Е.В. Базаров — представитель нигилизма. Он отрицает любовь, природу и искусство. В приведённом эпизоде раскрываются разные стороны его натуры.

Во-первых, Базаров — человек труда: «на него нашла лихорадка работы». Он считает, что природа не храм, а мастерская, и человек в ней — работник, поэтому часто проводит опыты: «...он иногда просил позволения присутствовать на опытах Базарова...»

Во-вторых, главный герой — «простой» человек. Он близок к народу. В отличие от Николая и Павла Кирсановых, Базаров лишён аристократических манер. Возможно поэтому Фенечка ведёт себя с ним «вольнее и развязнее».

В-третьих, герой верен своим убеждениям. В отличие от Павла Петровича Кирсанова, который «выражал свои мнения более звуками, чем словами», Базаров может легко аргументировать свою точку зрения.

Таким образом, в приведённом фрагменте Базаров предстаёт перед читателями не только, как нигилист, но и как простой, отзывчивый и трудолюбивый человек.

Данный ответ полностью соответствует заданию, так как выпускник отвечает точно на вопрос, пишет о разных сторонах натуры Базарова, что свидетельствует о понимании текста приведённого фрагмента. По критерию 1 данный ответ оценивается 2 баллами.

Для аргументации суждений в ответе на задание обоснованно использован текст произведения, причём выпускник

вспоминает и анализирует важные для доказательства фрагменты (опыты Базарова, общение с Фенечкой), образы (Николай и Павел Кирсановы), микротемы (нигилизм и трудолюбие Базарова), детали (Базаров лишён аристократических манер, П.П. Кирсанов «выражал свои мнения более звуками, чем словами»). Ответ на вопрос свидетельствует о знании выпускником текста произведения, так как экзаменуемый удачно воспроизводит его при помощи пересказа и цитирования, не искажая при этом авторской позиции. Фактические ошибки в ответе на задание отсутствуют. По критерию 2 ответ оценён 2 баллами.

В ответе на задание отсутствуют как логические, так и речевые ошибки, за исключением того, что в границах цитаты «он иногда просил позволения присутствовать на опытах Базарова» местоимение «он» не определяет субъекта действия, но можно считать не ошибкой, а недочётом. Поэтому по критерию 3 ответ также оценён 2 баллами.

Таким образом, общая оценка за выполнение задания — 6 баллов.

Пример 2.

На тот же вопрос другой участник экзамена отвечает так:

Евгений Васильевич Базаров — главный герой романа И.С. Тургенева «Отцы и дети». Образ данного персонажа неоднозначен, автор раскрывает его с разных сторон. Так, в приведённом эпизоде описаны разные стороны натуры Базарова. Сначала перед читателем предстаёт бескомпромиссный человек, готовый отстаивать свою точку зрения. Складывается впечатление, будто Евгений жесток с окружающими его людьми. После — перед нами более «мягкий» человек, переживающий за здоровье своего «идейного соперника». В глазах Фенечки Базаров «и доктор был отличный, и человек простой».

Таким образом, разные стороны натуры Базарова раскрываются с помощью его взаимоотношений с окружающими. Нельзя сказать однозначно, какой Евгений Базаров на самом деле.

Данный ответ на вопрос содержательно соотнесён с поставленной задачей, но не позволяет судить о глубоком понимании

текста приведённого фрагмента, так как выпускник, указывая на то, что разные стороны натуры Базарова раскрываются с помощью его взаимоотношений с окружающими, отвечает на вопрос приблизительно, определяет такие стороны натуры главного героя, как бескомпромиссность и способность проявлять «мягкость». Но участник не пишет о нигилистическом отношении Базарова к действительности, затрудняется охарактеризовать Базарова как сложную личность, как реалистического героя, считая, что нельзя сказать однозначно, какой он на самом деле. Поэтому по критерию 1 за данный ответ можно выставить лишь 1 балл.

Для аргументации суждений выпускник привлекает текст на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, используя точное цитирование лишь один раз (оценка Базарова Фенечкой), но не рассматривает предложенный фрагмент на уровне анализа важных для выполнения задания образов, микротем, деталей, что видно при сопоставлении ответов на один и тот же вопрос в примерах 1 и 2. При этом авторская позиция не искажена, а фактические ошибки отсутствуют. Такой уровень выполнения задания даёт основание по критерию 2 оценить ответ 1 баллом.

В тексте ответа допущена одна речевая ошибка (лексический повтор в предложениях «Образ данного персонажа неоднозначен, автор раскрывает его с разных сторон. Так, в приведённом эпизоде описаны разные стороны натуры Базарова», что позволяет по критерию 3 выставить за ответ 1 балл.

Общая оценка за выполнение задания составляет 3 балла.

Опираясь на сопоставительный разбор данных ответов, можно предложить школьникам написать мини-сочинение на схожую тему, но на другом литературном материале. Полученные ответы, в свою очередь, разбираются в классе с выставлением баллов по соответствующим критериям. Эффективными формами работы также являются взаимопроверка и взаиморедактирование ответов обучающихся.

Аналогичным образом разбираются ответы на задания линии 15 по анализу лирических произведений:

Пример 3.

Приведём ответ выпускника на задание по стихотворению В.Н. Соколова «Я славы не искал, зачем огласка?..» (Почему слава, с точки зрения поэта, может быть похожа на забвенье?):

Лирический герой стихотворения В.Н. Соколова «Я славы не искал, зачем огласка?» считает, что слава может быть похожа на забвенье, когда она бездумна. «Ценители нестрогие» не видят недостатков в его творчестве, их больше интересует фигура самого поэта. Лирическое я страдает от того, что никто не может по-настоящему оценить его труд. Он «потерял товарищей немногих», которые были важнее для лирического героя «целого мира». Слава похожа на забвение, особенно для поэта, т.к. его творчество уходит в никуда, а о самом лирическом герое, скорее всего, скоро забудут. Автор использует риторические вопросы: «Я славы не искал, зачем огласка?», «Зачем толпа вокруг одной любви?», чтобы показать, что лирический герой не гонится за славой. Эпитеты «прекрасные стихи», «ценителей нестрогих», повтор «зачем» раскрывают печальное настроение лирического героя.

На вопрос задания выпускником даётся прямой ответ, который содержательно соотносён с поставленной задачей, но он не позволяет судить об адекватном понимании текста приведённого стихотворения, в котором говорится о двух поэтах: лирическом герое, стесняющемся своей славы, когда его «назовут», и поэте, который приобрёл свою славу вовсе не искренностью мыслей и чувств, а благодаря громким словам «ценителей нестрогих», создавших ему «незримый ореол». Но такая слава не позволяет сохранить истинных друзей, которые могут запросто «хлопнуть по плечу». Именно такая слава, как утверждает выпускник, и является бездумной, и именно она и похожа на забвенье. В целом ответ свидетельствует о недостаточном понимании выпускником проблематики стихотворения В.Н. Соколова и по критерию 1 за ответ можно поставить лишь 1 балл.

Для аргументации суждений текст стихотворения привлекается на уровне анализа важных процитированных строк, ключевых образов и деталей. Хотя в целом авторская позиция не искажена,

в аргументации допущена фактическая ошибка, так как выпускник видит в стихотворении лишь одного поэта (лирического героя), тогда как исходный текст построен на сопоставлении двух поэтических позиций и двух «типов» славы — истинной и ложной. Поэтому оценка по критерию 2 — 1 балл.

В ответе допущена одна логическая ошибка: последнее предложение не является выводом из рассуждений выпускника и кратким ответом на поставленный вопрос. Поэтому по критерию 3 можно поставить только 1 балл.

Общая оценка за выполнение задания — 3 балла.

Пример 4

Стихотворение В.Н. Соколова «Я славы не искал, зачем огласка?» посвящено теме славы. Лирический герой размышляет о сущности данного явления. Он пытается найти ответ на вопрос «зачем огласка?». В конце же приходит к выводу о том, что «слава столь похожа на забвенье». Слава — временное явление и человек, пользующийся популярностью, не всегда будет «на вершине». Автор называет славу «краской в лицо». Строка «Сбежит со щек, и где она — лови» ещё раз напоминает, что популярность подлежит забвению.

Ответ на вопрос содержательно соотносён с поставленной задачей, но не позволяет судить о глубоком понимании текста приведённого стихотворения. Хотя выпускник правильно определяет его тему, он не пишет о том, что одни поэты не стремятся к славе, а другие пользуются незаслуженной славой, так как её создают «ценители нестрогие», и именно такая слава недолговечна и похожа на забвенье. Поэтому по критерию 1 за ответ может быть поставлен только 1 балл.

Хотя для аргументации суждений текст стихотворения привлекается выпускником на уровне общих рассуждений о содержании и частичного цитирования, не все цитаты соответствуют сформулированным выводам. Так, в ответе утверждается: строка «Сбежит со щек, и где она — лови» ещё раз напоминает, что популярность подлежит забвению, но эта мысль не аргументирована. Поэтому, несмотря на то что авторская позиция

не искажена и фактические ошибки отсутствуют, по критерию 2 за ответ может быть поставлен только 1 балл.

В ответе на задание отсутствуют как логические, так и речевые ошибки, поэтому по критерию 3 ответ может быть оценён 2 баллами.

Общая оценка за выполнение задания — 4 балла.

Таким образом, при подготовке к выполнению заданий 8 и 15 необходимо, чтобы выпускники продемонстрировали в своих ответах понимание текста приведённого фрагмента или стихотворения. Для этого выпускники должны не только уяснить, о чём говорится в предложенном тексте, особенно если этот текст стихотворный и ему присуща определённая мера условности, но и выявить ключевые слова в формулировках заданий, чтобы отвечать точно на поставленный вопрос.

Суждения, сформулированные в ответах, должны быть обязательно подкреплены доказательствами и примерами из текста произведения. Очень важно точно понимать, какова авторская позиция, проявившаяся в данном фрагменте или в стихотворении, чтобы не исказить её при анализе и не допустить возможных фактических ошибок.

При подготовке к экзамену часто недостаточно внимания обращается на профилактику речевых и логических ошибок. Причинами речевых ошибок являются непонимание значения слова, лексической сочетаемости слов, неразличение оттенков значения при употреблении синонимов, омонимов и многозначных слов, многословие (плеоназмы, использование лишних слов, тавтология и др.), лексическая неполнота высказывания (пропуск слов), неразвитость чувства стиля, что приводит к стилистически неоправданному употреблению неологизмов, архаизмов и слов иноязычного происхождения, просторечной и разговорной лексики, а также фразеологизмов, клише и речевых штампов. Появление логических ошибок связано с нарушением правил логического мышления (нарушение последовательности высказывания и отсутствие связи между предложениями, неоправданное повторение сформулированной выше мысли; несообразность или отсутствие необходи-

мых частей высказывания; несоответствие выводов рассуждениям и др.).

При подготовке к выполнению заданий **9 и 16**, требующих написания развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений, следует обратить внимание выпускников на то, что указание на объём условно, а оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии широкого видения проблемы экзаменуемый может ответить в большем объёме, при умении компактно и точно формулировать свои мысли — ответить в меньшем объёме).

Готовясь к выполнению задания, экзаменуемый должен научиться самостоятельно подбирать для контекстного сопоставления два произведения разных авторов (в одном из примеров допустимо обращение к другому произведению автора исходного текста).

В процессе подготовки к ЕГЭ выпускник под руководством учителя должен уяснить, что при выполнении заданий 9 и 16 нужно продемонстрировать умение сопоставлять с предложенным в вопросе текстом необходимые для ответа и самостоятельно подобранные произведения. Для получения максимального балла по критериям 1 «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом» и 2 «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом» нужно не только назвать два произведения и указать их авторов, но и убедительно сопоставить подобранные произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа, т.е. в нужном ракурсе сопоставления, связанном с теми ключевыми словами заданного вопроса, которые станут основаниями для сопоставления.

В процессе подготовки к экзамену целесообразно обсуждать со школьниками реальные ответы на задания как с верным логическим построением, так и с логическими ошибками, чтобы выпускники чётко уяснили себе, что такое правильная логика рассуждений и какие логические ошибки может содержать ответ. Также нужно научиться редактировать ошибочные ответы сообразно логике.

Часто выпускники более уверенно сопоставляют предложенный текст с первым выбранным произведением, а при анализе второго выбранного произведения гра-

ничиваются только указанием его автора и названия, поэтому полезно в подготовительный период потренироваться в составлении таблиц соответствия между предложенным текстом и двумя выбранными произведениями.

Важно, чтобы экзаменуемые твёрдо знали, что под «заданным направлением анализа» (см. формулировки критериев 1 и 2) понимается аспект сопоставления, указанный, как правило, в первой части формулировки таких заданий. (Например: «В каких произведениях отечественной литературы сатирически изображён мир обывателя (*это первая часть формулировки*) и в чём эти произведения можно сопоставить с чеховским «Человеком в футляре» (*это вторая часть формулировки*)?»)

В подготовительный период учитель на конкретных примерах должен продемонстрировать выпускникам, что задания 9 и 16 не предполагают исчерпывающего сравнительного анализа, помимо черт сходства и различия (если в формулировке задания нет иных указаний). Поэтому экзаменуемому достаточно соотнести произведения (фрагменты) по общему основанию и сформулировать свои выводы, аргументируя их текстом. К снижению оценки ведёт формальное сопоставление произведений, т.е. когда школьники лишь указывают названия произведений и их авторов и бездумно повторяют слова из формулировки задания для обозначения аспекта сопоставления.

Прокомментируем эти положения на конкретных примерах.

Пример 5.

Задание 9. В каких произведениях отечественной литературы сатирически изображён мир обывателя и в чём эти произведения можно сопоставить с чеховским «Человеком в футляре»?

Во многих произведениях отечественной литературы сатирически изображён мир обывателей. К их числу можно отнести рассказ А.П. Чехова «Смерть чиновника» и комедию А. Грибоедова «Горе от ума».

Главный герой рассказа «Смерть чиновника» Червяков является обывателем, стремящимся угодить людям вышестоящим. Автор высмеивает раболепие, услужничество героя,

Червяков случайно «чихнул» на человека, приближенного к власти. Казалось бы, одного извинения достаточно, однако Червяков на этом не останавливается. Он буквально преследовал несчастного, дабы в десятый раз извиниться перед ним. Получив пару грубых слов в ответ, главный герой не вынес такого отношения и умер. Персонажи рассказов «Смерть чиновника» и «Человек в футляре» схожи. Их объединяет боязнь того, что о них могут подумать плохо.

*В комедии «Горе от ума» автор высмеивает фамусовское общество, состоящее из пороков современной писателю действительности. Один из героев произведения Молчалин — человек, ещё ничего не достигший, однако стремящийся к этому. Для героя главными качествами в жизни являются: умение приспособиться, услужить. Именно они помогают в продвижении по службе. Недаром Молчалин и другие члены фамусовского общества жалеют Чацкого из-за его неудач на службе. В отличие от Беликова Молчалин открыт, он готов к общению и **мало чего боится**. Однако произведения объединяет стремление авторов с помощью изображения пороков героев обратить внимание читателей на проблемы современного ему общества.*

Сопоставление фрагмента рассказа А.П. Чехова «Человек в футляре» с первым произведением — рассказом того же автора «Смерть чиновника» — проведено выпускником убедительно, так как экзаменуемый знает текст, характеризует Червякова как обывателя, стремящегося угодить людям вышестоящим, и указывает, что персонажи рассказов «Смерть чиновника» и «Человек в футляре» схожи, поскольку их объединяет боязнь того, что о них могут подумать плохо. Поэтому по критерию 1 за ответ может быть выставлено 2 балла.

При сопоставлении фрагмента рассказа А.П. Чехова «Человек в футляре» со вторым произведением — комедией А.С. Грибоедова «Горе от ума» — выпускник указывает на сходство и различие обывателей Беликова и Молчалина, которые изображены авторами сатирически. Поэтому по критерию 2 за ответ также может быть выставлено 2 балла.

Выстраивая сопоставления, выпускник привлекает для аргументации тексты двух произведений, анализируя важные

для выполнения задания фрагменты, образы, микротемы, детали и т.п., авторская позиция исходного и выбранных произведений не искажена, но в ответе допущена одна фактическая ошибка: выпускник считает, что Молчалин «открыт, он готов к общению и мало чего боится», что является неверным и не доказано. Поэтому по критерию 3 за ответ может быть выставлено 3 балла.

В ответе на задание допущены две речевые ошибки: неоправданным неологизмом можно считать слово «услужничество», а в финальном словосочетании «обратить внимание читателей на проблемы современного ему общества» местоимение «ему» является в данном контексте лишним. Поэтому по критерию 4 за ответ может быть выставлен только 1 балл.

Общая оценка за выполнение задания — 8 баллов.

Пример 6.

Задание 16. Кто из героев отечественной классики размышлял о славе и в чём их суждения близки позиции героя произведения В.Н. Соколова «Я славы не искал, зачем огласка?..» или расходятся с ней?

Многие произведения русских поэтов посвящены теме славы. Лирические герои В.Н. Соколова, Б.Л. Пастернака и А.С. Пушкина размышляли о сущности данного явления.

Так, мысли героя стихотворения Б.Л. Пастернака «Быть знаменитым некрасиво» схожи с мыслями героя В.Н. Соколова в произведении «Я славы не искал, зачем огласка?». Лирический герой Б.Л. Пастернака считает, что «Цель творчества — самоотдача», а не успех и слава. По его мнению, лучше оставить след в душе человека, воодушевить своим творчеством, а не быть «притчей на устах у всех».

Помимо этого, схожие со стихотворениями Б.Л. Пастернака и В.Н. Соколова мотивы имеет произведение А.С. Пушкина «Разговор книгопродавца с поэтом». Александр Сергеевич пишет о том, что главное предназначение поэта — служение людям: «От твоей предвижу лиры // Много я добра». А слава и похвала являются не главным преимуществом.

Таким образом, размышления В.Н. Соколова, Б.Л. Пастернака и А.С. Пушкина о славе привели к одному выводу о том, что данное явление не является главной жизненной целью.

При сопоставлении стихотворения В.Н. Соколова с первым произведением — стихотворением Б.Л. Пастернака «Быть знаменитым некрасиво» — экзаменуемый убедительно доказывает близость позиций их лирических героев по отношению к славе. Поэтому по критерию 1 за ответ может быть выставлено 2 балла.

При сопоставлении стихотворения В.Н. Соколова со вторым произведением — стихотворением А.С. Пушкина «Разговор книгопродавца с поэтом» — выпускник также обосновывает сходство в отношении поэтов к своему творчеству, но вывод об отношении героя пушкинского стихотворения к славе («А слава и похвала являются не главным преимуществом») экзаменуемый оставляет бездоказательным. Поэтому по критерию 2 за ответ может быть выставлен только 1 балл.

Хотя в ответе на задание выпускник не прибегает к активному цитированию, как в предыдущей работе, сопоставление стихотворения В.Н. Соколова со стихотворением Б.Л. Пастернака проведено на уровне анализа важных для выполнения задания цитат, образов и микротем, но при сопоставлении исходного стихотворения со стихотворением А.С. Пушкина экзаменуемый отходит от заданного направления анализа, подменяя рассуждения о славе размышлением о предназначении поэтической лиры. Кроме того, при цитировании пушкинского текста допущена фактическая ошибка (верно «...от вашей лиры / Предвижу много я добра»), что даёт основание выставить за ответ по критерию 3 только 3 балла.

В ответе на задание отсутствуют логические и речевые ошибки, что даёт возможность по критерию 4 выставить 2 балла.

Общая оценка за выполнение задания — 9 баллов.

При подготовке школьников к выполнению заданий 9 и 16 необходимо обращать самое пристальное внимание на внутрипредметные связи, т.е. на общность и различие тем, главных мыслей, фрагментов изучаемых произведений, их образную структуру, сходство и различие микротем и художественных деталей в эпизодах и лирических произведениях, а также замечать другие точки пересечения в художественных текстах. Только широкий литератур-

ный кругозор и знание произведений (особенно лирических) на уровне ключевых цитат дадут возможность экзаменуемым хорошо выполнить задания 9 и 16.

Под руководством учителя литературы и самостоятельно школьники могут в течение нескольких лет составлять сопоставительные таблицы, куда будут записывать названия прочитанных произведений на заданные темы, которые используются в заданиях ЕГЭ по литературе. Наиболее частотными темами для сопоставления произведений могут быть темы природы, творчества, любви и дружбы, войны, поэта и поэзии и др., а также нравственно-философские темы: предназначение человека, смерть и бессмертие, поиск смысла жизни и др. У старшеклассников за несколько лет могут появиться обширные списки произведений на эти темы, которые помогут экзаменуемым не испытывать затруднения в подборе произведений для сопоставления на экзамене.

Важно, что выпускникам нельзя забывать не только названия произведений, но и их авторов, а при цитировании серьёзно относиться к точной передаче цитат, так как любое искажение авторского текста является фактической ошибкой и влечёт снижение баллов.

При сопоставлении заданного фрагмента или стихотворения с самостоятельно подобранными текстами нужно быть предельно убедительным, т.е. не только называть произведения на заданную тему или близкие по образной структуре, но и подкреплять свои суждения текстом с использованием различных видов цитирования. Пересказ или общие рассуждения при сопоставлении без должной аргументации не позволяют получить за ответы максимальные баллы, а самой грубой ошибкой при сопоставлении является искажение авторской позиции в анализируемых текстах, поэтому вопрос, что хотел сказать автор своим произведением, является ключевым.

Следует не забывать, что повышенную сложность представляет задание 16, так как при анализе лирических текстов нужно помнить про их условность и метафоричность, про то, что в лирике авторы не изображают, а пересоздают действительность в соответствии со своими

представлениями о ней и используют при этом слова не только в словарных, но и в субъективно-авторских метафорических значениях, которых нет ни в одном словаре (например, поэзия — горячий цех; слава — забвеньё и др.).

Как и в ответах на задания 8 и 15, в ответах на задания 9 и 16 нужно стремиться не допускать речевые и логические ошибки.

Важнейшей составляющей экзамена по литературе является блок заданий **17.1, 17.2, 17.3, 17.4 (сочинение)**. К обязательному условию успешного выполнения задания относится удачный для конкретного экзаменуемого выбор одной из четырёх тем, которые существенно различаются литературным материалом и типами формулировки. Например, в одних темах автор и произведения указаны, в других темах участнику предлагается сделать самостоятельный выбор литературного материала.

Важно помнить, что на экзамене не разрешено пользоваться текстами произведений, поэтому удачный выбор темы напрямую связан с хорошим знанием содержания этих произведений, умением пересказывать и комментировать их фрагменты и помнить важные цитаты. Кроме того, экзаменуемый должен чётко представлять себе родо-жанровую специфику тех художественных произведений, которые планирует привлечь для раскрытия темы.

Задача учителя — объяснить выпускнику, что на этапе выбора темы необходимо адекватно оценить своё знание необходимых произведений и собственные возможности по привлечению литературного материала, чтобы при написании сочинения этого материала хватило для раскрытия темы; это позволит по главным критериям оценки задания 17 — критерию 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» и критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» — получить более высокий балл.

Для удачного выбора темы выпускнику необходимо представлять себе родо-жанровую специфику произведений, что поможет аргументировать выдвинутые тезисы более убедительно. Поэтому при анализе эпических и драматических произведений следует привлекать ключевые

фрагменты (образы, микротемы, детали и т.п.) в формате, например, комментированного пересказа, причём точные цитаты не являются обязательными (типичной ошибкой является заключение неточных цитат в кавычки). При анализе лирического произведения, наоборот, без точного цитирования не обойтись, так как пересказ стихотворений указывает на непонимание выпускником их родо-жанровой природы.

При выборе темы сочинения экзаменуемому важно понимать, какой тип сочинения он собирается реализовать в своей работе. Это может быть раскрытие литературоведческой темы, где актуализируется теоретико-литературное понятие, роль которого нужно обосновать при анализе указанного в теме литературного произведения. Тема сочинения может быть нацелена на анализ тематики и проблематики одного или нескольких художественных произведений. Кроме того, экзаменуемый может выбрать темы, для раскрытия которых тексты для анализа он выбирает самостоятельно в соответствии со своими читательскими интересами и личностным восприятием прочитанного.

Выпускнику важно уметь определять главную мысль собственного сочинения, которая может стать примерным заголовком его основной части и должна соответствовать проблеме, содержащейся, как правило, в самой формулировке темы (или может быть сформулирована самим экзаменуемым).

Главную мысль сочинения можно выразить в двух-трёх тезисах, обязательно сопровождаемых доказательствами. Важно понимать, что художественный текст, привлечённый школьником для анализа, сам по себе является не аргументом, а только примером. Поэтому доказательства к собственным тезисам нужно формулировать убедительно, не забывая, что они не должны противоречить тексту произведения и авторской позиции. Выпускник должен понимать, что аргументация — это система его собственных доказательств, соответствующая логике понимания темы и выбранным способам интерпретации художественного текста. Поэтому оцениваются не формальная правильность ответа на вопрос, а глубина, полнота и самостоятельность раскрытия темы, понимание ав-

торской позиции, способность выдвигать тезисы и подкреплять их убедительными и непротиворечивыми аргументами с использованием теоретико-литературных понятий, соблюдение композиционной стройности, умение делать выводы, а также речевая грамотность.

Таким образом, раскрыть тему глубоко и многосторонне — значит уметь выдвинуть основную проблему высказывания, сформулировать его главную мысль, доказать её при помощи выдвижения двух-трёх тезисов и их убедительного аргументирования с привлечением примеров из литературных произведений.

При оценке работ учитель должен учитывать, что многие темы сочинений не предполагают единственно правильного ответа. Если экзаменуемый высказывает собственную точку зрения (даже неожиданную), оценка может быть снижена только в том случае, когда эта точка зрения противоречит авторской позиции и не обоснована с опорой на текст произведения. При этом экзаменуемый имеет право высказать несогласие с авторской позицией, но он обязательно должен её верно определить. Привлечение литературного текста для аргументации должно осуществляться на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов (образов, микротем, деталей и т.п.), а фактические ошибки не допускаются.

Опора на теоретико-литературные понятия предполагает, что для анализа произведения(-ий) выпускником обязательно использованы литературоведческие термины, т.е. выявлена их конкретная художественная функция в целях раскрытия темы. Поэтому при оценивании работы по критерию 3 важно учитывать не количество названных в ней терминов, а уместность и целесообразность их использования.

Смысловые части сочинения должны быть логически связаны, внутри них не допускаются нарушения последовательности и необоснованные повторы.

Выпускник может допустить в сочинении не более одной речевой ошибки. При оценке работ учителю-эксперту необходимо различать речевые ошибки и грамматические ошибки, не влияющие на оценивание заданий по литературе.

В подготовительный период учителем обязательно должна проводиться работа по редактированию текстов школьных сочинений, которая покажет ученикам, как исправлять свой текст, чтобы баллы не были снижены экспертами.

Как правило, выпускники при выполнении задания 17 чаще всего обращаются к тексту произведения на уровне общих рассуждений о его содержании или на уровне пересказа, так как многие экзаменуемые не умеют анализировать важные для раскрытия темы фрагменты, образы, микротемы, деталей и другие элементы текста. Слабое знание даже хорошо известных программных произведений порождает фактические ошибки, что также ведёт к снижению баллов. Выпускники далеко не всегда умеют вчитаться в тему, вычленив в ней опорные слова, выявить констатирующую часть и затем осмыслить вопрос, ответом на который должна стать главная мысль их работы. Важно научиться понимать проблемный смысл темы, представленной цитатой или констатирующей формулировкой, и только потом строить свой ответ. Поэтому обучение школьников умению понимать и раскрывать тему сочинения (в широком смысле — формулировку любого вопроса, учебного задания) по-прежнему остаётся значимым аспектом подготовки к экзамену, тем более что в данном случае речь идёт о метапредметном умении, актуальном для многих школьных предметов.

Прокомментируем данную проблему-типу на конкретных примерах.

Пример 7.

Задание 17.3. Как в рассказе И.А. Бунина «Господин из Сан-Франциско» обличается бездуховность героя?

Бездуховность. Наверное один из самых неприятных человеческих качеств. Но в чём она проявляется? Мы встречаемся с такими людьми очень часто. Что можно для них сделать? Как им помочь избавиться от бездуховности? На примере рассказа Бунина «Господин из Сан-Франциско», мы попробуем ответить на эти вопросы.

Бездуховность главного героя, этого самого Господина, можно увидеть в нескольких деталях. Он всю жизнь мечтал о путешествии, круизе в Сан-Франциско, так сильно, что потра-

тил последние деньги на него не думая о будущем, о том как он будет жить потом со своей семьёй. Бездуховность героя показана и в том как он ведёт себя на борту, его жадность. Он с семьёй живёт в одной из самых плохих кают, что говорит о его не большом достатке. Он настолько бездуховный, что даже несмотря на это повёл свою семью в это путешествие. Бунину неприятна эта бездуховность, на протяжении всего произведения он не называет его имени, настолько Господин неприятен для писателя. Его имя не имеет значения для Бунина. А в конце произведения Господин умирает, оставив семью без денег на будущее, в простой каюте. Автор его убивает так же из-за неприязни.

Бездуховность мешает нам жить, оно ограничивает нас. Мы не должны поддаваться соблазнам и не думать о будущем. А самое главное — мы должны разговаривать. Разговаривать с людьми, и если в них есть бездуховность — помочь им от неё избавиться и тогда будет гораздо меньше плохих «Господинов». (222 слова)

Сочинение написано на крайне низком уровне, его вступление и заключение совершенно не соответствуют теме. Однако в основной части работы даётся краткий и односторонний, но верный ответ на заданный вопрос, поэтому утверждать, что тема не раскрыта, нельзя. Таким образом, по критерию 1 следует поставить 1 балл.

При прочтении сочинения создаётся впечатление, что экзаменуемый не только не разобрался в произведении, о котором рассуждает, но и незнаком с ним текстуально, поскольку при минимальном привлечении текста допускает пять фактических ошибок:

- 1) «мечтал о ...круизе в Сан-Франциско»;
- 2) «потратил последние деньги»;
- 3) «живёт в одной из самых плохих кают»;
- 4) «говорит о его не большом достатке»;
- 5) «оставив семью без денег».

Оценка по критерию 2 — 0 баллов.

Ошибки допущены и в использовании терминов: искажены термины «деталь» и «автор», поэтому по критерию 3 можно выставить только 0 баллов.

Части сочинения разобщены по цели высказывания, поскольку во вступлении и в заключении выпускник размышляет

о том, что такое бездуховность в целом, и даёт совет человечеству, как избавиться от этого порока. К тексту рассказа И.А. Бунина эти высказывания отношения не имеют, однако коммуникативный замысел в работе просматривается, и в целом одностороннее высказывание по теме в ней присутствует, следовательно, по критерию 4 может быть выставлен 1 балл.

Речевое оформление высказывания свидетельствует о недостаточном речевом развитии участника. Так, в работе допущено более 5 речевых ошибок: неоднократное, неуместное, избыточное употребление указательных местоимений «такой», «этот»; «повёл семью...» (неоправданное использование паронима); «он не называет его имени» (бессмысленное использование личных местоимений, ведущее к двусмысленности); «автор его убивает» (алогизм); «мы не должны поддаваться соблазнам и не думать...» (пропуск слова, речевая недостаточность).

Оценка по критерию 5 — 0 баллов.

Общая оценка за выполнение задания — 2 балла.

Пример 8.

Задание 17.2. Какова роль Сони Мармеладовой в судьбе Родиона Раскольникова?

Ф.М. Достоевский — это великий писатель, который написал много замечательных произведений. Его роман «Преступление и наказание» считается классикой во всём мире.

Этот роман написан в направлении реализма и в нём показаны события, где Родион Раскольников просто хотел проверить себя на то, что сможет ли убить человека. Его слабость, которую он «запивал», смогла лишь исправить смертью. Родион Раскольников не смог прокормить свою семью, но это не давало ему повода пойти на убийство.

Роль Сони Мармеладовой в романе «Преступление и наказание» одна из главных. Она была той, кто мог поставить Родиона Раскольникова на правильный путь. Её поступки были очень смелы. Узнав о действиях Родиона она не осудила его, а поняла, она дала ему понять, что это ужасное деяние. Раскольников был не плохим героем, но ступившим на не чистый путь и который чувствовал вину и сожаление, хотел во всём признаться. Но обстоятельства всегда выводили Родиона «сухим». И тогда он

подумал, что — это судьба. Чуть не сошев с ума он признался во всём Соне.

После того как всё стало известно, Родиона Раскольникова отправили в «ссылку в Сибирь». Вслед за ним отправилась и Соня Мармеладова. Вот тут и проявляется вся яркость её роли. Её любовь спасла Раскольникова. (191 слово)

Работа написана на заданную тему, однако тема раскрыта поверхностно, вступление вместо постановки проблемы содержит только общие слова, которые к теме не относятся, и в определённый момент чтения (второй абзац) создаётся впечатление, что два разных героя романа, Раскольников и Мармеладов, в сознании участника являются единым целым. Таким образом, по критерию 1 выставляется 1 балл.

Содержание романа выпускник знает слабо. Текст романа привлечён лишь на уровне общих упоминаний основной сюжетной линии, также в работе допущены две фактические ошибки («Его слабость, которую он «запивал», смогла лишь исправить смертью»; «Мармеладовны»). Поэтому по критерию 2 выставляется 1 балл.

Теоретико-литературные понятия в сочинении присутствуют в названии литературного направления и определении персонажей, однако в анализ текста произведения они не включены. По критерию 3 работа заслуживает 1 балла.

Работа написана хаотично, но связь между абзацами не нарушена, однако внутри смысловых частей мысли изложены обрывочно и непоследовательно. Фактически в работе отсутствует заключение, так как в финальной части сочинения нет выводов и обобщений. По критерию 4 выставляется 1 балл.

В работе выявлены восемь речевых ошибок (в том числе многочисленные лексические повторы), которые выделены подчёркиванием:

- 1) «великий писатель, который написал» (лексический повтор);
- 2) «его роман «Преступление и наказание» считается классикой во всём мире. Этот роман написан...» (лексический повтор);
- 3) «написан в направлении реализма» (лексическая несочетаемость);
- 4) «поставить... на правильный путь» (неудачное словоупотребление);

5) «ступившим на не чистый путь» (неудачное словоупотребление);

6) «обстоятельства всегда выводили Радиона «сухим» (лексическая несочетаемость);

7) «Родиона Раскольниково отправили в «ссылку в Сибирь». Вслед за ним отправилась и Соня Мармеладова» (лексический повтор);

8) «проявляется вся яркость» (лишнее слово «вся»).

Оценка по критерию 5 — 0 баллов.

Общая оценка за выполнение задания — 4 балла.

Пример 9.

Задание 17.2. Мгновение и вечность в поэзии А.А. Фета.

Афанасий Афанасьевич Фет в своём творчестве поднимал множество тем, разрабатывал немало мотивов. Поэт известен своим умением сочетать разные жанровые принадлежности лирики: пейзажную, любовную, философскую. И даже несмотря на главенствующую в его творчестве тему природы, даже её он интерпретировал в философском ключе. Антитеза между мгновением и вечным в творчестве Фета зачастую превращалась в некую единую идею, подчинялась единой мысли. Попробуем на примере стихотворения великого русского поэта рассмотреть эту философскую направленность и проанализировать её.

Стихотворение «Шепот. Робкое дыханье» интересно в первую очередь тем, что в нём нет ни одного глагола, а значит, оно будто представляет собой нечто фрагментарное, устное. Вначале читатель видит пейзажную зарисовку («трели соловья», «серебро и колыханье сонного ручья»), которая сменяется яркой художественной деталью, подчёркнутой эпитетом «милого» («Ряд волшебных изменений милого лица»)… Так плавно в стихотворении появляется и любовный мотив, создающий идиллическую атмосферу окружающего мира. Лирический герой наслаждается гармонией, воцарившейся вокруг: «В дымных тучках пурпур розы...». С помощью ряда однородных членов, а также лексического повтора поэт демонстрирует ощущение мимолётности:

И лобзания, и слёзы,
И заря, заря.

Так заканчивается одно из самых известных стихотворений Фета. Безусловно, в нём

поэт мастерски передал нечто мгновенное, сокровенное, воспоминание, столь дорогое для лирического героя.

В творчестве А.А. Фета есть стихотворения, которые сочетают в себе и тему вечности, и мгновенную зарисовку действительности. Таково произведение «Одним толчком согнать ладью живую». Вначале лирический герой изображает те «навыки», которыми, по его мнению, должен владеть каждый настоящий поэт. Здесь нет прямых указаний. Роль творца показана Фетом эфемерно:

Одной волной подняться в жизнь иную.

Однако из мгновенной мимолётной художественной зарисовки «вырастает» нечто глобальное, где-то даже патетическое:

Упиться вдруг неведомым, родным...

Эту мысль подтверждают эпитеты, использованные автором «тайным мукам», «беспетных сердец». Наконец, лирический герой посредством градации приходит к осознанию предназначения истинного творца, что подчёркивает анафора:

Вот чем певец лишь избранный владеет,
Вот в чём его и признак и венец!

Итак, в стихотворении «Одним толчком согнать ладью живую» лирический герой, начиная с мгновенного осознания предназначения поэта, приходит к вечному пониманию его избранности, в полной мере интерпретируя данную тему.

В стихотворении «Ещё майская ночь», которое было **написано уже в конце жизни** великого поэта, мотив вечности обретает поистине цельное и глобальное значение. Автор опять начинает с яркой художественной пейзажной зарисовки, изображая с необычайной точностью весенние картины природы:

Какая ночь! Все звёзды до единой
Тепло и кротко в душу смотрят вновь.

Живописные виды пробуждают в лирическом герое тягу к самопознанию. Ночь, открывшаяся его взору, вызывает в душе тяжкие томления:

О, никогда нежней и бестелесней
Твой лик, о ночь, не мог меня томить!

Эта мысль доказывается эпитетами («нежней» и «бестелесней», риторическим обращением «О ночь», олицетворением «лик... не мог меня томить»). Лирический герой понимает, что скоро наступит конец его земного существования, но ему хочется «встретить» его легко, что показывает эпитет («невольной песней»):

Иду к тебе с невольной песней,
Невольной — и последней, может быть.

Так, идея стихотворения сводится к вечной теме жизни и смерти, человеческого бытия. Из мгновенного снова вырастает нечто священное, незыблемое.

Таким образом, мгновенное и вечное в поэзии А.А. Фета — это не противоборствующие начала, а основы авторского мирозерцания, ведь из «мимолётной» задумки может родиться настоящий нравственно-идеологический принцип.

Работа содержательно убедительна, что указывает на высокий уровень подготовки экзаменуемого. Тема сочинения раскрыта глубоко и многосторонне, что свидетельствует о её понимании и знании выпускником творчества А.А. Фета. Поэтому оценка по критерию 1 — 3 балла.

Для аргументации выдвинутых тезисов текст привлекается на уровне анализа важных фрагментов из трёх стихотворений А.А. Фета, анализируются их ключевые образы, художественные детали и изобразительно-выразительные средства языка. Авторская позиция истолкована выпускником верно. Однако при цитировании допущены следующие фактические ошибки: «О, никогда нежней и бестелесней...» (нужно: «Нет, никогда нежней и бестелесней...»); «Иду к тебе с невольной песней» (нужно: «Опять к тебе иду с невольной песней...»).

Кроме того, выпускник пишет, что стихотворение «Ещё майская ночь» «было написано уже в конце жизни великого поэта». Это является третьей фактической ошибкой, так как стихотворение написано в 1857 г., а годы жизни поэта — 1820–1892 гг. По критерию 2 может быть выставлен только 1 балл.

Многочисленные теоретико-литературные понятия органично включены в сочинение и использованы для анализа стихотворений при раскрытии темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют. По критерию 3 выставляется 2 балла.

Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны, вступление удачно перекликается с заключением, внутри смысловых частей работы нет нарушений последовательности и необоснованных повторов. По критерию 4 сочинение оценивается 3 баллами.

В работе допущены три речевые ошибки:

1) «сочетать разные жанровые принадлежности лирики: пейзажную, любовную, философскую» (неудачное употребление слова «принадлежности», поскольку речь идёт о жанровых разновидностях лирики);

2) «рассмотреть эту философскую направленность и проанализировать её» (лексическая несочетаемость, поскольку можно проанализировать текст, но нельзя проанализировать философскую направленность);

3) «лирический герой посредством градации приходит к осознанию предназначения истинного творца» (неудачное словопотребление, поскольку лирический герой приходит к осознанию предназначения истинного творца, но автор показывает этот процесс, используя приём градации).

В итоге по критерию 5 можно выставить только 2 балла.

Общая оценка за выполнение задания — 11 баллов.

Приведённый выше анализ работ выпускников свидетельствует о необходимости серьёзной работы по формированию навыков написания сочинения на литературную тему. Для профилактики типичных ошибок при выполнении задания 17 целесообразно использовать следующие виды тренировочных упражнений:

1) определение ключевых слов и опорных понятий в формулировках тем сочинений;

2) выявление основной проблемы, которой будет посвящено сочинение;

3) формулирование главной мысли работы (примерный заголовок основной части сочинения);

4) выдвижение двух-трёх тезисов основной части сочинения и подбор к ним аргументов, а также подбор примеров из текста и составление микровывода по каждому тезису;

5) установление соответствия между вступлением и заключением сочинения, а также редактирование работ, где это соответствие не соблюдено.

Выполнение тренировочных упражнений при подготовке к заданию 17 следует постепенно усложнять. После повторения теоретико-литературных понятий с использованием школьных словарей

литературоведческих терминов следует перейти к обучению краткому анализу фрагмента эпического/драматического произведения в заданном аспекте или анализу лирического стихотворения. В процессе этой работы необходимо следить за точностью ответа на поставленный вопрос, не уходить от заданной темы. При этом не следует забывать о совершенствовании культуры письменной речи и умения редактировать собственный текст.

Повышению качества выполнения задания 17, бесспорно, поможет чтение художественных произведений, входящих в кодификатор ЕГЭ. Необходимо помнить их важнейшие эпизоды, а также заучивать цитаты из лирических стихотворений. Знание текстов литературных произведений не может быть заменено знакомством с их краткими пересказами или экранизациями, где содержание произведений может быть трансформировано, что влечёт появление фактических ошибок, неумение рассматривать заданные тексты в широком литературном контексте, недостаточную глубину и полноту раскрытия темы сочинения.

Кроме того, учитель должен помочь школьникам овладеть пониманием разницы между анализом произведения и отвлечёнными рассуждениями о его содержании. Поэтому важно развивать умение выпускников доказывать свои суждения примерами из художественных текстов и создавать собственные высказывания по схеме: тезис — аргумент — пример из текста — микровывод.

При подготовке к сочинению нужно обратить внимание на составление его плана и его корректировку в зависимости от разных вариантов формулировок темы, дописывание сочинений с заданными композиционными элементами (добавление основной части к вступлению и финалу, переработка неправильно сформулированного вывода в соответствии с готовым вступлением и основной частью и т.п.), а также на систематическое редактирование логических и речевых ошибок после проверки учителем.

В заключение обратимся к планируемым изменениям в КИМ ЕГЭ 2022 г.

Планируемые изменения в КИМ ЕГЭ 2022 г. носят как структурный, так и со-

держательный характер. В соответствии с требованиями ныне действующего Федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования в содержание экзамена по литературе могут быть внесены некоторые изменения, которые в рамках первичного обсуждения в целом приняты общественно-профессиональным сообществом¹.

Кодификатор по литературе прошлых лет был ориентирован на отечественную классику, а также на произведения современных отечественных писателей. Вместе с тем среди требований ФГОС СООО есть указание на необходимость освоения не только указанного материала, но и шедевров зарубежной литературы.

Проект Кодификатора проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по литературе (далее — кодификатор) обновлён, в том числе с учётом требований ФГОС СОО (раздел 1 кодификатора) и содержания литературного образования, представленного в Примерной основной образовательной программе среднего общего образования (ПООП СОО) (раздел 2 кодификатора). ПООП СОО строится на произведениях из трёх списков, обозначенных буквами: А, В и С.

Список А представляет собой перечень конкретных произведений, занявших в силу традиции особое место в школьном преподавании русской литературы.

Список В представляет собой перечень авторов, чьи произведения и творческие биографии имеют давнюю историю изучения в школьном курсе литературы. Список содержит примеры тех произведений, которые могут изучаться — конкретное произведение каждого автора выбирается составителем программы.

Список С представляет собой перечень тем и литературных явлений, выделенных по определённому принципу (теоретико- или историко-литературному). Конкретного автора и произведение, на материале

¹ Федеральный государственный образовательный стандарт (утв. приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 мая 2012 г. № 413).

которого может быть изучено данное литературное явление, выбирает составитель программы.

Кодификатор ЕГЭ по литературе 2022 г. содержит указания на данные списки, но в часть 1 КИМ будут включены фрагменты тех эпических, лироэпических и драматических произведений, которые традиционно включались в эту часть КИМ в прошлые годы (например, «Отцы и дети», «Обломов»). Другие произведения указанных родов литературы (например, «Бесприданница», «Дворянское гнездо», «Обыкновенная история») участники могут привлекать по своему желанию при написании сочинения (часть 2) или при ответе на задания, требующие, требующие привлечения литературного контекста.

В часть 1 КИМ не будут включаться фрагменты эпических, лироэпических и драматических произведений зарубежной литературы (обращение к мировой литературе возможно при выполнении тех заданий, которые допускают самостоятельный выбор произведений, в том числе зарубежных авторов). При этом в часть 1 КИМ могут быть включены стихотворения зарубежных поэтов.

Данная идея успешно прошла апробацию. В апробационный вариант КИМ был включён один из сонетов У. Шекспира в переводе С.Я. Маршака. К стихотворению были отнесены три задания с кратким ответом, требующих знания предметной терминологии. Задание с развёрнутым ответом ограниченного объёма было представлено двумя вопросами по выбору, один из которых был ориентирован на проблематику стихотворения, другой — на роль метафор в раскрытии его главной темы.

Выбор одного вопроса из двух предложенных даёт возможность подойти к анализу текста стихотворения с разных сторон, т.е. реализовать свой читательский выбор.

При этом важно отметить, что принципиальной разницы подходов к анализу текста отечественной поэзии и переводного текста не существует, что даёт возможность расширения содержательного корпуса, части 1 экзаменационной работы. В части 2 также фигурируют произведения не только отечественной, но и зарубежной литературы (из проекта демоверсии 2022 г.: «12.4. Страницы истории в отечественной

(или зарубежной) литературе второй половины XX — начала XXI вв.»).

Другое требование ФГОС указывает на необходимость обращения читателя-школьника к основам литературной критики («Критик В.Г. Белинский утверждал, что именно городничий является главным героем гоголевского «Ревизора». Опираясь на приведённый фрагмент, докажите или опровергните эту точку зрения»). Прочитанное задание, входящее в альтернативную пару 5.1–5.2, даёт экзаменуемому возможность вступить в диалог с критиком, высказав своё мнение по предложенному вопросу.

Изменения предполагаются и части 2 экзаменационной работы (выбор тем для написания сочинения). Ниже представлены темы, ориентированные на диалог искусств (ещё одно требование ФГОС).

— *Какие решения Вы бы предложили для театральной постановки или экранизации на примере одной из ключевых сцен пьесы А.Н. Островского «Гроза»? (С опорой на текст произведения)*

— *Какие эпизоды романа Л.Н. Толстого «Война и мир», с Вашей точки зрения, представляют интерес для художника-иллюстратора? (С опорой на текст произведения)*

— *Какие советы Вы бы дали художнику-иллюстратору при создании портретной галереи персонажей поэмы Н.В. Гоголя «Мёртвые души»? (С опорой на текст произведения)*

— *Мои рекомендации к экранизации одного из центральных эпизодов романа И.С. Тургенева «Отцы и дети». (С опорой на текст произведения)*

Данные темы, носящие творческий характер, не уводят от главного объекта внимания — художественного текста (см. указание, содержащееся в скобках). Одна из формулировок данного типа может войти в набор из пяти тем к любому из экзаменационных вариантов.

В целом структура новой экзаменационной модели оптимизирована (с 12 до 7) количество заданий с кратким ответом; упрощён алгоритм сопоставления в заданиях, требующих работы с литературным контекстом (вместо двух произведений для соотнесения с исходным текстом экзаменуемый выбирает одно).

Частичному пересмотру подверглась система оценивания. Критерии оценки заданий различного типа от года к году совершенствовались и уточнялись по мере накопления опыта проверки экзаменационных работ экспертами. При этом всегда актуальным оставался вопрос об оценивании грамотности развёрнутых ответов, т.е. об учёте допущенных в них орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок и выставлении соответствующих баллов. Акцент на требовании писать грамотно, реализованный в ряде форм итогового и промежуточного контроля, отражает общую озабоченность уровнем практической грамотности современных школьников и несёт очевидную мотивационную нагрузку. Обоснованность введения оценки за грамотность в систему критериев ЕГЭ по литературе упрочивается также тем, что русский язык и литература входят в общую предметную область «Филология», а это, в свою очередь, предполагает если не единство, то сходство подходов к оцениванию развёрнутых монологических ответов.

Ниже перечислены предлагаемые изменения в КИМ ЕГЭ 2022 г. в сравнении с КИМ 2021 г.

1. Обогащён литературный материал: шире представлена поэзия второй половины XIX — XX в., отечественная литература XXI в.; включена зарубежная литература:

■ в заданиях 7–11 произведения зарубежной лирики могут привлекаться в качестве опорного текста для формулирования заданий разных видов с кратким и развёрнутым ответами; в ряде случаев при выполнении заданий 6 и 11 допускается выбор примера для контекстного со-

поставления не только из отечественной, но и из зарубежной литературы;

■ в некоторых формулировках тем сочинений части 2 предусмотрена возможность обращения к произведению отечественной или зарубежной литературы (по выбору участника).

2. Количество заданий базового уровня сложности (с кратким ответом) сокращено с 12 до 7, в результате чего изменилась нумерация заданий.

3. Увеличено количество заданий на выбор в части 1 (5.1/5.2, 10.1/10.2) и в части 2 (добавлена пятая тема сочинения с опорой на «диалог искусств»).

4. Изменены требования к выполнению заданий 6 (ранее — 9) и 11 (ранее — 16): требуется подобрать не два, а одно произведение для сопоставления с предложенным текстом; уточнены критерии оценивания данных заданий.

5. Повышены требования к объёму сочинения (минимальное количество слов — 200).

6. Увеличен с 2 до 3 баллов максимальный балл оценивания сочинения (12.1–12.5) по критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия».

6. Введены критерии оценивания грамотности.

8. Изменён максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы — 55 (в 2021 г. — 58 баллов).

В целом предполагаемые изменения имеют преемственный характер и усиливают творческую составляющую контрольных измерительных материалов, расширяя поле вариативности и давая выпускнику возможность продемонстрировать навыки анализа и интерпретации прецедентных художественных текстов.

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021 года по истории

**Артасов
Игорь Анатольевич**

старший научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ»,
заместитель руководителя комиссии по разработке
КИМ для ГИА по истории,
artasov@fipi.ru

Ключевые слова: КИМ ЕГЭ по истории, основные результаты ЕГЭ по истории в 2021 г., анализ результатов по блокам содержания, анализ результатов по группам учебной подготовки, статистические характеристики заданий экзаменационной работы, изменения КИМ ЕГЭ по истории в 2022 г.

Экзаменационная работа по истории 2021 г. нацелена на выявление образовательных достижений выпускников общеобразовательных организаций. Работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с обязательным включением элементов содержания по всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.).

Содержание экзаменационной работы 2021 г. определялось на основе федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089), и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 19 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответы на задания части 1 нужно дать в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей, либо слова или словосочетания (также записываются без пробелов и других разделителей).

Часть 2 содержала 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений:

20–22 — комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора);

23–25 — задания, связанные с применением приёмов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

В связи с поэтапным переходом образовательных организаций на Федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС) среднего общего образования экзаменационная работа в 2021 г. составлялась с учётом требований нового Стандарта, что обусловило включение в работу заданий, нацеленных на проверку у выпускников сформированности важнейших умений. В частности, на экзамене проверяются умения: работать с текстовыми историческими источниками (задания 6, 10, 12, 20–22), с информацией, представленной в форме таблицы (11), с исторической картой (схемой) (13–16), с изобразительной наглядностью (18, 19); аргументировать с опорой на исторические знания предложенные точки зрения в модельной ситуации дискуссии (24); анализировать историческую ситуацию (23). На позиции 25 экзаменационной работы было представлено задание, выполнение которого предполагает написание последовательного связного текста по одному из трёх исторических процессов или по одной из трёх исторических личностей (историческое сочинение). В 2022 г. предстоит новый этап совершенствования экзаменационной модели ЕГЭ по истории в связи переходом на ФГОС. Поэтому в экзаменационную модель ЕГЭ по истории 2022 г. внесены существенные изменения, нацеленные на реализацию деятельностного подхода к обучению, заложенного во ФГОС. С экзаменационной моделью ЕГЭ по истории можно ознакомиться на сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/>).

В экзаменационной работе 2021 г. по сравнению с работой 2020 г. произош-

ли изменения в заданиях 24 и 25. В задании 24 был максимальный балл увеличен с 4 до 5. За счёт этого участники ЕГЭ, которые сумели сформулировать хотя бы один верный аргумент в подтверждение или опровержение данной в задании точки зрения, получали 1 балл. В задании 25 выпускникам было предложено написать историческое сочинение не по одному из трёх исторических периодов на выбор, как в 2020 г., а по одному из трёх исторических процессов или одной из трёх исторических личностей. При этом основные требования к историческому сочинению максимально сохранились. Единственным серьёзным изменением в требованиях к историческому сочинению стало исключение критерия, предполагавшего корректное использование в сочинении исторических терминов (понятий). Поэтому историческое сочинение в 2021 г. оценивалось не по семи, как в 2020 г., а по шести критериям. При этом максимальный балл за выполнение задания 25 составил 11 (в 2020 г. — 12). Максимальный первичный балл за всю работу — 56.

Динамика результатов ЕГЭ по истории 2021 г. по отношению к результатам 2020 и 2019 гг. приведена в таблице 1.

Из таблицы видно, что доля участников экзамена, набравших за работу от 0 до 20 тестовых баллов, сократилась по сравнению с 2020 и 2019 гг., а доля выпускников, набравших 21–40 тестовых баллов, наоборот, увеличилась. Доля выпускников, набравших 41–60 тестовых баллов, увеличилась по сравнению результатами 2020 г. и примерно сравнялась с результатами 2019 г. Сократилась по сравнению с 2020 и 2019 гг. доля экзаменуемых, набравших 61–80 тестовых баллов. Доля участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 тестовых баллов, несколько сократилась по сравнению с 2020 г., но превысила соответствующий показатель 2019 г.

Таблица 1

Год	Средний тестовый балл	Диапазон тестовых баллов				
		0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
2021	55,00	2,55%	19,90%	40,14%	25,86%	11,55%
2020	56,16	3,34%	18,14%	38,04%	27,06%	13,80%
2019	54,69	3,48%	17,98%	40,49%	29,19%	9,24%

Средний тестовый балл участников основного периода ЕГЭ 2021 г. по истории составил 55, что сопоставимо с аналогичными показателями 2020 и 2019 гг.

Можно предположить, что на результаты ЕГЭ 2021 г. повлияли плановые изменения модели задания 25 (историческое сочинение), соответствующие реализуемому в ЕГЭ последних лет тренду на минимизацию возможностей использования шаблонных ответов, заученных «золотых сочинений» и иных «домашних заготовок». Изменение модели задания привело к тому, что многие участники ЕГЭ оказались лишены возможности воспроизвести заранее заготовленные шаблонные тексты и вынуждены были непосредственно на экзамене писать сочинение в соответствии с установленными требованиями. Именно на проверку этого умения и было нацелено данное задание. Результаты выполнения задания 25 снизились. А так как это задание давало в совокупности 11 первичных баллов (из максимально возможных 56 баллов), ухудшение результатов его выполнения повлияло на общие результаты экзамена.

Участники ЕГЭ 2021 г. справились с некоторыми заданиями экзаменационной работы хуже, чем участники экзамена 2020 г. Это задания 1 (знание хронологии), 4 (проверка знания исторических терминов: указание термина по данному определению понятия), 8 (знание фактов Великой Отечественной войны), 9 (знание исторических личностей), 11 (систематизация информации, представленной в виде таблицы), 22 (задание к историческому источнику на работу с контекстной информацией), 25 (историческое сочинение, по всем критериям).

Проанализируем типичные ошибки, допущенные участниками ЕГЭ 2021 г. при выполнении указанных заданий.

Принято считать, что при выполнении задания 1 (установление хронологической последовательности), которое обязательно включает в себя элементы содержания по всеобщей истории, основная трудность заключается именно в определении выпускником времени, к которому относится представленное в задании событие из истории зарубежных стран. Этот вывод подтверждался и анализом результатов выполнения данного задания в предыдущие годы. Однако ре-

зультаты ЕГЭ 2021 г. заставляют по-новому взглянуть на причины трудностей экзаменуемых при выполнении данного задания.

Рассмотрим задание, которое оказалось одним из наиболее трудных на позиции 1 (пример 1).

Пример 1

Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.

- 1) образование Германской империи
- 2) введение подушной подати
- 3) создание стрелецкого войска

При выполнении данного задания абсолютное большинство экзаменуемых дало правильный ответ (321). Однако на втором месте по количеству ответов стала комбинация цифр 231. Участники ЕГЭ, ответившие так, правильно определили примерное время образования Германской империи относительно времени двух других событий, представленных в задании. Но они не знают, что стрелецкое войско было создано раньше введения подушной подати. Тенденция, когда выпускники не набирали балла за выполнение задания 1 по причине незнания хронологии именно истории России, а не истории зарубежных стран, проявляется и при выполнении задания 1 в других вариантах. По-видимому, перечень событий всеобщей истории, которые могут быть представлены в задании 1 (приложение 1 к кодификатору), значительно облегчает подготовку к выполнению заданий, включающих элементы содержания по всеобщей истории, но хронологию истории России, которая также проверяется в данном задании, выпускники усваивают недостаточно хорошо. Данная тенденция вызывает тревогу, так как знание хронологии, несомненно, является основой знаний по истории.

Пример 2

Запишите термин, о котором идёт речь.

Общее название представителей русской общественной мысли середины XIX в., считавших, что Пётр I свернул страну с её особого пути развития, и поддерживавших тезис «Сила власти — царю; сила мнения — народу».

В примере 2 представлено одно из самых сложных заданий на позиции 4 (указание термина по данному определению понятия). Наряду с правильным ответом («славянофилы»), экзаменуемые давали следующие ответы (*в порядке убывания количества данных ответов*): «народники», «консерваторы», «декабристы», «западники», «либералы», «народовольцы», «народничество», «петрашевцы», «большевики». Обратим внимание на то, что практически все участники ЕГЭ 2021 г. верно определили родовую принадлежность понятия (представители русской общественной мысли), но при анализе видовых различий сделали ошибки. Подобные ошибки свидетельствуют о поверхностном знании истории России. Например, если выпускник дал ответ «декабристы», то он явно не знает хронологии развития общественного движения в России в XIX в.

Пример 3

Заполните пропуски в данных предложениях, используя приведённый ниже список пропущенных элементов: для каждого предложения, обозначенного буквой и содержащего пропуск, выберите номер нужного элемента.

- А) Вяземская оборонительная операция осуществлялась Красной армией в _____ году.
- Б) В руководстве Центральным штабом партизанского движения при Ставке Верховного Главнокомандования участвовал _____.
- В) В начале февраля 1945 г. состоялась _____ конференция лидеров СССР, США и Великобритании.

Пропущенные элементы:

- 1) П.К. Пономаренко
- 2) Тегеранская
- 3) И.Н. Кожедуб
- 4) 1941
- 5) Ялтинская
- 6) 1942

В примере 3 представлено задание на проверку знания фактов Великой Отечественной войны, которое оказалось одним из наиболее сложных заданий в линии 8. Наибольшее число экзаменуемых, давших частично верный ответ, допустило ошибку в определении элемента для первого из трёх предложений, выбрав 1942 г. вместо 1941 г. Данная ошибка свидетельствует о недоста-

точном знании выпускниками хронологии событий Московской битвы, в ходе которой проходила Вяземская оборонительная операция. Значительное число экзаменуемых также неправильно выбрало исторического деятеля для второго предложения (например, выбор И.Н. Кожедуба вместо П.К. Пономаренко). Меньше ошибок допущено при определении элемента для третьего предложения, несмотря на то что материал, связанный с формированием и деятельностью Антигитлеровской коалиции, традиционно считается одним из самых трудных для усвоения в рамках изучения Великой Отечественной войны.

Анализ выполнения заданий на проверку знания фактов Великой Отечественной войны из других вариантов подтверждает вывод о том, что примерно 40% выпускников, выбравших предмет «История» для сдачи ЕГЭ, лишь поверхностно знают историю Великой Отечественной войны. По-видимому, для улучшения результатов необходимо не только нацелить обучающихся на заучивание фактов, но и проводить систематическую работу по анализу фактического материала.

В примере 4 представлено задание на проверку знания исторических личностей. Данное задание оказалось для участников ЕГЭ 2021 г. одним из самых сложных в линии 9.

Пример 4

Установите соответствие между событиями и участниками этих событий: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ	УЧАСТНИКИ
А) созыв Учредительного собрания	1) П.А. Столыпин
Б) присоединение к Московскому государству Новгородской земли	2) В.М. Чернов
В) Смоленская война	3) Василий III
Г) Семилетняя война	4) П.А. Румянцев
	5) М.Б. Шеин
	6) Иван III

Наиболее распространённой ошибкой при выполнении задания из примера 4 являлось соотнесение события «созыв Учредительного собрания» с П.А. Столыпиным. Немного менее распространённым,

Пример 5

Заполните пустые ячейки таблицы, используя приведённый ниже список пропущенных элементов: для каждого пропуска, обозначенного буквой, выберите номер нужного элемента.

Век	Событие истории России	Событие истории зарубежных стран
XVII в.	_____ (А)	Начало деятельности кардинала Ришелье на посту первого министра Франции
_____ (Б)	Созыв Стоглавого собора	_____ (В)
_____ (Г)	Введение правила Юрьева дня	Завершение Реконквисты на Пиренейском полуострове
XVIII в.	_____ (Д)	_____ (Е)

Пропущенные элементы:

- 1) нормандское завоевание Англии
- 2) издание указа «о вольных хлебопашцах»
- 3) выступление М. Лютера с 95 тезисами
- 4) XV в.
- 5) XVI в.
- 6) Гангутское сражение
- 7) XIV в.
- 8) Медный бунт
- 9) начало правления Фридриха II в Пруссии

но также часто допускаемым было ошибочное соотнесение Василия III с событиями «присоединение к Московскому государству Новгородской земли» и «Смоленская война». Наименьшее количество ошибок допущено при определении участника Семилетней войны (П.А. Румянцев).

Анализ выполнения данного задания, а также аналогичных заданий линии 9 показывает, что ошибки допускаются при соотнесении исторических деятелей, чья историческая активность приходилась на период, который хронологически близок к представленному в задании событию, но всё же этот деятель участником данного события не являлся. Следует также отметить, что задание на проверку знания исторических деятелей выполнено участниками ЕГЭ 2021 г. не только хуже, чем выпускниками 2020 г., но и с низким результатом по сравнению с результатами выполнения других заданий части 1 экзаменационной работы.

В примере 5 представлено задание на работу с информацией, представленной в форме таблицы. В данное задание, как и в задание 1, в 2021 г. обязательно включались

элементы содержания по всеобщей истории. Наиболее распространённой ошибкой при выполнении данного задания был выбор для ячейки «Д» события «издание указа «о вольных хлебопашцах»» вместо события «Гангутское сражение». Многие экзаменуемые также при выборе века для ячейки «Г» выбрали XIV в. вместо XV в. Ошибок, связанных с незнанием фактов из истории зарубежных стран, сделано гораздо меньше. Данная ситуация аналогична ситуации с выполнением задания 1, когда участники ЕГЭ допускали ошибки в основном по причине незнания фактов из истории России. Допущенные ошибки свидетельствуют о том, что выпускники не обладают достаточно точными знаниями по истории России, а только ориентируются в основных исторических эпохах.

Пример 6

Каков был итог референдума, упоминаемого в обращении? Привлекая исторические знания, укажите любые две причины, по которым руководству СССР не удалось реализовать итоги референдума.

В примере 6 представлено задание 22, которое относится к историческому источнику (обращение М.С. Горбачева к гражданам в связи с проведением референдума о сохранении СССР). Всего 20% экзаменуемых, выполнивших данное задание, сумели получить за его выполнение максимальный балл (2), ещё 20% выполнили задание частично и получили 1 балл, 60% выпускников не справились с заданием. Как правило, экзаменуемые правильно отвечали на вопрос (большинство населения, принимавшего участие в референдуме, высказалось за сохранение СССР), но не могли указать причины. Следует отметить, что для указания причин в данном случае необходимо знание политической ситуации, сложившейся в СССР в 1991 г.

Таким образом, наблюдается тенденция ухудшения выполнения заданий, предполагающих проверку знаний выпускников. Данная тенденция вызывает беспокойство, так как изучение истории невозможно без усвоения определённой суммы знаний, которая не только позволит содержательно анализировать исторические события, явления, процессы, устанавливать причинно-следственные связи, проводить исторические аналогии и т.п., но и будет способствовать развитию мотивации к изучению истории, что является важнейшей задачей любого учителя истории. Поэтому, не прекращая работы над совершенствованием педагогических технологий, нацеленных на формирование умений у обучающихся, педагогам необходимо больше внимания уделять формированию прочных исторических знаний — основы для занятия исторической наукой.

Задание 25 (историческое сочинение) было выполнено участниками ЕГЭ 2021 г. хуже, чем в 2020 г. Умения, которые необходимо было проявить при выполнении задания 25, связаны с читательской грамотностью и коммуникативной компетентностью в письменной речи, а также способностью понимать инструкции и следовать им. Ошибки, допущенные экзаменуемыми, в основном связаны с требованиями задания, которые оценивались по критериям К2 (характеристика ролей личностей), К3 (указание причинно-следственных связей), К4 (указание значения/последствия событий (явлений,

процессов) для истории и зарубежных стран) и К5 (наличие/отсутствие фактических ошибок).

По критерию К2 наиболее распространённой ошибкой было указание конкретного действия, влияние которого на процесс не являлось очевидным. При этом выпускники не объясняли связь данного действия с процессом, в рамках которого оно было произведено. Например: *«П.Г. Каховский был участником общественного движения первой половины XIX в. В Петербурге на площади он стрелял в Милорадовича и смертельно ранил его»* (о восстании на Сенатской площади в сочинении речь не идёт). В данном случае экзаменуемый указал весьма продолжительный процесс, который включает в себя множество событий и других процессов. Без дополнительного объяснения влияние выстрела Каховского на этот процесс непонятно. Не очевидно, что сам автор сочинения понимает влияние этого выстрела на развитие общественного движения первой половины XIX в.

По критерию К3 выпускники часто указывали слишком общие или ошибочные причинно-следственные связи. В первом случае экзаменуемые указывали в качестве причины или следствия настолько масштабный процесс, что причинно-следственная связь является неочевидной или спорной, например: *«последствием указа о единонаследии является рост экономики России»*. В данном случае причинно-следственная связь является спорной, так как ряд историков утверждает, что влияние указа на экономику было скорее отрицательным. Во втором случае участники ЕГЭ путали причины и последствия или указывали в качестве причины (последствия) события (процессы), которые ими не являлись. Например: *«Причиной неудачи восстания Пугачева послужила выдача его самими же казаками правительству»*. Е.И. Пугачев был выдан казаками уже в тот период, когда восстание, по сути, потерпело поражение. Выдача Пугачева является не причиной, а скорее последствием поражения восстания. *«Последствием инициативы Г.М. Маленкова о снижении налогового пресса по отношению к личным подсобным хозяйствам колхозников стал переход сельского хозяйства на экстенсивные рельсы»*.

В данном случае причинно-следственная связь ошибочна, так как указанная инициатива способствовала скорее интенсификации сельского хозяйства.

По критерию К4 в сочинениях по историческому процессу ошибки были связаны с тем, что указанные последствия выбранного процесса для истории России или истории зарубежных стран являлись весьма спорными, например: «*Важнейшим событием в рамках выбранного мной процесса является издание Судебника Ивана III. Это повлияло на принятие в 1649 г. Соборного уложения*». В данном случае указанное влияние не объяснено, а поэтому приведённая причинно-следственная связь является спорной. Похожие ситуации возникали в случаях, когда выпускники писали сочинения по историческим личностям, например: «*развитие сельского хозяйства, в котором участвовал Маленков в 1950-х гг., повлияло на реформы Косыгина в сфере сельского хозяйства*». Без конкретизирующего объяснения данное утверждение также является спорным.

Требование по критерию К5 состояло в том, что в сочинении было необходимо не допустить фактических ошибок. Ошибки, которые допускали участники ЕГЭ 2021 г., часто были связаны с неумением правильно сформулировать суждение. Например, суждение «*борьба большевиков с безграмотностью населения способствовала появлению рабочих кадров на заводах*» содержит фактическую ошибку. Дело в том, что рабочие кадры на заводах («кадровые рабочие») существовали и в царской России, говорить об их появлении в нашей стране только в 1920-х годах — ошибка. Подобная ошибка содержится в суждении «*последствием крещения Руси стало появление на её территории первых грамотных людей*». Современной наукой доказано, что письменность существовала ещё в дохристианской Руси.

Часть заданий выполнена экзаменуемыми 2021 г. значительно лучше, чем участниками ЕГЭ 2020 г. Среди них необходимо отметить задания 6, 10 на работу с историческими источниками, 13, 15 и 16 на работу с исторической картой (схемой) и задание 21 на извлечение из текста источника информации, данной в явном виде. Однако по абсолютным показателям указанные

задания выполнены со средними результатами. Например, задания на работу с изображениями (18 и 19) выполнены с результатами 49,4 и 55,1% соответственно.

Представленное в примере 7 задание 18 участники ЕГЭ 2021 г. выполнили несколько хуже, чем в среднем задания линии 18, а представленное задание 19 — несколько лучше, чем в среднем задания линии 19.

При выполнении задания 18 (верный ответ — 14) участники ЕГЭ нередко давали частично правильный ответ — 15. Данная ошибка может свидетельствовать (при условии, что выпускники знают результаты референдума) о неумении экзаменуемых анализировать изображение (в данном случае плакат) в целях правильного понимания его смысла (идеи). Автор плаката выступает за суверенную Россию, против обновлённого Союза. Для понимания этого выпускнику необходимо было правильно интерпретировать язык и символику плаката (Россия в обновлённом Союзе «бесправна», в обновлённом Союзе Россия в колючей проволоке, слово «обновлённом» в кавычках, тёмный фон на левом изображении). Также часто экзаменуемые указывали ответ 12, что свидетельствует о незнании ими хронологии «перестройки» в СССР. Значительно меньшее число экзаменуемых указали ответ 13, что свидетельствует о серьёзных пробелах в их исторических знаниях.

Задание 19 (пример 7) можно было выполнить, не только определив фильмы периода «перестройки» (это можно сделать по их характерным названиям, а также по изображению на афише под цифрой «1»), но и методом исключения (исключив знаменитые фильмы 1930-х годов режиссёров братьев Васильевых и Г.В. Александрова). Наиболее распространённые частично правильные ответы — 13 и 42. Эти ответы свидетельствуют практически о полном незнании этими экзаменуемыми истории кинематографа, являющейся частью истории культуры XX в.

В примере 8 представлены задания на работу с исторической картой (схемой), которые участники ЕГЭ 2021 г. выполнили со средним результатом. Из представленных в примере 8 четырёх заданий с худшим результатом было выполнено задание 13. Наиболее распространённые

Пример 7

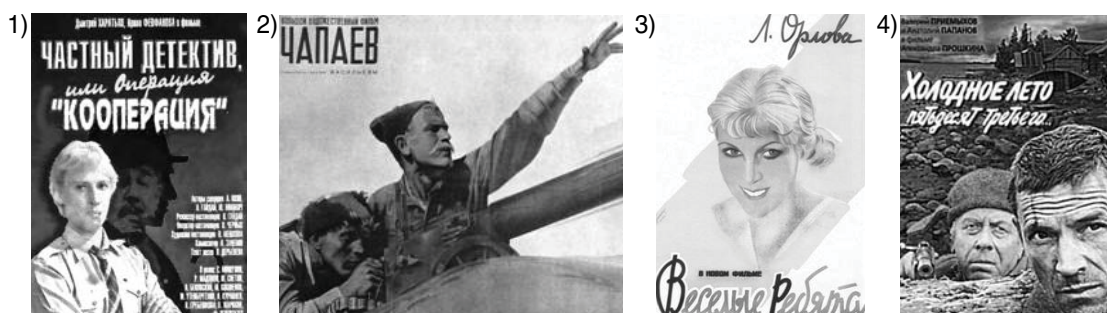
Рассмотрите изображение и выполните задания 18, 19.

18. Какие суждения о данном плакате являются верными? Выберите два суждения из пяти предложенных. Запишите в таблицу **цифры**, под которыми они указаны.

- 1) Подготовкой проекта Союзного договора для создания «обновлённого Союза», упомянутого на плакате, руководил М.С. Горбачёв.
- 2) Данный плакат был выпущен в 1989 г.
- 3) Итоги голосования, которому посвящён данный плакат, были засекречены и стали известны только через пять лет после его проведения.
- 4) К моменту проведения голосования, которому посвящён данный плакат, уже была принята Декларация о государственном суверенитете РСФСР.
- 5) В ходе голосования большинство его участников поддержало позицию автора плаката.



19. Укажите афиши кинофильмов, снятых в период руководства СССР того же политического деятеля, при котором был создан данный плакат. В ответе запишите **две цифры**, которыми обозначены эти афиши.



неправильные ответы, которые давали экзаменуемые, — «февраль» и «июль». Выпускники, давшие ответ «февраль», по-видимому, правильно определив Сталинградскую битву, указали месяц, когда она завершилась. Именно дату окончания битвы принято ежегодно отмечать в нашей стране, поэтому февраль может ассоциироваться у выпускников со всем, что относится к Сталинградской битве. Экзаменуемые, давшие ответ «июль», по-видимому, перепутали Сталинградскую и Курскую битвы. Часть выпускников дала ответ «декабрь», по-видимому, перепутав Сталинградскую и Московскую битвы.

При выполнении задания 14 (пример 8) наиболее распространёнными неправильными ответами были «Сталинградская», «Полтавская», «Белгородская», «Цитадель», «Уран». Когда экзаменуемые давали ответ «Сталинградская», они правильно определяли, что схема относится к Вели-

кой Отечественной войне, но проявляли незнание географии военных действий. Ответ «Полтавская» свидетельствовал о том, что экзаменуемые плохо знают историю России в целом. Ответ «Белгородская» свидетельствует о попытке угадать название битвы с опорой на схему. Ответ «Цитадель» свидетельствует о том, что экзаменуемые невнимательно читали и/или неправильно поняли задание: необходимо было указать название битвы, а не название операции немецких войск. Ответ «Уран», по-видимому, свидетельствует о полном незнании давшими его выпускниками истории Великой Отечественной войны.

При выполнении задания 15 экзаменуемые чаще остальных неправильных ответов давали ответы «Дон» и «Волга». Учитывая, что обе эти реки подписаны на схеме, можно сделать вывод о неумении работать с исторической картой участников ЕГЭ, давших указанные ответы.

Пример 8

Рассмотрите схему и выполните задания 13–16.

13. Укажите месяц, к которому относится начало наступления Красной армии, дважды обозначенное на схеме цифрой «1».

14. Назовите битву, в ходе которой немецкими войсками было предпринято наступление, дважды обозначенное на схеме цифрой «2».

15. Укажите название реки, четырежды обозначенной на схеме цифрой «4».

16. Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Выберите три суждения из шести предложенных. Запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

- 1) В период боевых действий, отражённых на схеме, была частично прорвана блокада города, обозначенного на схеме цифрой «3».
- 2) На схеме обозначен город, прозванный в годы Великой Отечественной войны Танкоградом.
- 3) На схеме обозначены боевые действия Красной армии до конца 1944 г.
- 4) На схеме обозначены действия советских войск в ходе операции «Уран».
- 5) На схеме обозначена Северо-Кавказская наступательная операция советских войск.
- 6) В период боевых действий, обозначенных на схеме, состоялась Крымская конференция лидеров стран «Большой тройки».



При выполнении представленного в примере 8 задания 16 наиболее распространённой ошибкой был выбор неверных суждений 3 или 2 вместо верного суждения 5. Выбравшие указанные суждения выпускники не только не знают событий, хронологии Великой Отечественной войны, но и географии. Название «Северо-Кавказская наступательная операция советских войск» однозначно указывает на территорию, где происходили события, и знание географии на базовом уровне должно было помочь экзаменуемому дать верный ответ.

Как и в предшествующие годы, наиболее сложным заданием для участников ЕГЭ 2021 г. в части 1 экзаменационной работы стало задание 17 на проверку знания фактов истории культуры России (несмотря на то что в 2021 г. задание было выполнено лучше, чем в 2020 г., общий результат остаётся низким).

Наиболее распространённой ошибкой участников ЕГЭ 2021 г. при выполнении задания, представленного в примере 9, был выбор для романа «Живые и мёртвые» характеристики «автор — Л.Н. Толстой». Данная ошибка свидетельствует о полном

Пример 9

Установите соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПАМЯТНИКИ КУЛЬТУРЫ

- А) Дом Пашкова в Москве
- Б) роман «Преступление и наказание»
- В) Успенский собор Московского Кремля
- Г) роман «Живые и мёртвые»

ХАРАКТЕРИСТИКИ

- 1) Данный памятник культуры посвящён событиям Великой Отечественной войны.
- 2) Автор — Л.Н. Толстой.
- 3) Данный памятник культуры создан в период правления Ивана III.
- 4) Данный памятник культуры создан в стиле романтизм.
- 5) Данный памятник культуры создан в XIX в.
- 6) Данный памятник культуры создан в период правления Екатерины II.

незнании выпускниками, давшими указанный ответ, русской литературы. Ещё одна не менее распространённая ошибка при выполнении этого задания — соотнесение Дома Пашкова в Москве с характеристикой «данный памятник культуры посвящён событиям Великой Отечественной войны». Очевидно, что выпускники, давшие такой ответ, перепутали Дом Пашкова со знаменитым Домом Павлова в Волгограде. Обращает на себя внимание незначительное количество ошибок при определении характеристики для Успенского собора Московского Кремля: даже экзаменуемые, плохо справившиеся с работой, знают, что данный памятник культуры создан в период правления Ивана III. В некоторых вариантах Успенский собор Московского Кремля был представлен в задании 19 в виде изображения (необходимо было его выбрать как памятник архитектуры, относящийся к XV в.). С задачей выбора Успенского собора в виде изображения выпускники 2021 г. справились значительно хуже, чем с задачей соотнесения этого памятника архитектуры с периодом его создания в текстовом задании.

Все три вывода, сделанных при анализе выполнения задания, представленного в примере 9, свидетельствуют о значительной формализации подходов к подготовке к выполнению заданий на проверку знаний фактов истории культуры. Изучение фактов истории культуры может быть эффективным, только если оно предполагает «оживление» культуры, нацелено на создание у обучающихся ярких образов памятников культуры, которые искусно вписаны в яркий исторический контекст.

Необходимо обратить внимание на выполнение ещё одного задания из части 1. Это задание 12 на работу с историческим источником.

Пример 10

Прочтите отрывок из воспоминаний учёного.

«Большие аресты были в издательстве Академии наук, где я работал учёным корректором. Особенно много было арестовано именно в нашей корректорской, где работали почти сплошь «бывшие». Расскажу такой случай. После убийства Кирова я встретил в коридоре

издательства пробегавшую мимо заведующую отделом кадров, молодую особу, которую все запросто звали Роркой. Рорка на ходу бросила мне фразу: «Я составляю список дворян. Я вас записала». Я сразу понял, что попасть в такой список не сулит ничего хорошего, и тут же сказал: «Нет, я не дворянин, вычеркните!» Рорка отвечала, что в своей анкете я сам записал: «сын личного дворянина». Я возразил, что мой отец «личный», а это означает, что дворянство было дано ему по чину, а к детям не переходит, как у «потомственных». Рорка ответила на это приблизительно так: «Список длинный, фамилии пронумерованы. Подумаешь, забота, — не буду переписывать». Я сказал ей, что сам заплачу за переписку машинистке. Она согласилась. Прошло две или три недели; как-то утром я пришёл в корректорскую, начал читать корректуру и примерно через час замечаю: корректорская пуста, сидят только двое-трое. Заведующий корректорской Штурц и технический редактор Лев Александрович Фёдоров тоже сидят за корректурами. Я подхожу к Фёдорову и спрашиваю: «Что это никого нет? Может быть, производственное собрание?» Фёдоров, не поднимая головы и не отрывая глаз от работы, тихо отвечает: «Что вы, не понимаете, что все арестованы!» Я сел на место...»

Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке три верных суждения.

Запишите в таблицу **цифры**, под которыми они указаны.

- 1) В период, когда произошли события, описанные в отрывке, сословия ещё не были отменены в России.
- 2) Дворянское звание, которое имел отец автора воспоминаний, появилось в России при Петре I.
- 3) События, о которых идёт речь в отрывке, произошли в 1920-х годах.
- 4) Автор пишет, что в корректорской, где он работал, трудилось много потомков дворян.
- 5) Автор воспоминаний схитрил в описанной ситуации, так как на самом деле он унаследовал дворянский статус отца.
- 6) Критерием для арестов, о которых пишет автор, было социальное происхождение граждан.

Результат выполнения задания, приведённого в примере 10, примерно соответствует среднему показателю для заданий

линии 12, но именно на его примере удобно рассмотреть типичные ошибки выпускников, допускаемые при выполнении этого задания. Наиболее распространённой ошибкой экзаменуемых при выполнении приведённого задания был выбор суждений 3 и 5 вместо суждения 2. Причиной того, что выпускники не выбирали верное суждение 2, является, несомненно, слабое знание периода правления Петра I, его реформ. Выбор в качестве верного суждения 3 свидетельствует о незнании выпускниками исторических фактов 1920–1930-х годов, суждения 5 — о незнании привилегий личного и потомственного дворянства в российском обществе, а суждения 1 — о непонимании ими эпохи, к которой относятся описываемые события.

Пробелы в знаниях неправильно ответивших выпускников очевидны, но не стоит забывать, что задание предполагает работу не с фактами, данными «в чистом виде», а с текстом исторического источника. Работа с текстом источника предполагает сформированность читательской грамотности, включающей способности человека понимать, анализировать, обобщать, оценивать информацию, использовать информацию из текста в разных ситуациях деятельности и общения, размышлять о ней. Вероятно, часть выпускников по причине несформированности перечисленных умений не смогла проанализировать диалог автора воспоминаний с Роркой и сделать вывод о том, что автор не был дворянином, хотя и написал в анкете, что является «сыном личного дворянина».

Участники ЕГЭ 2021 г., как и в прошлые годы, хуже, чем с остальными заданиями части 2, справились с заданием 24 (аргументация). Отметим, что некоторый рост показателей его выполнения в 2021 г. связан с изменением критериев оценивания ответа на данное задание: за один верно указанный аргумент в 2021 г. экзаменуемый получал 1 балл (а не 0 баллов, как в 2020 г.).

Пример 11

По историческим вопросам в обществе высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из противоречивых точек зрения.

«Заключение Тильзитского мира имело благоприятные последствия для Российской империи».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1) ...

2) ...

Аргументы в опровержение:

1) ...

2) ...

Основные ошибки экзаменуемых при выполнении представленного в примере 11 задания были связаны с тем, что ответы имели вид общих рассуждений (не были основаны на фактах), или состояли только из фактов, без связи с аргументируемой точкой зрения, или содержали фактические ошибки. Например, следующее положение не является аргументом в подтверждение данной в задании точки зрения: *«Благодаря заключению Тильзитского мира Россия расширила свои территории, что является благоприятным последствием».* В данном положении отсутствуют конкретные исторические факты, без которых оно является спорным. Не вполне понятно, какие присоединённые к России территории имел в виду автор: территории, которые Россия получила по условиям самого Тильзитского мира, или территории, которые она получила благодаря дружественному отношению со стороны Франции после подписания мира в Тильзите. Поэтому непонятен механизм влияния заключения мира на приобретение территорий Россией, а значит, в ответе отсутствует связь между условиями мира и его благоприятными последствиями для России.

Не будет являться правильным аргументом в опровержение положение *«Россия присоединилась к Континентальной блокаде Англии, что было для России неблагоприятно».* Без объяснения причины «неблагоприятности» присоединения России к Континентальной блокаде данное положение является спорным с исторической точки зрения. Например,

существует мнение, что запрет на торговлю с Англией стал стимулом к развитию собственного производства в России (что было благоприятно для России). Для того чтобы аргумент стал бесспорным, его автору необходимо было написать, что Континентальная блокада наносила России немалые экономические убытки и способствовала росту социальной напряжённости в стране; например, прекращение торговли лесом и другими товарами для строительства кораблей, сокращение экспорта хлеба грозило девальвацией рубля и вызвало серьёзное недовольство дворянства и купечества.

Положение «по условиям Тильзитского мира, несмотря на то что Россия потеряла поражения в ряде сражений, она потеряла лишь незначительные территории, что можно считать благоприятным для неё последствием» содержит ошибку, а также не указывает на последствия подписания Тильзитского мира и не может быть принято в качестве аргумента в подтверждение. Ошибка состоит в том, что Россия не потеряла территории по условиям Тильзитского мира, а, наоборот, приобрела их (новые территории составили Белостокскую область). Но главное, что территориальные изменения произошли по самому Тильзитскому миру, явились частью его условий. Их можно считать итогом переговоров Александра I и Наполеона в Тильзите, но точка зрения,

данная в задании, предполагает указание последствий. О них в данном положении ничего не сказано.

Для анализа выполнения экзаменационной работы совокупность участников экзамена была разбита на четыре условные группы с различным уровнем подготовки в соответствии с набранным количеством баллов:

- группа 1 — 0–8 (0–31) баллов — участники, не достигшие минимального балла, — минимальный уровень подготовки;
- группа 2 — 9–32 (32–60) баллов — низкий уровень подготовки;
- группа 3 — 33–46 (61–80) баллов — средний уровень подготовки;
- группа 4 — 47–56 (81–100) баллов — высокобалльники — высокий уровень подготовки.

На графиках, представленных на рис. 1 и 2, показаны результаты выполнения заданий двух частей экзаменационной работы группами выпускников с различным уровнем подготовки.

Анализ графиков показывает, что задания экзаменационной работы качественно дифференцируют участников ЕГЭ по уровню исторической подготовки.

Выпускники, не набравшие минимального количества баллов (группа 1), показали отрывочные знания отдельных исторических фактов. Результативность выполнения ими заданий части 1 с кратким ответом — 4,9–34,9%. Самые низкие

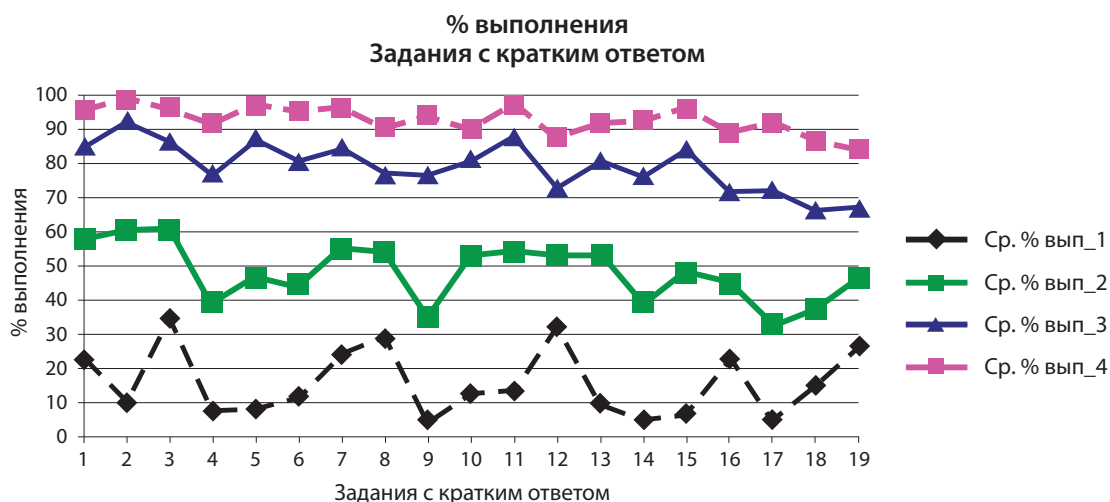


Рис. 1. Выполнение заданий с кратким ответом участниками ЕГЭ 2021 г. с различным уровнем исторической подготовки

результаты были показаны при выполнении заданий 9 (знание исторических личностей) — 5,1%, 17 (знание фактов истории культуры) — 5,6%, 13, 14, 15 (работа с исторической картой (схемой)) — 10,1, 4,9, 7% соответственно, 4 (знание исторических терминов: указание термина по данному определению понятия) — 7,7%, 5 (знание фактов, процессов, явлений) — 8,5% и 2 (знание хронологии) — 10%. Лучше, чем с другими заданиями части 1, данная группа выпускников справилась с заданиями 3 (выбор исторических терминов по заданному признаку) — 34,9%, 12 (работа с историческим источником, множественный выбор) — 32,7%, 8 (знание фактов Великой Отечественной войны) — 28,7%, 19 (выбор изображения памятников культуры по заданному признаку) — 26,8%, 7 (систематизация исторической информации, множественный выбор) — 24,1%, 16 (работа с исторической картой, множественный выбор) — 23%.

Из заданий с развёрнутым ответом экзаменуемые, не преодолевшие минимального балла, лучше всего справились с заданием 21 на извлечение из текста источника информации, данной в явном виде (32,6%), а в задании 25 — с требованиями критерия К1 (указание событий (явлений, процессов), относящихся к выбранному процессу, или указание событий (явлений, процессов), в которых участвовала выбранная историческая личность, — 3,9%). Все остальные задания части 2 вы-

полнены с крайне низкими результатами (менее 2%).

В целом можно сделать вывод о том, что выпускники, не преодолевшие минимального балла, не освоили курс истории.

Исходя из статистики выполнения заданий ЕГЭ по истории, слабоуспевающим обучающимся рекомендуется основное внимание обратить на запоминание основных исторических фактов и исторических личностей. Однако следует отказаться только от заучивания фактов без понимания сути исторических событий, явлений, процессов. Необходимо, чтобы каждый исторический факт был вписан в исторический контекст. В достижении указанных задач велика роль учителя истории. Именно учитель истории является профессионалом, который обладает достаточным набором знаний, умений для того, чтобы мотивировать обучающихся и направить изучение ими истории в нужное русло, обращая внимание на наиболее важные события и процессы в истории России.

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 32–60 т.б. (группа 2) показали знание отдельных исторических фактов. Значительно лучше, чем группа 1, они справились с заданиями 9 (знание исторических личностей) — 35,5% и 17 (знание фактов истории культуры) — 33,3%. Однако именно эти два задания для группы 2, так же как и для группы 1, оказались самыми трудными в части 1 экзаменационной работы. Среди других заданий части 1 экзаменуемые

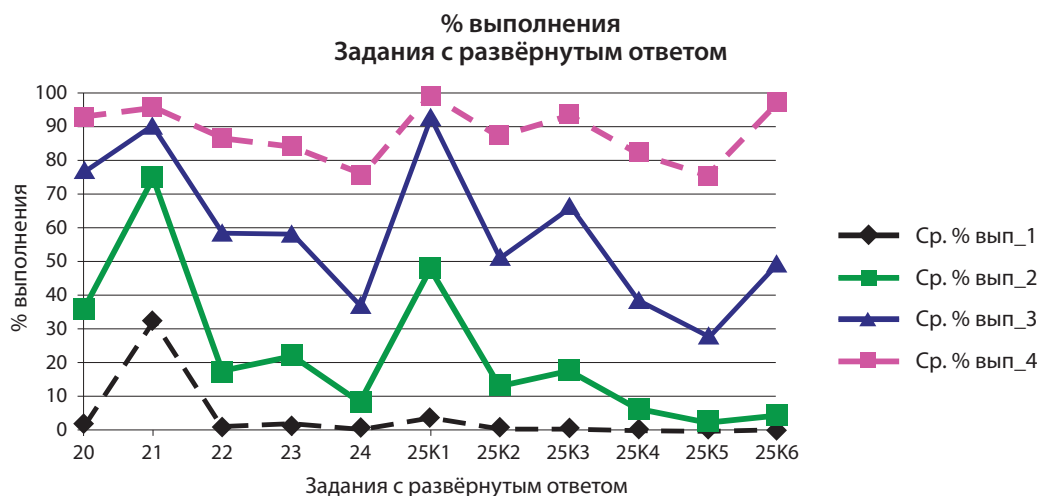


Рис. 2. Выполнение заданий с развёрнутым ответом участниками ЕГЭ 2021 г. с различным уровнем исторической подготовки

из группы 2 уже, чем с остальными, справились с заданиями 18 (работа с изображениями) — 37,8%, 4 (знание исторических терминов: указание термина по данному определению понятия) — 39,7%, 14 и 16 (работа с исторической картой (схемой)) — 39,8 и 45% соответственно, 6 (работа с историческими источниками) — 34%.

Лучше, чем с другими заданиями, выпускники из данной группы справились с заданиями и 2 (знание хронологии) — 58 и 61% соответственно, 3 (выбор исторических терминов из данного ряда по заданному признаку) — 60,7%, 11 (систематизация информации в таблице) — 55,1%, 7 (систематизация исторической информации, множественный выбор) — 55,2% и 8 (знание фактов Великой Отечественной войны) — 54,4.

Из заданий с развёрнутым ответом лучше остальных выполнено задание 21 на извлечение из текста источника информации, данной в явном виде (75,2%). По критерию К1 исторического сочинения результат данной группы выпускников — 48,4%. Результаты по критериям К2 (характеристика ролей личностей) и К3 (причинно-следственные связи) исторического сочинения — 13,4 и 18% соответственно. Наиболее сложными для этой группы оказались критерии К5 (наличие/отсутствие фактических ошибок) — 2,2%, К6 (форма изложения) — 4,3% и К4 (указание значения/последствия событий (явлений, процессов) для истории России) — 6,5%. Задания 20, 22 на работу с источником и 23 на анализ исторической ситуации выполнены с результатами в диапазоне от 17,8 до 36%. Наиболее трудным оказалось задание 24 на аргументацию — 8,8%.

Приведённые данные дают основание полагать, что участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 32–60 тестовых баллов будут испытывать серьёзные трудности в случае продолжения образования по профилю, предполагающему серьёзное изучение истории, так как не обладают необходимыми системными знаниями и умениями. Однако стоит отметить, что определённые фрагментарные знания и элементарные умения у этих выпускников сформированы (например, умение систематизировать информацию, извлекать информацию из источника, знание наиболее известных

фактов истории Великой Отечественной войны) и при соответствующей мотивации и дополнительной работе они смогут преодолеть трудности в обучении.

Школьникам с низким и средним уровнями подготовки необходимо усвоить основные исторические факты (в том числе факты истории культуры России) и содержание деятельности исторических личностей. Рекомендуется также обратить внимание на развитие комплекса умений по анализу изображений, работе с исторической картой и историческими источниками. Работу по указанным направлениям нужно вести в различных формах, отказавшись от систематического выполнения заданий только в формате ЕГЭ. Работа с изображениями может предполагать анализ любых комплексных (включающих несколько различных элементов) изображений исторической тематики. Например, богатые методические возможности имеет анализ обычной юбилейной почтовой марки (рис. 3).



Рис. 3. Почтовая марка «25 лет Великой Октябрьской социалистической революции»

Данная почтовая марка является отражением суровой эпохи, в которую она была выпущена. Изображение содержит достаточно информации, чтобы при методически грамотной организации работы школьники могли почувствовать трудности военной жизни, проникнуться атмосферой эпохи и понять идеологию, существовавшую в тот период в СССР. Анализ отдельных элементов изображения, их интерпретация в контексте изучения данного периода истории СССР в данном случае станут лишь средством.

Работа с исторической картой и историческим источником также обязательно должна выходить за рамки заданий

в формате ЕГЭ. Например, исторический источник, приведённый в примере 10 (отрывок из воспоминаний Д.С. Лихачева), настолько хорошо отражает механизм репрессий 1930-х годов, что вполне может стать основой урока по соответствующей теме.

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 61–80 т.б. (группа 3) показали хорошее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Из заданий части 1 худший результат показан ими при выполнении заданий 18 и 19 (работа с изобразительной наглядностью) — 66,4 и 67% соответственно. Остальные задания части 1 выполнены с результатом выше 70%. Из них наиболее трудными оказались задания 16 (работа с исторической картой, множественный выбор), 17 (знание фактов истории культуры), 12 (работа с историческим источником) и 14 (работа с исторической картой (схемой)). Наилучшие результаты (в диапазоне 86–93%) были показаны при выполнении заданий 11 (систематизация информации, представленной в виде таблицы), 5 (знание фактов, процессов, явлений) и 3 (выбор исторических терминов по заданному признаку).

Из заданий с развёрнутым ответом наиболее сложным стало задание 24 — средний результат — 37,3%. Также менее успешно, чем с остальными, экзаменуемые справились с заданиями 23 (анализ исторической ситуации) и 22 (задание к источнику, работа с контекстной информацией) — около 59%. При написании исторического сочинения группа 3 набрала наименьшее количество баллов по критерию К5 (наличие/отсутствие фактических ошибок) — 28,3%. Также не вполне успешно экзаменуемые справились с требованиями по критериям К4 (указание значения/последствия событий (явлений, процессов) для истории России и зарубежных стран) — 38,8% и К2 (указание исторических личностей и их ролей в названных в сочинении событиях (процессах, явлениях)) — 51,8%. По критерию К3 (указание причинно-следственных связей) показан результат 67%.

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 61–80 тестовых баллов в целом подготовлены к продолжению образования по данному профилю, но также нуждаются в ликвидации «пробелов» в знаниях

(например, в знании истории культуры) и умениях. Прежде всего им стоит обратить внимание на развитие умений работать с изобразительной наглядностью и с исторической картой, аргументировать данную/свою точку зрения, использовать контекстную информацию для решения исторических задач. Например, при подготовке к выполнению задания ЕГЭ на аргументацию эффективным может оказаться выполнение заданий следующего типа (пример 12).

Пример 12

В ходе дискуссии по вопросу: «Способствовала ли укреплению международных позиций СССР внешняя политика Советского государства в период руководства страной Л.И. Брежнева?» — её участники, придерживающиеся разных точек зрения по указанному вопросу, в качестве аргументов высказали следующие положения:

- 1) внешняя политика Л.И. Брежнева способствовала повышению авторитета СССР в мире;
- 2) была разработана «доктрина Брежнева»;
- 3) СССР ввёл войска в Чехословакию;
- 4) ввод войск СССР в Афганистан нарушил баланс внешнеполитических сил, вызвал ответные действия стран Запада, обострил «холодную войну», привёл к началу Карибского кризиса; это способствовало падению авторитета СССР на международной арене.

Все приведённые «аргументы» нуждаются в существенной доработке или содержат ошибки. Доработайте эти положения, чтобы они превратились в верные аргументы (два аргумента в доказательство положительного ответа на вопрос дискуссии и два в доказательство отрицательного ответа) и запишите их в том же порядке, в каком они перечислены в задании.

Перед каждым аргументом обязательно указывайте ответ на вопрос дискуссии («да, способствовала» или «нет, не способствовала»), в доказательство которого приведён этот аргумент.

Приведённое в примере 12 задание позволит обучающимся понять структуру аргумента, потренироваться в правильном формулировании аргументов. Например, в первом из приведённых «аргументов» отсутствует исторический факт, он представляет собой оценочное суждение,

которое не может быть принято в качестве аргумента. Второй «аргумент» представляет собой только факт, который не является аргументом без объяснения, как этот факт подтверждает или опровергает данную в задании точку зрения. Третий «аргумент» также представляет собой факт. Четвёртый «аргумент» содержит фактическую ошибку. Корректные аргументы (после доработки представленных в задании) могут быть следующими:

1) да, способствовала, так как разработанная на рубеже 1960–1970-х годов Программа мира вызвала положительный резонанс в США и странах Западной Европы и способствовала повышению авторитета СССР в мире;

2) да, способствовала, так как содержание «доктрины Брежнева» определило эффективную стратегию отношений СССР с социалистическими странами, укрепило социалистический лагерь, где СССР играл ключевую роль;

3) нет, не способствовала, так как ввод войск Организации Варшавского договора в Чехословакию в 1968 г. вызвал критику со стороны мировой демократической общественности, ударил по международному престижу СССР;

4) нет, не способствовала, так как ввод войск СССР в Афганистан нарушил баланс внешнеполитических сил, вызвал ответные действия стран Запада, обострил «холодную войну»; это способствовало падению авторитета СССР на международной арене.

Данное задание было предложено в рамках апробации Перспективной модели ЕГЭ по истории. В отзывах об этом задании учителя отмечали его высокий потенциал при обучении школьников приемам аргументации.

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 81–100 баллов, высокобалльники (группа 4) показали лучшее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Задания части 1 выполнены данной группой с результатом 84,6–98,8%. Наиболее трудными стали задания 18 и 19 (работа с изобразительной наглядностью) — 86,9 и 84,6% соответственно, 12 (работа с историческим источником, множественный выбор) — 88%, 16 (работа с исторической картой,

множественный выбор) — 89,5%, 10 (работа с историческим источником, XX в.) — 90,5%. Все остальные задания части 1 выполнены с результатом более 91%.

Задания с развёрнутым ответом экзаменуемые из данной группы выполнили с результатом в диапазоне 75,7–99,5%. При этом они хуже справились с заданиями 24 (аргументация) — 76,1%, 23 (анализ исторической ситуации) — 84,5% и 22 (задание к историческому источнику на работу с контекстной информацией) — 87,7%. При написании исторического сочинения данная группа показала результаты 75,7–99,5%. Наиболее трудными критериями стали К5 (наличие/отсутствие фактических ошибок) — 75,7%, К4 (указание значения/последствия событий (явлений, процессов) для истории России и зарубежных стран) — 83% и К2 (указание исторических личностей и их ролей в названных в сочинении событиях (процессах, явлениях)) — 87,8%.

В целом высокобалльники в полной мере подготовлены к продолжению образования по профилю, предполагающему серьёзное изучение истории. Однако и им следует обратить внимание на развитие умений формулировать аргументы, анализировать историческую ситуацию.

При обучении школьников с высоким уровнем исторической подготовки целесообразно сделать акцент на выполнении сложных аналитических действий, решении сложных задач.

Для развития комплекса умений, связанных с аргументацией различных исторических оценок, можно использовать, например, такое (модифицированное в сравнении с заданием в примере 12) задание.

Пример 13

Прочтите перечень исторических фактов:

- заключение Столбовского мира;
- Смоленская война;
- основание города Красноярска;
- интенсивное строительство засечных черт;
- создание полков «нового строя».

Все эти факты можно использовать при подтверждении или опровержении нескольких дискуссионных точек зрения, касающихся периода правления одного из российских монархов. Запишите ОДНУ дискуссионную точку зрения, для подтверждения или опровержения

которой можно использовать все перечисленные исторические факты.

Используя только приведённые факты, сформулируйте по два аргумента в подтверждение и в опровержение этой точки зрения.

Ответ запишите в следующем виде.

Дискуссионная точка зрения:

...

Аргументы в подтверждение:

1) ...

2) ...

Аргументы в опровержение:

1) ...

2) ...

Сложность данного задания заключается в том, что обучающимся необходимо самостоятельно сформулировать дискуссионную точку зрения на основе представленных в задании исторических фактов. Для приведённого задания такой точкой зрения может быть, например, следующая: «Период правления Михаила Романова нельзя считать временем успешного развития России». Используя приведённые в задании факты, можно сформулировать аргументы в подтверждение:

– условия Столбовского мира были невыгодны для России, так как по нему Россия шла на территориальные уступки (лишилась выхода к Балтийскому морю);

– Смоленская война не привела к возврату Смоленска.

Также можно сформулировать следующие аргументы в опровержение, например:

– основание города Красноярска свидетельствовало о расширении границ России на восток и об освоении присоединённых территорий;

– велось интенсивное строительство засечных черт, что способствовало эффективной защите от агрессии со стороны Крымского ханства;

– создание полков «нового строя» по западному образцу укрепило российскую армию, позволило России более уверенно вести активную внешнюю политику на западном направлении и добиваться определённых успехов (отказ Владислава IV от претензий на российский престол, возвращение Серпейска и Трубчевска).

Выполнение подобных сложных заданий позволит обучающимся преодолеть шаблонность мышления, выработать спо-

собность проявлять свои знания и умения в нестандартных ситуациях.

Экзаменационная модель единого государственного экзамена 2022 г. по истории создана на основе требований Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) среднего общего образования. Основой ФГОС является деятельностный подход в преподавании предмета, поэтому важнейшими задачами новой модели ЕГЭ является оценка достижения обучающимися требований к результатам обучения по ФГОС, а также знаний по истории в соответствии с Историко-культурным стандартом.

Преемственность новой модели КИМ с экзаменационной моделью 2021 г. (и прошлых лет) состоит прежде всего в единстве проверяемого на экзамене содержания курса истории (на основе историко-культурного стандарта). Преемственным является и перечень умений, проверяемых заданиями экзаменационной работы (значительная часть включённых в работу заданий представляет собой использованные в предыдущие годы и в ряде случаев усовершенствованные модели заданий).

Была оптимизирована структура экзаменационной работы, в частности были исключены некоторые задания со сходным объектом контроля: на работу с письменным историческим источником (6, 10 и 22 по нумерации 2021 г.), на знание фактов, предполагавшее множественный выбор (7), (23). Из работы также было исключено историческое сочинение (задание 25 по нумерации 2021 г.). Это позволило разгрузить работу и создать возможности для включения новых заданий.

Исключение из экзаменационной работы исторического сочинения не означает полного отказа от разработки новых заданий на написание последовательного связного текста на историческую тему по заданным параметрам. Работа над созданием такого задания будет продолжена.

Часть заданий, представленных в ЕГЭ 2021 г. (и прошлых лет), сохранена в новой модели. Это задания: на установление соответствия, проверяющие знание хронологии (1 по нумерации в проекте демоверсии ЕГЭ 2022 г.); на установление хронологической последовательности

с обязательным включением материала по всеобщей истории (2); на знание исторических фактов (3); на знание исторических личностей (5); на знание фактов истории культуры (7), на работу с информацией, представленной в форме таблицы (4), на работу с письменным историческим источником с кратким ответом (6) и развёрнутым ответом (12, 13); часть заданий на работу с исторической картой (8, 9 и 11). При этом в заданиях 6 и 11, которые предполагают выбор нескольких элементов из списка, исключено указание количества верных элементов, представленных в списке. Если раньше в инструкциях к данным заданиям было указано, что нужно выбрать три элемента из шести предложенных, чему соответствовало поле для ответа, состоявшее из трёх ячеек, то теперь задание предполагает выбор всех верных элементов, которых может быть 2, 3 или 4. Это сделано в целях недопущения угадывания частично правильного ответа.

Из указанных заданий, которые сохранены в экзаменационной работе, необходимо обратить внимание на задания 12 и 13 с развёрнутым ответом (по нумерации 2022 г.).

Пример 14

Из воспоминаний государственного деятеля

«Ещё в царствование императора Александра III была в основе предпринята денежная реформа, которую я имел честь совершить, которая спасла, укрепила русские финансы и на которой зиждётся и основывается, несмотря на несчастную японскую войну и все ужасные происшедшие от неё последствия, настоящее финансовое благосостояние России. <...>

Россия жила на денежной системе, основанной на кредитных билетах ...все жившие в то время ...поколения не знали и не видели металлического обращения; ни в университетах, ни в высших школах правильной теории денежного обращения не читалось...

...между лицами, которые стояли вообще за необходимость денежного обращения, основанного на металле, не было единогласия в вопросе о том, должно ли обращение основываться на одном металле — золоте или серебре — или на двух металлах совместно...

Если бы не было сделано этой реформы с самого начала войны, последовал бы общий финансовый и экономический крах, и все те

успехи в экономическом отношении, которые достигнуты в последние десятки лет, пошли бы насмарку.

К этой реформе готовили наши финансы мои предшественники, как Бунге, так и Вышнеградский, но приготовления, сделанные ими, были сравнительно незначительны... Всё это было совершено мною... Это одна из реформ, которые, несомненно, будут служить украшением царствования _____ . <...>

Все привыкли к бумажно-денежному обращению, как люди привыкают к некоторым хроническим болезням, хотя понемногу и ведущим к полному расстройству организма... лица, заинтересованные в экспорте наших продуктов, и преимущественно сельские хозяева считали, что им выгодно денежно-бумажное обращение... на то количество франков, которое получал каждый землевладелец, продавая за границу, скажем, пуд пшеницы, — чем рубль стоял ниже, тем он более получал рублей и копеек, а потому и считал, что ему выгодно, чтобы курс понижался. Это мнение, конечно, ошибочно... Таким образом, мне приходилось идти против общего течения в России, как бы желавшего не нарушать то положение, которое существовало. <...> Кроме того, против этой реформы внутри России были те лица, которые вообще по тем или другим причинам желали меня если не свергнуть, то обесцветить».

12. Назовите императора, имя которого пропущено в данном отрывке. Укажите фамилию автора воспоминаний. Укажите десятилетие, когда была проведена реформа, о которой идёт речь в тексте.

13. Укажите любые три обстоятельства, которые, согласно данному отрывку, осложняли подготовку и проведение денежной реформы в России.

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

В примере 14 даны сохранённые в работе задания на анализ исторического источника (12 и 13 по нумерации 2022 г.). При выполнении задания 12 на атрибуцию исторического источника экзаменуемые часто допускали ошибки в указании автора воспоминаний и даже императора, имя которого пропущено в отрывке. Для предотвращения подобных ошибок важно развитие у обучающихся навыков

смыслового чтения и поиска в документе ключевых элементов, которые однозначно укажут на верный ответ. Например, в данном отрывке предложение «К этой реформе готовили наши финансы мои предшественники, как Бунге, так и Вышнеградский, но приготовления, сделанные ими, были сравнительно незначительны...» указывает на то, что автором воспоминаний является С.Ю. Витте, предшественниками которого на посту министра финансов Российской империи были названные исторические деятели. Денежная реформа Витте, о которой идёт речь, была проведена в 1895–1897 гг., следовательно, в период правления Николая II.

При выполнении задания 13 из приведённого примера, как и при выполнении аналогичных заданий из других вариантов, наибольшее количество ошибок допускается при неправильной передаче сути положения, которое содержится в тексте. Так, одним из ответов является положение *«жившие в то время... поколения не знали и не видели металлического обращения»*, что, несомненно, осложняло подготовку и проведение денежной реформы в России, о которой идёт речь. Но ответ *«Россия жила на денежной системе, основанной на кредитных билетах»* не является верным, так как не указывает на препятствие в подготовке и проведении денежной реформы. Ответ *«между лицами, которые стояли вообще за необходимость денежного обращения, основанного на металле, не было единогласия в вопросе о том, должно ли обращение основываться на одном металле — золоте или серебре — или на двух металлах совместно»* является верным. Но ответ *«между лицами, которые стояли вообще за необходимость денежного обращения, основанного на металле, не было единогласия»* верным не является, так как не указывает на то, что разногласия между указанными лицами были связаны именно с вопросами, непосредственно касавшимися реформы. Не допустить подобных ошибок поможет систематическая тренировка в работе с текстом. Эта работа может заключаться не только в выполнении заданий, предполагающих извлечение из текста информации, но и в установлении причинно-следственных связей между отдельными частями текста, в выделении

в тексте обобщений, авторской аргументации и др. Подобные задания, несомненно, сложнее, чем задание 13 в экзаменационной работе, но они позволят не только подготовить обучающихся к выполнению заданий в формате ЕГЭ, но и сформировать умения и навыки, которые будут необходимы в ходе дальнейшего обучения в высшем учебном заведении.

Из задания на работу с информацией, представленной в форме таблицы (4), исключён материал по всеобщей истории и добавлен материал по истории России, связанный с важнейшими событиями, произошедшими в регионах России или за её пределами (например, речь может идти о подписании за пределами России важных для нашей страны международных договоров). Данное изменение связано с актуализацией историко-географических аспектов исторической подготовки школьников, региональной историей. Исторические явления, процессы, происходившие в России, распространялись на все регионы страны, и зачастую судьба нашей Родины решалась не в столичных городах, а в российской провинции. Без понимания роли регионов в истории России невозможно понимание исторических особенностей нашей страны, единства русского народа в историческом контексте. Важнейшие события, происходившие в регионах, изучаются в рамках школьной программы, и именно знание этих событий будет проверяться заданием 4. В задании из примера 15 отражена новая структура таблицы.

Подготовка к выполнению данного задания может заключаться в составлении таблиц, аналогичных представленной в задании, причём эффективность возрастёт, если работа будет проводиться одновременно с анализом исторической карты. Необходимо отметить, что данное задание может содержать только материал, включённый в школьные учебники истории, так называемые мелкие факты данным заданием проверяться не будут.

В экзаменационную работу включено новое задание, которое проверяет умение соотносить информацию, представленную в различных знаковых системах (текст и историческая карта). Данное задание не предполагает проверки знаний, правильный ответ выводится только на основе

Пример 15

Заполните пустые ячейки таблицы, используя приведённый ниже список пропущенных элементов: для каждого пропуска, обозначенного буквой, выберите номер нужного элемента.

Географический объект	Событие (явление, процесс)	Время, когда произошло событие (явление, процесс)
Нижний Новгород	_____ (А)	_____ (Б)
_____ (В)	Строительство Транссибирской магистрали	_____ (Г)
Архангелогородская губерния	_____ (Д)	1710-е годы
_____ (Е)	Бои между Красной армией и Добровольческой армией генерала А.И. Деникина	1910-е годы

Пропущенные элементы:

- | | |
|--------------------------------------|--|
| 1) Псков | 6) Медный бунт |
| 2) первые годы жизни М.В. Ломоносова | 7) Екатеринодар (Краснодар) |
| 3) 1890-е годы | 8) формирование Второго народного (земского) ополчения |
| 4) 1610-е годы | 9) 1650-е годы |
| 5) Омск | |

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г	Д	Е

анализа представленной в задании информации (пример 16).

Как видно, задание (пример 16) может быть выполнено исключительно путём соотнесения информации, представленной

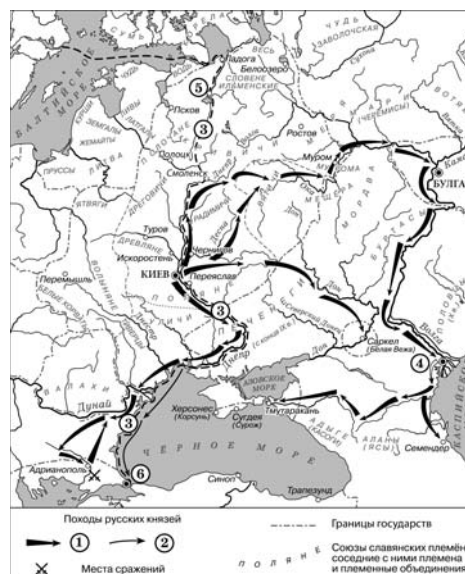
в тексте, с исторической картой. От экзаменуемого требуется проследить описанный в тексте путь киевского князя по картографической схеме и определить город, название которого пропущено в тексте.

Пример 16

Прочтите текст о событиях, отражённых на схеме, и, используя схему, укажите название города, которое дважды пропущено в этом тексте.

«Князь взял столицу Хазарского каганата в дельте реки Волги. После этой победы он продолжил поход, так как у хазар было ещё несколько крупных городов. Князь повёл дружины по берегу Каспийского моря на юг, к старой столице Хазарского каганата — _____. Это был крупный город, в котором правил монарх, имевший своё войско. Поход на этот город был скоротечен. Неприятельское войско было разгромлено и рассеяно по окрестным горам, _____ заняли без боя. Дальше на юг киевский князь не пошёл».

Ответ: _____.



В качестве географических объектов, которые требуется определить, могут использоваться названия, которые не встречаются в школьных учебниках истории. Но это не означает, что задание проверяет знание материала, не предусмотренного школьной программой, так как от выпускника не требуется знать названия этих географических объектов, их надо только найти на карте с опорой на текст. В ходе апробации задание показало высокие дифференцирующие возможности.

Подготовка к выполнению данного задания может осуществляться на любом уроке, на котором организуется работа с исторической картой, и заключаться, например, в описании обучающимися боевых действий на основе исторической карты без использования материала учебника. Допустим, при изучении Итальянского и Швейцарского походов А.В. Суворова можно использовать карту (рис. 4), которая, как правило, представлена в учебниках истории.

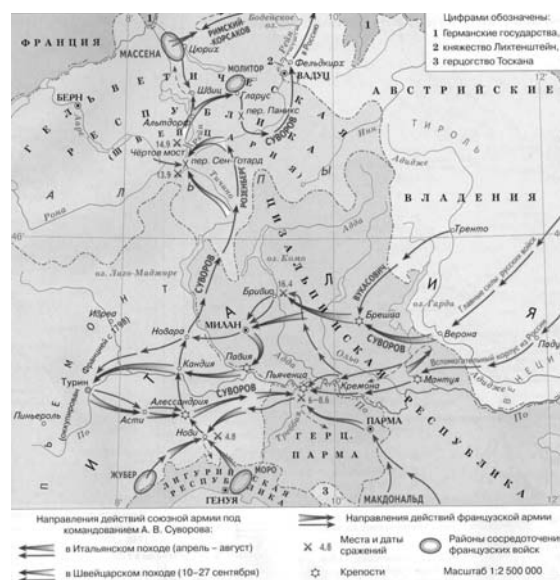


Рис. 4

Составление под руководством учителя описания походов Суворова по карте (рис. 4) позволит обратить внимание на его детали, которые практически всегда остаются за рамками школьного учебника. Например, при составлении описания будет названо взятие Бреши, Турина, Александрии, самостоятельно идентифицированы все сражения. Представленная форма

работы не только позволит обучающимся выполнить задание, аналогичное представленному в ЕГЭ по истории, но и будет способствовать эффективному развитию умения работать с картой.

Если же учитель при изучении походов Суворова ограничится только изучением текста учебника, проигнорировав работу с картой (которая представлена в учебнике именно как носитель необходимой информации), то обучающиеся прочитают об этих походах, например, следующее: «В короткий срок (с апреля по сентябрь 1799 г.) он (А.В. Суворов) сумел разбить французские войска в Италии и, перейдя Альпы через неприступные перевалы Сен-Готарда, выйти в Швейцарию для соединения с корпусом генерала А.М. Римского-Корсакова. В невероятно сложных условиях русская армия под командованием А.В. Суворова сумела прорваться через горные перевалы и выполнить свою задачу. За этот поход Суворов был удостоен звания генералиссимуса российских войск и награждён орденами и титулами союзных с Россией держав»¹. Данный текст содержит лишь общую информацию о походах, ознакомления только с этим текстом для части обучающихся будет недостаточно даже для фиксации в памяти этого события.

Задания 14 и 15 (по нумерации 2022 г.) на работу с изображениями с развёрнутым ответом введены в работу вместо заданий на работу с изображениями с кратким ответом (18 и 19 по нумерации 2021 г.). Часть умений, которые требовались от экзаменуемых при выполнении прежних заданий, необходимы и при выполнении обновлённых заданий. Обновлённые задания требуют от выпускника определения отдельных характеристик изображений на основе их анализа, объяснения своего ответа, а также использования контекстных знаний (пример 17).

В задании 14 из примера 17 необходимо на основе анализа изображения определить какой-либо его элемент и объяснить, как этот элемент был определён. Объяснение должно быть бесспорным. Например, для задания 14 (обоснование, что на марке

¹ Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Курукин И.В., Токарев А.Я. История России. 8 класс: Учебник для общеобразовательных организаций. В 2 ч. Ч. 2 / под ред. А.В. Торкунова. — 2-е изд., дораб. — М.: Просвещение, 2017. — С. 64–65.

Пример 17

Рассмотрите изображение и выполните задания 14, 15.

14. Укажите название войны, события которой изображены на марке стрелками. Используя изображение, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.

15. Какой из представленных ниже памятников архитектуры был создан в период жизни исторического деятеля, изображённого на марке? В ответе запишите цифру, которой обозначен этот памятник архитектуры. Назовите архитектора, который руководил созданием данного памятника архитектуры.



1)



2)



3)



4)



обозначены события Гражданской войны), объяснение может быть следующим: «в период жизни М.Н. Тухачевского в районе городов, подписанных на марке, масштабные боевые действия велись только в ходе Гражданской войны». Однако объяснение «на марке изображён Тухачевский, который участвовал в Гражданской войне, поэтому война, отражённая на марке, Гражданская» не является правильным, так как М.Н. Тухачевский был участником не только Гражданской, но и Первой мировой, и советско-польской войны.

Подготовка к выполнению данного задания в значительной степени сходна с подготовкой к выполнению задания 18 по нумерации 2021 г., так как оба задания предполагают анализ изображения. Новшества задания модели 2022 г. состоят в необходимости самостоятельно-

го формулирования ответа и особенно выполнения требования объяснить свой ответ. Объяснение, представленное экзаменуемым, должно быть полным. Апробация показала, что дать полное объяснение не всегда получается даже в тех случаях, когда обучающийся правильно определил название войны, события которой изображены на марке стрелками, — Гражданская. Например, ответ «на марке обозначена Уфа, поэтому война Гражданская» не является полным и не будет принят. Дело в том, что только обозначения Уфы недостаточно для установления названия войны. Необходимы указание связи Уфы с боевыми действиями, которые обозначены в районе этого города, а также вывод о том, что боевые действия в районе этого города в обозначенное на марке время велись только в период Гражданской войны.

В задании 15 (пример 17) требуется выбрать по указанным критериям, связанным с изображением, представленным в задании 14, один памятник культуры из четырёх предложенных и указать какой-либо факт об этом памятнике культуры. В приведённом примере таким памятником культуры является Мавзолей В.И. Ленина. Нужно также указать архитектора, под руководством которого построен Мавзолей, — А.В. Щусев. Данное задание было доработано по результатам первой апробации. На повторной апробации оно было выполнено с неплохими результатами и показало высокие дифференцирующие возможности.

Подготовка к выполнению подобных заданий, как и к выполнению любых заданий, связанных со знанием фактов истории культуры России, не должна быть полностью «привязана» к форме задания, представленного в экзаменационной работе. Наилучшее решение задачи подготовки к выполнению заданий по культуре — её изучение отдельным блоком, которое может предполагать экскурсии

(реальные или виртуальные), подготовку проектно-исследовательских работ, организацию ученических конференций и т.п.

Задание 16 по нумерации 2022 г. (пример 18) нацелено на проверку знаний фактов Великой Отечественной войны. Данное задание введено в экзаменационную работу вместо задания 8 по нумерации 2021 г. Новое задание расширяет комплекс проверяемых знаний и умений. Оно предполагает анализ отрывков из двух исторических источников, их атрибуцию, использование контекстных знаний, извлечение из одного из отрывков информации, представленной в явном виде. Необходимость обновления задания на проверку знания фактов Великой Отечественной войны в экзаменационной работе возникла в связи с тем, что данная тема является особой для нашей страны.

Анализ обоих отрывков позволит сделать вывод, что они относятся к Сталинградской битве (атрибуция источников). В ходе этой битвы были проведены операции «Уран» и «Кольцо» (использование контекстных знаний). На высокие боевые

Пример 18

Прочтите отрывки из воспоминаний современников.

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ	
А)	«На личной карте Паулюса этот дом (на площади 9 Января) был отмечен как крепость. Пленные немецкие разведчики считали, что его обороняет батальон. Об этом доме узнала сначала наша армия, потом вся страна и, наконец, весь мир. На его защитников равнялась, как в строю, вся дивизия, о нём слагались песни и легенды. Как это ни странно, но это четырёхэтажное жилое здание, выстроенное не из какого-либо несокрушимого материала, а из обыкновенной глины, дерева и кирпича, оказавшееся вообще малоустойчивым, вполне заслуживало того, что о нём писали или рассказывали. Да, это был «дом-крепость», его обороняли бойцы, каждый из которых стоил целого отделения, а то и взвода противника, и слава о них не померкнет в веках».
Б)	«Недалеко от вокзала мы встретили комиссара сапёрной части. Радость: комиссар знает, где командный пункт армии. Он и проводил нас до подножия Мамаева кургана. Оставив машину, на курган поднялся пешком, цепляясь в темноте за кусты, за какие-то колючки. Наконец долгожданный окрик часового: — Стой! Кто идёт? Командный пункт. Овраг, свежевырытые щели, блиндажи. Мамаев курган! Мог ли я тогда предполагать, что он станет местом высшего напряжения боёв, что здесь, на этом клочке, не останется ни одного живого места, не перекопанного взрывами снарядов и авиабомб? Вот и блиндаж начальника штаба армии генерал-майора Николая Ивановича Крылова».

16. Укажите название битвы, к которой относятся оба представленных отрывка. Укажите кодовое название одной любой операции, проведённой Красной армией в ходе этой битвы. Приведите одно любое суждение, которым автор одного из отрывков указывает на высокие боевые качества советских воинов.

качества советских воинов указывают следующие суждения: «пленные немецкие разведчики считали, что его обороняет батальон»; «на защитников дома равнялась, как в строю, вся дивизия, о нём слагались песни и легенды»; дом обороняли бойцы, «каждый из которых стоил целого отделения, а то и взвода противника» (извлечение из одного из отрывков информации, представленной в явном виде).

Подготовка к выполнению данного задания состоит, во-первых в тщательном изучении фактов Великой Отечественной войны и Второй мировой войны, во-вторых, в приобретении опыта анализа исторических источников, непосредственно связанных с Великой Отечественной войной.

Задание 17 по нумерации 2022 г. нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи. В отличие от задания 23 по нумерации 2021 г., данное задание проверяет только умение устанавливать причинно-следственные связи (пример 19). Данное задание включено в работу для компенсации соответствующего аспекта исторического сочинения.

Пример 19

В 1714 г. Пётр I подписал Указ о единонаследии. Укажите три любых последствия данного события.

Необходимость указания при выполнении данного задания трёх причинно-следственных связей требует от выпускников анализа влияния указа о единонаследии на разные сферы общественной жизни. При этом указанное влияние может быть как положительным, так и отрицательным. Например, при выполнении приведённого задания (пример 19) могут быть указаны следующие последствия: 1) отсутствие различий между поместьями и вотчинами, которые превратились в единый вид дворянской земельной собственности; 2) недвижимое имущество после подписания указа мог получить только один из наследников дворянина, имения не дробились; 3) наследники дворянина, получившие только движимое имущество, вынуждены были получать доход от службы государству; 4) разделение движимого и недвижимого

имущества между разными наследниками после подписания указа способствовало упадку помещичьих хозяйств, так как каждое хозяйство являлось единой системой, которая в случае разделения на отдельные составляющие переставала функционировать; 5) сбор налогов стал более стабильным, так как крупные поместья обеспечивали регулярные отчисления налогов; если же имение делилось на множество частей, то владельцы небольших поместий часто беднели и не могли платить налоги. Среди приведённых последствий представлены экономические и социальные, положительные и отрицательные. Кроме того, при выполнении данного задания экзаменуемому необходимо правильно сформулировать положения своего ответа, в частности каждое последствие нужно указать отдельным пунктом. Дело в том, что в учебниках разные последствия могут быть сформулированы в одном предложении, задачей же выпускника является отделение одних последствий от других. Например, в учебнике указано, что, издав Указ о единонаследии, «Пётр I предотвратил дробление крупной земельной собственности и обеспечил армию и государственный аппарат пополнением за счёт дворянских детей»². В данном положении указаны два последствия, соответствующие приведённым выше пунктам 2 и 3.

Подготовка к выполнению подобных заданий может предполагать установление всевозможных причинно-следственных связей для важнейших событий, явлений, процессов, которые изучаются в школьном курсе истории. При этом важно научиться именно устанавливать причинно-следственные связи, а не только заучивать связи, указанные в учебнике. В учебниках представлены основные причинно-следственные связи, но школьники, обладая знаниями и умениями анализировать исторические процессы, способны выявить и другие подобные связи.

Задание 18 по нумерации 2022 г. включено в работу вместо заданий, которые проверяли знание исторических терминов, понятий (3 и 4 по нумерации 2021 г.).

² Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Курукин И.В., Токарев А.Я. История России. 8 класс: Учебник для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч. 2 / под ред. А.В. Торкунова. — 2-е изд., дораб. — М.: Просвещение, 2017. — С. 45.

В заданиях прежних лет требовалось определить термин по данному определению понятия или выбрать термин из списка по одному из признаков (например, появление термина в XIX в.). Новое задание также проверяет знание исторических терминов, понятий, но предполагает самостоятельное формулирование определения, а также проверяет умение использовать понятия в историческом контексте (пример 20). Задание было доработано по результатам апробации.

Пример 20

Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «закуп». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Таким образом, от экзаменуемого требуется самостоятельно сформулировать определение понятия и вписать его в исторический контекст. Например, «закуп — это человек, получивший от землевладельца ссуду и из-за этого попавший к нему в зависимость». Факт, например: «превращение закупа в полного холопа могло наступить в случае совершения им кражи независимо от размера стоимости украденного». Необходимо обратить особое внимание на последнее предложение в задании, в котором говорится, что приведённый факт не должен содержаться в данном определении понятия. В соответствии с этим требованием, например, не будет засчитан в качестве верного ответа следующий факт: «закуп попадал в зависимость из-за того, что брал ссуду». Дело в том, что данный факт уже содержится в определении понятия, являясь для него видовым отличием.

Апробация данной модели задания (пример 20) показала, что для школьников значительно сложнее правильно раскрыть смысл понятия через родовую принадлежность понятия и его видовые отличия, чем указать факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Некоторые участники апробации при формулировании определения понятия неправильно или неполно указывали видовые отличия. Примером неправильного указания видового признака являет-

ся определение: «закуп — это человек, совершивший кражу и попавший из-за этого в зависимость». Пример неполного указания видовых отличий: «закуп — это человек, взявший в долг денег у землевладельца». В данном определении не хватает необходимого указания на то, что в результате займа наступила зависимость должника от землевладельца. Без этого указания определение понятия не может быть принято. При выполнении данного задания школьники часто указывают избыточные видовые отличия, например: «закуп — это человек, получивший от землевладельца ссуду и из-за этого попавший к нему в зависимость, положение которого определялось согласно Русской Правде». В данном случае избыточным является указание на то, что положение закупа определялось по Русской Правде. Это лишнее указание в определении не считается ошибкой, но его наличие сужает перечень фактов, которые можно использовать для выполнения второй части задания, предполагающей указание исторического факта, конкретизирующего данное понятие применительно к истории России.

Приведём ещё один пример обновлённого задания на знание исторических терминов, понятий (пример 21).

Пример 21

Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «земские управы». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Смысл понятия может быть раскрыт следующим образом: «уездные и губернские исполнительные органы земского самоуправления, созданные в период Великих реформ Александра II». При этом ответ «уездные и губернские органы земского самоуправления, созданные в период Великих реформ Александра II» не будет являться верным, так как в нём не указано, что земские управы были именно исполнительными органами. Без этого уточнения под данное определение подходят также земские собрания, которые являлись распорядительными органами. Ответ «исполнительные органы земского самоуправления, созданные

в период Великих реформ» будет принят, так как, несмотря на отсутствие некоторых уточнений, представленных в эталонном определении понятия, данное определение охватывает только понятие «земские управы», причём в полном объёме. Земские управы при Александре II создавались только на уездном и губернском уровнях, поэтому, написав «исполнительные органы земского самоуправления, созданные при Александре II», экзаменуемый охватил все земские управы. Что касается неуказания экзаменуемым в своём ответе Александра II (он написал «созданные в период Великих реформ»), то понятие «Великие реформы» устойчиво связано только с периодом правления Александра II. Если выпускник раскрыл смысл понятия через определение «исполнительные органы земского самоуправления, созданные в период Великих реформ», то в качестве исторического факта, конкретизирующего данное понятие применительно к истории России, он может указать, что земские управы создавались на уездном и губернском уровнях. Но он не сможет этого сделать, если включил этот факт в определение понятия. В таком случае могут быть указаны следующие факты, например: «земские управы были созданы в 1864 г.», «уездные земские управы избирались уездными земскими собраниями».

Подготовка к выполнению данного задания может включать самостоятельное формулирование определений понятий. Важно, чтобы школьники понимали, что определение понятия содержит указание на родовую принадлежность и видовые отличия. Эффективным может оказаться, например, задание, предполагающее составление определений понятий, имеющих одинаковую родовую принадлежность, но разные видовые отличия. Например, к органам власти относятся и Правительствующий сенат, и Государственный совет, и Государственная дума, и земские управы, и Съезд Советов. Однако формулирование видовых отличий позволяют вписать эти органы власти в исторический контекст, указать их различия³.

³ Более подробно о методике формирования понятий в школьных курсах истории см.: Вяземский Е.Е., Стрелова О.Ю. Теория и методика преподавания истории: Учебник для студ. высш. учеб. заведений. — М.: ВЛАДОС, 2003. — С. 248–256.

Задание 19 по нумерации 2022 г. проверяет умение аргументировать представленные в задании точки зрения. Оно введено в экзаменационную работу вместо задания 24 по нумерации 2021 г. В отличие от задания на аргументацию, представленного в прежней модели, в данное задание включены элементы содержания по всеобщей истории. Формулировка задания построена на соотношении событий, процессов, явлений истории России и истории зарубежных стран (пример 22). Причина замены задания, которое всегда весьма эффективно проверяло умение аргументировать данную точку зрения, состоит в определённом истощении содержательной базы для его составления.

Пример 22

В то же десятилетие, когда в России было отменено крепостное право, в США отменено рабство. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что оба указанных события повлияли на дальнейшую внутреннюю политику правительств в странах, где они произошли: один аргумент для России и один для США. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: _____

Аргумент для США: _____

Как и в задании из прежней модели, данное задание предполагает формулирование полноценных аргументов. Однако при его выполнении экзаменуемый аргументирует не одну точку зрения, составляя аргументы в её подтверждение и опровержение, а две точки зрения, одна из которых посвящена истории России, а другая — истории зарубежных стран. Для приведённого задания (пример 22) аргумент для России может быть сформулирован следующим образом: «с отменой крепостного права крестьяне перестали находиться под опекой помещиков, которые ими ранее владели, в связи с чем у правительства возникла необходимость создания органов местного самоуправления, которые бы стали управлять хозяйственными делами в соответствии с социально-экономической обстановкой в каждом регионе страны; была проведена земская реформа». Аргумент для США может быть, например,

следующим: «после отмены рабства в США бывшие плантаторы-рабовладельцы пытались вернуть свою власть над бывшими рабами, для чего в южных штатах ими были приняты «чёрные кодексы», которые почти полностью воспроизводили действовавшие до гражданской войны законы о рабах; Конгрессом США был принят закон, отменявший «чёрные кодексы», власти США приступили к «радикальной реконструкции Юга», целью которой было не допустить возвращение рабства». Таким образом, в обоих аргументах необходимо при помощи фактов доказать, что названные в задании события повлияли именно на внутреннюю политику соответствующих стран. Ошибки, которые школьники допускают при выполнении данной модели задания, сходны с теми, которые они допускают при выполнении задания на аргументацию модели 2021 г.

Напомним, что одновременно с введением в задание на аргументацию материала по всеобщей истории, история зарубежных стран исключена из задания на работу с информацией, представленной в форме таблицы (4 по нумерации 2022 г.). Таким образом, в заданиях, содержащих материал по всеобщей истории, произошло смещение акцента с проверки знания фактов на проверку умения аргументировать данную в задании точку зрения с опорой на знание истории зарубежных стран.

Обратим внимание на критерии оценивания данного задания (пример 22).

Приведены по одному аргументу для России и США	3
Приведён только один аргумент для России. ИЛИ Приведён только один аргумент для США	2
Аргумент(ы) не сформулирован(ы); приведено не менее двух фактов, которые могут быть использованы для аргументации	1
Аргумент(ы) не сформулирован(ы); приведён один факт, который может быть использован для аргументации. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	3

Из критериев видно, что если выпускник правильно укажет только один аргумент (например, по истории России), то он получит за выполнение задания 2 балла из 3. Если же выпускники не смогут сформулировать ни одного аргумента, но приведёт два факта, которые можно использовать для аргументации данных в задании точек зрения (или одной из них), то он получит 1 балл. Например, для приведённого в примере 6 задания 1 баллу будет соответствовать следующий ответ: «после отмены крепостного права была проведена земская реформа; после отмены рабства в США во многих штатах были приняты так называемые чёрные кодексы». В данном случае полноценные аргументы не сформулированы, но приведённые факты можно использовать для аргументации данных в задании точек зрения. Возможна также ситуация, при которой выпускник укажет два факта для аргументации только одной из двух точек зрения. Например: «после отмены крепостного права была проведена земская реформа, а также была проведена судебная реформа». За такой ответ выпускник также получит 1 балл, так как хотя он и не смог сформулировать аргумент, но привёл факты, которые очевидно можно использовать для аргументации.

В приложении 1 к кодификатору проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения ЕГЭ по истории представлены списки событий (процессов, явлений) истории зарубежных стран, знание которых может проверяться в заданиях 2 и 19 ЕГЭ 2022 г. В задании 2 по нумерации 2022 г. (задание 1 по нумерации 2021 г.) требуется расположить три события, одно из которых относится к истории зарубежных стран, в хронологической последовательности, поэтому в первом из названных списков представлены события, которые могут быть легко локализованы во времени. Во втором списке представлены исторические процессы, с которыми связаны аргументируемые точки зрения, используемые в задании 19.

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021 года по обществознанию

**Лискова
Татьяна Евгеньевна**

кандидат педагогических наук, доцент,
ведущий научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ»,
руководитель комиссии по разработке КИМ
для ГИА по обществознанию,
fipi@fipi.ru

Ключевые слова: КИМ ЕГЭ по обществознанию, основные результаты ЕГЭ по обществознанию в 2021 г., анализ результатов по основным блокам умений, анализ результатов по группам обучающихся с различным уровнем подготовки, критерии оценивания, изменения в КИМ ЕГЭ 2022.

Модель экзаменационной работы отражает интегральный характер учебного предмета «Обществознание»: в совокупности задания охватывают основные разделы курса, базовые положения различных областей обществознания. ЕГЭ по обществознанию проверяет широкий спектр предметных умений, видов познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и социальных институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, политике и праве, социальных отношениях, духовной жизни общества.

Каждый вариант экзаменационной работы ЕГЭ 2021 г. состоял из двух частей и включал в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Структура и содержание КИМ ЕГЭ 2021 г. полностью соответствовали модели КИМ 2020 г., что обеспечило полную сопоставимость результатов.

Общее число участников основного периода ЕГЭ в 2021 г. составило около 311,8 тыс. человек, — как и в предыдущие годы, немногим менее половины от общего числа участников ЕГЭ. Обществознание, наряду с математикой профильного уровня, — наиболее массовый экзамен, сдаваемый по выбору выпускников, что обусловило крайнюю неоднородность уровня подготовки контингента участников экзамена. Востребованность результатов экзамена для поступления на широкий спектр специальностей связана с тем, что экзамен включает в себя проверку основ социально-философских, экономических, социологических, политологических и правовых знаний и предусматривает высокие требования к уровню подготовки выпускников (высокий уровень требований применяется даже к достижению минимального балла).

На рисунке 1 приведено распределение первичных баллов участников экзамена.

В целом можно отметить близкое к нормальному распределение первичных баллов участников экзамена, что свидетельствует о достижении правильного баланса вариантов КИМ по уровню сложности заданий (в частности,



Рис. 1. Распределение первичных баллов участников ЕГЭ 2021 г.

сочетания заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности), эффективности системы оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом, о соответствии трудности КИМ познавательным возможностям экзаменуемых (с учётом отмеченной выше особенности контингента сдающих), а также о высокой дифференцирующей способности работы, удовлетворяющей целям отбора абитуриентов в вузы с принципиально различным уровнем требований к обществоведческой подготовке поступающих.

В таблице 1 приведены данные о распределении тестовых баллов участников ЕГЭ по обществознанию.

Стабильность показателей по всем диапазонам тестовых баллов свидетельствует о высоком качестве экзаменационной модели.

Средний тестовый балл в 2021 г. составил 56,37, что сопоставимо с аналогичным показателем 2020 г. (55,87).

Минимальный балл, как и в предыдущие годы, составил 42 тестовых / 22 первичных балла.

В целом доля участников, не преодолевших минимального балла, в 2021 г. несущественно уменьшилась в сравнении с 2020 г. и составила 18,05% (в 2020 г. — 19,47%). Стабильность доли выпускников данной группы прогнозируема и объясняется рассмотренной выше спецификой контингента сдающих ЕГЭ по обществознанию. Примерно пятая часть участников ЕГЭ выбирает обществознание как «не самый сложный учебный предмет» или как запасной вариант для поступления в вуз (с учётом востребованности данного предмета во многих образовательных организациях высшего образования). Это слабо подготовленные по предмету выпускники, надеющиеся на то, что их здравого смысла, общих представлений на бытовом уровне и фрагментарных знаний хватит для выполнения основного корпуса заданий и получения баллов, достаточных для поступления хотя бы в какой-то вуз.

В 2021 году 100 баллов ЕГЭ по обществознанию получили 329 участников ЕГЭ (0,11%) из 59 субъектов Российской Федерации. Количество стобалльников в 2021 г. сократилось в сравнении с аналогичным

Таблица 1

Год	Средний тестовый балл	Диапазон тестовых баллов				
		0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
2021	56,37	1,67%	14,18%	44,33%	30,27%	9,56%
2020	55,87	1,85%	15,32%	44,11%	29,10%	9,74%
2019	54,46	2,08%	15,72%	47,22%	27,51%	7,61%

показателем 2020 г. — 434 (0,14%). Некоторое сокращение числа стобалльников вполне объяснимо с учётом методической работы по повышению качества проверки развёрнутых ответов участников ЕГЭ (актуализация комплекса методических материалов для предметных комиссий, проведение семинаров и вебинаров ФИПИ для предметных комиссий, подробный анализ результатов перепроверок стобалльных работ участников ЕГЭ 2020 г.).

В 2021 году доля высокобалльников составила 9,56% и осталась практически неизменной в сравнении с 2020 г. (9,74%).

Стабильность доли выпускников данной группы прогнозируема и объясняется не только неизменностью качества экзаменационной модели по общественному знанию, но и успешностью системы мер по методической поддержке учителей и школьников на федеральном уровне, повышению качества работы предметных комиссий субъектов Российской Федерации, а также эффективностью методических мер регионального и муниципального уровней по дифференцированной подготовке обучающихся с учётом индивидуального уровня сформированности системы знаний и умений.

Большинство участников ЕГЭ успешно выполнило задания, проверяющие умения характеризовать с научных позиций основные социальные объекты и их место и значение в жизни общества как целостной системы, а также анализировать актуальную информацию о социальных объектах, устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Так, 88,3% (87,1%)¹ участников экзамена выполнили задание 2 на выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне; 68,9% (66,9%) — задание 1 на выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц; 68% (69,7%) — задание 3 на соотнесение видовых понятий с родовым.

Абсолютное большинство экзаменуемых показало высокие результаты при выполнении заданий на поиск ин-

формации, в явном виде представленной в различных знаковых системах (текст, таблица, диаграмма): таблице/диаграмме (задание 12) — 88,4% (87,5%); тексте (задание 21) — 92,7% (85,9%).

Подчеркнём, что задания 1, 2, 3 и 12 являются заданиями базового уровня сложности, и за правильное выполнение каждого из них выставляется 1 балл. К сожалению, в связи с этим часть учителей и обучающихся не уделяет данным заданиям должного внимания, ошибочно считая их лёгкими для выполнения, игнорирует работу с инструкциями по выполнению этих заданий. В 2018–2021 гг. высока доля ответов на задание 1, в которых экзаменуемые ошибочно указывают вместо слова словосочетание и наоборот — пишут слова, которые использованы в условии задания.

Участники ЕГЭ 2021 г. показали хорошие результаты при выполнении задания, проверяющего умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам раздела «Человек и общество» (задание 6), например, как и в 2019, 2020 г., около 80% успешно выполнили задания на определение типа общества, биологических и социальных черт человека.

Около 70% участников ЕГЭ не испытали особых затруднений при выполнении заданий повышенного уровня, проверяющих умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, их место и значение в жизни общества как целостной системы по разделам «Человек и общество», «Социальные отношения», «Политика», «Право» (задания 4, 11, 13, 17).

Экзаменуемые 2021 г. успешно справились с заданием, проверяющим умения анализировать актуальную информацию о социальных объектах, устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Так, задание 5 по разделу «Человек и общество» выполнили 74,4% (75,5%).

Участники ЕГЭ 2021 г. лучше, чем экзаменуемые прошлых лет, выполнили задание 10 на поиск социальной информации,

¹ Здесь и далее в скобках приведены данные о выполнении аналогичных заданий участниками ЕГЭ 2020 г.

представленной в виде рисунка (графика спроса/предложения) — 69,1% (67,3%).

Большинство участников ЕГЭ 2021 г. продемонстрировало знание ряда базовых понятий и теоретических положений из различных разделов обществоведческого курса, например «Природное и общественное в человеке. (Человек как результат биологической и социокультурной эволюции)», «Понятие культуры. Формы и разновидности культуры», «Религия», «Мораль», «Многовариантность общественного развития (типы обществ)», «Угрозы XXI в. (глобальные проблемы)», «Социальные группы», «Виды социальных норм», «Отклоняющееся поведение и его типы», «Социальный контроль», «Понятие власти», «Государство, его функции», «Имущественные и неимущественные права», «Правовое регулирование отношений супругов. Порядок и условия заключения и расторжения брака».

Экзаменуемые 2021 г. по сравнению с участниками экзаменов предыдущих лет лучше ориентируются в правах и свободах человека и гражданина (тенденция постепенного повышения процента выполнения данных заданий прослеживается с 2015 г.).

Независимо от проверяемого содержания выпускники испытывали затруднения:

- в раскрытии смысла понятия, использовании понятия в заданном контексте (задание 25 по критерию 25.1 — 41,5% выполнения (40,9%);

- в раскрытии на примерах изученных теоретических положений и понятий социально-экономических и гуманитарных наук (задание 23 — 41,6% (39,4%); задание 26 — 33,3% (30,8%); задание 29 (критерий 29.4) — 30,2% (32,3%));

- в составлении плана ответа по конкретной теме (задание 28 — 32,3% (28,6%) по критерию 28.1 и 10,5% (10,1%) по критерию 28.2);

- в привлечении обществоведческих знаний для объяснения своего мнения по определённой проблеме (средний процент выполнения задания 24 по тексту и мини-сочинения по критериям 29.2 и 29.3 соответственно 28,9 (32,6), 25,1 (26,8) и 16,9 (19,4)).

Вызывает настороженность тот факт, что, выполняя задания высокого уровня сложности, предполагающие приведение

примеров (задания 23, 26, 29), участники ЕГЭ практически не привлекают межпредметные связи с другими учебными предметами.

Участники ЕГЭ 2021 г. испытали затруднения при выполнении заданий: базового и повышенного уровня сложности по темам «Налоги», «Понятие и виды юридической ответственности»; повышенного уровня по темам «Постоянные и переменные затраты», «Финансовые институты. Банковская система», «Основные источники финансирования бизнеса»; «Избирательные системы»; высокого уровня по темам «Истина и её критерии», «Политическая система общества», «Политический процесс».

Как и в предыдущие годы, экзамен 2021 г. показал очевидные проблемы в освоении выпускниками 11-х классов социальных ролей, связанных с активным участием в экономической жизни общества (ролей в трудовой сфере, потребителя, налогоплательщика и др.). Как будущие активные участники экономической жизни, участники ЕГЭ 2021 г. по обществознанию продемонстрировали непонимание функций различных финансовых институтов (в частности, банковской системы), экономических процессов (безработицы, инфляции). Затруднения вызвали задания, проверяющие элементарные знания о системе налогов в Российской Федерации. Самые «трудные» для участников ЕГЭ 2021 г. (как и участников ЕГЭ 2020 г.) налоги — транспортный, земельный и налог на имущество физических лиц.

Наиболее сложная ситуация наблюдается с освоением роли гражданина Российской Федерации. Почти четверть выпускников 11-х класса не понимает таких основ конституционного строя Российской Федерации, как социальное государство, идеологическое многообразие, светское государство. Многие экзаменуемые не понимают смысла п. 3 ст. 38 Конституции Российской Федерации: «Трудоспособные дети, достигшие 18 лет, должны заботиться о нетрудоспособных родителях» и п. 4 ст. 43: «Основное общее образование обязательно. Родители или лица, их заменяющие, обеспечивают получение детьми основного общего образования». Более трети участников ЕГЭ, выполнявших соответствующие

задания, даже не знает о таких конституционных обязанностях гражданина России.

Следует также отметить непонимание принципов организации государственной власти в Российской Федерации (содержательные элементы «Органы государственной власти Российской Федерации» и «Федеративное устройство Российской Федерации»). Экзамен 2021 г., как и экзамены предыдущих лет, показал, что по-прежнему не все выпускники знают названия высших государственных органов Российской Федерации, затрудняются в установлении связи той или иной государственной функции с соответствующей ветвью власти / высшим органом власти, должностным лицом Российской Федерации. Самая распространённая ошибка участников ЕГЭ при выполнении подобных заданий связана с тем, что они не различают назначение и функции законодательной и исполнительной властей. Как и в 2016–2020 гг., в 2021 г. наблюдается путаница в представлениях экзаменуемых о разделении полномочий между федеральным уровнем и уровнем субъектов Российской Федерации.

Участники ЕГЭ также демонстрируют проблемы с пониманием смысла понятий «политическая система общества», «избирательная система», «политическое лидерство».

Кроме того, участники ЕГЭ 2021 г. плохо различают административные наказания, дисциплинарные взыскания и спосо-

бы защиты гражданских прав, наказания за преступления и меры пресечения. По-прежнему самая распространённая ошибка связана с указанием штрафа и предупреждения как видов дисциплинарных взысканий, лишения свободы как административного наказания, домашнего ареста как уголовного наказания.

В зависимости от уровня подготовки было выделено четыре группы участников ЕГЭ: группа 1 — участники, не достигшие минимального балла (0–21 п.б. / 0–41 т.б.); группа 2 — участники с удовлетворительной подготовкой (22–37 / 42–60); группа 3 — участники с хорошей подготовкой (38–52 / 61–80); группа 4 — участники с высоким уровнем подготовки (53–64 / 81–100). На рис. 2, 3 и 4 приведены данные о выполнении экзаменационной работы участниками с разными уровнями подготовки.

Заметим, что приведённые на рисунках 2 и 3 графики отражают сходные тенденции в успешности выполнения заданий участниками ЕГЭ с разными уровнями подготовки, в частности затруднения в выполнении конкретных заданий.

На рисунке 4 приведены детализированные данные о выполнении политических заданий (оцениваемых максимально в 2 балла или выше) группами участников ЕГЭ 2021 г. с разными уровнями подготовки.

Рассмотрим подробнее особенности подготовки разных групп участников ЕГЭ 2021 г.

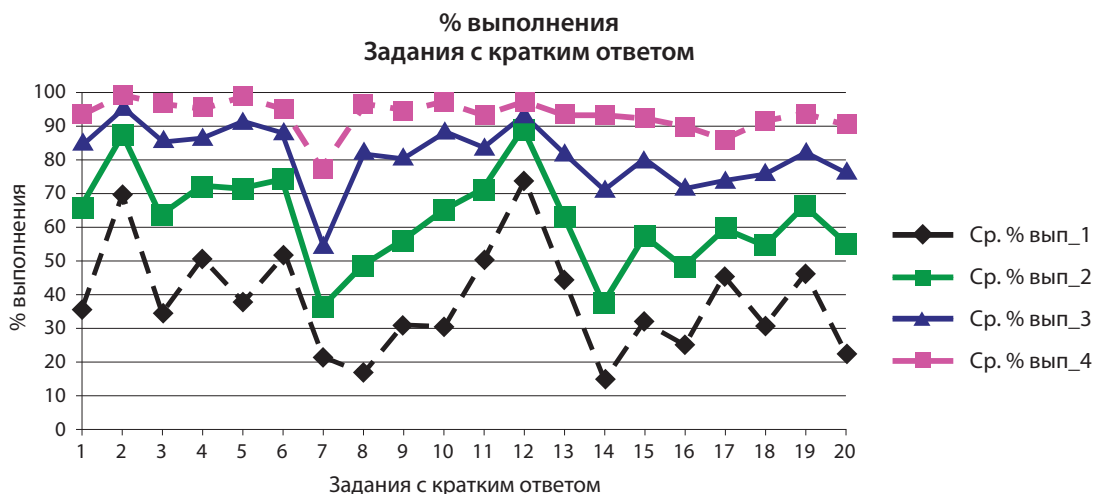


Рис. 2. Результаты выполнения заданий с кратким ответом участниками с разными уровнями подготовки

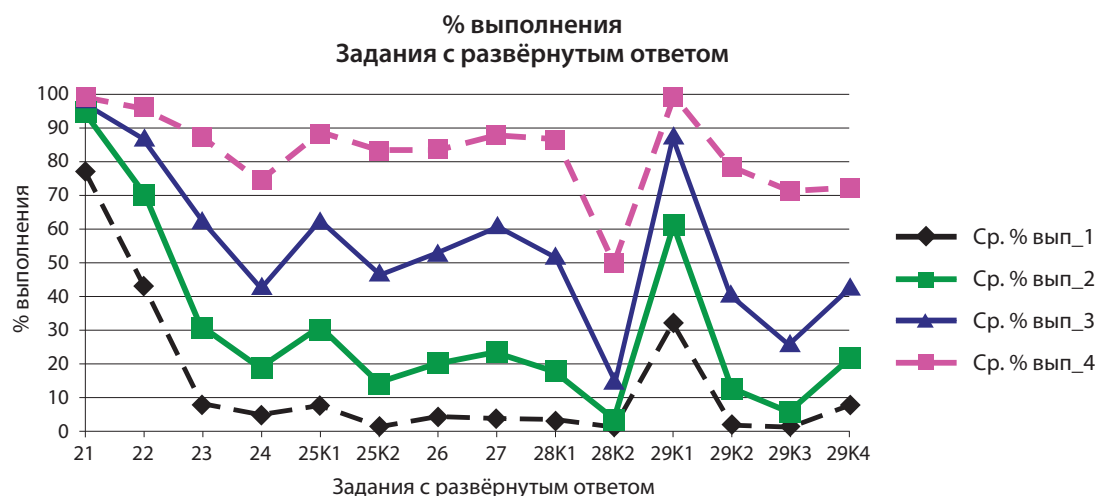


Рис 3. Результаты выполнения заданий с развёрнутым ответом участниками с разными уровнями подготовки

Первая группа участников ЕГЭ (первичный балл — 0–21) — не преодолевшие минимального балла — демонстрирует владение следующими умениями:

- соотносить видовые понятия с родовым, выделяя обобщающее понятие (задание 2) (средний процент выполнения задания — 69,7² (66)³;

- осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица/диаграмма) (средний процент выполнения задания 12 — 73,7 (75,2);

- извлекать из неадаптированных оригинальных текстов информацию, представленную в явном виде (задание 21 — 76,8% (66,0%)). Доли участников ЕГЭ 2021 г., получивших за выполнение задания максимальный балл, — 67,5% (51,1%) и получивших 1 балл — 18,7% (29,6%).

На наш взгляд, подобные результаты свидетельствуют не столько об уровне обществоведческой подготовки, сколько об уровне сформированности соответствующих общеучебных умений: осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.).

² Здесь и далее по каждой группе приводится % выполнения участниками конкретной группы.

³ Здесь и далее в скобках рядом с данными 2021 г. приводятся данные 2020 г.

В отдельных случаях не преодолевшие минимального балла участники ЕГЭ распознают некоторые определения, единичные признаки и проявления определённых социальных явлений. Выполняя соответствующие политомические задания, проверяющие содержание некоторых тем из различных разделов, не преодолевшие минимального балла участники ЕГЭ, как правило, получают один балл из двух, т.е. допускают одну ошибку (называют не все признаки/черты/характеристики и т.п. либо называют один лишний). Это свидетельствует о фрагментарном знании содержания обществоведческого курса.

Участники ЕГЭ, не преодолевшие минимального балла, имеют общее представление о правах и свободах гражданина Российской Федерации, распознают отдельные обязанности гражданина.

Как компенсировать наиболее значимые недостатки в образовательной подготовке обучающихся, рискующих не получить минимального балла ЕГЭ по обществознанию?

Диагностика и постановка реалистичных целей в изучении предмета и подготовке к экзамену, освоение ключевых понятий обществоведческого курса и развитие метапредметных умений — три важнейших аспекта методики подготовки обучающихся с любым уровнем подготовки, в особенности слабоподготовленных учеников. Качественная диагностика позволяет очертить круг проблем в подготовке конкретных обучающихся и сформировать реалистичную

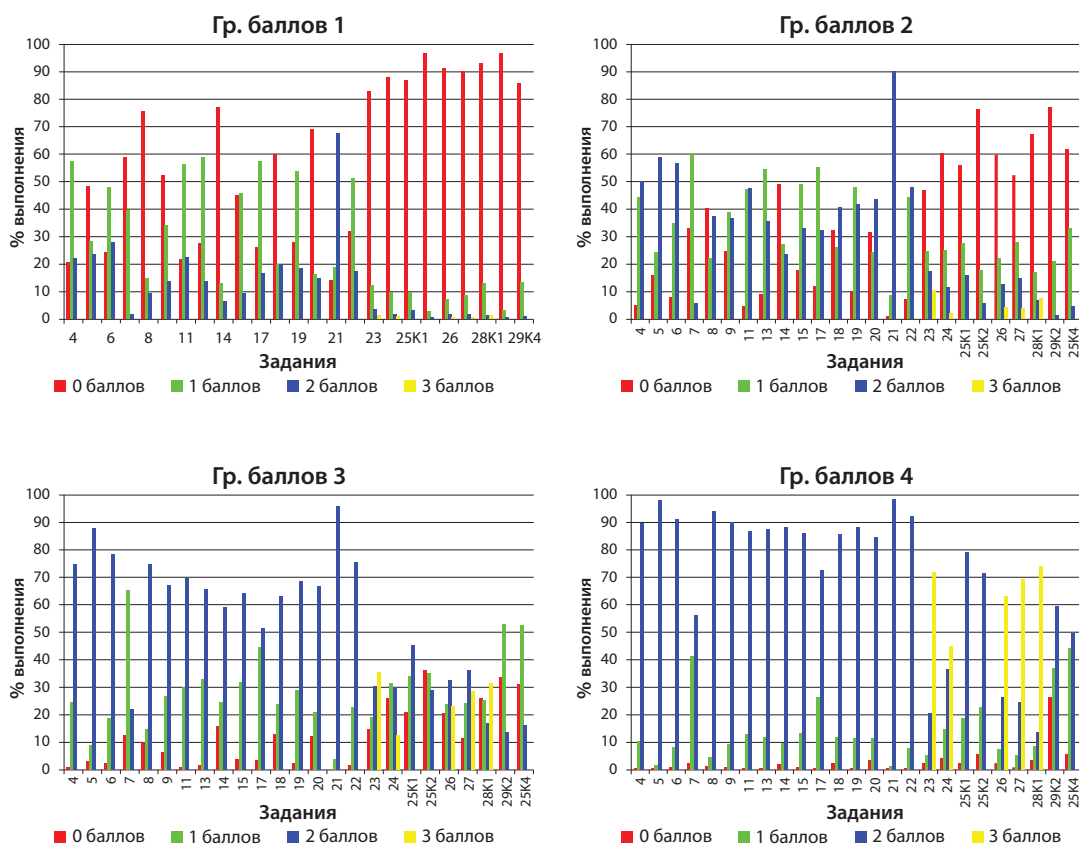


Рис. 4. Выполнение политомических заданий экзаменуемыми с разными уровнями подготовки

индивидуальную траекторию освоения ими обществоведческого курса.

Для рассматриваемой группы обучающихся актуально формирование метапредметных умений, связанных со смысловым чтением, с адекватным пониманием и извлечением информации из прочитанного текста. Соответствующие рекомендации, которые, по нашему мнению, позволят данной группе выпускников не только более успешно выполнять задания 21⁴, 22, но и давать пусть неполные, но правильные ответы на задания 23, 24, 26, 27 и 28, были даны в 2017 г.⁵

Важно обратить внимание на развитие у рассматриваемой группы обучающихся

умения осуществлять поиск социальной информации, представленной в виде таблицы/диаграммы (задание 12). В случае необходимости рекомендуем обратиться к Методическим рекомендациям 2016 г., в которых рассматривались приёмы развития данного умения⁶.

Целевым ориентиром для данной группы обучающихся является освоение ключевых понятий по всем разделам обществоведческого курса хотя бы на уровне распознавания понятий по определению (и наоборот), единичных признаков и конкретных проявлений. Показателем его достижения может стать успешное выполнение заданий, проверяющих умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты, не по отдельным сюжетам, а по каждому КЭС (задания 4, 7, 11, 13, 17) на 1 балл.

⁴ Здесь и далее приводятся рекомендации для заданий, в том или ином виде вошедших в проект модели экзаменационной работы 2022 г., но нумерация даётся по модели 2021 г.

⁵ См.: Лискова Т.Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2017 года по обществознанию // Педагогические измерения. — 2017. — № 3. — С. 76–77.

⁶ См.: Лискова Т.Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 года по обществознанию // Педагогические измерения. — 2016. — № 4. — С. 104–105.

При работе именно с этой группой обучающихся настоятельно рекомендуем обращать внимание на то, как в учебниках из Федерального перечня называются: виды потребностей, сферы (подсистемы) общественной жизни, формы чувственного и рационального познания, методы научного познания, виды (типы) культуры, типы обществ, факторы производства и факторные доходы, виды инфляции, типы безработицы, критерии социальной стратификации, подсистемы политической системы общества, типы политического лидерства. Подчеркнём, что речь идёт прежде всего о научных названиях указанных понятий.

Обществознание — это школьный предмет с определённым понятийным аппаратом, владение которым выпускники должны продемонстрировать на экзамене, именно владение понятийным аппаратом, а не умение поиска удачных синонимов. Оговоримся сразу, что речь не идёт о тех случаях, когда в обществознании используется несколько разных названия того или иного объекта социальной действительности, например «традиционная/патриархальная семья», «идеальные/духовные потребности». Не следует выхолащивать теоретическое содержание курса, подменяя его бытовыми представлениями.

В связи с этим представляется целесообразным обращаться к учебникам 6–11-х классов, допущенным Министерством просвещения Российской Федерации к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования в 2020/21 и 2021/22 учебных годах. Учебники раскрывают смысл соответствующих понятий. Поскольку обществоведческий курс имеет концентрическую структуру, в определённых случаях необходимо обращаться к учебникам основной школы (когда впервые вводятся соответствующие понятия).

Для работы с обучающимися, рискующими не преодолеть минимального балла ЕГЭ, в классах с высокой долей подобных обучающихся рекомендуем также использовать Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях

с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности⁷.

Вторая группа участников ЕГЭ (первичный балл — 22–37) в дополнение к перечисленному выше способна *классифицировать объекты*, выявляя структурные элементы понятий с помощью таблицы (задание 1 выполнили 65,8% (64,2%)) и выделяя в ряду однородной социальной информации лишнее звено (задание 3 выполнили 63,3% (66,5%)).

Наиболее успешно участники ЕГЭ с невысокими результатами выполняют задания, содержание которых связано с базовыми понятиями курса, изученными ещё в основной школе, прежде всего по разделам «Человек и общество» и «Социальные отношения».

Вероятно, основные затруднения у этой группы обучающихся вызваны отсутствием системных знаний по каждому из содержательных блоков обществоведческого курса, особенно политико-правовых. Так, задания, проверяющие умения:

- *характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы* — по разделам «Человек и общество» (задание 4) и «Социальные отношения» (задание 11) обучающиеся из этой группы выполняют на 2 балла; «Экономика» (задание 7), «Политика» (задание 13), «Право» (задание 17) они (как и те, кто не преодолел минимальной границы) выполняют преимущественно с одной ошибкой, то есть получают 1 балл (безусловно, доля выполнивших эти задания среди второй группы участников выше, чем среди не преодолевших минимального балла);

- *применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам* по разделам «Человек и общество» (задание 6) на 2 балла выполнили 56,6% (45,4%); а по разделам «Экономика» (задание 9), «Политика» (задание 15) и «Право» (задание 19) —

⁷ См.: Котова О.А., Лискова Т.Е. Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности. Обществознание // <http://doc.fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabyykh-shkol/obschectvoznaniye-mr-oo.pdf>.

в среднем соответственно 55,9 (54,5), 57,5 (59,9) и 65,9% (62,8%), из них большинство допустило одну ошибку;

■ *осуществлять поиск социальной информации, представленной в виде рисунка:* задание 10 на анализ информации в графике изменения спроса/предложения выполнили 64,9% (64,3%).

Таким образом, было бы преждевременно констатировать наличие системных обществоведческих знаний у этой группы участников экзамена. Их отсутствие в определённой мере мешает перейти от репродуктивного уровня деятельности к преобразующему. В этом отношении весьма показательны результаты: 88,7% (87,4%) данной группы экзаменуемых анализируют статистические данные таблицы/диаграммы; 89,9% (77,1%) извлекают из неадаптированных оригинальных текстов информацию, представленную в явном виде (первое задание к тексту), и получают за это максимальный балл. При этом за второе задание к тексту, включавшее элемент применения информации в заданном контексте, максимальный балл получили только 48,3% (35,4%) участников ЕГЭ с невысокими результатами.

Кроме того, при написании мини-сочинения 61,3% (65,0%) экзаменуемых с невысокими результатами в той или иной форме формулируют ключевую идею выбранного высказывания (критерий 29.1), но только 1,6% (1,9%) раскрывают избранную тему с опорой на соответствующие понятия, теоретические положения, рассуждения и выводы; 4,6% (5,7%) приводят примеры из различных источников и получают максимальные баллы по критериям 29.2 и 29.4.

Как было отмечено выше, чрезвычайно важны диагностика проблем в подготовке обучающихся и построение реалистичной индивидуальной траектории обучения.

Как и для группы 1, был составлен перечень содержательных элементов, на которые необходимо обратить внимание (в дополнение к перечисленным для группы 1)⁸.

⁸ См.: Лискова Т.Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2019 года по обществознанию // Педагогические измерения. — 2019. — № 4. — С. 14–15.

Как и в 2020 г.⁹, отметим в этом перечне понятие и виды юридической ответственности (с опорой на нормативные правовые акты: Уголовный кодекс РФ, ст. 44; Кодекс РФ об административных правонарушениях, гл. 3; Гражданский кодекс РФ? Ч. I, ст. 12; Трудовой кодекс РФ, ст. 192), понятие воинской обязанности, обязанности призывника, отсрочка от призыва, освобождение от службы в армии, понятие альтернативной гражданской службы (далее — АГС), срок АГС, основания замены военной службы по призыву АГС (с опорой на Конституцию Российской Федерации, ст. 59; Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе», ст. 1, 2, 7, 9, 22–25; Федеральный закон «Об альтернативной гражданской службе», ст. 1–5).

Добавим, что в 2021 г. были выявлены пробелы в знании системы образования Российской Федерации. В частности, экзаменуемые с невысокими результатами не различали уровней образования. Поэтому рекомендуем обратить внимание на подп. 2–6 ст. 10 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».

Третья группа участников ЕГЭ (первичный балл — 38–52) демонстрирует знание и понимание большинства основных понятий базовых наук обществоведческого курса:

■ *характеризует с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; анализирует актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливает соответствие между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (средний процент выполнения на 2 балла заданий 11, 13, 15 и 17 — в диапазоне от 51,4 (58,0) до 69,5 (76,4));*

■ *анализирует актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливает соответствие между существенными чертами и признаками изученных социальных*

⁹ См.: Лискова Т.Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года по обществознанию // Педагогические измерения. — 2020. — № 4. — С. 111.

явлений и обществоведческими терминами и понятиями (средний процент выполнения на 2 балла заданий 5, 8, 18 — в диапазоне от 63,3 (58,3) до 87,8 (84,1));

- применяет полученные знания в процессе решения познавательных задач повышенного уровня сложности по актуальным социальным проблемам по всем разделам курса (от 64,5 (65,2) до 78,4% (78,7%) выполняют задания 6, 9, 15 и 19 на 2 балла);

- знает и различает основные полномочия субъектов государственной власти Российской Федерации, различает вопросы ведения федерального центра и совместного ведения федерального центра и субъекта Федерации (59,0% (61,0%) выполняют задание 14 на 2 балла);

- знает основы конституционного строя Российской Федерации, основные права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина Российской Федерации (средний процент выполнения задания 16 — 71,4 (56,6)).

Все задания базового и повышенного уровней части 1 выполняются рассматриваемой группой участников ЕГЭ, как правило, на максимальный балл (процент выполнения на максимальный балл расположен в диапазоне от 51,43 (58,3) до 98,9% (96,3%)).

Экзаменуемые из этой группы достигают определённых успехов при выполнении заданий 25 (критерий 25.1), 26, 27 высокого уровня (средний процент выполнения — в диапазоне от 52,7 (50,0) до 62,3 (64,9)).

При написании мини-сочинения 87,1% (90,9%) сформулировали хотя бы одну возможную ключевую идею выбранного авторского суждения (29.1). Что касается остальных характеристик мини-сочинения, то здесь ситуация такова.

Теоретическое содержание мини-сочинения (29.2): как правило, в третьей группе участников ЕГЭ в контексте хотя бы одной выделенной идеи / одного тезиса приводят корректные с точки зрения научного обществознания (без ошибок) объяснения ключевого(-ых) понятия(-ий) и теоретические положения и получают максимальный балл 13,8% (15,7%); в контексте хотя бы одной выделенной идеи / одного тезиса приводят корректные с точки зрения научного обществознания

(без ошибок) объяснения ключевого(-ых) понятия(-ий) / теоретические положения и получают 1 балл 52,7% (55,1%).

Отметим, что по критерию 29.3 (*Теоретическое содержание мини-сочинения: связность и логичность рассуждений, выводов наличие и корректность рассуждений, выводов*) 1 балл получили только 25,6% (30,7%) участников ЕГЭ с результатами 60–81 тестового балла.

Качество приводимых фактов и примеров (критерий 29.4): приводят один пример, соответствующий требованиям задания, 52,4% (53,8%); два примера — 16,5% (18,8%).

В целом можно говорить о том, что эта группа обучающихся весьма серьёзно относится к изучению обществоведческого курса.

Именно в этой группе традиционно много экзаменуемых, которые не дают полного правильного ответа на задания высокого уровня сложности, потому что не смогли чётко уяснить сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. Рекомендуется не только обратить внимание на то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.): признаки, причины, аргументы, примеры и т.п., но и определить, какое количество данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.). Это требуется для того, чтобы получить максимальный балл, выполнив все необходимые требования.

Встречается и другая крайность: когда вместо трёх элементов выпускник приводит, например, пять-шесть, совершая, по сути, лишнюю работу, которая ко всему прочему отнимает время от выполнения/самопроверки выполнения других заданий¹⁰.

Как правило, наибольшие трудности значительная часть этой группы участников ЕГЭ испытывает при выполнении заданий по разделу «Экономика». Рекомендуем обратить внимание на понятия «инфляция», «ценная бумага» (Гражданский кодекс РФ (часть первая), ст. 142), цели деятельности и функции Банка России (Федеральный закон «О Центральном

¹⁰ См.: Лискова Т.Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года по обществознанию // Педагогические измерения. — 2020. — № 4. — С. 112.

банке Российской Федерации (Банке России)», ст. 3, 4).

Четвёртая группа участников ЕГЭ, высокобалльники (первичный балл — 53–64) демонстрирует знание базовых понятий и основных идей обществоведческого курса, овладение необходимыми умениями.

Только высокобалльники *характеризуют (объясняют) отдельные положения неадаптированных оригинальных текстов на основе изученного курса с опорой на контекстные обществоведческие знания; используют информацию текста в другой познавательной ситуации, самостоятельно формулируют и аргументируют оценочные, прогностические и иные суждений, связанных с проблематикой текста: задание 24* выполняют 74,3% (80,0%) высокобалльников. При этом полный правильный ответ дают только 45,2% (55,9%) участников ЕГЭ с высокими результатами.

От 63,4 (56,3) до 79,1% (82,6%) высокобалльников дают полные правильные ответы на задания 23, 25, 26, 27 и получают максимальный балл.

Только высокобалльники успешно составляют план по определённой теме. 86,3% (82,2%) раскрывают тему, при этом максимальный балл получают 74,3% (67,1%), а за корректность формулировок пунктов и подпунктов плана — 49,7% (50,0%).

Вполне объяснимо, что эта группа участников ЕГЭ более успешно, чем другие группы экзаменуемых, выполняет мини-сочинение: 99,2% (99,2%) формулируют хотя бы одну ключевую идею выбранной темы; 59,6% (61,1%) получают максимальный балл за теоретическое содержание сочинения; 71,1% (74,5%) приводят связанные между собой последовательные и непротиворечивые рассуждения, на основе которых формулируют обоснованный и достоверный с точки зрения научного обществознания вывод; 49,9% (53,3%) приводят два соответствующих требованию задания факта/примера.

Результаты основного периода ЕГЭ 2021 г. показали устойчивость некоторых типичных заблуждений, связанных с подготовкой к ЕГЭ, экзаменационными материалами и выполнением заданий по обществознанию. Рекомендуем ознакомиться с соответствующими разделами методических рекомендаций прошлых лет, данные

там советы по выполнению заданий, в том или ином виде сохранившихся в проекте экзаменационной модели 2022 г., не утратили своей актуальности¹¹.

Перейдём к вопросам, которые нередко задают разработчикам КИМ ЕГЭ. (В цитируемых вопросах сохранена авторская пунктуация.)

1. «Подскажите, пожалуйста, будут ли внесены существенные изменения в содержание заданий ЕГЭ по обществознанию в связи с новой моделью?» (Из письма в ФИПИ, самый популярный вопрос. Здесь и далее при цитировании писем сохраняется авторский стиль и пунктуация.)

Нет, никаких существенных изменений в содержание заданий внесено не будет. Обществознание — это интегративный курс с устоявшимся содержанием: набором понятий, основных идей, теоретических положений базовых социальных наук. Кодификатор требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения ЕГЭ 2022 г. отражает преемственность между положениями ФГОС среднего общего образования, Примерной основной образовательной программы среднего общего образования и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования¹².

2. «На апелляции мне сказали, что поскольку я сдаю экзамен за 11 класс, то я не должен давать определение по учебнику 8 или 9 класса. А как быть, если определение ключевого понятия у этого автора приведено в 9 классе, а в старшей школе дополняется

¹¹ См.: Лискова Т.Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года по обществознанию // Педагогические измерения. — 2020. — № 4. — С. 102–119; Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2019 года по обществознанию // Педагогические измерения. — 2019. — № 4. — С. 18–20; Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2018 года по обществознанию // Педагогические измерения. — 2018. — № 4. — С. 40–45; Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2017 года по обществознанию // Педагогические измерения. — 2017. — № 3. — С. 90–91.

¹² См. проект кодификатора требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения ЕГЭ 2022 г. // <<https://fipi.ru/>>.

другими признаками?» (Из письма в ФИПИ, самый актуальный вопрос экзаменационной кампании 2021 г.)

Концентрический принцип построения курса обществознания в 6–11-х классах предполагает, что большинство базовых понятий изучается в основной школе (6–9-е классы), а в средней школе (10, 11-е классы) происходит расширение, обогащение содержания понятий новыми признаками, углублённо рассматриваются понятийные связи и зависимости. В ряде случаев авторы учебников средней школы отказываются от дублирования уже приведённых в учебниках основной школы определений понятий, некоторых теоретических положений и т.п. Потому обращение при систематизации знаний к учебникам основной школы вполне оправданно. В спецификации КИМ ЕГЭ 2022 г. есть указание на то, что одним из принципов отбора конкретных объектов проверки является «равномерное представление в КИМ всех содержательных разделов курса с учётом степени их раскрытия в учебниках 6–11 классов, допущенных Министерством просвещения Российской Федерации к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования в 2020/21 и 2021/22 учебных годах»¹³. Очевидно, что выпускники, претендующие на получение высокого балла, раскрывают понятия на уровне их изучения в средней, а не в основной школе, но опора на УМК основной школы допустима.

Кроме того, мы рекомендуем при изучении ряда вопросов опираться на соответствующие нормативные правовые акты Российской Федерации, с перечнем которых **следует ознакомиться** в Приложении № 2 к спецификации КИМ для проведения ЕГЭ по обществознанию¹⁴. В первую очередь речь идёт о Конституции Российской Федерации. Раскрывать основы конституционного строя Российской Федерации, характеризовать права, свободы и обязанности гражданина Российской Федерации, федеративное устройство нашего государства, полномо-

чия различных субъектов государственной власти в Российской Федерации необходимо только с опорой на Конституцию РФ.

Также, опираясь на соответствующие нормативные правовые акты, советуем изучать, например, такие понятия, как «ценные бумаги», «налоги», «трудовой договор». Эта же рекомендация относится к уровням российского образования, правам и обязанностям обучающегося в Российской Федерации, целям и функциям Банка России, видам ценных бумаг, способам защиты гражданских прав, дисциплинарным взысканиям, видам наказаний в уголовном праве, видам наказаний в административном праве, субъектам гражданского права, организационно-правовым формам юридических лиц и т.п.

3. «Сколько правильных ответов может быть в заданиях на множественный выбор?» (Из ежегодно поступающих в ФИПИ писем.)

В каждом из заданий 2, 4, 5, 7–12, 14, 16 (по нумерации 2022 г.) **количество правильных ответов не фиксируется** и может быть **любым — от двух до четырёх**. Соответствующее указание есть в демонстрационном варианте КИМ ЕГЭ 2022 г.¹⁵

4. «Мы писали контрольную работу, вместо ответа 125, я написал 251, учительница сказала мне, что это ошибка, и такой ответ на ЕГЭ не засчитают. Почему вы так делаете? Это несправедливо!!!!» (Из письма в ФИПИ)

Последовательность записи цифр важна только в заданиях на установление соответствия элементов двух множеств (задания 3, 6, 13 и 15 по нумерации 2022 г.), а в заданиях на выбор нескольких позиций из предложенного списка (задания 2, 4, 5, 7–12, 14, 16) — нет.

5. «Как оценить ответ ученика «345» в задании с множественным выбором при правильном ответе «245»? Одна группа педагогов прочитывает в этой ситуации 1 балл, другая — 0 баллов. Одни утверждают, что ученик допустил одну ошибку, заменив один ответ на другой; другие видят в решении задания две ошибки (одна цифра не указана, одна лишняя)». (Из письма в ФИПИ.)

Советуем запомнить, что принцип выставления 1 балла в двухбалльных заданиях в части 1 ЕГЭ по обществознанию таков:

¹³ См. проект спецификации КИМ ЕГЭ 2022 г. // <https://fipi.ru/>

¹⁴ См. проект спецификации КИМ ЕГЭ 2022 г. // <https://fipi.ru/>

¹⁵ См. проект демонстрационного варианта КИМ ЕГЭ 2022 г. // <https://fipi.ru/>

если комбинация цифр, записанная выпускником, отличается от полного правильного ответа на один символ, то это неполный правильный ответ, который оценивается 1 баллом; если — на два или более символа, за задание выставляется 0 баллов.

6. «У меня возник вопрос, на который нет ещё однозначного ответа. Скажите, пожалуйста, если ученик привёл, например, 8 аргументов, а надо было 3, ставится ли 3 балла за такое выполнение задания, если 3 из 8 оказались верными, а 5 — неверные?» (Из письма в ФИПИ, самый актуальный вопрос весны 2021 г.)

Отметим, что, по общей оценке, в условиях реального экзамена не более четверти высокобалльников может написать вместо трёх требуемых четыре или пять позиций, не допустив неточностей и ошибок. Большинство участников экзамена всё же предпочитает не выходить за рамки требований задания. Что касается участников экзамена с результатами ниже 80 баллов, то они, «перевыполняя» задание (в тех редких случаях, когда это делают), приводят четыре или более позиции и допускают ошибки, искажающие смысл всего ответа. Потому традиционно в таких случаях ответ оценивался как неправильный.

В контрольно-измерительных материалах ЕГЭ 2022 г. данный вопрос детально прояснён:

1) во водную инструкцию к заданиям части 2 КИМ вынесена следующая информация для каждого участника ЕГЭ¹⁶:

Обратите внимание!

Не следует в развёрнутом ответе на любое из заданий 17–25 приводить больше позиций (признаков, характеристик, примеров, аргументов и т.д.), чем требуется в задании. Неточности и ошибки в «дополнительных» элементах ответа могут привести к снижению балла.

2) в критерии оценивания выполнения каждого из заданий 17–23 и 25 внесено следующее указание по оцениванию:

*Если в развёрнутом ответе наряду с требуемым количеством корректно приведённых элементов ответа/позиций приведены **дополнительные (сверх требуемого в условии задания количества) элементы/позиции, содержащие***

¹⁶ См. проект демонстрационного варианта КИМ ЕГЭ 2022 г. // <https://fipi.ru/>

неточности / ошибки, искажающие смысл ответа, то при оценивании действует следующее правило:

– если таких элементов/позиций два(-е) или более, то за ответ выставляется 0 баллов;

– если такой элемент/позиция один (одна), то за ответ выставляется на 1 балл ниже фактического по критериям.

Безусловно, не стоит цель ограничить участника экзамена в объёме ответа. Однако в условиях ФГОС экзамен предполагает контроль не только предметных, но и метапредметных результатов обучения, в число которых входят и регулятивные универсальные учебные действия. Освоение регулятивных УУД предполагает в том числе способность адекватно воспринимать поставленную задачу, наметить план её выполнения, отобрать необходимый материал и проч. Реализуемые некоторыми репетиторами и их учениками принципы «писать все без разбора» и «перестраховываться и писать намного больше, чем требуется» в надежде, что эксперты что-то найдут в этом тексте или потом будет повод для апелляции и жалоб, заведомо неэффективны и только усиливают стресс участников ЕГЭ (приходится тратить ограниченное время, силы и «высасывать из пальца» ненужные примеры, аргументы и др.), а впоследствии приводят к разочарованию собственными невысокими результатами.

7. «Отвечая на 21 задание, надо выписывать цитаты из текста или нет?» (Из письма в ФИПИ.)

Первое задание к тексту (задание 17 по нумерации 2022 г.) предполагает нахождение информации, представленной в тексте в явном виде. Потому ответы на вопросы могут быть представлены как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующих фрагментов текста. Главное, чтобы, «сжимая основную идею», участник ЕГЭ не потерял смысл этой идеи (к сожалению, такие случаи встречаются). Советуем быть очень внимательными.

8. «Чем ответ на задание 23 отличается от ответа на задание 24?» (Из письма в ФИПИ)

Вопрос связан с третьим и четвёртым вопросами по тексту (соответственно 19 и 20 по нумерации 2022 г.).

Задание 19 нацеливает на конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) какого-то положения, идеи текста с помощью примеров. Рассмотрим несколько моделей задания 19.

Задание 19. Пример 1.

Используя обществоведческие знания и факты общественной жизни, проиллюстрируйте примерами действия, регулируемые тремя различными отраслями российского права. (В каждом случае сначала приведите пример, затем укажите отрасль. *Каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто.*)

Формулировка задания содержит все необходимые требования к содержанию и формату ответа: надо записать три примера действий и для каждого из них указать соответствующую отрасль права. Каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто, поэтому отдельные слова и словосочетания не засчитываются в качестве примеров.

В примере 1 правильный ответ может выглядеть следующим образом:

1) совершеннолетний гражданин Сергей Петров принял участие в выборах в качестве кандидата в муниципальное собрание (конституционное право);

2) 16-летний гражданин Макар Иванов прошёл предварительный медицинский осмотр при заключении трудового договора (трудовое право);

3) Лидия и Олег заключили брак (семейное право).

Могут быть приведены другие примеры, иллюстрирующие действия, регулируемые другими отраслями права.

Задание 19. Пример 2.

Авторы отмечают, что «снизить негативные последствия безработицы возможно с помощью эффективного государственного регулирования занятости населения». Назовите и проиллюстрируйте примерами любые три меры государственного регулирования занятости населения. (Сначала назовите меру, затем приведите соответствующий пример. *Каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто.*)

В правильном ответе должны быть названы и проиллюстрированы примерами следующие меры, допустим:

1) государственные заказы предприятиям (например, предприятие N увеличило количество рабочих мест за счёт того, что государство оплатило заказ предприятию на изготовление деталей для нового космического корабля);

2) снижение налогов на производственный сектор (например, в стране Z был снижен налог на добавленную стоимость, что привело к снижению издержек и увеличению количества рабочих мест);

3) совершенствование работы службы занятости (например, правительство государства Z поручило руководству службы занятости расширить возможности оповещения через различные СМИ о существующих вакансиях и возможностях переквалификации).

Могут быть названы иные меры, приведены другие примеры.

Задание 19. Пример 3.

Используя обществоведческие знания, назовите любые три функции предпринимательства. Приведите пример, иллюстрирующий каждую из этих функций. (В каждом случае сначала укажите функцию, затем приведите соответствующий пример. *Каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто.*)

В правильном ответе должны быть названы и проиллюстрированы примерами функции, допустим:

1) соединение различных ресурсов в единое целое / ресурсная (например, предприниматель N является собственником бизнеса по производству хлебобулочных изделий, он приобрёл оборудование и сырьё, взял в аренду помещение, нанял персонал и использует ресурсы эффективно, повышает производительность труда на своём предприятии);

2) создание рабочих мест / организационная (например, гражданин N разработал бизнес-план для открытия своего бизнеса по ремонту автомобилей, затем зарегистрировал фирму и организовал работу трудового коллектива);

3) внедрение инноваций / творческая (инновационная) (например, в фирме предпринимателя N, работающей в сфере информационных технологий, разработали и вывели на рынок новое приложение, позволяющее клиентам транспортной

компании получать оперативную информацию о нахождении груза).

Названия функций могут быть сформулированы иначе.

Могут быть названы и проиллюстрированы другие функции, приведены другие примеры.

Итак, выполняя задание 19, участник экзамена должен с помощью примеров уточнить, детализировать какие-то обобщённые положения, характеристики и т.п. При этом под примером мы подразумеваем конкретное явление, действие, случай (реальные или смоделированные), приводимые для объяснения чего-либо, в доказательство чего-либо и т.п.

Задание 20 предполагает использование информации текста в другой познавательной ситуации и привлечение контекстных обществоведческих знаний, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста. Рассмотрим несколько моделей задания 20.

Задание 20. Пример 1.

Используя обществоведческие знания, сформулируйте три суждения о роли права в жизни государства. *(Каждое суждение должно быть сформулировано как распространённое предложение.)*

Формулировка задания содержит все необходимые требования к содержанию и формату ответа: надо сформулировать три суждения о роли права. Каждое суждение должно быть сформулировано как распространённое предложение, поэтому отдельные слова и словосочетания не засчитываются.

В правильном ответе могут быть приведены следующие суждения:

1) право закрепляет форму государственного устройства, политический режим и форму правления определённого государства;

2) право определяет компетенцию государственных органов и компетенцию должностных лиц, которые и представляют государственные органы;

3) право защищает граждан от произвола со стороны государства;

4) посредством права осуществляется государственная правотворческая

деятельность, которая, в свою очередь, определяет потребность в регламентации (юридического характера) определённых отношений. Таким образом, при помощи правотворческой деятельности государства создаются законы, указы и иные рациональные юридические формы;

5) право регламентирует государственную деятельность: придаёт ей юридическую форму и вводит её в рамки юридических требований;

6) право упорядочивает жизнь общества, определяет границы дозволенного, делает поведение граждан более предсказуемым.

Могут быть приведены другие суждения в соответствии с требованием задания.

Задание 20. Пример 2.

Автор утверждает, что негативные последствия безработицы представляют угрозу национальной безопасности. Используя обществоведческие знания и факты общественной жизни, приведите три аргумента, подтверждающих это мнение. *(Каждый аргумент должен быть сформулирован как распространённое предложение.)*

Могут быть приведены следующие аргументы:

1) неиспользование экономического потенциала общества приводит к экономическому ослаблению государства, что отражается на национальной безопасности, порождая зависимость от других государств;

2) высокая безработица снижает поступления в государственный бюджет, что может привести к сокращению расходов на оборону страны;

3) безработица может привести к социальным протестам, которые ослабят государственную власть.

Могут быть приведены другие аргументы в соответствии с требованием задания.

Задание 20. Пример 3.

Используя обществоведческие знания, объясните, как государство может повысить уровень свободы предпринимательства и почему это приведёт к росту экономики. *(Приведите три объяснения. Каждое объяснение должно быть сформулировано как распространённое предложение.)*

В правильном ответе могут быть приведены следующие объяснения.

1) Государство может упростить процедуры регистрации новых предприятий, что будет способствовать открытию бизнеса теми предпринимателями, которые ранее опасались сложных регистрационных процедур, производство товаров и услуг на созданных предприятиях увеличит ВВП, т.е. приведёт к росту экономики.

2) Государство может уменьшить налогообложение бизнеса, что позволит предпринимателям самостоятельно распоряжаться большей частью прибыли, использовать прибыль для расширения производства, увеличится спрос на средства производства, увеличится производство товаров и услуг, увеличится ВВП / экономика будет расти.

3) Государство может уменьшить или отменить ограничения на покупку-продажу земли для использования в предпринимательской деятельности, что приведёт к перераспределению земли к более эффективным предпринимателям, использующим её для производства товаров и услуг, увеличится ВВП / экономика будет расти.

Могут быть даны иные объяснения.

Итак, выполняя задние 20, участник экзамена должен выделять и фиксировать относительно устойчивые, инвариантные свойства тех или иных социальных объектов, явлений, включая их взаимодействия. Суждения (аргументы, объяснения) должны содержать элементы обобщения. В сравнении с заданием 19 они должны быть более широкого объёма, но менее конкретного содержания.

Подчеркнём, речь идёт о формальных требованиях к соответствующим заданиям, которые должны быть соблюдены для того, чтобы участник экзамена мог претендовать на получение максимального балла. При этом речь идёт не о характере аргументов вообще, а именно о составляющих заданиях к тексту в КИМ ЕГЭ 2022 г. по обществознанию.

9. «Сколько и каких признаков надо написать, чтобы получить максимальный балл по критерию 25.1?» (Из письма в ФИПИ.)

В контрольно-измерительных материалах ЕГЭ 2022 г. задание на объяснение

смысла понятия включено в составное задание к тексту под номером 18. Понятия, смысл которых необходимо объяснить, различаются по своему объёму. Как правило, достаточно указать родовую принадлежность и два отличительных признака. Формулировка задания содержит следующее указание: «В объяснении смысла / определении понятия должно быть указано не менее двух существенных признаков. Оно может быть дано в одном или нескольких распространённых предложениях». Но бывают и исключения, например классическое понятие истины как знания, которое соответствует предмету познания. В подобных случаях требование: привести не менее двух существенных признаков — не будет предъявляться в условии задания. Мы рекомендуем при изучении курса обществознания ориентировать обучающихся на общепринятые определения базовых понятий курса (см. кодификатор). Необходимо, чтобы объяснение смысла / определение понятия было полным, чётким, ясным и недвусмысленным. Собственно говоря, это и есть основная позиция критериев оценивания ответа. Все дальнейшие варианты указаны, описаны для тех случаев, когда ответ участника ЕГЭ отличается от общепринятого понимания, и разработчики КИМ подсказывают экспертам, в каком направлении поискать «зацепку».

Задание 18. Пример.

Автор пишет об отношениях между правом и государством. Используя обществоведческие знания, объясните смысл понятия «государство». (В объяснении смысла / определении понятия должно быть указано не менее двух существенных признаков. Оно может быть дано в одном или нескольких распространённых предложениях.)

В правильном ответе должно быть приведено объяснение, например: государство — обладающая суверенитетом на определённой территории организация политической власти, осуществляющая управление обществом и обеспечивающая в нём порядок и стабильность.

Может быть дано другое объяснение смысла понятия.

Рассмотрим универсальные критерии оценивания выполнения данного задания.

Объяснение смысла / определение понятия дано полно, чётко, ясно, недвусмысленно: указаны не менее двух существенных признаков, относящихся к характеристике данного понятия / отличающих его от других понятий (содержание понятия корректно раскрыто через родовую принадлежность понятия и его видовое(-ые) отличие(-я))	2
Смысл понятия в целом объяснён, но в неполном объёме: указан только один из существенных признаков, относящихся к характеристике данного понятия / отличающих его от других понятий, ИЛИ в ответе допущены отдельные неточности/недостатки, не искажающие его по существу	1
В ответе наряду с верными приведены неверные признаки (характеристики, описания, сравнения и т.п.), искажающие содержание понятия по существу. ИЛИ Отсутствуют видовые характеристики, существенные признаки понятия / указаны только несущественные признаки, не раскрывающие смысла понятия. ИЛИ Иные ситуации, не предусмотренные правилами выставления 2 и 1 балла	0

Что же должен знать обучающийся о задании 18?

1) объяснение смысла / определение понятия нужно дать полно, чётко, ясно, недвусмысленно;

2) не засчитываются:

- характеристика родовой принадлежности, повторяющая понятие, смысл которого должен быть раскрыт;

- в качестве сущностной характеристики признаков, уже содержащийся в формулировке задания;

- объяснение смысла / определение понятия через отрицание или только через этимологию слова, метафору или аллегорю.

В связи с изложенным выше рекомендуем учителям при изучении соответствующих тем проанализировать, как то или иное ключевое обществоведческое понятие трактуется в учебниках 6–11-х классов из двух-трёх УМК, допущенных Министерством просвещения Российской Федерации к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования в 2020/21 и 2021/22 учебных годах. В случае обнаружения в учебниках неточностей и/или ошибок рекомендуем исправлять их в учебном процессе (ни в коем случае не допускать заучивания обучающимися ошибочных определений понятий, теоретических положений) и обращаться в Минпросвещения России, к полномочиям которого относится ведение Федерального перечня учебников.

10. «Я работаю в школе третий год, и только в этом году у меня старшие классы. Хочу, чтобы мои дети хорошо сдали экзамен. Пожалуйста, разъясните мне следующие вопросы по заданию 28: 1) надо ли в первом пункте плана раскрывать смысл понятия; 2) сколько всё-таки пунктов должно быть в плане для получения 3 баллов по критерию 28.1; 3) какие пункты плана считаются абстрактно — формальными?» (Одно из многих аналогичных писем начинающих педагогов в ФИПИ.)

В контрольно-измерительных материалах ЕГЭ 2022 г. задание на составление плана развернутого ответа по предложенной теме включено в составное задание (задание 24 по нумерации 2022 г.). Подробные ответы на вопросы по заданию на составление плана были даны в Методических рекомендациях по результатам ЕГЭ 2020 г.¹⁷

Перейдём к рассмотрению экзаменационной модели ЕГЭ 2022 г.

В Методических рекомендациях для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 г.¹⁸, были подробно описаны диагностические возможности действовавшей модели экзаменационной работы при

¹⁷ См.: Лискова Т.Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2020 года по обществознанию // Педагогические измерения. — 2020. — № 4. — С. 115–118.

¹⁸ См. Лискова Т.Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 года по обществознанию // Педагогические измерения. 2016. — № 4. — С. 94–95.

проверке и оценивании личностных, метапредметных и предметных результатов освоения обучающимися основной образовательной программы на основе ФГОС по объективным критериям в том объёме, в котором это в принципе возможно. Мы неоднократно отмечали, что модель экзаменационной работы 2016–2021 гг. имела большой потенциал для использования в условиях организации образовательного процесса в соответствии с ФГОС¹⁹. Именно поэтому в проекте экзаменационной модели 2022 г. сохранено большинство типов заданий из модели 2016–2021 гг. Задания проекта экзаменационной модели 2022 г.²⁰ ориентированы на проверку предметных результатов на различных элементах содержания, сокращено количество заданий репродуктивного характера. Разработчики отказались от проверки знания отдельных аспектов различных объектов и явлений социальной действительности в пользу комплексного анализа с учётом многообразия существующих взаимосвязей изученных социальных объектов, явлений, процессов, их элементов и основных функций, а также использования ключевых понятий и теоретических положений базовых социально-гуманитарных наук для объяснения явлений социальной действительности, личного социального опыта.

Экзаменационная модель КИМ ЕГЭ для государственной итоговой аттестации по обществознанию отражает те же цели, построена на тех же ключевых идеях, что и сам учебный предмет. Поэтому в КИМ ЕГЭ 2022 г. при отборе материала для составления заданий акцент сделан на преобладании российского контекста в содержании, в структуре работы есть самостоятельный блок заданий с кратким ответом по российскому законодательству, добавлено задание с развёрнутым ответом по Конституции Российской Федерации и законодательству Российской Федерации

Реализация следующих традиционных для экзамена по обществознанию идей

обеспечивает концептуальную преемственность модели КИМ ЕГЭ 2022 г. и модели КИМ ЕГЭ 2016–2021 гг.²¹

Какие же изменения планируются в КИМ ЕГЭ 2022 г.²²?

1. Из части 1 КИМ исключены задания 1, 2 и 20 по нумерации 2021 г.

Эти задания проверяли группу умений, идентичную требованиям ФГОС к такому предметному результату, как владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. В экзаменационной работе много других заданий, позволяющих проверить достижение данного предметного результата. Используемые форматы заданий практически утратили свою дифференцирующую способность: успешность их выполнения всеми группами обучающихся преимущественно зависит от проверяемого содержания. Кроме того, формат записи ответа на задания 1 и 2 ограничен техническим требованием к числу символов для записи ответа на бланке № 1, что существенно сужает содержательное поле задания. Следует также отметить ежегодно фиксируемое значительное количество условно допустимых ответов на данные задания, представляющих собой бытовые синонимы проверяемых понятий. Это «размывает» выбранный объект проверки — владение базовым понятийным аппаратом социальных наук.

2. Задание с кратким ответом на анализ графика спроса и предложения (задание 10 в КИМ 2021 г.) преобразовано в задание с развёрнутым ответом (задание 21 по нумерации 2022 г.).

Задание предполагает анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменения спроса/предложения на конкретном рынке). Участник ЕГЭ должен осуществить поиск социальной информации и выполнить задания, связанные с соответствующим рисунком: не только указать возможное обстоятельство (фактор), вызвавшее изменение спроса/предложения, изображённое на графике, но и объяснить его влияние

¹⁹ Котова О.А., Лискова Т.Е. КИМ ЕГЭ по обществознанию: тенденции и перспективы развития // Педагогические измерения. 2018. — № 2. — С. 47.

²⁰ См. проекты демонстрационного варианта КИМ ЕГЭ 2022 г., кодификатор КИМ ЕГЭ 2022 г. и спецификацию КИМ ЕГЭ 2022 г. << <https://fipi.ru/>>.

²¹ См. подробнее: Котова О.А., Лискова Т.Е. Перспективная модель ЕГЭ по обществознанию // Педагогические измерения. — 2021. — № 2. — С. 36–43.

²² На момент написания данной статьи идёт обсуждение проекта. Обратитесь к актуальной версии документов на сайте ФИПИ.

применительно к этому рынку, а также высказать предположение об изменении других показателей при определённом условии. Задание предполагает, что обучающийся самостоятельно формулирует и объясняет выводы на основе проведённого анализа информации.

Отметим, что в учебниках по обществознанию (базовый уровень) из Федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования, есть информация, необходимая для выполнения подобных заданий²³.

3. В части 2 КИМ устранены дублирующие друг друга по проверяемым умениям задания (задания 22 и 26 исключены, задания 25 (позиция 25.1) и 23 из КИМ ЕГЭ 2021 г. сохранены в составном задании к тексту).

Задание, проверяющее владение базовым понятийным аппаратом социальных наук (умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий), решено оставить как элемент составного задания к тексту (ранее мы рассмотрели подобное задание). Подчеркнём, что это может быть понятие из текста, относящееся к **любому разделу обществоведческого курса**. В модели КИМ прошлых лет были два задания, проверяющих умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задания 23 и 26). В модели КИМ ЕГЭ 2022 г. сохранено только одно подобное задание в «привязке» к тексту.

²³ См., например (мы даём ссылки на УМК, по которым могли учиться выпускники 2022 г. в десятом классе): Обществознание. 11 класс: учебник для общеобразоват. организаций: базовый уровень / Л.Н. Боголюбов и др.; под ред. Л.Н. Боголюбова, А.Ю. Лазебниковой. — М., 2020. С. 34–38; Котова О.А. Обществознание. 10 класс: учебник для общеобразоват. организаций: базовый уровень / О.А. Котова, Т.Е. Лискова. — М., 2021. С. 46–52; Кудина М.В. Обществознание: учебник для 10–11 классов общеобразовательных организаций: базовый уровень; в 2 ч. Ч. 1 / М.В. Кудина, М.В. Рыбакова, Г.В. Пушкарёва и др.; под ред. В.А. Никонова. М., 2019. С. 193–203; Гринберг Р.С. Обществознание. 10 класс. Базовый уровень: учебник / Р.С. Гринберг, Г.Э. Королёва, О.Б. Соболева / под общ. ред. В.А. Тишкова. — М., 2020. С. 279–284; Кравченко А.И. Обществознание. Базовый уровень: 10 класс: учебник / А.И. Кравченко, Р.И. Хасбулатов, С.В. Агафонов. М., 2020. С. 231–239.

4. Максимальный балл за выполнение задания-задачи 22 (по нумерации 2022 г.) увеличен с 3 до 4 баллов.

В период 2018–2021 гг. сложилась модель задания-задачи (задание 27 по старой нумерации). Она представляет собой описание определённой ситуации и четыре вопроса, связанных с анализом представленной информации, её интерпретацией, пояснением явлений, фактов и т.п. из условия задачи. Статистика выполнения данного задания показала возможность присвоить этому заданию базовый уровень сложности и оценивать ответ на него по принципу: каждый правильный ответ на вопрос приносит 1 балл.

За счёт комплексного характера данного задания в определённой мере компенсируется отказ от задания с пропуском слова в таблице.

Кроме того, в критерии оценивания задания-задачи, помимо общего указания к оцениванию, внесено ещё одно уточнение:

Ответы на вопросы засчитываются только при наличии однозначного указания заданного типа, вида, признака и т.п. Если в ответе на вопрос указано несколько типов, видов, признаков и т.д. на выбор эксперта, то такой ответ не засчитывается в качестве правильного.

В 2021 году эксперты ряда региональных предметных комиссий столкнулись со следующей ситуацией: отвечая на первый вопрос задачи, выпускник наряду с правильным указывал ещё несколько других ответов (как бы предлагая эксперту выбрать нужное).

В 2022 году подобные «альтернативные» ответы не будут засчитываться как правильные.

5. В КИМ ЕГЭ 2022 г. не включено альтернативное задание, требующее написания мини-сочинения (задание 29 КИМ 2021 г.).

Альтернативное задание было включено в экзаменационную работу в 2002 г. и претерпело ряд серьёзных изменений как по формулировке задания, так и в части критериальной базы оценивания ответов участников ЕГЭ²⁴. Отказ от этого задания продиктован существенной девальвацией

²⁴ См.: Котова О.А., Лискова Т.Е. КИМ ЕГЭ по обществознанию: тенденции и перспективы развития // Педагогические измерения. — 2018. — № 2. — С. 43.

его творческой составляющей под влиянием распространившихся негативных практик воспроизведения на экзамене искусственно «привязанных» к предложенной теме «домашних заготовок» — заученных шаблонов сочинений и закономерным снижением её дифференцирующей способности. На данном этапе представляется целесообразным заменить мини-сочинение другим заданием, проверяющим тот же комплекс умений с опорой на знания курса.

6. В часть 2 включено задание с развёрнутым ответом по Конституции Российской Федерации и законодательству Российской Федерации (задание 23 по нумерации 2022 г.).

В ходе общественно-профессионального обсуждения перспективной модели КИМ коллеги из нескольких регионов обратили внимание на необходимость более активно использовать российский контекст в заданиях части 2. В частности, было предложено сделать дополнительное задание к тексту по Конституции Российской Федерации и законодательству Российской Федерации, связанное с проблематикой текста. После экспертных обсуждений было принято решение сделать самостоятельное задание, проверяющее знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации. Весной 2021 г. была проведена локальная апробация задания, которое получило положительную оценку педагогов, участвовавших в апробации. Они отметили, что при изучении курса и подготовке к экзамену очень много времени уделяют главам 1 и 2 Конституции Российской Федерации, а задание в первой части экзаменационной работы по этим главам давало на экзамене всего лишь 1 балл. Включение трёхбалльного задания с развёрнутым ответом, по их мнению, станет хорошим стимулом для более глубокого изучения соответствующих глав Конституции Российской Федерации.

Задания данного типа проверяют сформированность умения выявлять причинно-следственные и функциональные связи изученных социальных объектов (предметный результат), а также позволяют продемонстрировать владение языковыми средствами — умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства (метапредметный результат.) Кроме того, использо-

вание подобных заданий в процессе изучения обществознания, а затем и на экзамене работает на формирование мировоззренческой, ценностно-смысловой сферы обучающихся, российской гражданской идентичности, приверженности ценностям, закреплённым Конституцией Российской Федерации.

Отметим, что в предыдущие годы аналогичные задания встречались на позиции 24 в составном задании к тексту.

7. Задание на составление плана развёрнутого ответа по предложенной теме (задание 28 в КИМ ЕГЭ 2021 г.) без изменений включено в составное задание, соединившее в себе задание на составление плана и элементы мини-сочинения (задания 24 и 25 по нумерации 2022 г.).

Составное задание, объединённое общим контекстом подготовки доклада по какой-либо теме обществоведческого курса, включает в себя два задания (задания 24 и 25). Первое из которых требует составления плана, а второе предполагает обоснование/объяснение определённого теоретического положения / социального явления / мнения / позиции / идеи и т.п., а также иллюстрацию примерами определённого аспекта, так или иначе связанного с темой, по которой выпускник пишет план.

Составное задание позволяет проверить целый комплекс знаний и умений обучающихся: обзорное знание определённой темы курса в единстве её различных компонентов; умения представить эти компоненты в структурно-логическом виде, выстроить последовательность рассмотрения отдельных вопросов в целостном сюжете; умение осуществлять иерархическое структурирование материала, выделяя не только пункты, но и подпункты плана; умение размышлять над предложенной проблемой, или строить высказывание на основе связанных с темой тезисов и т.п.; умение привлекать теоретические знания для объяснения фактов социальной действительности / фактов социальной действительности для конкретизации теоретических положений; умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников; умения точно выражать свои мысли, использовать разнообразную лексику и различные

грамматические конструкции, уместно употреблять понятия и термины, избегать речевых штампов.

8. Максимальный первичный балл за выполнение всей работы изменён с 64 до 57 баллов.

Это связано с сокращением количества заданий.

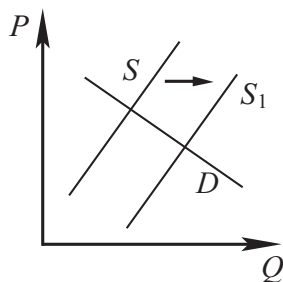
9. Общее время выполнения работы сокращено с 235 мин до 180 мин²⁵.

В спецификации КИМ ЕГЭ 2021 г. в совокупности на выполнение заданий 1, 2, 20 и 29 условно отводилось 57 минут. По факту на экзамене на написание мини-сочинения уходило до 60–90 минут.

Рассмотрим более подробно задания новых типов.

Задание 21.

На графике изображено изменение ситуации на потребительском рынке легковых автомобилей в стране Z. Кривая предложения переместилась из положения S в положение S₁ при неизменном спросе D. (На графике P — цена товара; Q — количество товара).



Как изменилась равновесная цена?

Что могло вызвать изменение предложения? Укажите любое одно обстоятельство (фактор) и объясните его влияние на предложение. (Объяснение должно быть дано **применительно к рынку, указанному в тексте задания.**)

Как изменятся спрос и равновесная цена на данном рынке, если вырастут доходы населения при прочих равных условиях?

Данное задание является типовым. И возможных ситуаций всего четыре: увеличение спроса, сокращение спроса, увеличение предложения, уменьшение предложения. Для того чтобы успешно выполнять эти задания, необходимо понимать смысл понятий «спрос» и «предложение», а также знать, какие факторы в принципе могут повлиять на увеличение/сокращение спроса/предложения. Основное затруднение вызвано как раз тем, что школьники не понимают разли-

цы между ценовыми и неценовыми факторами, факторами спроса и факторами предложения (хотя данное разделение является в определённой мере условным и ряд факторов может влиять как на спрос, так и на предложение).

Алгоритм выполнения подобных заданий может быть следующим.

1. Внимательно проанализируйте условие задания. Обратите внимание на то, о чём идёт речь: об изменении *спроса* или *предложения*. (Порой именно невнимательность в этом пункте влечёт ошибочное выполнение задания.) (В нашем примере изменилось предложение легковых автомобилей.)

2. Определите, *произошло увеличение или сокращение* спроса/предложения. (В нашем примере предложение увеличилось.)

3. Установите по графику изменение равновесной цены и запишите ответ на первый вопрос. (В нашем примере равновесная цена уменьшилась.)

4. Предположите, что могло вызвать такое изменение спроса/предложения. Укажите любое обстоятельство (фактор). (В нашем примере это может быть внедрение новых высокопроизводительных технологий.)

5. Объясните влияние этого обстоятельства (фактора) на спрос/предложение. Объяснение должно быть дано применительно к рынку, указанному в тексте. (В нашем примере это рынок легковых автомобилей, потому объяснение может быть таким: внедрение новых высокопроизводительных технологий позволило сократить время производства одного автомобиля, что позволило увеличить количество произведённых автомобилей.)

6. Проанализируйте третий вопрос и дайте на него ответ. (В нашем примере рост доходов населения приведёт к увеличению спроса и увеличению цены.)

7. Проверьте свой ответ.

Система оценивания выполнения этого задания достаточно проста: от 3 баллов за правильные ответы на три вопроса до 1 балла за правильный ответ на один любой вопрос. При этом надо помнить, что:

1) может быть названо и объяснено обстоятельство (фактор), отличное от данного в примерном ответе;

²⁵ См. актуальную информацию на сайте ФИПИ.

2) засчитывается только объяснение, данное применительно к рынку, указанному в тексте задания: рассуждения общего характера, не содержащие «привязки» к конкретному рынку не будут засчитаны;

3) ответ на второй вопрос засчитывается только при правильном указании обстоятельства/фактора и объяснения;

4) ответ на третий вопрос засчитывается только при правильном указании изменения двух запрашиваемых элементов.

Задание 23.

Конституцию Российской Федерации называют социально-ценностной конституцией.

На основе положений Конституции Российской Федерации приведите три подтверждения этой характеристики.

(Каждое подтверждение должно быть сформулировано как распространённое предложение с опорой на конкретное положение Конституции Российской Федерации.)

Обращаем внимание на то, что правильное выполнение задания **не требует** указания в ответе номеров соответствующих статей Конституции и дословного воспроизведения их содержания.)

Очевидно, что новизна данного задания связана прежде всего с тем, что раньше не было самостоятельного задания с развернутым ответом по Конституции Российской Федерации. Подобные задания встречались как четвертое задание в тексте в некоторых вариантах. Потому можно сказать, что формат задания также хорошо знаком педагогам, обучающимся и экспертам. И алгоритм выполнения достаточно прост: понять смысл задания и выполнить его в соответствии с требованиями.

В нашем примере могут быть такие подтверждения:

1) в Конституции Российской Федерации утверждается ценность прав и свобод человека, гражданского мира и согласия;

2) в Конституции закреплены социальные ценности исторической памяти, патриотизма, детства и семьи;

3) в Конституции закреплена ценность российской культуры, разнообразия культур народов России;

4) в Конституции закреплён социальный характер Российского государства.

Могут быть приведены другие подтверждения в соответствии с требованием задания.

Система оценивания выполнения этого задания не отличается сложностью.

На основе Конституции Российской Федерации приведены три подтверждения (в соответствии с требованием задания)	3
На основе Конституции Российской Федерации приведены только два подтверждения (в соответствии с требованием задания)	2
На основе Конституции Российской Федерации приведено только одно подтверждение (в соответствии с требованием задания)	1
Ни одно подтверждение не сформулировано на основе Конституции Российской Федерации. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0

При разборе заданий этого типа рекомендуем обратить внимание на общие требования к ответу.

1. Каждое подтверждение должно быть сформулировано как распространённое предложение (как и в четвертом задании к тексту, *отдельные слова и словосочетания не засчитываются в качестве подтверждений*) с опорой на конкретное положение Конституции Российской Федерации (это означает, что нужно писать только то, что есть в тексте Конституции РФ.)

2. Правильное выполнение задания **не требует** указания в ответе номеров соответствующих статей Конституции и дословного воспроизведения их содержания (от участника экзамена требуется не бессмысленное зазубривание, а знание и понимание того, что записано в Законе высшей юридической силы).

Составное задание 24, 25 объединяет два задания, связанных одной темой, но имеющих самостоятельную систему оценивания выполнения каждого из них. Таким образом, если участник экзамена по каким-то причинам не приступает к выполнению какого-то одного задания из двух или получает за его выполнение 0 баллов, то эксперты не выставляют автоматически

0 баллов за ответ на другое задание, проверяют его и выставляют баллы в соответствии с предложенными критериями.

Задание 24 по формулировке условия и требований полностью совпадает с аналогичным заданием 2021 г. (заданием 28 по нумерации 2021 г.). Критерии оценивания также не изменены.

Задание 25.

Обоснуйте необходимость политического многообразия, многопартийности в демократическом обществе. *(Обоснование может быть дано в одном или нескольких распространённых предложениях.)*

Какие политические партии действуют в Российской Федерации? (Назовите любые три партии.) Для каждой из них приведите по одному примеру, иллюстрирующему реализацию любой функции политической партии в жизни общества и государства. *(Каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто. В совокупности примеры должны иллюстрировать три различные функции.)*

Что же требуется от обучающегося?

1. Проанализировать предложенное теоретическое положение и привести обоснование (проверяет владение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов, например, как и в задании 20 и 23). Обращаем внимание на то, что обоснование может быть дано в одном или нескольких распространённых предложениях (отдельные слова и словосочетания не засчитываются).

2. Ответить на вопрос (проверяет сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов, как во всех заданиях экзаменационной работы). Ответ на этот вопрос засчитывается только при корректном указании трёх требуемых элементов (в данном задании — названий политических партий, действующих в Российской Федерации).

3. Привести три примера в соответствии с требованием задания (проверяет владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений, например, как в задании 19). Не-

обходимо внимательно прочитать условие задания. Так, в этом конкретном задании необходимо для каждой из указанных партий привести по одному примеру, иллюстрирующему реализацию любой функции политической партии в жизни общества и государства. В совокупности примеры должны иллюстрировать три различные функции. Обращаем внимание на то, что каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто (отдельные слова и словосочетания не засчитываются).

Задание оценивается по обобщённым критериям: содержание примерного ответа не прописывается, тем самым сохраняя преемственность с мини-сочинением и оставляя простор для творчества.

Задание оценивается по простой схеме.

Правильно даны обоснование и ответ на вопрос, приведены три примера (всего пять элементов ответа)	4
Правильно приведены только четыре любых элемента ответа	3
Правильно приведены только три любых элемента ответа	2
Правильно приведены только два любых элемента ответа	1
Правильно приведён только один любой элемент ответа. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0

Итак, все требования к заданию 25 пошагово прописаны в его условии. Обучающемуся/выпускнику и педагогам просто необходимо им следовать.

Обращаем внимание на то, что изменения в экзаменационной модели ЕГЭ 2022 г. не являются радикальными, речь не идёт о появлении каких-то новых, ранее никогда не существовавших требований, которые в корне должны поменять методику изучения курса и подготовки к выполнению экзамену и свести к нулю все усилия, которые предпринимались педагогами и обучающимися ранее. Изменения в КИМ позволили оптимизировать экзаменационную модель, усилить её продуктивную, деятельностную составляющую.

Content

ANALYTICS

Tsybulko I.P., Krainik O.M., Solovyova T.V.

Methodological recommendations for teachers based on the analysis of typical mistakes of the participants of the 2021 USE in the Russian Language 3

Abstract: The article deals with the characteristics of the USE CMM in the Russian language in 2021 and analyses its main results, the achievements and problems of the candidates with different proficiency levels. The authors describe the specifics of different tasks and give recommendations for the organization of formative assessment at the lessons of the Russian language. The authors describe the changes in the exam in 2022.

Keywords: USE CMM in the Russian language, the main results of the 2021 USE in the Russian language, analysis of the results in relation to groups of candidates with different proficiency levels, changes in the 2022 USE CMM in the Russian language

Verbitskaya M.V., Makhmuryan K.S., Treshina I.V.

Methodological recommendations for teachers based on the analysis of typical mistakes of the participants of the 2021 USE in Foreign Languages 37

Abstract: The article describes the characteristics of the 2021 USE CMM in FL, as well as the main results in the English, German, French and Spanish languages and analyses the achievements and problems of the candidates with different levels of foreign language communicative competence. The article gives the recommendations for improving the English language teaching methodology and describes the main changes in the 2022 USE CMM in FL.

Keywords: USE CMM in FL, the main results of the 2021 USE in FL, analysis of the 2021 USE results in the English language, effective methodological techniques, changes in the 2022 USE CMM in FL.

Zinin S.A., Barabanova M.A., Novikova L.V., Belyaeva N.V.

Methodological recommendations for teachers based on the analysis of typical mistakes of the participants of the 2021 USE in Literature 73

Abstract: The article presents the characteristics of the 2021 USE in Literature and demonstrates the main results in the following content areas: Literature of the first half of the 19th century, Literature of the second half of the 19th century, Literature of the 20th century. The authors analyse the achievements and knowledge gaps of candidates with different proficiency levels, along with the comparison of participants' results in tasks checking various skills acquired in different years. The authors give the recommendations for improving the teaching methodology and describe the main changes in the 2022 USE CMM in Literature.

Keywords: USE CMM in Literature, the main results of the 2021 USE in Literature, analysis of the results in different content areas, analysis of the results of candidates with different proficiency levels, changes in the 2022 USE CMM in Literature.

Artasov I.A.

Methodological recommendations for teachers based on the analysis of typical mistakes made by the 2021 History USE participants 110

Abstract: The article presents a brief description of the USE in History in 2021 as well as its main results. The results are analyzed according to the following content areas: knowledge of chronology, knowledge of terminology and personalities, working with sources, giving arguments. The author reviews the achievements and knowledge gaps of candidates with different proficiency levels and describe the main changes in the 2022 USE CMM in History.

Keywords: USE CMM in History, the main results of the 2021 USE in History, analysis according to the content areas, analysis based on the candidates' proficiency levels, statistical characteristics of the examination tasks, changes in the 2022 USE CMM in History.

Liskova T.E.

Methodological recommendations for the teachers based on the analysis of typical mistakes made by the participants of the 2021 USE in Social Studies 137

Abstract: The article presents a brief description of the 2021 USE in Social Studies as well as its main results. The results are analyzed according to the content areas. The author reviews the achievements and knowledge gaps of candidates with different proficiency levels in Social Studies. The author gives methodological recommendations for error correction and describes the main changes in the 2022 USE CMM in Social Studies.

Keywords: USE CMM in Social Studies, the main results of the 2021 USE in Social Studies, analysis according to the content areas, analysis in relation to candidates with different proficiency levels, assessment criteria, changes in 2022 USE CMM.