

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ**  
**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ**  
**«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ»**

**Методические материалы для предметных  
комиссий субъектов Российской Федерации  
по проверке выполнения заданий с развёрнутым  
ответом экзаменационных работ ОГЭ 2025 года**

# **ЛИТЕРАТУРА**

Москва  
2025

Авторы-составители: М.А. Барабанова, С.А. Зинин, Е.А. Зинина, Л.В. Новикова.

Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ОГЭ 2025 года по литературе актуализированы в соответствии с Тематическим планом работ Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений» на 2025 г. Пособие предназначено для подготовки экспертов по оцениванию выполнения заданий с развёрнутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов (КИМ) для сдачи основного государственного экзамена (ОГЭ) по литературе.

Пособие по предмету включает в себя описание экзаменационной работы 2025 г., научно-методические подходы к проверке и оцениванию выполнения заданий с развёрнутым ответом, примеры ответов участников экзамена с комментариями к оцениванию этих ответов, а также материалы для самостоятельной работы эксперта.

Авторы будут благодарны за предложения по совершенствованию пособия.

© М.А. Барабанова, С.А. Зинин, Е.А. Зинина, Л.В. Новикова, 2025.

© Федеральный институт педагогических измерений, 2025.

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>1. Характеристика экзаменационной работы по литературе для проведения ОГЭ 2025 г. Назначение заданий с развёрнутым ответом и их особенности</b>	<b>5</b>
1.1. Особенности экзаменационной модели ОГЭ по литературе .....	5
1.2. Характеристика структуры и содержания КИМ.....	6
<b>2. Общие подходы к оцениванию выполнения заданий с развёрнутым ответом .....</b>	<b>10</b>
2.1. Образец варианта экзаменационной работы .....	14
2.2. Общий комментарий к оценке выполнения всех заданий экзаменационной работы .....	20
2.3. Задания 1.1/1.2, 3.1/3.2 и критерии оценивания их выполнения .....	27
2.4. Задания 2.1 или 2.2 и критерии оценивания их выполнения .....	29
2.5. Задание 4 и критерии оценивания их выполнения .....	31
2.6. Задания части 2 (5.1–5.5) и критерии оценивания их выполнения .....	33
2.7. Рекомендации по квалификации ошибок .....	42
2.8. Рекомендации по порядку работы эксперта.....	54
<b>3. Примеры оценивания выполнения заданий разных типов с комментариями к оценке ответов .....</b>	<b>56</b>
3.1. Примеры оценивания выполнения заданий 1.1/1.2, 2.1/2.2 с комментариями к оценке ответов .....	56
3.2. Примеры оценивания выполнения заданий 3.1/3.2, 4 с комментариями к оценке ответов .....	68
3.3. Примеры оценивания выполнения заданий части 2 (сочинение) с комментариями к оценке ответов.....	76
<b>4. Материалы для практических занятий по оцениванию выполнения заданий .....</b>	<b>89</b>
4.1. Материалы для практических занятий по оцениванию выполнения отдельных заданий разных типов .....	89
Ответы на задания части 1 .....	89
Ответы на задания части 2 (сочинение) .....	104
4.2. Тренировочные варианты .....	122
Работа № 1 .....	124
Работа № 2 .....	128
Работа № 3 .....	134
Работа № 4 .....	137
Работа № 5 .....	144
Работа № 6 .....	149
Работа № 7 .....	157
Работа № 8 .....	160
4.3.1. Оценки за ответы из раздела 4.1 «Материалы для практических занятий по оцениванию выполнения отдельных заданий разных типов» .....	164
4.3.2. Оценки за ответы из раздела 4.2 «Тренировочные варианты» .....	166

Основной государственный экзамен (ОГЭ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ основного общего образования требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Для указанных целей используются контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы. ОГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утверждённым приказом Минпросвещения России и Рособнадзора от 04.04.2023 № 232/551.

Содержание КИМ ОГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (далее – ФГОС):

1) приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования»;

2) приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.12.2010 № 1897 (с изменениями 2014–2022 гг.).

Детализированные требования к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, проверяемые на основе ФГОС 2021 г., являются преемственными по отношению к требованиям ФГОС 2010 г. При разработке КИМ ОГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы основного общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 370 «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования»).

# **1. Характеристика экзаменационной работы по литературе для проведения ОГЭ 2025 г. Назначение заданий с развёрнутым ответом и их особенности**

## ***1.1. Особенности экзаменационной модели ОГЭ по литературе***

Экзаменационная модель по литературе отличается по ряду принципиальных позиций от экзаменационных моделей по другим предметам. В ней присутствуют только задания с развёрнутым ответом. В КИМ для ОГЭ не включены задания с кратким ответом, хотя этот тип заданий активно используется в ЕГЭ по литературе. На данном этапе обучения не представляется целесообразным формулировать специальные вопросы для проверки знания школьниками литературных фактов и уровня владения ими литературоведческой терминологией. Экзаменуемый опосредованно использует этот пласт содержания учебного предмета при написании развёрнутых ответов (в системе оценивания сочинения есть критерий «Опора на теоретико-литературные понятия»).

Экзаменационная работа рассчитана на выпускников IX классов образовательных организаций разных типов (школ, гимназий, лицеев), включая классы с углублённым изучением литературы. Структура экзаменационной работы отвечает цели построения системы дифференцированного обучения в современной школе: выявляет степень освоения выпускником обязательной (базовой) части программы по литературе; даёт информацию о повышенном уровне подготовки девятиклассника по литературе; позволяет сделать выводы о наличии у экзаменуемого литературных способностей, о его готовности изучать литературу в старших классах гуманитарного профиля.

Экзаменационная работа построена с учётом принципа вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора заданий части 1 (1.1 или 1.2, 2.1 или 2.2, 3.1 или 3.2), а также одного из пяти заданий части 2.

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом учитывает требования теории и практики педагогических измерений, традиций преподавания литературы, межпредметные связи (литература и русский язык).

*Ниже приведены изменения в экзаменационной модели 2025 г. в сравнении с 2024 г.:*

- при оценивании выполнения всех заданий части 1 по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» учитывается сумма ошибок вне зависимости от их вида;

- критерии К6 «Соблюдение орфографических норм» и К7 «Соблюдение пунктуационных норм» оценивания сочинения части 2 сближены по количеству ошибок с требованиями ОГЭ по русскому языку.

- в систему оценивания выполнения заданий 5.1–5.5 включена установка: «Если вместо произведений художественной литературы анализируются тексты рэпа, песен поп-музыкантов или тексты со спорной принадлежностью к художественной литературе (комикс, манга, фанфик, графический роман), то

задание считается невыполненным, и ответ оценивается по всем критериям 0 баллов».

## ***1.2. Характеристика структуры и содержания КИМ***

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей.

**Часть 1** экзаменационной работы включает в себя два комплекса заданий (задания 1–4).

Первый комплекс заданий (1, 2) относится к фрагменту эпического, или драматического, или лироэпического произведения. Предлагается выбрать одно из заданий: 1.1 или 1.2 (задание 1.1 направлено в первую очередь на анализ содержания приведённого фрагмента; задание 1.2 – на анализ элементов формы; максимальный балл – 4). Также предлагается выбрать одно из заданий: 2.1 или 2.2, которое относится к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Задание 2.1/2.2 требует анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагает целостного анализа этого фрагмента и сопоставления его с приведённым фрагментом.

Второй комплекс заданий (3, 4) относится к анализу стихотворения, или басни, или баллады. Экзаменуемому предлагается выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1 или 3.2 (максимальный балл – 4). Требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Задание 4 предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе (максимальный балл – 8).

Рекомендуемый примерный объём ответа на задания 1.1/1.2, 3.1/3.2, 2.1/2.2 составляет 3–5 предложений, на задание 4 – 5–8 предложений.

При разработке экзаменационного материала части 1 учитываются требования к отбору фрагмента текста или стихотворения. Отобранный фрагмент эпического (или драматического, или лироэпического) произведения должен:

- обладать смысловой завершённостью;
- сохранять целостность текста (в ряде случаев всё же возможны купюры, связанные с оправданным сокращением объёма текста);
- быть корректным и адекватным ситуации экзамена (не включаются фрагменты, содержащие психологически травмирующие натуралистические подробности, большое количество диалектизмов, иноязычные тексты с переводом, многочисленные комментирующие ссылки, требующие дополнительного времени для полноценного восприятия текста, и проч.);
- быть репрезентативным в отношении средств художественной изобразительности, что позволяет формулировать задания, требующие анализа изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы;

- быть значимым для понимания идейно-художественных особенностей произведения, содержать комплекс важных для автора проблем, что позволяет сформулировать задания, требующие анализа содержательных элементов текста, рассуждений о тематике и проблематике фрагмента и произведения в целом;
- содержать основание для актуализации внутриспредметных связей, что позволяет сформулировать задание сопоставительного характера.

Требования к отбору текста лирического стихотворения (или басни) не столь многочисленны. Помимо соответствия стихотворения нормативным документам по предмету, поэтический текст должен позволять экзаменуемому:

- выявлять характерные особенности поэтики автора, виды и функции изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы;
- строить развёрнутое рассуждение применительно к содержательной основе стихотворения (тематика, проблематика, лирический герой), особенностям образно-эмоционального воздействия поэтического текста, проблемно-тематическим связям данного стихотворения с произведениями других писателей-классиков.

**Часть 2** экзаменационной работы содержит пять тем сочинений (5.1–5.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения. Рекомендуемый объём сочинения – не менее 150 слов.

Темы 5.1–5.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания.

Если в формулировке темы сочинения по поэтическим произведениям есть указание раскрыть её на примере не менее двух произведений (стихотворений, лирических поэм, басен, баллад), то при оценке такого сочинения по критерию 2 учитывается количество привлечённых произведений: при привлечении только одного произведения оценка не может быть выше 1 балла. В теме 5.5 возможно использование и поэзии, и прозы, но указания в скобках могут различаться. Например: «Какие сюжеты произведений отечественной и зарубежной литературы являются для Вас актуальными и почему? (На основе анализа одного-двух произведений)». Ученик может выбрать одну поэму. Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умения высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа. Задания позволяют участнику проявить различные читательские компетенции.

Ответ на задания 5.1–5.5 (сочинение) оценивается по критериям грамотности: критерию 6 «Соблюдение орфографических норм», критерию 7 «Соблюдение пунктуационных норм», критерию 8 «Соблюдение грамматических норм».

Ниже приведена таблица 1, представляющая в схематической форме распределение заданий экзаменационной работы по частям.

Таблица 1

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

№	Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Тип задания
1	Часть 1	1 (1.1/1.2)	4	Задание с развёрнутым ответом (с анализом приведённого фрагмента) в объёме 3–5 предложений
		1 (2.1/2.2)	5	Задание с развёрнутым ответом (с привлечением самостоятельно выбранного фрагмента произведения) в объёме 3–5 предложений
		1 (3.1/3.2)	4	Задание с развёрнутым ответом в объёме 3–5 предложений
		1 (4)	8	Задание сопоставительного характера с развёрнутым ответом в объёме 5–8 предложений
2	Часть 2 (экзаменуемому предлагается выбор из пяти заданий)	1	16	Задание с развёрнутым ответом не менее 150 слов
	Итого	5	37	

*Всего в работе 12 заданий (обязательных или с предоставлением выбора); от экзаменуемого требуется выполнить 5 из них: 4 задания из части 1 и 1 задание из части 2.*

Экзамен нацеливает участника на углублённую работу с художественным текстом, проверяет его ориентированность в проблематике курса, учитывает читательские предпочтения, предоставляя выбор заданий.

Все задания экзаменационной работы имеют интерпретационный, проблемный характер; экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность, во-первых, проверить знание экзаменуемым содержательной стороны курса, а именно: образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий, содержания изученных литературных произведений, во-вторых, выявить уровень владения специальными умениями по предмету, названными в федеральном государственном стандарте основного общего образования по литературе. В кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания по литературе (далее – кодификатор) в таблице 1 приведён составленный на основе п. 43 ФГОС перечень проверяемых требований к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, а в таблице 2 – составленный на основе п. 45.1.2 ФГОС перечень проверяемых требований к предметным результатам базового уровня освоения основной образовательной программы основного общего образования, где эти требования из ФГОС основного общего образования 2021 г. являются преемственными и детализируют формулировки требований из ФГОС 2010 г.

Опора на указанный в кодификаторе комплекс умений позволяет осуществлять компетентностно-ориентированный подход при разработке КИМ и проведении экзамена. В основу экзаменационной модели положены читательские, литературоведческие умения и речевые навыки учащихся как ключевые компетенции, формирующие личность школьника-читателя. Их проверке подчинены все структурно-содержательные компоненты экзаменационной модели ОГЭ.

Отбор художественных произведений, на которые ориентирована экзаменационная работа, соответствует ФГОС основного общего образования 2021 г. В раздел 2 кодификатора включён «Перечень элементов содержания, проверяемых на основном государственном экзамене по литературе».

Терминологическая основа экзамена также представлена в разделе 2 кодификатора – «Перечень основных терминов и понятий, в том числе межпредметных, для ОГЭ 2025 года по литературе». Данный перечень опирается на термины и понятия, включённые в предметные результаты по литературе ФГОС 2021 г. На основании данного перечня в КИМ ОГЭ присутствуют те или иные термины и понятия. Специального комментария заслуживают позиции п. 48 «Произведения зарубежной литературы». Непосредственно по зарубежной литературе в КИМ ОГЭ задания не формулируются, однако предполагается, что при выполнении ряда заданий экзаменуемые могут привлечь зарубежную литературу для выстраивания аналогий.

## **2. Общие подходы к оцениванию выполнения заданий с развёрнутым ответом**

Процедура проведения экзамена описана в единой инструкции, следование которой позволяет обеспечить полноценное выполнение общих требований к его организации без привлечения лиц со специальным образованием по данному предмету.

При выполнении заданий обеих частей экзаменационной работы экзаменуемый имеет право пользоваться орфографическим словарём, полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики. Художественные тексты не предоставляются индивидуально каждому экзаменуемому. По мере необходимости экзаменуемые работают с текстами за отдельными столами, на которых находятся нужные произведения. При проведении экзамена необходимо подготовить книги в нескольких экземплярах для каждой аудитории (в зависимости от наполнения). Книги следует подготовить таким образом, чтобы у экзаменуемого не возникало возможности работать с комментариями и вступительными статьями к художественным текстам. Во время проведения экзамена должны быть обеспечены равные условия доступа к художественным текстам для всех участников экзамена.

Оценивание выполнения заданий экзаменационной работы производится на основе специальных критериев, разработанных для трёх указанных типов заданий, требующих развёрнутых ответов различного объёма.

Ответы на задания 1.1/1.2, 3.1/3.2 проверяются по двум критериям: критерию 1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации», критерию 2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Выполнение задания 2.1/2.2 оценивается по двум критериям: критерию 1 «Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации», критерию 2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм».

Максимально за выполнение заданий 1.1/1.2, 3.1/3.2 выставляется по 4 балла (по каждому критерию – максимально 2 балла), за выполнение задания 2.1/2.2 – 5 баллов. Если по критерию 1 за выполнение заданий 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2 ставится 0 баллов, то они считаются невыполненными, и ответы дальше не проверяются (по критерию 2 оценивания ответов выставляется 0 баллов).

Выполнение сопоставительного задания 4 оценивается по трём критериям: критерию 1 «Сопоставление двух произведений», критерию 2 «Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации», критерию 3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Максимально за выполнение задания 4 выставляется 8 баллов (по критериям 1, 3 – максимально по 2 балла; по критерию 2 – 4 балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным, и ответ дальше не проверяется (по другим критериям оценивания ответа выставляется 0 баллов). Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 выставляется 0 баллов.

Выполнение задания части 2 (5.1–5.5) оценивается по восьми критериям: критерию 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», критерию 2

«Привлечение текста произведения для аргументации», критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», критерию 4 «Композиционная цельность и логичность», критерию 5 «Соблюдение речевых норм», критерию 6 «Соблюдение орфографических норм», критерию 7 «Соблюдение пунктуационных норм», критерию 8 «Соблюдение грамматических норм». Максимально за выполнение задания 2 выставляется 16 баллов (максимум 3 балла по каждому из критериев 1, 2, 4; максимум 2 балла по каждому из критериев 3, 5 и максимум 1 балл по каждому из критериев 6–8). Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, то задание части 2 считается невыполненным, и сочинение дальше не проверяется (по другим критериям оценивания ответа выставляется 0 баллов). При оценке выполнения заданий части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то задание считается невыполненным, и сочинение оценивается 0 баллов.

Если в формулировке темы сочинения по поэтическим произведениям есть указание раскрыть её на примере не менее двух произведений (стихотворений, лирических поэм, басен, баллад), то при оценке такого сочинения по критерию 2 учитывается количество привлечённых лирических произведений: при привлечении одного произведения оценка не может быть выше 1 балла.

Если вместо произведений художественной литературы анализируются тексты рэпа, песен поп-музыкантов или тексты со спорной принадлежностью к художественной литературе (комикс, манга, фанфик, графический роман), то задание считается невыполненным и ответ оценивается по всем критериям 0 баллов.

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (приказ Минпросвещения России и Рособрнадзора от 04.04.2023 № 232/551, зарегистрирован Минюстом России 12.05.2023 № 73292)

«72. Проверка экзаменационных работ включает в себя:

- 1) проверку и оценивание предметными комиссиями развёрнутых ответов (в том числе устных) на задания КИМ в соответствии с критериями оценивания по соответствующему учебному предмету, разработка которых организуется Рособрнадзором<sup>1</sup>. <...>

По результатам первой и второй проверок эксперты независимо друг от друга выставляют первичные баллы за каждый развёрнутый ответ на задания КИМ. <...>

В случае существенного расхождения в первичных баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в первичных баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету, разработка которых организуется Рособрнадзором.

Третий эксперт назначается по согласованию с председателем предметной комиссии из числа экспертов, ранее не проверявших экзаменационную работу.

---

<sup>1</sup> Часть 14 статьи 59 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Третьему эксперту предоставляется информация о первичных баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу».

Существенными считаются следующие расхождения.

1. Расхождение между суммами баллов, выставленных двумя экспертами за выполнение любого из заданий 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2, составляет 3 или более балла. В этом случае третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по всем критериям.
2. Расхождение между баллами, выставленными двумя экспертами по любому из критериев оценивания выполнения заданий 1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2, составляет 2 балла. В этом случае третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по данному критерию.
3. Расхождение между суммами баллов, выставленных двумя экспертами за выполнение задания 4, составляет 4 или более балла. В этом случае третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по всем критериям.
4. Расхождение между баллами, выставленными двумя экспертами по любому из критериев задания 4, составляет 2 или более балла. В этом случае третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по данному критерию.
5. Расхождение между суммами баллов, выставленных двумя экспертами за выполнение задания части 2 (5.1–5.5), составляет 8 или более баллов. В этом случае третий эксперт проверяет ответ на это задание по всем критериям.
6. Расхождение между баллами, выставленными двумя экспертами по любому из критериев 1–5 задания части 2 (5.1–5.5), составляет 2 или более балла. В этом случае третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по данному критерию.
7. Расхождение между суммами баллов, выставленных двумя экспертами по критериям 6–8 оценивания задания части 2 (5.1–5.5), составляет 2 или более первичных балла. Третий эксперт проверяет ответ на это задание по критериям 6–8.
8. Один из экспертов поставил 0 баллов (или поставил «X») по первому критерию любого из заданий, а другой эксперт – ненулевое значение. Третий эксперт проверяет ответ на это задание по всем критериям.
9. Расхождение в результатах оценивания двумя экспертами ответа на одно из заданий 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2, 4, 5.1–5.5 заключается в том, что один эксперт указал на отсутствие ответа на задание в экзаменационной работе, а другой эксперт выставил за выполнение этого задания ненулевой балл. В этом случае третий эксперт проверяет только ответы на задания, которые были оценены со столь существенным расхождением.
10. Ситуации, в которых один эксперт указал на отсутствие ответа в экзаменационной работе, а другой эксперт выставил нулевой балл за выполнение этого задания, не являются ситуациями существенного расхождения в оценивании.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 37.

На основе баллов, выставленных за выполнение всех заданий работы, подсчитывается общий балл, который переводится в отметку по пятибалльной шкале.

Приступая к оценке ответов экзаменуемых, эксперт должен внимательно прочитать текст и проанализировать задания к нему (в ряде случаев целесообразно отметить в тексте соответствующие фрагменты).

При проверке экзаменационных работ ОГЭ (как и ЕГЭ) экспертам не предлагаются эталоны развёрнутых ответов. Создание эталонного (универсального) ответа противоречит сути заданий по литературе, нацеливающих экзаменуемого на свободную, но обоснованную интерпретацию текста. Формулирование в самом общем виде основных позиций предполагаемого ответа – важный этап обучения экспертов технологии проверки работ. Но смысл его заключается не в том, чтобы предложить готовый эталон и свести проверку ученической работы к сопоставлению с ним. Эксперту нужно научиться самому и только в самом общем виде определять возможные варианты ответов. Следует помнить, что спектр допустимых подходов к ответу, не противоречащих истине, должен быть как можно более широк, чтобы учитывать не только очевидные, традиционные ответы, но и неожиданные, оригинальные и при этом соответствующие тексту. Именно поэтому не следует облекать предполагаемое содержательное наполнение ответа в готовую отчеканенную словесную форму – давать эталонный вариант. Эта форма довлела бы над экспертом и мешала бы объективному восприятию ответа, с нею внешне не совпавшего.

Если бы практика разработки эталонных ответов по литературе имела место, эксперт должен был бы рассматривать их как чёткое руководящее указание для себя. Неизбежно возникала бы опасность неадекватного восприятия оригинальных работ, написанных самостоятельно мыслящими учениками. Задания экзамена ориентированы на учащихся с повышенной мотивацией (экзамен по литературе выбирается выпускником добровольно). Именно от них логично ожидать интересных, нестандартных, свежих трактовок. Любая прописанная заданность в такой ситуации будет губительна, так как приведёт к необъективности оценки. Иными словами, чем сложнее литературный материал и талантливее ученик, тем большей помехой при оценивании будет эталонный ответ.

## 2.1. Образец варианта экзаменационной работы

### Инструкция по выполнению работы

Экзаменационная работа по литературе состоит из двух частей (участник должен выполнить 5 заданий).

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1–4).

Первый комплекс заданий (1, 2) относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Прочитайте предложенный текст и выполните два задания: **ОДНО** из заданий 1.1 или 1.2, а также **ОДНО** из заданий 2.1 или 2.2. Задания 2.1/2.2 относятся к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения.

Второй комплекс заданий (3, 4) относится к анализу стихотворения, или басни, или баллады. Прочитайте предложенный текст и выполните два задания: **ОДНО** из заданий 3.1 или 3.2, а также задание 4, которое предполагает не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим предложенным стихотворением.

Ответы на задания 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2 давайте в примерном объёме 3–5 предложений, на задание 4 – в примерном объёме 5–8 предложений (указание на объём ответов условно, оценка ответа зависит от его содержательности).

Выполняя задания части 1, постарайтесь сформулировать прямые связные ответы с опорой на текст, соблюдением логики и норм речи.

Часть 2 включает в себя пять заданий (5.1–5.5), из которых нужно выбрать только **ОДНО** и дать развёрнутый аргументированный ответ в жанре сочинения на литературную тему объёмом не менее 150 слов (если объём сочинения менее 150 слов, то оно оценивается 0 баллов). Раскрывая тему, аргументируйте свои суждения и ссылайтесь на текст художественного произведения. Сочинение оценивается по различным критериям, в том числе по критериям грамотности.

При выполнении всех заданий опирайтесь на авторскую позицию, формулируйте свою точку зрения, используйте теоретико-литературные понятия для анализа произведения.

Во время экзамена разрешается пользоваться орфографическим словарём, полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики.

На выполнение экзаменационной работы по литературе отводится 3 часа 55 минут (235 минут). Рекомендуется 2 часа отвести на выполнение заданий части 1, а остальное время – на выполнение задания части 2).

Все бланки ОГЭ заполняются яркими чёрными чернилами. Допускается использование гелевой или капиллярной ручки.

При выполнении заданий можно пользоваться черновиком. **Записи в черновике, а также в тексте контрольных измерительных материалов не учитываются при оценивании работы.**

Баллы, полученные Вами за выполненные задания, суммируются. Постарайтесь выполнить как можно больше заданий и набрать наибольшее количество баллов.

*Желаем успеха!*

## Часть 1

*Прочитайте приведённый ниже фрагмент произведения и выполните задания 1.1 или 1.2, 2.1 или 2.2.*

*Не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок.*

*Соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.*

### XVII

«Ужели, – думает Евгений:  
– Ужель она? Но точно... Нет...  
Как! из глуши степных селений...»  
И неотвязчивый лорнет  
Он обращает поминутно  
На ту, чей вид напомнил смутно  
Ему забытые черты.  
«Скажи мне, князь, не знаешь ты,  
Кто там в малиновом берете  
С послом испанским говорит?»  
Князь на Онегина глядит.  
– Ага! давно ж ты не был в свете.  
Постой, тебя представляю я. –  
«Да кто ж она?» – Жена моя.

### XVIII

«Так ты женат! не знал я ране!  
Давно ли?» – Около двух лет. –  
«На ком?» – На Лариной. – «Татьяне!»  
– Ты ей знаком? – «Я им сосед».  
– О, так пойдём же. – Князь подходит  
К своей жене и ей подводит  
Родню и друга своего.  
Княгиня смотрит на него...  
И что ей душу ни смутило,  
Как сильно ни была она  
Удивлена, поражена,  
Но ей ничто не изменило:  
В ней сохранился тот же тон,  
Был так же тих её поклон.

## XIX

Ей-ей! не то, чтоб содрогнулась  
Иль стала вдруг бледна, красна...  
У ней и бровь не шевельнулась;  
Не сжала даже губ она.  
Хоть он глядел нельзя прилежней,  
Но и следов Татьяны прежней  
Не мог Онегин обрести.  
С ней речь хотел он завести  
И – и не мог. Она спросила,  
Давно ль он здесь, откуда он  
И не из их ли уж сторон?  
Потом к супругу обратила  
Усталый взгляд; скользнула вон...  
И недвижим остался он.

## XX

Ужель та самая Татьяна,  
Которой он наедине,  
В начале нашего романа,  
В глухой, далёкой стороне,  
В благом пылу нравоученья,  
Читал когда-то наставленья,  
Та, от которой он хранит  
Письмо, где сердце говорит,  
Где всё наруже, всё на воле,  
Та девочка... иль это сон?..  
Та девочка, которой он  
Пренебрегал в смиренной доле,  
Ужели с ним сейчас была  
Так равнодушна, так смела?

*(А.С. Пушкин, «Евгений Онегин»)*

**Выполните ОДНО из заданий: 1.1 или 1.2.**

**В бланк ответов № 2 запишите номер выбранного задания и сформулируйте прямой связный ответ на вопрос (3–5 предложений). Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ приведённого фрагмента.**

1.1

Что изменилось в Татьяне по сравнению с ней «прежней»?

1.2

С помощью каких художественных средств передано состояние Онегина при этой встрече?

**Выполните ОДНО из заданий: 2.1 или 2.2. Выберите другой фрагмент предложенного произведения и проанализируйте его в соответствии с заданием.**

**В бланк ответов № 2 запишите номер выбранного задания и сформулируйте прямой связный ответ на вопрос (3–5 предложений).**

**Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ выбранного фрагмента.**

2.1

Выберите другой фрагмент романа, в котором проявляется характер Татьяны. Каковы мотивы поведения героини в выбранном фрагменте?

2.2

Выберите другой фрагмент романа, включающий портрет героя или героини. Какую роль портретная характеристика играет в создании образа этого героя (героини)?

**Прочитайте приведённое ниже произведение и выполните задание 3.1 или 3.2, а также задание 4.**

**Не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок.**

**Соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.**

## ВЕЧЕР

Прозвучало над ясной рекою,  
Прозвенело в померкшем лугу,  
Прокатилось над рощей немою,  
Засветилось на том берегу.

Далеко, в полумраке, луками  
Убегает на запад река.  
Погорев золотыми каймами,  
Разлетелись, как дым, облака.

На пригорке то сыро, то жарко,  
Вздохи дня есть в дыханье ночном, —  
Но зарница уж теплится ярко  
Голубым и зелёным огнём.

(А.А. Фет, 1855)

**Выполните ОДНО из заданий: 3.1 или 3.2.**

**В бланк ответов № 2 запишите номер выбранного задания и сформулируйте прямой связный ответ (3–5 предложений) на вопрос.**

**Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текста.**

**3.1** Каким настроением проникнуто данное стихотворение А.А. Фета?

**3.2** Какие художественные средства помогают поэту создать картину вечерней природы?

**В бланк ответов № 2 запишите номер задания 4.**

**Сопоставьте произведения в заданном направлении анализа и сформулируйте прямой связный ответ на вопрос (5–8 предложений).**

**Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ двух текстов.**

**4** Сопоставьте стихотворение А.А. Фета «Вечер» и приведённое ниже одноимённое стихотворение И.А. Бунина. Что сближает эти произведения?

#### ВЕЧЕР

О счастье мы всегда лишь вспоминаем.  
А счастье всюду. Может быть, оно –  
Вот этот сад осенний за сараем  
И чистый воздух, льющийся в окно.

В бездонном небе лёгким белым краем  
Встаёт, сияет облако. Давно  
Слежу за ним... Мы мало видим, знаем,  
А счастье только знающим дано.

Окно открыто. Пискнула и села  
На подоконник птичка. И от книг  
Усталый взгляд я отвожу на миг.

День вечереет, небо опустело.  
Гул молотилки слышен на гумне...  
Я вижу, слышу, счастлив. Всё во мне.

*(И.А. Бунин, 1909)*

## Часть 2

**Выберите только ОДНУ из пяти предложенных тем сочинений (5.1–5.5) и укажите её номер в бланке ответов № 2.**

**Напишите сочинение, раскрывая тему сочинения глубоко и многосторонне. Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текста(-ов) произведения(-ий). Не допускается обращение к текстам рэпа, песен поп-музыкантов или текстам со спорной принадлежностью к художественной литературе (комикс, манга, фанфик, графический роман). Не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических ошибок. Используйте теоретико-литературные понятия для анализа произведения(-ий).**

**Продумайте композицию сочинения, не нарушайте логики изложения.**

**Соблюдайте нормы литературной письменной речи, пишите сочинение грамотно и разборчиво: оно оценивается по критериям грамотности.**

**Минимально необходимый объём сочинения – 150 слов (при меньшем объёме за сочинение выставляется 0 баллов).**

- 5.1** Каково авторское отношение к Лизе? (По повести Н.М. Карамзина «Бедная Лиза»)
- 5.2** Какие тайны человеческой души раскрыл М.Ю. Лермонтов в своей лирике? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)
- 5.3** Согласны ли Вы с мыслью В.Г. Белинского, что главное действующее лицо комедии – городничий, «страх которого и сделал Хлестакова ревизором»? (По комедии Н.В. Гоголя «Ревизор»)
- 5.4** Как в названии сказки М.Е. Салтыкова-Щедрина «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил» отражается её проблематика?
- 5.5** Изображение героических характеров в отечественной прозе второй половины XX – начала XXI в. (На примере одного из произведений по Вашему выбору)



**Проверьте, чтобы каждый ответ был записан рядом с номером соответствующего задания.**

## **2.2. *Общий комментарий к оценке выполнения всех заданий экзаменационной работы***

Проверку экзаменационных работ (заданий с развёрнутым ответом) осуществляют эксперты, прошедшие специальную подготовку.

Эксперту следует учитывать, что все задания экзаменационной работы непосредственно относятся к тексту. При выполнении заданий обеих частей экзаменационной работы экзаменуемый имеет право пользоваться орфографическим словарём, полными текстами художественных произведений, а также сборниками лирики. Поэтому даже самые интересные и глубокие рассуждения экзаменуемого, не связанные напрямую с содержанием текста, не могут считаться правильным и достаточным ответом.

При оценке выполнения любого задания эксперт обращает внимание на соответствие ответа заданию, аргументированность суждений с опорой на текст произведения, наличие фактических ошибок, логичность, соблюдение норм литературной письменной речи.

### **Соответствие ответа заданию, понимание предложенного текста**

Ответ должен соответствовать заданию, свидетельствовать о понимании текста произведения.

При анализе ответа выпускника по параметру «соответствие ответа заданию» эксперту необходимо ответить на ключевые вопросы.

1. Отвечает ли выпускник на поставленный вопрос? (При подмене вопроса весь ответ оценивается нулём баллов.)
2. Позволяет ли ответ судить о знании и понимании текста произведения? (Если ответ носит поверхностный характер, то он не может свидетельствовать о знании и понимании текста произведения. В этом случае эксперт не может поставить максимальный балл.)

### **Аргументированность суждений**

Для успешного выполнения всех заданий экзаменационной работы экзаменуемый должен уметь доказывать свою точку зрения, обосновывать позицию, выстраивать тезисно-доказательную часть рассуждения, привлекая для аргументации текст произведения, не искажая авторской позиции и не допуская фактических ошибок.

При анализе ответа выпускника по параметру «аргументированность суждений» эксперту необходимо ответить на следующие ключевые вопросы.

1. Приводит ли выпускник убедительные аргументы?
2. Опирается ли выпускник при аргументации на текст произведения?
3. На каком уровне осуществляется опора на текст?
  - 1) выпускник осуществляет анализ важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.;
  - 2) выпускник отчасти подменяет рассуждение пересказом текста и (или) общими рассуждениями о содержании текста;

- 3) выпускник подменяет рассуждение пересказом текста и (или) общими рассуждениями о содержании текста.
4. Искажена ли в ответе авторская позиция?
5. Имеются ли в ответе фактические ошибки и в каком количестве?  
К типичным фактическим ошибкам относятся:
  - 1) искажение историко-литературных фактов;
  - 2) искажение имён собственных;
  - 3) ошибки в обозначении времени и/или места события;
  - 4) ошибки в употреблении теоретико-литературных понятий;
  - 5) ошибки в передаче последовательности действий, в установлении причин и следствий событий и т.п.

В ходе экспертной проверки работ нередко возникает вопрос о том, что считать в работе выпускника искажением авторской позиции.

Авторская позиция в литературном произведении – это выражение отношения автора к различным сторонам жизни, понимание им характеров людей, событий, идейных, философских и нравственных проблем. «Автор даёт о себе знать прежде всего как носитель того или иного представления о бытии и его феноменах» (В.Е. Хализев)<sup>2</sup>. Художественное произведение воплощает индивидуально-авторский способ восприятия мира, который проявляется в выборе темы, проблемы, героев, языке, т.е. в содержании и форме произведения. Таким образом, авторская позиция проявляется во всех элементах литературного произведения.

Выпускнику необходимо продемонстрировать понимание авторских оценок героев, событий, идей и т.д., обусловленных представлениями писателя/поэта о жизни, его взглядами и задачами, которые он ставит перед собой.

Выпускник не должен допускать грубого искажения важных идей произведения, общих авторских оценок, т.е. авторской позиции. Искажение авторской позиции свидетельствует о непонимании проблематики произведения в целом, авторского пафоса, сущности характеров персонажей и т.п., в отличие от фактических ошибок, сигнализирующих о незнании конкретного сегмента содержания.

### **Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм**

В системе оценивания выполнения заданий модели ОГЭ по литературе сделан акцент на речевом оформлении ответа, его логичности и соблюдении грамматических норм. При оценивании ответов на задания части 1 применяется один комбинированный критерий 3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». При проверке сочинений части 2 применяются три критерия: критерий 4 «Композиционная цельность и логичность», критерий 5 «Соблюдение речевых норм», критерий 8 «Соблюдение грамматических норм».

---

<sup>2</sup> Хализев В.Е. Теория литературы: учебник. – 4-е изд. – М.: Высшая школа, 2005. – С. 63.

Инструкции ко всем заданиям части 1 содержат установку на соблюдение логики: «...не допускайте фактических и логических ошибок. Соблюдайте нормы литературной письменной речи...». В инструкции к заданию части 2 (сочинение) даётся установка: «Продумайте композицию сочинения, не нарушайте логики изложения. Соблюдайте нормы литературной письменной речи, пишите сочинение грамотно...».

Логичность речи как коммуникативное качество, характеризующее смысловую непротиворечивость высказываний в целом тексте:

- предполагает умение последовательно, ясно и аргументированно оформлять мысль;
- возникает на основе соотношения «речь – мышление»;
- связана со смысловой и синтаксической организацией как высказывания, так и текста.

Параметр «логичность» отражён в критерии «**Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм**». Формулировка критерия унифицирована для всех заданий части 1.

<b>Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм</b>	
<b>2</b>	Отсутствуют логические, речевые, грамматические ошибки
<b>1</b>	Суммарно допущено <b>НЕ</b> более двух любых ошибок (логических, речевых, грамматических)
<b>0</b>	Суммарно допущено более двух любых ошибок (логических, речевых, грамматических)

Экзаменуемые, затрудняющиеся в понимании специфики и логики поставленного вопроса, обычно демонстрируют неумение логично и аргументированно строить собственное монологическое высказывание, неумение делать обобщения.

Выпускники с недостаточно развитым логическим мышлением часто допускают нарушения цельности и композиционной стройности высказывания. Например, в сочинениях отсутствует вступление и/или заключение, есть различного рода недочёты во вступительной и заключительной частях, проявляющиеся (чтобы избежать близкого повтора) в том числе в их недостаточной соотнесённости с темой сочинения, и т.д. К нарушениям смысловой цельности и композиционной стройности работы может привести также плохое знание выпускниками текстов художественных произведений, так как в этом случае построение ими собственных высказываний определяется не логикой развития мысли, а скованностью в формулировании тезисов и выборе аргументов.

Слабая аргументация сопряжена также с логическими ошибками, связанными с нарушением последовательности изложения.

Логические ошибки следует отличать от фактических ошибок. Последние обусловлены не нарушением правил логики, а незнанием фактического положения дел предмета, о котором идёт речь.

Логическая ошибка – нарушение правил или законов логики, признак формальной несостоятельности определений, рассуждений, доказательств и выводов. Логические ошибки, по определению Д.Э. Розенталя, – это «неразличение близких в каком-либо отношении обозначаемых понятий. Розенталя, – это неразличение «близких в каком-либо отношении обозначаемых понятий. Нередко пишущий или говорящий не различает... причину и следствие, часть и целое, смежные явления, родовидовые, видовые и другие отношения».

Нарушение лексической сочетаемости вызывается смысловыми ошибками двух типов: логическими и лингвистическими. (Например: «Так как Обломов – человек ленивый, у него был Захар – его слуга».) Логическая ошибка вызвана нарушением правил или законов логики (признак формальной несостоятельности содержащих её определений, рассуждений, выводов и доказательств).

Логичность речи проявляется на двух уровнях: при построении высказывания, отражающего логику мысли, и при оформлении текста, связанном с логикой изложения<sup>3</sup>.

Логические ошибки, связанные с нарушением логической правильности речи, выявляются как в пределах одного предложения, суждения, так и на уровне целого текста. Композиционно-текстовые ошибки, связанные с нарушениями требований к последовательности и смысловой связности изложения, выявляются в начале, основной части сочинения и концовке.

Логические ошибки включают в себя широкий спектр нарушений в построении развёрнутого монологического высказывания на заданную тему: отступления от темы, пропуск необходимых частей работы, логические несообразности в толковании фактов и явлений. К распространённым логическим ошибкам экзаменуемых относятся:

- 1) нарушение последовательности частей высказывания;
- 2) отсутствие связи между частями высказывания;
- 3) неоправданное повторение высказанной ранее мысли;
- 4) раздробление микротемы другой микротемой;
- 5) несоразмерность частей высказывания;
- 6) отсутствие необходимых частей высказывания.

Ниже в таблице представлены виды логических ошибок<sup>4</sup>. Примеры обновлены с учётом специфики ОГЭ по литературе. Виды логических ошибок даны для общей ориентировки.

---

<sup>3</sup> См. Ефремова В.А., Логичность речи и логические ошибки. – <https://uchitu.ru/articles/v-povestvovatelnom-stile-izlozheniya-vstrechayutsya-kak-slozhnye-tak-i-slozhnopodchinennye-predlozheniya.html>.

<sup>4</sup> См. Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ОГЭ 2025 года. Русский язык.

### Логические ошибки

№	Вид ошибки	Примеры
1	Отсутствие завершённой мысли	<i>В финале герой утверждает.</i> (Обрывочность фразы, остановка на полуслове.)
2	Наличие множества не связанных между собой мыслей	<i>Гранатовый браслет, который Желтков дарит Вере, символизирует его чувства. Он бедный чиновник. Желтков самозабвенно любит княгиню Веру. После его смерти она понимает, что та любовь, о которой мечтает каждая женщина, прошла мимо неё.</i> (Многотезисность, подмена понятия, отход от основной темы, мозаичность текста, нагромождение лишней информации.)
3	Пропуск звена в передаче мыслей	<i>В семье Татьяну Ларину не понимали. Она часто сидела у окна.</i> (Недосказанность, отсутствие связующего элемента, наличие смысловой «лакуны», «скважины».)
4	Неоправданный повтор одной и той же мысли	<i>Итак, Простакова горячо и страстно любит сына, но своей любовью вредит ему. Таким образом, Простакова своей слепой любовью воспитывает в Митрофанушке лень, распущенность и бессердечие.</i>
5	Высказывание противоречащих (взаимоисключающих) суждений	<i>Онегин пытается помочь Ленскому, ведь тот не нуждается в его помощи.</i> <i>Молчалин в финальной сцене жалок, поскольку он занял сильную позицию в доме Фамусова.</i>
6	Неоправданное противопоставление	<i>Татьяна хочет избежать встречи с Онегиным, но старается быть верной мужу.</i>
7	Неоправданная причинно-следственная связь	<i>Среди героев нет резонёра. Главный герой является проводником авторской позиции.</i>
8	Алогизм (употребление логически неоднородных понятий, сопоставление несопоставимого)	<i>Образ Башмачкина похож на другие произведения, где поднимается тема «маленького человека».</i>

9	Пересечение (скрещивание) понятий	<p><i>В литературе, искусстве, живописи часто ставятся вопросы смысла жизни.</i></p> <p>(Как правило, наблюдается нарушение родо-видовых отношений в результате неверной классификации. При правильном разведении понятий они должны исключать друг друга.)</p>
10	Различение тождественного	<p><i>Гринёв прочитал Швабрину стихи, в которых Пётр Андреич высказал свою любовь к Маше.</i></p>
11	Нарушение пропорций частей текста	<p>Вступление и/или заключение значительно и необоснованно превышает(-ют) по объёму основную часть</p>
12	Полное отсутствие связи или слабая выраженность связи вступления с основной частью	<p><i>Чтобы достичь свою цель, человек проходит долгий путь: преодолевает трудности, работает над собой, получает новый опыт и знания. Этот путь может быть связан с разными эмоциями, как негативными, так и позитивными.</i></p> <p><i>Чтобы обосновать позицию автора, обратимся к примерам из прочитанного текста...</i></p>
13	Неудачное определение понятия	<p><i>Книга – это художественная литература.</i></p> <p>(Дефектное определение.)</p> <p><i>Субретка – одна из героинь пьесы.</i></p> <p>(Неполное определение. Полное определение: субретка – комедийный персонаж, бойкая, остроумная, находчивая служанка.)</p>
14	Бездоказательность заявленного тезиса	<p><i>Всё в мире преходяще!</i></p> <p>(Ни перед тезисом, ни после него нет подтверждения мысли.)</p>
15	Неполное (частичное) доказательство заявленного тезиса	<p><i>Автор показывает, почему первое впечатление о человеке может быть обманчивым. Сначала мы видим Ковалёва вовсе не героем, а обычным человеком. Он ничем не отличается от окружающих...</i></p> <p>(Во втором и третьем предложениях раскрывается мысль об обманчивости первого впечатления, но ничего не говорится о причинах этого явления.)</p>

16	Мнимое доказательство	<p><i>Развязка неизбежна! Чеховские герои пьют чай, разговаривают, иронизируют друг над другом. В доме царит атмосфера любви, доброго отношения, есть надежды на будущее, планы.</i></p> <p>(Много информации, но она не касается сути тезиса.)</p>
17	Подмена тезиса (перефразирование тезиса, доказательство другого тезиса, заявленного или незаявленного)	<p><i>Гринёв невиновен, ведь он почтительный сын, любящий и смелый человек.</i></p> <p>(Благодаря сходству доказанного положения – он в принципе хороший человек – с тезисом создаётся иллюзия о доказанности именно сформулированного тезиса.)</p>
18	Ошибка в заключении	Немотивированный (ложный) вывод, наличие новой информации, не вытекающей из основной части
19	Отсутствие абзацного членения в месте, где оно должно быть	Например, не обозначены абзацами границы вступления, основной части и заключения.
20	Наличие абзацного членения в месте, где оно не должно быть	<p><i>Онегин был не только «холодным эгоистом». Он был и эгоистом «страдающим». Поэтому в его характеристике нет однозначности. Этот герой показан многогранной личностью, поглощённой личными переживаниями. Однажды герой не справился с ними.</i></p> <p><i>Тогда произошла трагическая дуэль. Автор раскрывает душевные муки героя, его терзания.</i></p> <p>(Соотносимые средства связи – наречия «однажды» и «тогда» в конце первого и начале второго абзаца – указывают на то, что перед нами одна микротема, не требующая членения на абзацы.)</p>
21	Неверное построение абзаца	<p><i>С особенной силой этот эпизод описан в романе...</i></p> <p>(Здесь зачин абзаца включает предложение, содержащее указание – этот эпизод – на предыдущий контекст.)</p>
22	Отсутствие необходимого средства связи	<i>Желтков сделал свой выбор. Не всегда человек должен расставаться с жизнью из-за любимого человека.</i>

23	Избыточность использованных средств связи	<i>В стихотворении Фета есть философская тема, а в стихотворении Тютчева тоже проблема имеет философское наполнение.</i>
24	Неверное использование средства связи	<i>Дом стоит на пригорке, поэтому передняя его часть – просторная гостиная.</i>

При проверке ответа выпускника по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» эксперту необходимо ответить на ключевые вопросы.

1. Имеются ли логические ошибки и (при их наличии) каков их характер?
2. Имеются ли речевые ошибки и (при их наличии) каков их характер?
3. Имеются ли грамматические ошибки и (при их наличии) каков их характер?

Типы речевых и грамматических ошибок будут представлены ниже. Они соответствуют подходам, принятым в ОГЭ по русскому языку.

### **2.3. Задания 1.1/1.2, 3.1/3.2 и критерии оценивания их выполнения**

Задания 1.1/1.2, 3.1/3.2 части 1 являются заданиями базового уровня сложности и требуют написания развёрнутого связного ответа на основе приведённого в работе текста (примерный объём ответа – 3–5 предложений, указание на объём условно). Для выполнения этой группы заданий необходимо внимательно прочесть текст, уяснить его содержание, выявить основные идеи текста, его художественные особенности, затем внимательно прочитать и осмыслить вопрос задания, выбрав одно из заданий: 1.1 или 1.2, 3.1 или 3.2.

Экзаменуемый должен лаконично и точно ответить на поставленный вопрос. Понимание специфики задания – важнейшее условие его успешного выполнения. Минимально достаточным считается умение адекватно воспринять суть вопроса и дать на него связный прямой ответ. Многие задания построены таким образом, что без знания теоретико-литературных понятий и умения использовать их при ответе на вопрос выполнить задание будет затруднительно (в приведённых выше примерах заданий из демонстрационного варианта в качестве ключевых понятий используются термины «характер», «образ», «героиня», «портрет», «художественные средства»).

Выполнение каждого из двух заданий оценивается по следующим универсальным обобщённым критериям, не зависящим от содержания конкретного текста.

## Оценка выполнения заданий 1.1/1.2, 3.1/3.2, требующих написания развёрнутого ответа в объёме 3–5 предложений

Указание на объём условно, оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме, при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Если по критерию 1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным, и ответ дальше не проверяется (по критерию 2 данного задания выставляется 0 баллов).

Таблица 2

Баллы	Критерии
<b>1. Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации</b>	
<b>2</b>	Сформулирован прямой ответ на вопрос, который свидетельствует о понимании предложенного текста, для аргументации суждений текст привлекается на уровне <b>анализа</b> <sup>5</sup> важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция <b>не искажена</b> , фактические ошибки <b>отсутствуют</b>
<b>1</b>	Сформулирован прямой ответ на вопрос, который свидетельствует о понимании предложенного текста, для аргументации суждений текст привлекается на уровне <b>пересказа или общих рассуждений</b> о его содержании, авторская позиция <b>не искажена</b> , И/ИЛИ допущена <b>одна фактическая ошибка</b>
<b>0</b>	Ответ содержательно не соотнесён с поставленной задачей, И/ИЛИ суждения <b>не аргументированы</b> предложенным текстом, И/ИЛИ авторская позиция <b>искажена</b> <sup>6</sup> , И/ИЛИ допущено <b>две или более фактические ошибки</b>
<b>2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм</b>	
<b>2</b>	Отсутствуют логические, речевые, грамматические ошибки
<b>1</b>	Суммарно допущено <b>НЕ</b> более двух любых ошибок (логических, речевых, грамматических)
<b>0</b>	Суммарно допущено более двух любых ошибок (логических, речевых, грамматических)
<b>Максимальный балл – 4</b>	

<sup>5</sup> Здесь и далее «привлечение текста на уровне анализа» предполагает интерпретацию художественного произведения, содержащую конкретный пример из текста и суждение(-я) экзаменуемого об этом примере.

<sup>6</sup> Имеется в виду грубое искажение наиболее важных идей произведения, общих авторских оценок.

В зависимости от конкретного вопроса, предложенного в задании, основной тезис, содержащийся в ответе, может быть:

- свободным изложением материалов учебников, учебных пособий, работ научной и справочной литературы;
- представлением собственной, но аргументированной точки зрения экзаменуемого, которая имеет интерпретационный характер.

В ряде случаев наблюдается стремление экзаменуемых расширить проблематику вопроса. Если при этом указанное в критериях основное требование выполнено и не происходит «подмены» вопроса, то оценка по критерию 1 не может быть снижена.

При анализе работы выпускника по указанным критериям эксперт должен ответить на следующие ключевые вопросы.

1. Даёт ли выпускник ответ на вопрос задания, свидетельствующий о понимании текста приведённого фрагмента/стихотворения?
2. Противоречат ли авторской позиции высказанные экзаменуемым суждения?
3. Привлекает ли выпускник текст для аргументации своих суждений?
4. Если привлекает, то на каком уровне: обращается к анализу важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и проч. либо ограничивается пересказом и/или общими рассуждениями о содержании произведения?
5. Допускает ли фактические ошибки?
6. Допускает ли логические ошибки?
7. Допускает ли речевые ошибки?
8. Допускает ли грамматические ошибки?

#### **2.4. Задания 2.1 или 2.2 и критерии оценивания их выполнения**

Необходимо выбрать и выполнить одно из заданий базового уровня сложности: 2.1 или 2.2. Задание 2.1/2.2 относится к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения.

В задании 2 есть своя логика, важная для работы в целом: следует самостоятельно найти другой фрагмент текста того же произведения и осмыслить этот фрагмент в аспекте, указанном в задании. Задача сопоставления с предложенным для анализа текстом не ставится, то есть соотносить самостоятельно выбранный фрагмент с тем, который предложен в КИМ, для выполнения задания 1.1/1.2 не нужно.

Выполнение задания 2.1/2.2 оценивается по следующим универсальным обобщённым критериям, не зависящим от содержания конкретных текстов.

**Оценка выполнения задания 2.1/2.2, требующего написания развёрнутого ответа в объёме 3–5 предложений**

Указание на объём условно, оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме, при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Если по критерию 1 «Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации» ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным, и ответ дальше не проверяется (по критерию 2 оценивания ответа на данное задание выставляется 0 баллов).

*Таблица 3*

Баллы	Критерии
<b>1. Соответствие ответа заданию и привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации</b>	
<b>3</b>	Ответ соответствует заданию, для аргументации суждений выбранный фрагмент привлекается на уровне <b>анализа</b> важных для выполнения задания образов, микротем, деталей и т.п.; авторская позиция не искажена; фактические ошибки <b>отсутствуют</b>
<b>2</b>	Ответ соответствует заданию, для аргументации суждений выбранный фрагмент привлекается на уровне <b>пересказа текста или общих рассуждений</b> о его содержании, авторская позиция не искажена, И/ИЛИ допущена <b>одна</b> фактическая ошибка
<b>1</b>	Ответ соответствует заданию, но суждения не аргументированы текстом выбранного фрагмента, авторская позиция не искажена, И/ИЛИ допущены <b>две</b> фактические ошибки
<b>0</b>	Ответ не соответствует заданию (при любом уровне привлечения текста), И/ИЛИ авторская позиция искажена. И/ИЛИ допущено <b>три или более</b> фактические ошибки
<b>2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм</b>	
<b>2</b>	Отсутствуют логические, речевые, грамматические ошибки
<b>1</b>	Суммарно допущено <b>НЕ</b> более двух любых ошибок (логических, речевых, грамматических)
<b>0</b>	Суммарно допущено более двух любых ошибок (логических, речевых, грамматических)
<b>Максимальный балл – 5</b>	

## 2.5. Задание 4 и критерии оценивания их выполнения

Задание 4 является последним в части 1 и относится к заданиям повышенного уровня сложности. Оно требует написания на основе двух стихотворений (или басен), приведённых в работе, развёрнутого связного ответа объёмом 5–8 предложений (указание на объём условно). Задание предполагает сравнение двух текстов в указанном направлении, самостоятельное извлечение информации из предложенного для сопоставления материала, нахождение оснований для построения сопоставительного анализа в рамках определённого в задании ракурса. Перед выполнением этого задания необходимо внимательно прочесть предложенный для сопоставления текст, уяснить его связь с основным текстом. Задание 4 нацеливает экзаменуемого на преобразующее воспроизведение или некоторую интерпретацию содержащейся в текстах информации.

Выполнение задания 4 оценивается по следующим универсальным обобщённым критериям, не зависящим от содержания конкретных текстов.

### *Оценка выполнения сопоставительного задания 4, требующего написания развёрнутого ответа в объёме 5–8 предложений*

Указание на объём условно, оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме, при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Если по критерию 1 «Сопоставление двух произведений» ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным, и ответ дальше не проверяется (по другим критериям оценивания ответа на данное задание выставляется 0 баллов).

Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 выставляется 0 баллов.

Таблица 4

Баллы	Критерии
<b>1. Сопоставление двух произведений</b>	
<b>2</b>	Произведения <b>убедительно</b> сопоставлены в заданном направлении анализа
<b>1</b>	Произведения <b>поверхностно, формально</b> <sup>7</sup> сопоставлены в заданном направлении анализа
<b>0</b>	<b>Не проведено сопоставление</b> произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа

<sup>7</sup> Формальным сопоставлением считается случай, когда экзаменуемый ограничивается повторением слов из формулировки задания для обозначения аспекта сопоставления.

<b>2. Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации</b>	
<b>4</b>	Тексты <b>двух</b> произведений привлекаются на уровне <b>анализа</b> важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция двух произведений <b>не искажена</b> , фактические ошибки <b>отсутствуют</b>
<b>3</b>	Текст одного произведения привлекается на уровне <b>анализа</b> важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., а текст <b>другого</b> – на уровне его <b>пересказа или общих рассуждений</b> о содержании, авторская позиция двух произведений <b>не искажена</b> , И/ИЛИ допущена <b>одна</b> фактическая ошибка
<b>2</b>	Тексты <b>двух</b> произведений привлекаются на уровне <b>пересказа или общих рассуждений</b> об их содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), авторская позиция двух произведений <b>не искажена</b> , И/ИЛИ допущены <b>две</b> фактические ошибки
<b>1</b>	Текст <b>одного</b> произведения привлекается на уровне <b>анализа произведения</b> , а текст <b>другого</b> произведения для сопоставления не привлекается, авторская позиция <b>не искажена</b> , И/ИЛИ допущены <b>три</b> фактические ошибки
<b>0</b>	Текст <b>одного</b> произведения привлекается на уровне <b>пересказа или общих рассуждений</b> о его содержании, а текст <b>другого</b> произведения для сопоставления не привлекается, ИЛИ при сопоставлении для аргументации суждений не привлекается текст <b>ни одного</b> произведения, И/ИЛИ <b>искажена</b> авторская позиция одного или двух произведений, И/ИЛИ допущены <b>четыре или более</b> фактические ошибки
<b>3. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм</b>	
<b>2</b>	Отсутствуют логические, речевые, грамматические ошибки
<b>1</b>	Суммарно допущено <b>НЕ</b> более двух любых ошибок (логических, речевых, грамматических)
<b>0</b>	Суммарно допущено более двух любых ошибок (логических, речевых, грамматических)
<i><b>Максимальный балл – 8</b></i>	

При анализе работы выпускника по указанным трём критериям эксперт должен ответить на следующие ключевые вопросы.

1. Сопоставлены ли произведения в заданном направлении анализа?
2. Умеет ли экзаменуемый строить сравнительную характеристику?
3. Есть ли в ответе искажения авторской позиции?
4. Позволяет ли ответ судить о знании и понимании текста(-ов) произведения(-ий)?
5. Приводит ли выпускник убедительные аргументы при сопоставлении, все ли тезисы аргументированы?
6. Опирается ли выпускник при сопоставлении для аргументации на текст(-ы) произведения(-ий) и на каком уровне осуществляется опора на текст(-ы)?
7. Имеются ли в ответе фактические ошибки и (при их наличии) в каком количестве?
8. Имеются ли логические ошибки и (при их наличии) каков их характер?
9. Имеются ли речевые ошибки и (при их наличии) каков их характер?
10. Имеются ли грамматические ошибки и (при их наличии) каков их характер?

## **2.6. Задания части 2 (5.1–5.5) и критерии оценивания их выполнения**

Критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» является главным. Если при проверке сочинения по критерию 1 ставится 0 баллов, задание части 2 считается **невыполненным**, и сочинение дальше не проверяется (по другим критериям оценивания данного задания выставляется 0 баллов).

Минимально необходимый объём сочинения – **150 слов** (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные)<sup>8</sup>. Если в сочинении менее 150 слов, то задание считается невыполненным, и сочинение оценивается 0 баллов.

Если в формулировке темы сочинения по поэтическим произведениям есть указание раскрыть её на примере не менее двух произведений (стихотворений, лирических поэм, басен, баллад), то при оценке такого сочинения по критерию 2 учитывается количество привлечённых лирических произведений: при привлечении **одного** произведения оценка не может быть выше 1 балла.

Если вместо произведений художественной литературы анализируются тексты рэпа, песен поп-музыкантов или тексты со спорной принадлежностью к художественной литературе (комикс, манга, фанфик, графический роман), то задание считается невыполненным, и ответ оценивается по всем критериям 0 баллов.

---

<sup>8</sup> Правила подсчёта слов совпадают с правилами, используемыми при проверке работ ЕГЭ по русскому языку, ЕГЭ по литературе: «При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

Таблица 5

Баллы	Критерии
<b>1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие</b>	
3	Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, многосторонне
2	Сочинение написано на заданную тему, рассмотрен только один из аспектов темы, но он рассмотрен глубоко, ИЛИ сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта неглубоко, но многосторонне
1	Сочинение написано на заданную тему, но тема понята упрощённо и раскрыта поверхностно
0	Тема не раскрыта
<b>2. Привлечение текста произведения для аргументации</b>	
3	Для аргументации текст привлекается на уровне <b>анализа</b> важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция <b>не искажена</b> , фактические ошибки <b>отсутствуют</b>
2	Для аргументации текст привлекается на уровне <b>анализа</b> важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция <b>не искажена</b> , допущены <b>одна-две</b> фактические ошибки
1	Для аргументации текст привлекается на уровне <b>общих рассуждений</b> о его содержании (без анализа важных для раскрытия темы сочинения фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), ИЛИ аргументация подменяется <b>пересказом</b> текста, авторская позиция <b>не искажена</b> , И/ИЛИ допущены <b>три</b> фактические ошибки
0	Суждения не аргументируются текстом произведения(-ий), ИЛИ при аргументации (с любым уровнем привлечения текста) допущено <b>четыре</b> или более фактические ошибки, И/ИЛИ авторская позиция <b>искажена</b>
<b>3. Опора на теоретико-литературные понятия</b>	
2	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение и использованы для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют
1	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, но не использованы для анализа текста произведения(-ий), И/ИЛИ допущена <b>одна</b> ошибка в использовании понятий
0	Теоретико-литературные понятия не включены в сочинение, ИЛИ допущено <b>более одной</b> ошибки в использовании понятий

Баллы	Критерии
<b>4. Композиционная цельность и логичность</b>	
<b>3</b>	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности, логических несоответствий и необоснованных повторов
<b>2</b>	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны между собой, <b>НО</b> внутри смысловых частей есть нарушения последовательности, логические несоответствия и необоснованные повторы
<b>1</b>	В сочинении прослеживается композиционный замысел, <b>НО</b> есть нарушения композиционной связи между смысловыми частями, <b>И/ИЛИ</b> мысль повторяется и не развивается
<b>0</b>	В сочинении не прослеживается композиционный замысел, допущены грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно затрудняющие понимание смысла сочинения
<b>5. Соблюдение речевых норм</b>	
<b>2</b>	Речевых ошибок нет, или допущено <b>не более двух</b> речевых ошибок
<b>1</b>	Допущены <b>три-четыре</b> речевые ошибки
<b>0</b>	Допущено <b>пять или более</b> речевых ошибок
<b>6. Соблюдение орфографических норм</b>	
<b>1</b>	Орфографических ошибок нет, или допущено <b>не более четырех ошибок</b>
<b>0</b>	Допущено <b>пять или более</b> ошибок
<b>7. Соблюдение пунктуационных норм</b>	
<b>1</b>	Пунктуационных ошибок нет, или допущено <b>не более четырех ошибок</b>
<b>0</b>	Допущено <b>пять или более</b> ошибок
<b>8. Соблюдение грамматических норм</b>	
<b>1</b>	Грамматических ошибок нет, или допущены <b>одна-две</b> ошибки
<b>0</b>	Допущено <b>три или более</b> ошибки
<i>Максимальный балл за сочинение – 16</i>	

Для того чтобы оценить качество выполнения сочинения, необходимо прежде всего проверить его с точки зрения соблюдения требований объёма.

В преамбуле к критериям оценивания заданий 5.1–5.5 указано: «Минимально необходимый объём сочинения – **150 слов** (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные). Если в сочинении менее

150 слов, то задание считается невыполненным, и сочинение оценивается 0 баллов».

Обратим внимание на то, что в ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку и литературе, а также в итоговом сочинении (изложении) приняты единые подходы к подсчёту слов в развёрнутых ответах: подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела. Такой подход имеет давнюю традицию. Данный принцип распространяется на подсчёт слов для научных и других статей, для диктантов и изложений и т.п. (на этом принципе построен подсчёт слов в текстовом редакторе Microsoft Word, где главным ориентиром является пробел).

Безусловно, в лингвистике понятие «слово» значительно сложнее. Одну лексико-грамматическую или семантическую единицу могут образовать несколько слов. Ниже приведены некоторые примеры:

- словоформы: повелительное наклонение («пусть напишут»), будущее время («буду играть»), сравнительная степень («менее громко»);
- части речи: составные предлоги («в течение»); составные союзы («несмотря на то что»); составные числительные («триста тридцать пять»);
- имена собственные: имена людей («Николай Васильевич Гоголь»); названия произведений («Война и мир»), топонимы (Белогорская крепость);
- фразеологизмы («душа в душу»);
- члены предложения – осложнённые сказуемые («знай себе отдыхает», «говорят не наговорятся»).

При подсчёте слов не следует рассматривать слово как лексико-грамматическую или семантическую единицу.

В критерии ОГЭ (как и ЕГЭ) введена разъясняющая сноска, в которой описан подход к подсчёту слов в сочинении.

Следуя данному принципу, подсчёт слов на конкретных примерах будет таким:

- Белогорская крепость – два слова;
- Александр Сергеевич Пушкин – три слова;
- А.С. Пушкин – одно слово;
- для того чтобы – три слова;
- в возрасте двадцати двух лет – пять слов;
- в возрасте 22 лет – три слова.

Любое слово, написанное через дефис, при подсчёте считается одним словом. Например: чёрно-белый, кого-то, всё-таки, Мамин-Сибиряк, диван-кровать, пример-иллюстрация.

При подсчёте слов необходимо учитывать авторскую орфографию, например: влесу (ошибочное слитное написание) – одно слово; русско японский (ошибочное раздельное написание) – два слова.

Если какие-то слова зачёркнуты самим экзаменуемым, то они не включаются в общий подсчёт.

Если объём сочинения соответствует установленным требованиям, то следует проверять сочинение, обращая внимание на следующие аспекты ответа экзаменуемого (в соответствии с форматом темы).

**Критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»** (содержательный аспект) является главным. Если по этому критерию ставится 0 баллов, то по другим критериям в протокол проверки ответов выставляется 0 баллов. Основная задача выпускника – глубоко, многосторонне раскрыть тему сочинения. Следует помнить, что темы сочинений (в форме вопроса или констатирующие) не предполагают одного, единственно правильного пути раскрытия проблемы. Поэтому оценка за высказывание собственной (пусть и нетрадиционной) точки зрения не снижается, если выпускник объяснил, почему он считает именно так, а не иначе, и показал, что его привело к данной интерпретации. При анализе сочинения по критерию 1 следует ответить на следующие вопросы.

- Соответствует ли сочинение формулировке темы?
- Раскрывает ли выпускник тему сочинения?
- Отображено ли в сочинении знание общей проблематики произведения (произведений)?
- Формулирует ли выпускник свою точку зрения и даёт ли её убедительное обоснование?

Говоря о **критерии 2 «Привлечение текста произведения для аргументации»**, следует подчеркнуть, что при выполнении задания части 2 экзаменуемый должен продемонстрировать умение строить развёрнутое аргументированное высказывание на литературную тему с привлечением для аргументации текста произведения на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. Однако перегруженность работы цитатами или полное отсутствие таковых в равной степени нежелательно. Наиболее типичными ошибками экзаменуемых при создании развёрнутого ответа являются:

- искажение авторской позиции (допускается собственное видение проблемы при демонстрации понимания авторской позиции);
- подмена анализа проблемы пересказом текста художественного произведения или критической статьи;
- привлечение текста на уровне общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.);
- отсутствие прямых отсылок к тексту или недостаточность его привлечения (недостаточность доказательной аргументации при наличии собственных суждений);
- неуместное цитирование или пересказ содержания, не связанные с проблемой, обозначенной в вопросе;
- привлечение только одного стихотворения при написании сочинения по лирике (если в формулировке темы сочинения есть указание раскрыть её на примере не менее двух произведений);

- отсутствие точного названия произведений (ошибка, характерная при написании сочинений с опорой на малые жанровые формы);
- наличие фактических ошибок.

При анализе сочинения по критерию 2 следует ответить на следующие вопросы.

- Выдвигает ли выпускник при раскрытии темы необходимые тезисы и подкрепляет ли их соответствующей аргументацией?
- Опирается выпускник в раскрытии темы на авторскую позицию или искажает её?
- Привлекает ли выпускник текст литературного произведения при раскрытии темы?
- Привлекает ли выпускник текст литературного произведения на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов (образов, микротем, деталей и т.п.), или текст привлекается на уровне общих рассуждений о содержании произведения, а анализ подменяется пересказом без необходимых комментариев и оценок?
- Сколько стихотворений выпускник привлекает для анализа в сочинении по лирике?
- Дают ли привлекаемые фрагменты текста основание для аргументированных суждений о прочитанном?
- Допускает ли выпускник фактические ошибки?

Чаще всего расхождения в экспертной оценке касаются выставления балла по критериям 1 и 2.

При оценке сочинения немаловажную роль играет **критерий 3 «Опора на теоретико-литературные понятия»**. Он позволяет выявить уровень владения учащимся теоретико-литературными понятиями, сформированность умения анализировать художественное произведение с опорой на понятия, связанные с его родовой и жанровой спецификой. Для получения максимального балла по этому критерию выпускник должен не только уместно упоминать в сочинении литературоведческие термины, но и правильно квалифицировать (называть) важнейшие литературные категории и виды изобразительно-выразительных средств при рассмотрении художественного своеобразия конкретного произведения. Следует иметь в виду, что качество ответа выпускника, уровень его подготовленности по предмету оценивается не по количеству использованных им терминов и понятий, а по глубине анализа произведения и целесообразности применения необходимых инструментов для его проведения.

При оценке работы по критерию 3 необходимо обращать внимание на все слова, являющиеся теоретико-литературными понятиями, например «роман», «автор-повествователь», «реализм», «второстепенные персонажи». Если обнаружена ошибка в использовании понятия, то данная ошибка учитывается только при оценке сочинения по критерию 3 (на оценку по критерию 2 такая ошибка не оказывает влияния).

При анализе сочинения по критерию 3 следует ответить на следующие вопросы.

- Включает ли выпускник в сочинение теоретико-литературные понятия?
- Применяет экзаменуемый их для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы или ограничивается простым упоминанием понятий в тексте сочинения?
- Допускает ли экзаменуемый ошибки и неточности в использовании теоретико-литературных понятий?
- Можно ли считать уровень владения теоретико-литературными понятиями, который продемонстрировал экзаменуемый в сочинении, достаточным для раскрытия темы?

Основная трудность в оценке сочинения по критерию 4 **«Композиционная цельность и логичность»** состоит в том, что нужно одновременно оценить замысел, смысловую цельность и композиционную стройность высказывания, логику и связность изложения. Экзаменуемые, затрудняющиеся в понимании специфики и логики поставленного вопроса, обычно демонстрируют неумение логично и аргументированно строить собственное монологическое высказывание, делать обобщения.

Контроль за соблюдением основных законов логического мышления – обязательный этап анализа любого развёрнутого ответа. На ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе чаще всего встречаются следующие виды собственно логических ошибок (алогизмов): сближение относительно далёких мыслей в одном контексте, нагромождение лишних фактов (наличие избыточной информации, не имеющей отношения к делу, делающей текст запутанным и сумбурным; «перегруз» ответа хаотичными перечислениями, отвлекающими внимание от главной мысли; ненужная «растянутость» работы), сопоставление (противопоставление) двух логически неоднородных понятий, логически противоречивые утверждения; нарушение причинно-следственных отношений и т.д.

Лучшие работы экзаменуемых отличает чёткость суждений, непротиворечивость, последовательность изложения мыслей и обоснованность тезисов и выводов.

Вариантность смысловой организации текста неограничена: законы правильного мышления определяют ясное развитие мысли. Логическая доброкачественность информации, заключённой в тексте, определяется её достоверностью, точностью и непротиворечивостью.

Сочинение-рассуждение должно включать в себя обязательный набор структурных элементов:

- вступление, подводящее к главному тезису высказывания (отделяется абзацным отступом от основной части);
- основную часть, в которой представлены тезисное содержание и доказательная база работы, включающая обращение к тексту произведения;

- заключение, которое содержит выводы, соотнесённые с темой и главным тезисом высказывания (отделяется абзацным отступом от основной части).

Каждая мысль текста должна иметь определённое, устойчивое содержание (предмет высказывания не должен произвольно меняться в ходе рассуждения; понятия – подменяться и смешиваться).

Сбивчивость мышления, недостаточная осведомлённость экзаменуемого могут привести к появлению в сочинении двух противоположных суждений об одном и том же предмете, поданных экзаменуемым как истинные.

Точность подбора тезисов, чёткость их формулирования, конструктивная ясность текста способствуют логической определённости изложения, позволяют достичь последовательности развития мысли.

Сочинение должно быть доказательным (всякая истинная мысль должна быть обоснована другими мыслями, истинность которых доказана). При соблюдении этого требования все мысли, высказанные в тексте, вытекают одна из другой. Таким образом, в сочинении все мысли должны быть внутренне связаны друг с другом и обосновывать одна другую. Истинность суждений должна быть подтверждена надёжными доказательствами.

При оценивании сочинения по критерию 4 важно обратить внимание на абзацное членение текста. В случае его грубого нарушения (если, например, не обозначены абзацами границы вступления, основной части и заключения) при сохранении логической связи между частями высказывания эксперт должен оценить по критерию К4 сочинение 2 баллами.

Слабая аргументация сопряжена также с логическими ошибками, связанными с нарушением последовательности изложения. Логическая ошибка – нарушение правил или законов логики; признак формальной несостоятельности определений, рассуждений, доказательств и выводов, содержащих такую ошибку. О характерных ошибках данного вида упоминалось выше.

При оценивании сочинения следует выявлять логические несоответствия (утверждения, которые противоречат друг другу; аргументы или суждения, которые не являются последовательными).

При анализе сочинения по критерию 4 следует ответить на следующие вопросы.

- Обладает ли сочинение композиционной цельностью, прослеживается ли в нём композиционный замысел? Наблюдаются ли в работе нарушения композиционной связи между смысловыми частями?
- Прослеживается ли общая логика ответа в структуре работы?
- Связаны ли смысловые части высказывания между собой логически?
- Встречаются ли в работе экзаменуемого нарушения логической последовательности рассуждений внутри смысловых частей или необоснованные повторы?
- Есть ли в работе логические несоответствия?

- Допущены ли в сочинении грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно затрудняющие понимание смысла высказывания?

**Критерий 5 «Соблюдение речевых норм»** позволяет проверить, насколько хорошо экзаменуемый овладел умением строить не только логически связное, но и стилистически грамотное, нормативное речевое высказывание, навык которого формируется в процессе изучения литературы.

Грамотность и нормативность речи оценивается по количеству речевых ошибок, допущенных учащимися в тексте экзаменационной работы.

На оценку сочинения по критерию 5 распространяются положения об однотипных и негрубых ошибках. Поэтому при подсчёте ошибок не учитываются опiski, однотипные и повторяющиеся ошибки.

К типичным речевым ошибкам относится неоправданное повторение слова, к которому экзаменуемый не смог подобрать существующую в языке эквивалентную замену. Однако важно помнить, что в ряде случаев повтор слов закономерен и является фактом языка («варить варенье», «яснее ясного»). Следует различать неоправданное и оправданное повторение. Нередко тавтология не вредит тексту, являясь риторическим приемом («Миру – мир!»), помогает формированию образа, содействует точной передаче мысли, усилению смысла («Любовь, любить велящая любимым, / Меня к нему так властно привлекла...» – «Божественная комедия» Данте в переводе М. Лозинского).

В качестве речевой ошибки следует отмечать лишь те неоправданные повторения, которые можно отнести к грубым изъянам речи («случился случай», «открыть открытие»). При анализе сочинения по критерию 5 следует ответить на следующие вопросы.

- Присутствуют ли в работе речевые ошибки?
- Сколько речевых ошибок допущено выпускником?

**Критерий 6 «Соблюдение орфографических норм»** позволяет проверить, насколько успешно экзаменуемый овладел орфографическими нормами русского языка, умеет ли он строить письменное высказывание, которое не содержит орфографических ошибок. Эксперту важно увидеть, присутствуют ли в работе орфографические ошибки и сколько их, чтобы оценить орфографическую грамотность выпускника. Если в сочинении нет орфографических ошибок или допущено не более четырёх орфографических ошибок, то работа оценивается 1 баллом. Если орфографических ошибок пять или более, то она оценивается 0 баллов.

При анализе сочинения по критерию 6 следует ответить на следующие вопросы.

- Присутствуют ли в работе орфографические ошибки?
- Сколько орфографических ошибок допущено выпускником?

**Критерий 7 «Соблюдение пунктуационных норм»** позволяет проверить, насколько успешно экзаменуемый овладел пунктуационными нормами русского языка, умеет ли он строить письменное высказывание, которое не содержит

пунктуационных ошибок. Эксперту важно увидеть, присутствуют ли в работе пунктуационные ошибки и сколько их, чтобы оценить пунктуационную грамотность выпускника. Если в сочинении нет пунктуационных ошибок или допущено не более четырёх пунктуационных ошибок, то работа оценивается 1 баллом. Если пунктуационных ошибок пять или более, то она оценивается 0 баллов.

При анализе сочинения по критерию 7 следует ответить на следующие вопросы.

- Присутствуют ли в работе пунктуационные ошибки?
- Сколько пунктуационных ошибок допущено выпускником?

**Критерий 8 «Соблюдение грамматических норм»** позволяет проверить, насколько успешно экзаменуемый овладел грамматическими нормами русского языка, умеет ли он строить письменное высказывание, которое не содержит грамматических ошибок. Эксперту важно увидеть, присутствуют ли в работе грамматические ошибки и сколько их. Если в сочинении нет грамматических ошибок или допущены одна-две грамматические ошибки, то работа оценивается 1 баллом. Если грамматических ошибок три или более, то она получает оценку 0 баллов.

При анализе сочинения по критерию 8 следует ответить на следующие вопросы.

- Присутствуют ли в работе грамматические ошибки?
- Сколько грамматических ошибок допущено выпускником?

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 37.

Необходимо подчеркнуть, что в ОГЭ и ЕГЭ по литературе и русскому языку приняты единые подходы к квалификации речевых, орфографических, пунктуационных, грамматических ошибок в письменной речи экзаменуемых.

Ниже приведены рекомендации по квалификации ошибок этих видов, а также общепринятые классификаторы грамматических и речевых ошибок, используемые при оценивании грамотности сочинения в экзаменационной работе по русскому языку<sup>9</sup>.

## ***2.7. Рекомендации по квалификации ошибок***

Современные нормы правописания кодифицированы в следующих словарях и справочниках.

1. Орфографический словарь русского языка / Букчина Б.З., Сазонова И.К., Чельцова Л.К. – М.: АСТ-Пресс, 2008.

---

<sup>9</sup> См. Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ОГЭ 2025 года и ЕГЭ 2025 г. Русский язык.

2. Правила русской орфографии и пунктуации. Полный академический справочник / под ред. В.В. Лопатина. – М.: АСТ-Пресс, 2020.
3. Правила русской орфографии и пунктуации: утв. Академией наук СССР, Министерством высшего образования СССР, Минпросвещения РСФСР / Л.В. Щерба и др. – М.: Госуд. учебно-педагог. изд-во Министерства просвещения РСФСР, 1956.
4. Универсальный справочник по русскому языку: Орфография. Пунктуация. Практическая стилистика / Д.Э. Розенталь – М.: Мир и Образование, 2015.

**Орфографическая ошибка** – это написание слова, не соответствующее орфографическим правилам. Орфографические правила устанавливаются академическими орфографическими словарями и справочниками.

**Пунктуационная ошибка** – это неиспользование пишущим необходимого знака препинания, его употребление там, где он не требуется, а также необоснованная замена одного знака препинания другим. Пунктуационная ошибка противопоставляется пунктуационному оформлению, отражённому в пунктуационном правиле.

Эти ошибки могут быть допущены только на письме: их можно увидеть, услышать их нельзя.

**Эксперт при проверке должен учитывать следующее.**

1. В школе изучаются далеко не все тонкости русской орфографии и пунктуации.
2. Некоторые правила русского правописания предоставляют пишущему возможность выбора написания и способа пунктуационного оформления синтаксической конструкции.
3. Рекомендации словарей и справочников по правописанию не всегда совпадают.
4. Существуют объективные трудности орфографии и пунктуации, связанные с переходностью языковых явлений.
5. В некоторых случаях возможно двойное объяснение синтаксической структуры предложения и, соответственно, возможна разная пунктуация.

## **НЕ ДОЛЖНЫ ВЛИЯТЬ НА ОЦЕНКУ ГРАМОТНОСТИ**

(не учитываются при проверке):

- 1) **негрубые ошибки** – ошибки, не имеющие существенного значения для характеристики грамотности, т.е. связанные с нарушением правил, которые не включены в школьную программу или обусловлены явлениями языковой переходности (примеры в скобках даны в неискажённом виде)<sup>10</sup>:

---

<sup>10</sup> Указанные случаи не распространяются на слова и конструкции, использованные автором исходного текста.

- употребление прописной буквы в составных собственных именах (*площадь Никитские ворота, Страна восходящего солнца, дон Педро, Дон Кихот, Международный астрономический союз, Великая Отечественная война*), в собственных именах, использованных в переносном значении (*обломовы*); необоснованное написание имён прилагательных на *-ский* с прописной буквы (*шекспировские трагедии*);
- буквы *э* и *е* в иноязычных словах (*рэкет, пленэр, риелтор*);
- написание *-н-* и *-нн-* в причастиях (отглагольных прилагательных, субстантивированных формах), образованных от некоторых двувидовых глаголов (*завещанный, обещанный, казнённый, рождённый, крещёный человек, крещённый вчера человек*);
- написание *не* с отглагольными прилагательными и причастиями на *-мый* (*неделимый на части – не делимый людьми*);
- написание сложных существительных без соединительной гласной, образованных с помощью заимствованных элементов (*ноу-хау, рок-музыка, мини-маркет, супермаркет, ультразвук*);
- написание сложных имён прилагательных, которое противоречит школьному правилу (*глухонемой, нефтегазовый, военно-исторический, гражданско-правовой, литературно-художественный, индоевропейский, научно-исследовательский, хлебобулочный*); написание сложных имён прилагательных и причастий, которое зависит от контекста (*сильнодействующее средство – сильно действующее на меня средство*);
- пунктуационное оформление предложений с вводным словом, стоящим в начале или конце обособленного оборота (*Посреди поляны росло большое дерево, судя по всему вяз.*);
- отсутствие обособления сравнительного оборота, если ему предшествуют отрицание *не* или частицы *совсем, совершенно, почти, именно, прямо* и т.п. (*Было светло, почти как днём.*);
- пропуск или добавление одного из сочетающихся знаков препинания (за исключением кавычек<sup>11</sup>) или нарушение их последовательности: многоточия; скобок; вопросительного и восклицательного знаков (*А.П. Чехов писал: «В человеке должно быть всё прекрасно...»*);

**2) выбор одного из двух написаний или способов пунктуационного оформления синтаксической конструкции, предусмотренных словарями и справочниками:**

- написание *-н-* и *-нн-* в кратких формах отглагольных прилагательных и соотносимых с ними кратких причастиях, ср.: *Её действия оправданны. – Её действия оправданы;*
- написание *не* в случаях возможного двоякого толкования высказывания, ср.: *Эта задача нетрудная. – Эта задача не трудная;*

<sup>11</sup> Не взятая в кавычки чужая речь – это пунктуационная ошибка.

- вариативные написания слов, ср.: *бивак* и *бивуак*; *фортепьяно* и *фортепиано*;
- ошибки в переносе слов;
- употребление тире между подлежащим и сказуемым – оборотом, присоединяемым словами *как*, *словно*, *вроде*, *точно* и т.п., ср.: *Пруд как блестящая сталь.* – *Пруд – как блестящая сталь*;
- употребление тире в неполном предложении, ср.: *А в доме стук, ходьба.* – *А в доме – стук, ходьба*;
- обособление несогласованных определений, относящихся к нарицательным именам существительным, ср.: *Продавец в чистом белом халате обслуживал клиента.* – *Продавец, в чистом белом халате, обслуживал клиента*;
- обособление ограничительно-выделительных оборотов, ср.: *Кроме блюд и соусников на столе стояло множество горшочков.* – *Кроме блюд и соусников, на столе стояло множество горшочков*;
- пунктуационное оформление сложноподчинённого предложения с придаточными изъяснительными, условными и уступительными, ср.: *Что Вася говорил про эту встречу, совершенно забылось.* – *Что Вася говорил про эту встречу – совершенно забылось*;
- передача авторской пунктуации при цитировании;

### 3) графические ошибки<sup>12</sup>:

- пропуск букв, например: *весь роман стоитя на этом конфликте* (следует: *строится*); *пример-иллюстраци* (следует: *пример-иллюстрация*); но орфографическими ошибками считаются написания *любов*, *возращение*;
- перестановка букв, например: *новые наименования пордуктов* (следует: *продуктов*);
- замена одних буквенных знаков другими, например: *лешендарное Ледовое побоище* (следует: *легендарное*)<sup>13</sup>;
- добавление лишних букв, например: *Вот почему важно в любых, даиже самых сложных, условиях...* (следует: *даже*); но орфографическими ошибками считаются написания *наоборот*, *мгновение*;
- к графическим средствам помимо букв относятся различные приёмы сокращения слов, использование пробелов между словами, различные подчёркивания и шрифтовые выделения;

### 4) написания, для которых менялись орфографические рекомендации, например:

<sup>12</sup> Графические ошибки – разновидность ошибок, связанных с графикой, т.е. средствами письменности языка, фиксирующими отношения между звуками устной речи и буквами, которыми они обозначаются. При этом важно помнить, что экзаменуемый должен писать аккуратно, разборчивым почерком. Он имеет право многократно исправлять написанное. Сам по себе почерк не может являться причиной снижения баллов до тех пор, пока он даёт возможность эксперту различать написания.

<sup>13</sup> В ряде регионов Российской Федерации, отличающихся интерференцией родного и русского языков, к графическим ошибкам могут относиться следующие ошибки в начальной позиции слов: *шука* (следует: *щука*), *шётка* (следует: *цётка*). При этом орфографической ошибкой считается написание *шипящий*.

бог / Бог  
 в «Виш» / в «Виш»  
 водноспортивный / водно-спортивный  
 вторая мировая война / Вторая мировая война  
 деланный / деланный (в знач. неестественный, ненатуральный: делан(н)ая улыбка)  
 естественнонаучный / естественно-научный  
 за полдень / за полдень  
 за полночь / за полночь  
 зорянка / зарянка (птица)  
 интернет / Интернет  
 как-то / как то (перед перечислением, например: *Острогоем бьётся крупная рыба, как(-)то: щуки, сомы, жерехи, судаки.*)  
 красавец сынишка / красавец-сынишка  
 лироэпический / лиро-эпический  
 масленица / Масленица  
 масс-культура / масскультура  
 масс-медиа / массмедиа  
 мелочёвка / мелочовка  
 народнопоэтический / народно-поэтический  
 народнохозяйственный / народно-хозяйственный  
 не сегодня-завтра / не сегодня завтра  
 не взирая на лица / невзирая на лица  
 непрошенный (прил.) / непрошенный (прил.)  
 первобытнообщинный / первобытно-общинный  
 плащёвка / плацовка  
 плейер / плеер  
 рождество / Рождество  
 розыскник / разыскник  
 розыскной / разыскной  
 считанный / считанный (в знач. малый по количеству: считан(н)ые минуты)  
 церковнославянский / церковно-славянский  
 чёрно-бурый / чёрнобурый;

**5) варианты пунктуационного оформления предложения, вызванные наличием в языке переходных явлений:**

- разграничение фразеологизмов, которые не требуют знаков препинания, и свободных сочетаний слов, которые необходимо обособлять или внутри которых необходимы знаки, ср.: *Труслив как заяц. – Труслив(,) как заяц; Делай что хочешь. – Делай, что хочешь;*
- трудные случаи разграничения некоторых вводных слов и конструкций и омонимичных им невводных, например: *на первый взгляд, правда, главным образом, прежде всего, в первую очередь, между тем, соответственно, действительно;*

- различие омонимичных частиц и междометий, ср.: *О поле, поле, кто тебя усеял мёртвыми костями? – О, дорогой мой, как это прекрасно!*;
- разграничение сравнительных оборотов, которые можно заменить творительным сравнения, и тех, которые такой замене не поддаются, ср.: *В гневе он как гром загредел. – Но в это время, как гром, тарарахнул выстрел.*;
- примеры предложений, которые допускают двоякое объяснение их синтаксической структуры, ср.: *Во всём – и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершённое. – Во всём: и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершённое; Самые скороспелые грибы, например: берёзовики и сыроежки – достигают полного развития в три дня. – Самые скороспелые грибы, например берёзовики и сыроежки, достигают полного развития в три дня; Я не понимаю, какая муха тебя укусила. – Я не понимаю: какая муха тебя укусила?; Для того чтобы убедиться в правоте автора, обратимся к комедии «Горе от ума». – Для того, чтобы убедиться в правоте автора, обратимся к комедии «Горе от ума»; Несмотря на то что большинство людей живёт по законам добра, в мире неустанно совершаются злодеяния. – Несмотря на то, что большинство людей живёт по законам добра, в мире неустанно совершаются злодеяния.*

На оценку соблюдения орфографической грамотности изложения и сочинения распространяются положения о **повторяющихся ошибках**, изложенные в рекомендательных документах<sup>14</sup> и скорректированные с учётом формата экзаменационной работы.

### **Внимание!**

1. Понятие о повторяющихся ошибках не распространяется на пунктуационные ошибки.
2. При проверке соблюдения орфографических норм не предусмотрено понятие «однотипная ошибка». Каждая орфографическая ошибка считается за отдельную ошибку, их количество суммируется с ошибками одной орфографической группы.

Если в одном месте экзаменуемый написал слово правильно, а в другом – неправильно, эксперт в любом случае отмечает наличие орфографической ошибки. Например: *проблемме – проблемы.*

---

<sup>14</sup> Приказ Министерства просвещения РСФСР от 03.09.1984 № 234 «Об утверждении норм оценки знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку»; Баранов М.Т. Проверка и оценка орфографической и пунктуационной грамотности. – М., 1989; Оценка знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку: Сборник статей / Сост. В.И. Капинос, Т.А. Костяева. – М., 1986; Русский язык. Содержание образования: Сборник нормативно-правовых документов и методических материалов / Сост. Т.Б. Васильева, И.Н. Иванова. – М., 2007; «О единых требованиях к устной и письменной речи учащихся, к проведению письменных работ и проверке тетрадей». Методическое письмо Министерства просвещения РСФСР от 01.09.1980 № 364-М

## Изменения в типологии орфографических ошибок

Тип орфографической ошибки	2022 г.	2023 г.	2024–2025 гг.
Негрубая ошибка (как 0,5 ошибки)	+	–	–
Однотипная ошибка	+	+	–
Повторяющаяся ошибка	+	+	+

Повторяющейся орфографической ошибкой называется ошибка при повторе только в пределах одной словоформы. Например: *искусство, искусством, исскуства, исскуству...* Но будет считаться отдельной орфографической ошибкой написание слова *искусственный*.

### Внимание!

Нельзя считать повторяющейся ошибкой ошибки в одном слове, но на разные орфограммы. Например: *плацём – плацъ*.

Если в одном непроверяемом слове допущены две или более ошибки, то все они считаются за одну ошибку, например: *посо~~ж~~ир*.

### Грамматические ошибки

**Грамматическая ошибка** – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения. Различают грамматические ошибки на основании нарушения какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической. Например:

- *подскользнуться* вместо *поскользнуться*, *запечатлеть* вместо *запечатлеть* – здесь допущена ошибка в словообразовательной структуре слова, использованы не та приставка или не тот суффикс;
- *без комментариев* вместо *без комментариев*, *едь* вместо *поезжай*, *более легче* вместо *более легко* – неправильно образована форма слова, т.е. нарушена морфологическая норма;
- *оплатить за проезд* вместо *оплатить проезд*, *удостоен наградой* вместо *удостоен награды* – нарушена структура словосочетания (не соблюдаются нормы управления);
- *Покатавшись на катке, болят ноги* вместо *Покатавшись на катке, я почувствовал боль в ногах*; *Мы побывали в Африке, Мадагаскаре*. вместо *Мы побывали в Африке, на Мадагаскаре* – неправильно построены предложения с деепричастным оборотом (1) и однородными членами (2), то есть нарушены синтаксические нормы.

В отличие от грамматических, **речевые ошибки** – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а в её использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм, например: *Штольц – один из главных героев одноимённого романа Гончарова «Обломов»* вместо *Штольц – один из главных героев романа Гончарова «Обломов»*; *Они потеряли на войне двух единственных сыновей* вместо *Они потеряли на войне двух сыновей*.

Речевую ошибку можно заметить только в контексте, в этом её отличие от ошибки грамматической, для обнаружения которой контекст не нужен. Ниже приводятся общепринятые классификаторы грамматических и речевых ошибок.

### Внимание!

Повторяющиеся ошибки в пределах одного слова (а для грамматической ошибки, как правило, и одной словоформы) встречаются среди:

- 1) грамматических ошибок, например: *о мне – об мне; ихняя – ихние*;
- 2) речевых ошибок, например: *одержал поражение – одержат поражение*;
- 3) фактических ошибок (в отношении таких ошибок понятие «повторяющаяся ошибка» не играет ключевой роли).

Все подобные повторяющиеся ошибки считаются за одну, сколько бы раз они ни встретились в экзаменационной работе.

### Грамматические ошибки

№	Вид грамматической ошибки	Примеры
1	Ошибочное словообразование	Трудолюбимый; надсмехаться
2	Ошибочное образование формы имени существительного	Многие чуда техники; не хватает время
3	Ошибочное образование формы имени прилагательного или наречия	Эта книга более интереснее; выглядит красивше
4	Ошибочное образование формы имени числительного	С пятистами рублями; говорили первее
5	Ошибочное образование формы местоимения	Ихние дети; не хотелось от её (книги) оторваться
6	Ошибочное образование формы глагола, причастия и деепричастия	Они ездют; они хочут; пиша о жизни природы
7	Неправильное употребление имени числительного	Двое девушек неспешно шли по аллее
8	Неправильное употребление местоимения	Собралась только молодёжь, они были рады встретиться. В тексте звучит тема детской жестокости, сложности их характеров.

		Дружба, возникшая между мальчиками, <b>она</b> навсегда изменила их жизни
9	Нарушение согласования	Она повесила на окна <b>новую</b> тюль
10	Неправильное употребление падежной (предложно-падежной) формы управляемого слова	Это было свойственно <b>для них</b> . Поезд прибыл на вокзал согласно <b>расписания</b> . Книга написана и <b>о</b> мне
11	Нарушение связи между подлежащим и сказуемым	Группа художников <b>возражали</b> против такой оценки их творчества
12	Нарушение способа выражения сказуемого в отдельных конструкциях (неоправданный пропуск слова, нарушающий грамматические связи в предложении)	Он написал книгу, которая <b>эпопея</b> . Ваше мнение <b>странным</b>
13	Ошибка в построении предложения с однородными членами	Страна <b>любила</b> и <b>гордилась</b> поэтом. В сочинении я хотел сказать <b>о значении спорта и почему я его люблю</b> . Все были рады, счастливы и <b>весёлые</b>
14	Ошибка в построении предложения с деепричастным оборотом	<b>Читая текст</b> , возникает такое странное чувство
15	Ошибка в построении предложения с причастным оборотом	Узкая дорожка была покрыта <b>проваливающимся</b> снегом <b>под ногами</b> . Я знаком с группой ребят, серьёзно <b>увлекающимися</b> джазом
16	Ошибка в построении сложного предложения	Эта <b>книга</b> научила меня ценить и уважать друзей, <b>которую я прочитал ещё в детстве</b> . Человеку показалось <b>то</b> , что это сон
17	Неправильное построение предложения с косвенной речью (смещение прямой и косвенной речи); неправильное построение предложения с прямой речью	Автор сказал о себе, <b>что я</b> не согласен с мнением рецензента. « <b>Я</b> памятник себе воздвиг нерукотворный»
18	Нарушение границ предложения	Когда герой опомнился. Было уже поздно
19	Нарушение видо-временной соотнесённости глагольных форм	<b>Замирает</b> на мгновение сердце и вдруг <b>застучит</b> вновь

20	Нарушение в построении предложения с несогласованным приложением	Прочитайте комментарии Ю.М. Лотмана к роману А.С. Пушкина «Евгению Онегину»
----	--	---

К типичным *грамматическим ошибкам* относятся ошибки, связанные с употреблением глаголов, глагольных форм, наречий, а также с управлением в структуре словосочетания и построением некоторых синтаксических конструкций:

1) ошибки в образовании личных форм глаголов: *Им двигает чувство сострадания* (следует: *движет*);

2) неправильное употребление видо-временных форм глаголов (деепричастий): *Женька, год живя в Москве, приезжал в родной город и сравнивает его с Москвой* (следует: *...приезжал... сравнивал... или ...приезжает... сравнивает...*);

3) ошибки в употреблении действительных и страдательных причастий: *Ручейки воды, стекаемые вниз, поразили автора текста* (следует: *стекавшие*); *Ничего не значимые для нас вещи* (следует: *не значащие*);

4) ошибки в образовании деепричастий: *Вышев на сцену, певцы поклонились* (следует: *выйдя*); *Тем самым губив его жизнь* (следует: *губя или погубив*);

5) неправильное образование наречий: *Автор тута был не прав* (норма: *тут*); *Рассказчик относился к Андрею нисходительно* (норма: *снисходительно*);

6) нарушение управления: *проблема о роли творческих людей; рассуждает над проблемой*;

7) нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *Главное, чему теперь я хочу уделить внимание, это художественной стороне произведения* (следует: *...это художественная сторона произведения*); *Чтобы приносить пользу Родине, нужно смелость, знания, честность* (следует: *...нужны смелость, знания, честность*);

8) неправильное построение сложносочинённого предложения: *Ум автор текста понимает не только как просвещённость, интеллигентность, но и с понятием «умный» связывалось представление о вольнодумстве.*

### Речевые ошибки

№	Вид ошибки	Примеры
1	Употребление слова или фразеологизма в несвойственном им значении	Он упал <b>навзничь</b> и уткнулся лицом в землю. <b>Приведу в пример</b> роман Л.Н. Толстого
2	Смешение паронимов (неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом)	Были приняты <b>эффектные</b> меры

3	Нарушение лексической сочетаемости	Автор <b>увеличивает</b> (вместо <b>усиливает</b> ) <b>впечатление</b> . Автор <b>использует</b> художественные <b>особенности</b> (вместо <b>средства</b> ). Мысль развивается на <b>продолжении</b> (вместо <b>протяжении</b> ) всего текста. В <b>конечном</b> (вместо <b>последнем</b> ) предложении автор применяет градацию
4	Неправильное употребление фразеологизмов	<b>Довёл</b> собеседника до <b>белого <u>колена</u></b>
5	Неоправданное употребление диалектных, жаргонных, профессиональных, просторечных и иных слов, выходящих за пределы литературного языка	Таким людям всегда удаётся <b>объегорить</b> других. У Кити было два <b>ухажёра</b> : Левин и Вронский
6	Неоправданное повторение слова, к которому экзаменуемый не смог подобрать существующую в языке эквивалентную замену	<b>Герой</b> рассказа не задумывается над своим поступком. <b>Герой</b> даже не понимает всей глубины содеянного. Мне жаль этого <b>героя</b> .
7	Употребление однокоренных слов в близком контексте (тавтология)	В этом <b>рассказе рассказывается</b> о реальных событиях
8	Речевая избыточность, или многословие (употребление лишних слов, слов-паразитов, плеоназм)	У меня сразу же возникла картина в <b>своём</b> воображении. Писатель <b>как бы</b> считает иначе. <b>Молодой</b> юноша, <b>очень</b> прекрасный
9	Речевая недостаточность	Привлечь <...> читателей к данной проблеме. Николай занял первое место <...> по английскому языку. Характеру Аркадия, как и <...> его отцу, свойственна мягкость

10	Не устранённая контекстом двусмысленность (употребление местоимений, многозначных слов, омонимов)	Писатель анализирует поступок героя. <b>Ему</b> кажется... Педагог попросил меня кратко записать <b>своё</b> выступление. Автор рассказал нам <b>его</b> (вместо <b>свою</b> ) историю. Директор попросил учителя пройти к <b>себе</b> в кабинет. Герой не только не хочет помогать другим, но и считает любую помощь вредом. А ведь <b>это</b> делает человека человеком. Мы, как всегда, вытянули свои <b>носочки</b> . По мнению рассказчика, Андрей <b>прослушал</b> лекцию
11	Неуместное употребление слов и фразеологизмов разговорной речи	Автор, обращаясь к этой проблеме, пытается направить людей <b>немного в другую колею</b> . По <b>физиономии</b> героя не скажешь о нём ничего положительного
12	Неуместное употребление эмоционально окрашенных слов и фразеологизмов	Астафьеву как писателю <b>браво!</b>
13	Неуместное употребление изобразительно-выразительных средств	Поэзия Владимира Высоцкого – это <b>зеркало с живым лицом и глазами, видящими мир субъективно</b>
14	Неуместное употребление слов и конструкций с ярко выраженными признаками официально-делового стиля (канцеляризм, речевой штамп)	Отец <b>вынес выговор</b> сыну. <b>За неимением</b> цветов жизнь человеческая будет лишена красок. Автор ставит проблему <b>необходимости усиления внимания</b> к изучению природы
15	Неуместное употребление книжных слов и выражений	Реконструировал этот провинциальный клуб районный <b>зодчий</b>
16	Неуместное употребление заимствованных слов (в том числе варваризмов)	Герой говорит, что у него всё <b>Ок</b>
17	Неуместное употребление лексики разных исторических эпох (анахронизмов)	Акакий Акакиевич был мелким <b>клерком</b>

## 2.8. Рекомендации по порядку работы эксперта

При проверке и оценивании работ обучающихся рекомендуется следующий порядок работы эксперта.

1. Ознакомиться с предложенным заданием.
2. Ознакомиться с критериями оценивания выполнения задания.
3. Уяснить, какие именно элементы содержания ответа являются объектом проверки и оценивания.
4. Обратить внимание на формулировку критериев – в ответе выпускника необходимо оценивать только указанные в критериях позиции.
5. Обратить внимание на требования к объёму развёрнутых ответов:
  - для заданий части 1 указание на объём условно: оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме; при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме);
  - для задания части 2 указан минимально допустимый объём: если в сочинении менее 150 слов (подсчёт слов включает все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и сочинение оценивается 0 баллов (правила подсчёта слов совпадают с правилами ЕГЭ по русскому языку, о чём упоминалось выше).
- б) Обратить внимание на условия связанности критериев (например, на условия, при которых ответ не оценивается по тому или иному критерию или баллы не могут быть максимальными).

Задания 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2: если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным, и ответ дальше не проверяется (по критерию 2 данного задания выставляется 0 баллов).

Задание 4:

- если по критерию 1 «Сопоставление двух произведений» ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным, и ответ дальше не проверяется (по другим критериям оценивания ответа на данное задание выставляется 0 баллов);
- если по критерию 2 «Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации» ставится 0 баллов, то по критерию 3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» выставляется 0 баллов.

Задания 5.1–5.5:

- если по критерию 1 ставится 0 баллов, то сочинение по другим критериям не проверяется (ставится 0 баллов);
- если в формулировке темы сочинения по поэтическим произведениям есть указание раскрыть её на примере не менее двух произведений (стихотворений, лирических поэм, басен, баллад), то при оценке такого сочинения по критерию 2 учитывается количество привлечённых лирических произведений: при привлечении одного произведения оценка не может быть выше 1 балла;

- если вместо произведений художественной литературы анализируются тексты рэпа, песен поп-музыкантов или тексты со спорной принадлежностью к художественной литературе (комикс, манга, фанфик, графический роман), то задание считается невыполненным и ответ оценивается по всем критериям 0 баллов.
- 7. Обратить внимание на особенности применения критериев оценивания грамотности: задания 1.1/1.2; 2.1/2.2; 3.1/3.2 оцениваются с учётом логических, речевых и грамматических ошибок (учитывается сумма ошибок вне зависимости от их вида); сочинение (ответ на задания 5.1–5.5) оценивается по критериям 6–8.
- 8. На основании предложенных критериев проанализировать и оценить работу экзаменуемого (при оценке ответа нецелесообразно ориентироваться только на традиционное решение сформулированной в задании проблемы, поскольку экзаменуемый может обоснованно раскрыть собственную точку зрения).
- 9. В случае затруднений в применении заданных критериев оценивания обратиться к председателю региональной комиссии экспертов за соответствующими разъяснениями.

Анализ работы экспертов по проверке и оценке ответов экзаменуемых выявил ряд проблем. Многие из них связаны со спецификой социально-гуманитарного знания (невозможность во многих случаях однозначных оценок, суждений; наличие широкого спектра допустимых вариантов ответа), а также являются следствием определённого расхождения в освещении учебного материала в действующих учебниках.

Отдельные проблемы могут быть решены путём предварительных (до начала проверки работ выпускников) консультаций экспертов между собой, а также с председателем группы экспертов и достижения в результате этого договорённостей по общим подходам к проверке и оценке работ выпускников.

### **3. Примеры оценивания выполнения заданий разных типов с комментариями к оценке ответов**

Рассмотрим на примерах, как работают критерии оценивания ответов на задания.

Ниже приведены примеры всех типов заданий экзаменационной работы (примеры, данные в других разделах пособия, не повторяются), а также реальные ответы выпускников различного уровня подготовки с экспертной оценкой и комментарием к ней. Работы обучающихся приведены с сохранением авторской орфографии и пунктуации.

#### **3.1. Примеры оценивания выполнения заданий 1.1/1.2, 2.1/2.2 с комментариями к оценке ответов**

##### *Фрагмент части 1 экзаменационной работы*

Я не помню утра более голубого и свежего! Солнце едва выказалось из-за зелёных вершин, и слияние теплоты его лучей с умирающей прохладой ночи наводило на все чувства какое-то сладкое томление; в ущелье не проникал ещё радостный луч молодого дня; он золотил только верхи утёсов, висящих с обеих сторон над нами; густолиственные кусты, растущие в их глубоких трещинах, при малейшем дыхании ветра осыпали нас серебряным дождём. Я помню – и в этот раз, больше чем когда-нибудь прежде, я любил природу. Как любопытно всматриваться в каждую росинку, трепещущую на широком листке виноградном и отражавшую миллионы радужных лучей! как жадно взор мой старался проникнуть в дымную даль! Там путь всё становился уже, утёсы синее и страшнее, и, наконец, они, казалось, сходились непроницаемой стеной.

Мы ехали молча.

– Написали ли вы своё завещание? – вдруг спросил Вернер.

– Нет.

– А если будете убиты?..

– Наследники отыщутся сами.

– Неужели у вас нет друзей, которым бы вы хотели послать своё последнее прощанье?..

Я покачал головой.

– Неужели нет на свете женщины, которой вы хотели бы оставить что-нибудь на память?..

– Хотите ли, доктор, – отвечал я ему, – чтоб я раскрыл вам мою душу?.. Видите ли, я выжил из тех лет, когда умирают, произнося имя своей любезной и завещая другу клочок напомаженных или ненапомаженных волос. Думая о близкой и возможной смерти, я думаю об одном себе: иные не делают и этого. Друзья, которые завтра меня забудут или, хуже, возведут на мой счёт Бог знает какие небылицы; женщины, которые, обнимая другого, будут смеяться надо мною, чтоб не возбудить в нём ревности к усопшему, – Бог с ними! Из жизненной бури я вынес только несколько идей – и ни одного чувства. Я давно уж живу не

сердцем, а головою. Я взвешиваю, разбираю свои собственные страсти и поступки с строгим любопытством, но без участия. Во мне два человека: один живёт в полном смысле этого слова, другой мыслит и судит его; первый, быть может, через час простится с вами и миром навеки, а второй... второй? Посмотрите, доктор: видите ли вы, на скале направо чернеются три фигуры? Это, кажется, наши противники?..

Мы пустились рысью.

*(М.Ю. Лермонтов, «Герой нашего времени»)*

## **ЗАДАНИЯ**

**1.1. На основании приведённого фрагмента определите, в чём, с точки зрения самого Печорина, заключается противоречивость его характера?**

**1.2. Почему Печорин решает «раскрыть... душу» в разговоре с доктором Вернером?**

**2.1. Выберите другой фрагмент романа, в котором ярко проявляется характер Печорина. Проанализируйте выбранный фрагмент, выявляя черты личности героя.**

**2.2. В приведённом фрагменте проявляется психологическая глубина лермонтовского романа. Выберите другой фрагмент романа и покажите, как монолог героя помогает в создании художественного образа.**

## Ответы выпускников на задание 1.1

На основании приведённого фрагмента определите, в чём, с точки зрения самого Печорина, заключается противоречивость его характера.

### Работа 1

*С точки зрения Печорина, его противоречивость обусловлена тем, что в нем уживается два разных человека, у которых полярно отличаются жизненные принципы и моральные устои.*

*Первый человек – это тело, а второй – душа, которая разбирает все поступки печоринского тела и, в большинстве случаев, остаётся ими недовольна.*

*В этой борьбе Печорин и пребывает всю жизнь.*

### Комментарий

Анализ работы показывает, что экзаменуемый понял вопрос, но ответ формально соотнесён с поставленной задачей и не позволяет судить о понимании текста приведённого фрагмента.

Автор работы искажает суть характера главного героя: спорным и необоснованным является утверждение, что две личности, уживающиеся в Печорине, «полярно отличаются жизненными принципами и моральными устоями». Болезненным раздвоением личности Печорин не страдает. «Внутренний человек» (выражение К.Н. Батюшкова) Печорина, безусловно, ведёт диалог с самим собой, но вряд ли можно говорить об абсолютном расхождении позиций в этом диалоге. Смысловую путаницу порождает неудачный выбор слова «тело» для обозначения человека, который «в полном смысле живёт». Это приводит к речевой ошибке. В результате мысль приобретает нелепо-абсурдное звучание: «душа... разбирает все поступки печоринского тела». Заключительная фраза формальна и напрямую не связана с заданием.

Ответ при 0 баллов по критерию 1 не проверяется по критерию 2. В методических целях отметим ошибки. Грамматическая ошибка – нарушение согласования: «в нём уживается два разных человека» (вместо «уживаются»). Неудачно построена финальная часть первого предложения (требуется такая правка: «два человека, принципы которых различаются»). В то же время можно отметить способность ученика излагать свои мысли не бытовым языком (например, «противоречивость обусловлена...», «жизненные принципы и моральные устои»).

Ответ оценён 0 баллов (0; 0).

## Работа 2

*Противоречивость характера героя, по его словам, заключается в «раздвоенности» его души. «Во мне два человека: один живёт в полном смысле этого слова, другой мыслит и судит его», – говорит Печорин. Григорий Александрович не первый раз рассуждает о странном свойстве своего характера. В разговоре с княжной Мери Печорин отчасти раскрывает свою душу.*

### Комментарий

Суть вопроса явно понята экзаменуемым. Ответ содержательно соотнесён с поставленной задачей, но лишён глубины. Тезис о раздвоенности души главного героя экзаменуемый подтверждает цитатой из текста, однако приведённые слова Печорина он не комментирует и не анализирует. По критерию 1 – 1 балл.

К речевому оформлению ответа замечаний практически нет (можно лишь обратить внимание на пропуск слова «также» в последней фразе). Последнее утверждение выводит ответ за рамки указанного фрагмента, но не противоречит общему содержанию предыдущих тезисов.

**Ответ оценён 3 баллами (1; 2).**

## Работа 3

*На основе приведённого фрагмента романа «Герой нашего времени» можно проникнуть в некоторые, но далеко не все тайны и загадки характера Печорин.*

*Сам же герой осознает свои странности и непохожесть на окружающих. В исповеди Вернеру своё порой довольно странное поведение он объясняет тем, что в нём два человека: один будто бы живёт, а другой осуждает его и анализирует поступки первого. Герой не может найти свое место в жизни, он лишён цельности и мучается от этой двуликости: с одной стороны, живёт эгоистично и своевольно, с другой стороны как бы со стороны всматривается в себя и оценивает собственные поступки.*

## Комментарий

Данная работа свидетельствует о глубоком понимании экзаменуемым характера Печорина, об умении точно и доказательно отвечать на поставленный вопрос, о наличии определённой филологической культуры, проявляющейся в интерпретации художественного текста. По критерию 1 ответ оценивается 2 баллами.

По критерию 2 ответ также заслуживает высшего балла, хотя работа не лишена речевых недочётов (вместо слова «двуликость» уместно было бы использовать «двойственность», есть допустимый повтор слов).

**Ответ оценён 4 баллами (2; 2).**

## Ответы выпускников на задание 1.2

**Почему Печорин решает «раскрыть... душу» в разговоре с доктором Вернером?**

### *Работа 1*

*Печорин раскрывает душу, потому что доверяет своему приятелю. Доктор Вернер также не понимает, почему Печорин не написал завещания. Он вообще «странный человек». Ответ дуэлиста отчасти вынужденный. Григорий Александрович понимает, что, возможно, это его последний разговор.*

## Комментарий

Ответ содержательно соотнесён с поставленной задачей, но для аргументации суждений текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании. Экзаменуемому удалось сформулировать две причины, по которым Печорин раскрывает душу перед Вернером: доверие «приятелю» и особое состояние перед дуэлью. Но эти тезисы не развёрнуты и не аргументированы. Для аргументации текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании. Ответ хаотичен, есть отступление от центральной задачи. По критерию 1 можно поставить 1 балл.

Речевое оформление текста имеет много изъянов. Все предложения в ответе не имеют очевидной логической связи (мысль раздроблена). Кроме того, во втором предложении явно лишним является слово «также»; в третьем предложении неясно, к кому из героев относится местоимение «он». По критерию 2 выставлено 0 баллов.

**Ответ оценён 1 баллом (1; 0).**

## Работа 2

*Печорин решил раскрыть душу доктору, потому что он допускал мысль о своей скорой смерти на дуэли и что, возможно, это его последний разговор с Вернером. Но можно рассмотреть «исповедь» и с другой стороны. В разговоре между Печориным и его другом чувствуется напряжение. Вернер задаёт главному герою неприятные вопросы, и тот изливает душу для того, чтобы пресечь продолжение этого разговора. Не зря же в конце Печорин переводит тему.*

### Комментарий

Ответ на вопрос дан и свидетельствует о понимании текста приведённого фрагмента. Экзаменуемый предлагает убедительную интерпретацию важного микросюжета романа, демонстрирует понимание психологической глубины характеров. Экзаменуемый опирается на авторскую позицию, но демонстрирует недостаточное умение приводить доводы, развивающие тезисы. В ряде случаев мысль обрывается: остаётся неясным, почему в разговоре героев «чувствуется напряжение», какие «неприятные вопросы» задаёт Вернер Печорину. По критерию 1 ответ оценивается 1 баллом.

В работе есть логическая ошибка (нельзя «изливать душу для того, чтобы пресечь продолжение... разговора») и речевая ошибка («переводит тему» вместо «перевёл разговор на другую тему» или «сменил тему»). Есть нарушение грамматических норм в фразе «он допускал мысль о... смерти на дуэли и что, возможно, это его последний разговор» (в однородном ряду оказались слово и придаточное предложение). В сумме допущены три ошибки, что соответствует 0 баллов по критерию 2.

**Ответ оценён 1 баллом (1; 0).**

### Работа 3

*В разговоре с доктором Вернером Печорин действительно «раскрывает» свою душу. Причина этого очевидна. «Исповедь» состоялась накануне дуэли, возможной смерти героя. И, конечно, с приближением столь значимого поворотного момента в жизни хочется подвести некий итог, рассказать о самом сокровенном, о том горьком, что терзает душу на протяжении стольких лет.*

*Но нельзя сказать, что Печорин был до конца откровенен с доктором: он все же не открыл ему тайну о Вере, о единственной женщине, которая, как говорит сам Печорин, смогла понять его. Хотя понимание характера Печорина, равно как и непонимание, не сделало влюбленных в него женщин счастливыми.*

#### Комментарий

Экзаменуемый сумел дать прямой связный ответ на вопрос. Ответ нацелен на вопрос, очевидно понимание автором фрагмента и знание им содержания романа, выходящее за пределы данного эпизода. В то же время не объяснено, почему для своей исповеди Печорин избирает именно Вернера. Экзаменуемый сконцентрировался на разработке только одного тезиса (состояние Печорина перед дуэлью), что в целом не противоречит формулировке задания. Экзаменуемый не искажает авторскую позицию, но по критерию 1 оценка должна быть снижена до 1 балла: для аргументации текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании.

В финале ответа есть небольшое отступление от темы, не приводящее к явной логической ошибке. По критерию 2 ответ заслуживает максимального балла.

**Ответ оценён 3 баллами (1; 2).**

## Ответы выпускников на задание 2.1

Выберите другой фрагмент романа, в котором ярко проявляется характер Печорина. Проанализируйте выбранный фрагмент, выявляя черты личности героя.

### Работа 1

*Я возьму кусок романа из первой главы «Бела», который меня потряс. Это когда Бела умирает, а Максим Максимыч ведёт Печорина утешать на улицу. Он говорит, что он бы умер на его месте, а Печорин смеётся. Я думаю, что тут очень ярко проявляется такая черта личности, как не лезть в мою душу. На самом деле Печорину очень больно, но он не хочет, чтоб его жалели.*

### Комментарий

Ответ на вопрос дан и свидетельствует о понимании текста выбранного фрагмента. Экзаменуемый предлагает убедительную интерпретацию эпизода романа, демонстрирует понимание психологической глубины характера героя. Анализ ответа по критерию 1 показывает, что экзаменуемый опирается на авторскую позицию, но для аргументации текст привлекается на уровне вольной интерпретации содержания, кроме того, в работе есть фактическая неточность («Максим Максимыч ведёт Печорина утешать на улицу») и фактическая ошибка (искажение имени героини). По критерию 1 данный ответ оценивается 1 баллом.

В работе допущены три речевые ошибки («взять кусок из романа», «проявляется такая черта личности, как не лезть в мою душу», «Он говорит, что он бы умер на его месте...») и нарушение грамматических норм в фразе «Это когда Бела умирает, а Максим Максимыч ведёт Печорина утешать...».

**Ответ оценён 1 баллом (1; 0).**

## Работа 2

*Выберу другой фрагмент этой же главы романа. Я хочу проанализировать монолог Печорина из разговора с княжной Мери во время прогулки. Он рассказывает ей о своём детстве, о том, почему он стал лукавым, скрытным, злопамятным, угрюмым, лживым. Печорин в этих чертах своей личности обвиняет общество: люди предполагали в нем «дурные свойства», и они родились. Он признаётся, что «сделался нравственным калекой», говорит, что лучшая часть его души умерла.*

### Комментарий

Экзаменуемый сумел дать прямой связный ответ на вопрос, однако стоит обратить внимание на то, что, несмотря на знание содержания романа, ответа на вторую часть вопроса («проанализируйте выбранный фрагмент, выявляя черты личности героя») в работе нет: черты личности названы со слов героя, но не прокомментированы. Экзаменуемый сконцентрировался на разработке только первой части задания (выбор эпизода, в котором ярко проявляется характер Печорина), что обедняет ответ. Тезисы, необходимые для полного ответа на поставленный вопрос, не сформулированы. По критерию 1 выставлен 1 балл.

Ответ логичен, речевых ошибок не выявлено, поэтому по критерию 2 ответ оценивается максимальными 2 баллами.

**Ответ оценён 3 баллами (1; 2).**

## Работа 3

*В романе Печорин дружит с доктором Вернером, хотя он сам отрицает, что дружит, потому что дружба – это рабство. Они с Вернером подружились, потому что один был уверен, что обязательно умрёт, а Печорин верил в то, что вечером родится. Они очень похожи, вместе гуляют и обсуждают философские вопросы. Поэтому Печорин и зовёт Вернера быть секундантом.*

### Комментарий

Экзаменуемый сумел упомянуть другой фрагмент в соответствии с заданием. В ответе проявлено понимание фрагмента и знание содержания романа, выходящее за пределы приведённого в КИМ эпизода. Но по критерию 1

можно выставить лишь 1 балл, так как убедительного обоснования экзаменуемый не дал: черты личности героя, проявившиеся в выбранном фрагменте, не названы, выполнена лишь первая часть задания. Авторская позиция не искажена, но в работе допущено искажение текста произведения («Печорин верил в то, что вечером родился»). По критерию 1 за ответ можно выставить только 1 балл с учётом указанной фактической ошибки.

По критерию 2 оценивания ответ заслуживает 0 баллов, так как допущены речевые ошибки: «В романе Печорин дружит с доктором», а также многократное повторение глагола «дружит» и однокоренных с ним слов в первых двух предложениях.

**Ответ оценён 1 баллом (1; 0).**

### **Ответы выпускников на задание 2.2**

**В приведённом фрагменте проявляется психологическая глубина лермонтовского романа. Выберите другой фрагмент романа и покажите, как монолог героя помогает в создании художественного образа.**

#### **Работа 1**

*В главе «Бэла» Печорин рассказывает Максиму Максимычу свою жизнь, чтобы объяснить, почему он уже не уделяет Бэле много внимания. Мы читаем и понимаем, что ему все время скучно, что он очень несчастлив и недоволен собой, но ничего поделать не может. Он пробует заниматься разными вещами: ухаживает за красавицами, читает, учится, потом уезжает воевать, – но всё ему надоедает. Так и Бэла. Он говорит: «Я за неё жизнь отдал, только мне с нею скучно». А ведь сначала он искренно её полюбил. В этом монологе раскрывается личность Печорина.*

#### **Комментарий**

Данная работа свидетельствует о глубоком понимании экзаменуемым характера Печорина, об умении точно и доказательно отвечать на поставленный вопрос, о наличии определённой филологической культуры, проявляющейся в интерпретации художественного текста. По критерию 1 ответ оценивается 3 баллами.

Оторвана от контекста фраза «Так и Бэла» (речевая недостаточность). Допущена речевая ошибка: «Он пробует заниматься разными вещами: ухаживает за красавицами, читает, учится...» (обобщающее слово явно

неуместно в применении к данному ряду однородных членов). По критерию 2 ответ заслуживает 1 балл.

**Ответ оценён 4 баллами (3; 1).**

### *Работа 2*

*Я думаю, что вся вторая часть романа, в которой вставлен дневник Печорина – это один сплошной его монолог и он его, конечно, психологически раскрывает. Возьмем записи из главы «Княжна Мери», самое начало. Печорин пишет о «водяном обществе». Очень зло пишет. Рисует портрет жён местных властей и их обожателей. Злобничает над их милой любезностью. Рассказывает о военных и штатских, о том, какую пустую жизнь они ведут. В этом монологе проявляется наблюдательность героя, его критический ум, холодная натура.*

### **Комментарий**

Ответ на вопрос дан и свидетельствует о понимании текста выбранного фрагмента: экзаменуемый убедительно доказывает, что выбранный им фрагмент раскрывает личность главного героя, демонстрирует понимание психологической глубины его противоречивой натуры. Экзаменуемый опирается на авторскую позицию, но обнаруживает недостаточное умение приводить доводы, развивающие тезисы. В ответе преобладают пересказ текста и общие рассуждения. По критерию 1 ответ оценивается 2 баллами.

По критерию 2 ответ оценивается 1 баллом, так как есть логическая ошибка (не обосновано утверждение, что у Печорина «холодная натура») и речевая ошибка (использование просторечия «злобничает»). Есть нарушение грамматических и синтаксических норм во фразе «Я думаю, что вся вторая часть романа, в которой вставлен дневник Печорина – это один сплошной его монолог и он его, конечно, психологически раскрывает» (союзное слово не согласовано в падеже, и придаточное предложение выделено не полностью).

**Ответ оценён 3 баллами (2; 1).**

### Работа 3

*Накануне дуэли с Грушницким Печорин подводит итог своей жизни: «Что ж? умереть, так умереть! Потеря для мира небольшая; да и мне самому порядочно уже скучно». В этом монологе герой раскрывается вполне. Он осознаёт, что только развлекался, мучал и вредил всем окружающим: «Моя любовь никому не принесла счастья...». Он понимает, что никому его не жалко, а тогда и жить не стоит.*

#### **Комментарий**

Экзаменуемый сумел выбрать фрагмент в соответствии с заданием, но не смог выявить черты личности героя, проявившиеся в данном фрагменте. Ответ дан лишь на первую часть задания и не позволяет в полной мере судить о понимании текста выбранного фрагмента. Экзаменуемый не искажает авторскую позицию, но, несмотря на цитирование, текст не подтверждает тезисы: первое цитирование – начало монолога – лишено комментария, а второе выбрано неудачно, т.е. не соответствует предшествующему утверждению. По критерию 1 ответ оценивается 1 баллом.

По критерию 2 оценивания ответ заслуживает 1 балл: есть нарушение грамматических норм в фразе «Он осознает, что только развлекался, мучал и вредил всем окружающим» (ошибка в управлении).

**Ответ оценён 2 баллами (1; 1).**

### 3.2. Примеры оценивания выполнения заданий 3.1/3.2, 4 с комментариями к оценке ответов

Фрагмент части 1 экзаменационной работы

\* \* \*

Ещё шумел весёлый день,  
Толпами улица блистала –  
И облаков вечерних тень  
По светлым кровлям пролетала –  
И доносились порой  
Все звуки жизни благодатной, –  
И всё в один сливалось строй,  
Стозвучный, шумный – и невнятный.  
Весенней негой утомлён,  
Я впал в невольное забвенье...  
Не знаю, долог ли был сон,  
Но странно было пробужденье...  
Затих повсюду шум и гам,  
И воцарилось молчанье –  
Ходили тени по стенам  
И полусонное мерцанье...  
Украдкою в моё окно  
Глядело бледное светило,  
И мне казалось, что оно  
Мою дремоту сторожило.  
И мне казалось, что меня  
Какой-то миротворный гений  
Из пышно-золотого дня  
Увлёк, незримый, в царство теней.

*(Ф.И. Тютчев, 1830)*

#### ЗАДАНИЯ

- 3.1. Какие оттенки настроения лирического героя отразились в приведённом стихотворении?
- 3.2. Какую роль в стихотворении Ф.И. Тютчева «Ещё шумел весёлый день...» играет антитеза?
4. Сопоставьте стихотворение Ф.И. Тютчева «Ещё шумел весёлый день...» с приведённым ниже стихотворением А.А. Фета «Весна и ночь покрыли дол...». Какие мотивы сближают эти стихотворения?

\* \* \*

Весна и ночь покрыли дол,  
Душа бежит во мрак бессонный,  
И внятно слышен ей глагол  
Стихийной жизни, отрешённой.  
И неземное бытие  
Свой разговор ведёт с душою  
И веет прямо на неё  
Своею вечною струёю.  
Но вот заря! Бледнеет тень,  
Туман волнуется и тает, –  
И встретить очевидный день  
Душа с восторгом вылетает.  
*(А.А. Фет, 1856 или 1857)*

### Ответы выпускников на задание 3.1

**Какие оттенки настроения лирического героя отразились в приведённом стихотворении?**

#### *Работа 1*

*Настроение лирического героя такое же как состояние природы. Она сначала весела и благодатна, а к вечеру мрачнеет. Так и он, «весенней негой утомлён», просыпается в «молчаньи» и «полусонном мерцаньи». Он переживает те же оттенки настроения, что и природа:*

*Украдкою в моё окно  
Глядело бледное светило,  
И мне казалось, что оно  
Мото дремоту сторожило.*

#### **Комментарий**

В целом ответ соотнесён с поставленной задачей, очевидно понимание текста стихотворения, продемонстрированное в свободной трактовке. Но по критерию 1 можно выставить лишь 1 балл, поскольку экзаменуемый уклоняется от ответа на конкретный вопрос, подменяя толкование состояния лирического героя сопоставлением его настроения с состоянием природы (убедительного ответа нет, поскольку оттенки настроения героя, проявившиеся в данном фрагменте, не названы). Экзаменуемый не искажает авторскую позицию, но, несмотря на цитирование, тезисы чётко не сформулированы, и текст их не подтверждает. Кроме того, допущена фактическая неточность во фразе «*Так и он, “весенней негой утомлён”, просыпается в “молчаньи” и “полусонном мерцаньи”*» (элементы цитирования относятся к состоянию природы, а не лирического героя).

По критерию 2 ответ заслуживает 1 балл, так как в работе допущена одна речевая ошибка: «*Он переживает те же оттенки настроения*» (оттенки настроения переживать нельзя).

В методических целях отмечаем нарушение пунктуационных норм в фразе «*Настроение лирического героя такое же как состояние природы*» (отсутствие запятой перед союзом «как»).

**Ответ оценён 2 баллами (1; 1).**

## Работа 2

*Лирическому герою грустно, потому что кончился весенний день. Началась ночь с молчаньем и тенями. Днём ему было благодатно, потому что было весело и много народа, а ночью он остался один. У него странное настроение из-за бледного светила, которое к нему заглядывает в окно.*

### Комментарий

Ответ на вопрос дан и свидетельствует о понимании текста стихотворения Ф.И. Тютчева: экзаменуемый описывает настроение героя, демонстрирует понимание изменения его состояния, но для аргументации суждений текст привлекается на уровне пересказа произведения. По критерию 1 – 1 балл.

В работе нет логических, речевых и грамматических ошибок.

Ответ оценён 3 баллами (1; 2).

### Ответы выпускников на задание 3.2

Какую роль в стихотворении Ф.И. Тютчева «Ещё шумел весёлый день...» играет антитеза?

#### Работа 1

*Антитеза это противопоставление. Здесь антитеза ночи и дня. День «стозвучный, шумный – и невнятный», противопоставлен ночи:*

*Затих повсюду шум и гам,*

*И воцарилось молчанье –*

*Ходили тени по стенам*

*И полусонное мерцанье...*

*Эта антитеза показывает, как хорошо человеку днём, как ему «странно», когда он просыпается ночью.*

### Комментарий

Ответ соотнесён с поставленной задачей, проявлено понимание текста стихотворения. Экзаменуемый даёт связный обоснованный ответ на поставленный вопрос, приводя в начале работы толкование термина, включённого в вопрос. Экзаменуемый не искажает авторскую позицию, свои тезисы подкрепляет уместным цитированием. По критерию 1 – 2 балла.

По критерию 2 ответ заслуживает 1 балл, так как в работе допущена ошибка при цитировании («День “стозвучный, шумный – и невнятный”») и смысл понятия «антитеза» разъяснён без учета семантической неполноты слова «противопоставление» (нужно было бы дописать: «противопоставление понятий, положений, образов, состояний...»).

В методических целях отметим нарушение пунктуационных норм в первой фразе (отсутствие тире между подлежащим и сказуемым) и в фразе «День “стозвучный, шумный – и невнятный”, противопоставлен ночи» (отсутствие запятой перед определениями в позиции после определяемого слова).

**Ответ оценён 3 баллами (2; 1).**

### *Работа 2*

*В стихотворении антитеза весеннего дня и ночи отражает состояние человека, когда он бодр, весел и полон сил, и когда он впадает в «невольное забвенье». Так, днём лирический герой, как все люди, живет «жизнью благодатной». А ночью его сторожит бледное светило, и он впадает «в полусонное забвенье».*

### **Комментарий**

По критерию 1 ответ можно оценить 1 баллом. Ответ на вопрос дан, но свидетельствует о поверхностном понимании текста стихотворения Ф.И. Тютчева, что отражается в трактовке «антитеза весеннего дня и ночи отражает состояние человека». Экзаменуемый не искажает авторскую позицию, но при цитировании допускает фактическую ошибку: «в полусонное забвенье».

По критерию 2 ответ можно оценить 2 баллами (в работе нет логических, речевых и грамматических ошибок).

В методических целях отмечается нарушение пунктуационных норм в первой фразе (наличие запятой между однотипными придаточными, соединёнными одиночным союзом «и») и во фразе «А ночью его сторожит бледное светило, и он впадает “в полусонное забвенье”» (лишняя запятая между простыми предложениями в составе сложносочинённого при наличии общего второстепенного члена).

**Ответ оценён 3 баллами (1; 2).**

#### Ответы выпускников на задание 4

Сопоставьте стихотворение Ф.И. Тютчева «Ещё шумел весёлый день...» с приведённым ниже стихотворением А.А. Фета «Весна и ночь покрыли дол...». Какие мотивы и образы сближают эти стихотворения?

#### Работа 1

*В обоих стихотворениях речь идёт о весенней ночи и том странном состоянии, в которое впадает лирический герой из-за неё:*

*Весенней негой утомлён,  
Я впал в невольное забвенье...  
Не знато, долог ли был сон,  
Но странно было пробужденье...  
– у Тютчева.*

*Весна и ночь покрыли дол,  
Душа бежит во мрак бессонный,  
И внятно слышен ей глагол  
Стихийной жизни, отрешённой.  
– у Фета.*

*Героям странно весенней ночью и их посещает желание творить:*

*И мне казалось, что меня  
Какой-то миротворный гений  
Из пышно-золотого дня  
Увлёк, незримый, в царство теней.  
– у Тютчева.*

*И неземное бытие  
Свой разговор ведёт с душою  
И веет прямо на неё*

*Своею вечното струёто.*

*– у Фета.*

*Ночь в обоих стихотворениях противопоставляется дню у Тютчева, утру у Фета. Если днём и утром всё хорошо, то ночью всё странно и человек это очень чувствует и думает о «неземном бытии» и «царстве теней».*

### **Комментарий**

По критерию 1 ответ можно оценить 2 баллами. Произведения убедительно сопоставлены в заданном направлении анализа. Ответ свидетельствует о неординарном понимании содержания стихотворений Ф.И. Тютчева и А.А. Фета, что отражается в трактовке образов весенних ночи и дня и их влиянии на лирических героев.

По критерию 2 ответ можно оценить 4 баллами. Анализ ответа показывает, что экзаменуемый опирается на цитаты, подтверждающие тезисы, им сформулированные. При сопоставлении для аргументации тексты двух произведений привлекаются на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция обоих произведений не искажена, фактические ошибки отсутствуют.

В работе нет грубых речевых, логических, грамматических ошибок, выражение «очень чувствует» можно расценить как речевой недочёт.

**Ответ оценён 8 баллами (2; 4; 2).**

### **Работа 2**

*Образы весны, дня и ночи есть в двух стихотворениях. Они показаны одинаково: день хороший и бодрый, а ночь грустная. Тютчев своего героя, как и Фет, погружает в «незримое царство теней». Наверное лирические герои поэты, потому что они видят мир особенно. Оба героя боятся ночи, хотят, чтобы скорее пришло утро. Им кажется, что ночь давит им душу, «бледное светило» (луна) её сторожит. Утром всё прояснится:*

*И встретит очевидный день*

*Душа с восторгом вылетает.*

### **Комментарий**

По критерию 1 ответ заслуживает оценки 2 балла. Экзаменуемый даёт связный обоснованный ответ на поставленный вопрос. Произведения убедительно сопоставлены в заданном направлении анализа.

По критерию 2 ответ оценивается 3 баллами. Авторская позиция обоих произведений не искажена, но при сопоставлении для аргументации тексты привлечены неравнозначно. Стихотворение А.А. Фета анализируется и уместно цитируется, а текст Тютчева даётся с частичным цитированием, причём при цитировании допущена фактическая ошибка (в «*незримое царство теней*»).

По критерию 3 выставляется 1 балл, так как в работе допущены одна логическая ошибка при цитировании (никак не обосновано и не связано ни с предыдущим, ни с последующим текстом суждение «*Наверное лирические герои поэты, потому что они видят мир особенно*») и одна речевая ошибка («*ночь давит им душу*»).

В методических целях отметим нарушение пунктуационных норм: отсутствие обособления вводного слова «*наверное*», отсутствие тире между подлежащим и сказуемым в четвёртом предложении.

**Ответ оценён 6 баллами (2; 3; 1).**

### 3.3. Примеры оценивания выполнения заданий части 2 (сочинение) с комментариями к оценке ответов

#### Задание 1.

Чем интересна личность Пугачёва автору и главному герою романа «Капитанская дочка»?

#### Работа 1

Емельян Пугачёв интересен автору произведения и Петру Гринёву в разных аспектах, потому что эти два человека смотрят на события того времени с разных позиций: Пушкин – как историк и художник, а Пётр Андреевич – как типичный представитель помещичьего дворянства, очевидец восстания, при этом человек честный и благородный.

Александру Сергеевичу Пугачёв интересен, как исторический деятель. И это он показывает не только в романе, но и в своём труде «История Пугачёва», где автор в первую очередь интересуется историей бунта, хочет донести до нас правду, истинную причину и итоги восстания. Пугачёв интересен автору романа как сильная историческая фигура, как лидер, жестокий и смелый, но не лишённый казачьей лихости и молодецкого задора.

Гринёву же Пугачёв интересен как личность, как человек. Во-первых, главный герой не только оказался очевидцем восстания, но был знаком с Емельяном Пугачёвым и был им уважаем. Во-вторых, не раз жизнь Петра Андреевича и его возлюбленной была в руках предводителя восстания, и каждый раз Гринёв удивлялся тому, насколько жестоким и милосердным одновременно может быть Пугачёв. Гринёву импонирует умение самозванца адекватно оценивать своё положение в среде восставших: «Мне должно держать ухо востро: при первой неудаче они своё шето выкупят моего головуто». При этом он остаётся непоколебимым и смелым в

своих убеждениях и поступках, даже понимая, что конец его близок: «Для меня не будет помилования! Буду продолжать, как начал». Также Гринёву Пугачёв интересен как руководитель восстания, полководец. Он сравнивал систему отношений между восставшими (между Пугачёвым и его соратниками) и между теми людьми, на стороне которых воевал сам. Гринёв ценил то, что Пугачёв, в отличие от начальства оренбургской крепости, мог брать ответственность за принятые решения на себя и руководствовался общим благополучием, а не личной выгодой. Таким образом, Пётр ценил Пугачёва как яркую, необычную личность, в большей степени он был интересен главному герою как человек слова, принципа, дела, широкой души.

Александр Сергеевич Пушкин и Пётр Гринёв интересуются Пугачёвым по-разному, но сопоставление их мнений позволяет нам наиболее полно и красочно представить себе образ Емельяна Пугачёва.

### **Комментарий**

Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, многосторонне. Экзаменуемый обнаружил понимание проблемы, предложенной в задании, чётко сформулировал свою позицию, правильно охарактеризовал позицию автора романа. В сочинении верно показаны различия в тех позициях, с которых оценивают Пугачёва главный герой и автор романа. По критерию 1 сочинение оценивается 3 баллами.

Автор сочинения активно и вполне обоснованно обращается к тексту произведения, привлекая его в форме цитат и отсылок к наиболее значимым эпизодам и образам. Авторская позиция не искажена. Однако тезис о том, что Пушкин смотрит на предводителя восстания «как историк и художник», не получил дальнейшего развития в работе, и противопоставление точек зрения Пушкина и Гринёва оказалось неполным. Очевидно, что писатель в оценке восстания и его предводителя вышел за пределы сословных представлений, в то время как главный герой находится во власти этих представлений, и для него на протяжении всего текста Пугачёв остаётся «самозванцем» и «разбойником». Упоминание в первом абзаце «событий того времени» без конкретного указания на время является фактической неточностью. Не вполне продуманной

представляется также фраза о Пугачёве: «руководствовался общим благополучием». По критерию 2 сочинение оценивается 2 баллами.

В сочинении уместно используются такие литературоведческие термины, как «образ», «автор», «герой». В то же время следует подчеркнуть, что рассматриваемая тема не ориентирована на использование в ответе значительного количества теоретико-литературных понятий, но предполагает умение выявлять авторскую позицию в художественном тексте, что и демонстрирует экзаменуемый. По критерию 3 сочинение оценивается 2 баллами.

Логика построения работы в полной мере соответствует формулировке темы. Части сочинения органично связаны между собой. Мысль автора последовательно развивается от абзаца к абзацу. Вывод, предлагаемый экзаменуемым, соотносится с темой и имеет практический характер, подчёркивает важность поставленного вопроса для понимания романа. По критерию 4 сочинение оценивается 3 баллами.

В работе имеют место две речевые неточности. Фраза «...донести до нас правду, истинную причину и итоги восстания» содержит речевую ошибку, заключающуюся в нарушении законов сочетаемости слов с однородными членами (получается: «донести правду восстания»). Во фразе «был знаком с Емельяном Пугачёвым и был им уважаем» допущен немотивированный повтор слова «был», что может рассматриваться как речевой недочёт. По критерию 5 сочинение оценивается 2 баллами.

По каждому из критериев 6, 7 и 8 работы выставляется 1 балл. Орфографических и грамматических ошибок не выявлено; лишняя запятая, поставленная перед союзом «как» в первом предложении второго абзаца, не приводит к снижению оценки по критерию 7 «Соблюдение пунктуационных норм».

**Сочинение оценено 15 баллами (3; 2; 2; 3; 2; 1; 1; 1).**

### *Работа 2*

*Образ Пугачёва показан Пушкиным не таким жестоким и бессердечным, каким самозванец был в истории. Автор провёл большую работу с архивными бумагами, выяснил для себя личность «народного царя» и внёс его в роман уже со своими преобразованиями, наделил его особенными чертами, о которых история умалчивает. Мне кажется, что Пушкину и главному герою романа, что собственно, равноценно, этот преобразованный Пугачёв и интересен.*

*Емельян Пугачёв в повести – истинно-русский человек с широкой, открытой душой. Можно сказать, что ему*

присущи эти черты. Несмотря на то что Пугачёв – самозванец, он прекрасно понимает и осознаёт ещё то, что его последователи хоть и называют его «царём-батюшкой», но в любой момент готовы предать. Пугачёв говорит сам, что они воры, и за свою голову при малейшей опасности подставляют голову самого «царя-батюшки». Хоть Пугачёв и самозванец, да притом применяющий к непризнающим его государем людям жесточайшие пытки и казни, на фоне этой бесчеловечности контрастирует помилование Петра Гринёва. Причём Гринёв предал (по представлению самозванца) Пугачёва трижды, но тот его всё же помиловал, сказав: «Казнить так казнить. Миловать так миловать». Мы видим, что Пугачёв имеет в душе какое-то сострадание. Также интересна речь Емельяна. Она испещрена пословицами, поговорками, присказками, она таинственна. Ещё обратил внимание на интересную притчу, рассказанную Пугачёвым, про орла, с которым он сравнивает себя и свою жизнь. Одним словом, в Пугачёве ярко выражена народность.

Именно эти черты и особенности характера Пугачёва, по моему мнению, и заинтересовали Александра Сергеевича Пушкина и его главного героя.

### **Комментарий**

Проблема, предложенная для осмысления, раскрывается в сочинении поверхностно. Учащийся не видит различий между отношением к Пугачёву А.С. Пушкина и Петра Гринёва, отождествляя, таким образом, авторскую позицию с позицией главного героя романа. По критерию 1 сочинение оценивается 1 баллом.

Анализируя образ Пугачёва, автор обращается к тексту произведения, подкрепляя ссылками на него свои суждения и выводы. Экзаменуемый в целом правильно раскрывает сущность образа Пугачёва, но допускает при этом серьёзную фактическую ошибку, утверждая, что Пушкину интересен «преобразованный» Пугачёв, не вполне соответствующий Пугачёву историческому. Иными словами, экзаменуемый неверно представляет себе взаимодействие исторической достоверности и художественного вымысла

в романе «Капитанская дочка» и поэтому допускает в первом абзаце ряд фактических ошибок («...не таким жестоким и бессердечным, каким самозванец был в истории»; «...наделил его особенными чертами, о которых история умалчивает»). По критерию 2 сочинение оценивается 2 баллами.

В сочинении обоснованно использованы такие литературоведческие понятия, как «образ», «поговорки», «притча», «народность». По критерию 3 сочинение оценивается 2 баллами.

В работе прослеживается композиционный замысел, но есть нарушения композиционной связи между смысловыми частями. Обучающийся выстраивает рассуждение в соответствии с собственной внутренней логикой, при этом допущены отдельные алогизмы и несоответствия. Так, утверждая в первом абзаце, что Пугачёв *«показан Пушкиным не таким жестоким и бессердечным, каким самозванец был в истории»*, ученик во втором абзаце отмечает, что самозванец применял к людям *«жесточайшие пытки и казни»*. Остаётся также непонятным, почему самозванство Пугачёва может препятствовать пониманию им позиции его приближённых (второй абзац). По критерию 4 сочинение оценивается 1 баллом.

Сочинение содержит значительное количество речевых ошибок. Лексическая сочетаемость, а также другие законы речевого оформления нарушены в выражениях: *«образ Пугачёва показан не таким жестоким и бессердечным»*; *«за свою голову подставят...»*; *«...на фоне... контрастирует помилование...»*; *«имеет в душе какое-то сострадание»*. В предложении *«...про орла, с которым он сравнивает себя и свою жизнь»* второе однородное дополнение «жизнь» неверно соотносено с определяемым («орла») и союзным («с которым») словами, т.е. «сравнивает жизнь с орлом». Речевая избыточность имеет место в сочетании слов *«черты и особенности характера»*. По критерию 5 сочинение оценивается 0 баллов.

В предложении *«Пугачёв говорит сам, что они воры, и за свою голову...»* ошибочно поставлена запятая между однородными придаточными (допущена одна пунктуационная ошибка). Причастие *«непризнающим»* должно быть написано с «не» раздельно, так как имеет при себе зависимые слова (допущена одна орфографическая ошибка). По каждому из критериев 6, 7, 8 работа оценена 1 баллом.

**Сочинение оценено 9 баллами (1; 2; 2; 1; 0; 1; 1; 1).**

## Задание 2.

### В чём своеобразие любовной лирики М.Ю. Лермонтова?

#### Работа 1

*Природа-мать! Когда б таких людей  
Ты иногда не посылала б миру,  
Заглохла б нива жизни..  
Н.А. Некрасов*

*М.Ю. Лермонтов... Я думаю, нет такого человека, кто бы не знал этого имени. И все мы рано или поздно приходим к его творчеству. Для кого-то Лермонтов – учитель, который помогает найти себя и понять, где твоё место в этом мире; для кого-то он друг, с которым можно говорить обо всём, ничего не утаивая. Каждый находит в произведениях этого человека что-то для себя. Многим творчество М.Ю. Лермонтова помогает справиться с невгодами судьбы, залечить раны, найти в себе силы двигаться дальше.*

*Тема любви занимает особое место в лирике М.Ю. Лермонтова. Для него любовь – это страдания, она возвышенна и одновременно страшна. Страшна своим накалом страстей, глубиной переживаний, которые испытывает лирический герой. Он знает «одну, но пламенную страсть»... Она разрывает лирического героя, бросает его из крайности в крайность:*

*Я не люблю тебя; страстей  
И мук умчался прежний сон;  
Но образ твой в душе моей  
Всё жив, хотя бессилён он...*

*Лирический герой и горд и слаб перед своей страстью. В нём борются два человека, один из которых «делает, а другой – судит». Поэт, в силу своей молодости, видит*

только чёрное и белое в этой жизни: либо полное обладание душой любимого человека, либо вовсе никаких отношений. «Я не унижусь пред тобою», – в то же время пишет он любимой женщине. Лирический герой требует любви в ответ на своё чувство; ему нужно, чтобы его великую жертву оценили:

И так пожертвовал я годы  
Твоей улыбке и глазам...

И тем не менее «сжигает все мосты»:

Знай: мы чужие с этих пор...

Чего же он хочет? Он не знает и сам. Безответная любовь действует на поэта, как медленный яд, она прожигает его сердце, но и жить без неё он не может. Эти страдания – ещё один повод испытать себя, и только так, преодолев свою слабость, поэт может творить.

Мучения, которые лирический герой сам себе создаёт, терзая себя мыслями о своей несчастной любви, являются главным условием его существования на этой земле. Без этих сильных, кружащих голову эмоций поэт не может жить. Он знает, что однажды эта тоска сожжёт его изнутри, но остановиться лирический герой не может:

Я говорил тебе: ни счастья, ни славы

Мне в мире не найти; настанет час кровавый,

И я паду...

Но и жалеть ни о чём он не намерен:

Тому судьба лишь бог да совесть!..

Жизнь – это всегда борьба. Когда борьба заканчивается, то заканчивается и жизнь. И бороться нужно в первую очередь с самим собой: со своими страхами и слабостями. Именно такой слабостью и являлась для М.Ю. Лермонтова любовь. Он не научился «без неё дышать», но и жить с ней

*в гармонии у него не получалось. Эта внутренняя борьба и отразилась в его любовной лирике.*

*А закончить мне бы хотелось строками А.Н. Плещеева:*

*Бессмертен тот,*

*Чья муза до конца*

*Любви и красоте не изменяла...*

*М.Ю. Лермонтов остался верен себе. Он страдал много, а прожил очень мало, но он так и не изменил своей пусть странной, но всё же возвышенной и красивой любви.*

### **Комментарий**

Экзаменуемый демонстрирует глубокое понимание проблемы, предложенной в вопросе, формулирует свою позицию и аргументирует её. Ученик верно раскрывает своеобразие любовной лирики М.Ю. Лермонтова, однако в конце работы несколько сужает общий вывод, утверждая, что поэт «не изменил своей пусть странной, но всё же возвышенной и красивой любви». Речь, безусловно, должна идти не о любви, а об авторском представлении о любви. Данная ошибка может быть классифицирована как фактическая или речевая, что для рассматриваемого сочинения предпочтительнее. По критерию 1 сочинение оценивается 3 баллами.

Отвечая на поставленный вопрос, учащийся неоднократно обращается к стихотворениям М.Ю. Лермонтова и других поэтов, разнообразно и умело вписывает цитаты из этих произведений в текст своей работы. В то же время в сочинении не названо ни одно из цитируемых произведений. Это обедняет работу школьника и приводит к снижению оценки по критерию 2 до 2 баллов.

Экзаменуемый показывает понимание ключевого для данной темы понятия «лирический герой» и уместно использует его в ответе на поставленный вопрос. По критерию 3 сочинение оценивается 2 баллами.

Части сочинения логически связаны, мысль последовательно развивается, обретая необходимые подтверждения и обоснования. По критерию 4 сочинение оценивается 3 баллами.

Работа ученика по критерию 5 может быть оценена максимальными 2 баллами, хотя она несвободна от речевых неточностей и ошибок (помимо ошибки, упомянутой в начале комментария). Словосочетание «с невзгодами судьбы» может рассматриваться как речевой недочёт. В предложении «Страшна своим накалом страстей...» речевая ошибка заключается в неудачном порядке и сочетании слов. Фраза «либо вовсе никаких отношений» имеет очевидную разговорную окраску, что не соответствует стилю ученической работы.

В предложении «Лирический герой и горд и слаб...» отсутствует запятая между однородными членами, соединенными повторяющимся союзом, что,

однако, не снижает общего высокого уровня грамотности работы. По каждому из критериев 6, 7, 8 выставлено по 1 баллу.

Сочинение оценено 15 баллами (3; 2; 2; 3; 2; 1; 1; 1).

## Работа 2

*В творчестве М.Ю. Лермонтова особое место занимает любовная лирика. Многие поэты писали на тему любви, но Лермонтов делал свои произведения особенными, они отличались от других тем, что у него был особенный взгляд на любовь, особое к ней отношение. Так в чём же своеобразие любовной лирики Лермонтова?*

*Мне кажется, что в произведениях, где затрагивалась тема любви между людьми, присутствует некий трагизм. Так в произведении «И скучно и грустно» – он рассуждает на тему недолговечности любви. Говорит, что любовь не может быть вечна.*

*«А вечно любить невозможно»*

*Она не обернется вечным счастьем, любовь скоротечна и непостоянна.*

*Лирические герои Лермонтова часто страдают от неразделённой любви. Например в стихотворении «Утёс», через образы тучки и утёса показывается трагичность и вся горесть такой любви.*

*«И тихонько плачет он в пустыне».*

*Ещё в этом стихотворении Лермонтов использовал свой любимый приём – олицетворение природы и наделение ее человеческими чувствами и переживаниями.*

*Герои Лермонтова погружены в безысходность, разочарование и страдания от своей любви. Мне кажется, что лирика Лермонтова пронизана пессимизмом, так как он считал, что жизнь – это несправедливый и порочный мир, в котором нет места чистой и вечной любви. Такие мысли, я думаю, были вызваны тем, что*

*Михаил Юрьевич потерпел неудачи в любви и не смог найти и испытать истинное счастье.*

### **Комментарий**

Проблема, содержащаяся в вопросе, в целом правильно понята экзаменуемым, но раскрывается в сочинении недостаточно глубоко и полно. Автор работы указывает на трагизм как главную особенность любовной лирики М.Ю. Лермонтова и связывает это с общей тональностью его поэзии. Однако причины пессимизма лирического героя истолкованы в работе слишком прямолинейно, что приводит в двух последних абзацах к фактической ошибке. По критерию 1 сочинение оценивается 2 баллами.

Экзаменуемый подтверждает свои выводы цитатами из двух стихотворений М.Ю. Лермонтова, названия которых он приводит. Однако для аргументации тексты привлекаются на уровне общих рассуждений об их содержании. По критерию 2 сочинение оценивается 1 баллом.

В работе уместно используются такие термины, как «лирика», «образ», «лирический герой», «тема», «трагизм». Приведён пример олицетворения, и выявлена связь этого приёма с содержанием стихотворения «Утёс». По критерию 2 сочинение оценивается 2 баллами.

В сочинении имеют место недостатки, связанные с нарушением логики изложения. Вступление и заключение ориентированы на раскрытие поставленной проблемы, однако в основной части работы мысль повторяется, содержание этой части выполняет скорее иллюстративную, чем аналитическую функцию. Упоминание об олицетворении, использованном поэтом в стихотворении «Утёс», не встроено должным образом в логику рассуждения учащегося и поэтому обретает характер попутного замечания. По критерию 4 сочинение оценивается 1 баллом.

Отвечая на предложенный вопрос, ученик допускает речевые ошибки и недочёты. В первом абзаце необоснованно повторяются слова «особенный», «особый». Речевая избыточность имеет место в сочетании слов «тема любви между людьми». О несовершенстве письменной речи автора работы свидетельствуют также фразы: «Лермонтов делал свои произведения особенными», «...через образы тучки и утёса показывается трагичность и вся горесть такой любви». По критерию 5 сочинение оценивается 0 баллов.

В предложении «Так в произведении “И скучно и грустно” – он рассуждает на тему...» отсутствует запятая после вводного слова и поставлено лишнее тире перед подлежащим. В четвёртом абзаце в предложении «Например в стихотворении...» не выделено вводное слово. Суммарно допущены три пунктуационные ошибки (соответствует 1 баллу по критерию К7). По каждому из критериев 6, 7, 8 выставляется 1 балл.

**Сочинение оценено 9 баллами (2; 1; 2; 1; 0; 1; 1; 1).**

### Работа 3

Своеобразие любовной лирики Лермонтова выражается безысходностью ситуации, душевными страданиями, безответной или мимолетной любовью. Лирические герои в произведениях Лермонтова осознают безысходность и безнадежность жизни и любви в этом обществе, в это время.

«Доволен каждый сам собою,  
Не беспокоясь о других,  
И что у нас зовут душою,  
То без названия у них».

Мечты и воспоминания лирических героев:

«Ласкато я в душе старинную мечту,  
Погибших лет святые звуки».

«Люблю мечты моей создание» – выражают «горечь и злость». Лирические герои погружаются в безысходное разочарование.

В стихотворении «И скучно и грустно» Лермонтов пишет: «Любить... но кого же?... на время – не стоит труда, а вечно любить невозможно».

Что тоже выражает безнадежность любви и пессимистичное отношение автора к ней.

В произведениях Лермонтова как бы выражены его собственные мысли, страдания, чувства. У Лермонтова был, по-моему, излишне пессимистичный взгляд на жизнь, вызванный, скорее всего, порочным устройством мира вокруг него.

Поэтому, грусть, страдание, безысходность, разочарование, злоба – переплетены в его произведениях и предстают перед нами единым узором (картиной), в котором мы можем увидеть всю печаль и тоску не только лирических героев его произведений, но и чувства самого

*Лермонтова. «Как я любил, за что страдал». Любвиная лирика Лермонтова наполнена печалью и страданиями.*

### Комментарий

Отвечая на вопрос, ученик обнаруживает понимание поставленной проблемы, но раскрывает её поверхностно. Приведённое во втором абзаце утверждение, что «мечты и воспоминания» лирического героя «выражают “горечь и злость”», неверно. По критерию 1 сочинение оценивается 1 баллом.

Стремясь мотивировать трагический пафос лирики М.Ю. Лермонтова особенностями современной поэту общественной жизни, эпохи в целом, учащийся не раскрывает смысла местоимения «это», т.е. не указывает временных границ эпохи, что приводит к фактической неточности. Такая же неточность допущена в начале работы: словосочетания «в этом обществе, в это время» не обретают в первом абзаце никакого конкретного смысла. Мысль о причинах пессимизма М.Ю. Лермонтова, высказанная в предпоследнем абзаце, сформулирована слишком отвлечённо и лишена необходимых пояснений. Обращаясь к поэтическим произведениям, экзаменуемый не демонстрирует умения органично включать цитаты из них в текст собственного высказывания. Фрагмент стихотворения, использованный в конце первого абзаца, приведён вне связи с основным тезисом данной части работы. По критерию 2 сочинение оценивается 1 баллом.

Учащийся искажённо представляет себе соотношение понятий «лирический герой» и «автор», чем объясняется фактическая ошибка, допущенная в первом предложении последнего абзаца. Автор сочинения использует термин «лирический герой», но употребляет его во множественном числе, что свидетельствует о невысоком уровне осмысления школьником этого понятия. По критерию 3 сочинение оценивается 1 баллом.

Начало и конец сочинения содержательно соотносятся друг с другом и с темой, в то время как основная часть представляет собой набор тезисов, не связанных в единое, логически выстроенное размышление. Автор сочинения затрудняется в абзацном членении текста. По критерию 4 сочинение оценивается 1 баллом.

В работе содержится большое количество речевых ошибок. В ряде случаев нарушены законы лексической сочетаемости слов («Своеобразие любвиной лирики Лермонтова выражается безысходностью ситуации»; «Лирические герои в произведениях Лермонтова осознают безысходность и безнадежность жизни и любви...»). Придаточная часть сложного предложения («Что тоже выражает безнадежность любви...») оторвана от главной и превращена в самостоятельное предложение. Данная ошибка может быть также классифицирована как грамматическая. Речевая избыточность – немотивированное употребление «как бы» – в предложении «В произведениях Лермонтова как бы выражены его собственные мысли, страдания, чувства» приводит не только к речевой

несообразности, но и к искажению смысла высказывания. По критерию 5 сочинение оценивается 0 баллов.

В сочинении допущено не более четырёх пунктуационных ошибок. В предложении *«Лирические герои в произведениях Лермонтова осознают безысходность и безнадежность жизни и любви в этом обществе, в это время.»* необоснованно поставлена запятая между обстоятельствами места и времени. В последнем абзаце ошибочно поставлены запятая после слова «поэтому» и тире перед сказуемым. Нарушено согласование между частями предложения: *«Люблю мечты моей созданье» – выражают «горечь и злость»* (грамматическая ошибка). Цитата *«Как я любил, за что страдал»* не вписана в собственную речь экзаменуемого. По критериям 6, 7 и 8 – по 1 баллу.

**Сочинение оценено 7 баллами (1; 1; 1; 1; 0; 1; 1; 1).**

#### **4. Материалы для практических занятий по оцениванию выполнения заданий**

При проверке ответов учащихся предлагаем вам соблюдать следующий порядок действий:

- 1) ознакомьтесь с текстом задания и критериями оценивания его выполнения;
- 2) уясните, какие элементы ответа являются объектом проверки;
- 3) обратите внимание на формулировку критериев – в ответе выпускника необходимо отслеживать только указанные в критериях позиции;
- 4) в случае какого-либо сомнения в использовании критериев оценивания обращайтесь к председателю территориальной предметной комиссии экспертов, который при необходимости свяжется с разработчиками заданий и получит требуемые разъяснения.

**Желаем успешной работы!**

#### ***4.1. Материалы для практических занятий по оцениванию выполнения отдельных заданий разных типов***

##### ***Ответы на задания части 1***

Раз в крещенский вечерок  
Девушки гадали:  
За ворота башмачок,  
Сняв с ноги, бросали;  
Снег пололи; под окном  
Слушали; кормили  
Счётным курицу зерном;  
Ярый воск топили;  
В чашу с чистою водой  
Клали перстень золотой,  
Серьги изумрудны;  
Расстилали белый плат  
И над чашей пели в лад  
Песенки подблюдны.

Тускло светится луна  
В сумраке тумана –  
Молчалива и грустна  
Милая Светлана.

«Что, подруженька, с тобой?  
Вымолви словечко;  
Слушай песни круговой;  
Вынь себе колечко.  
Пой, красавица: «Кузнец,  
Скуй мне злат и нов венец,  
Скуй кольцо золотое;  
Мне венчаться тем венцом,  
Обручаться тем кольцом  
При святом налое».

«Как могу, подружки, петь?  
Милый друг далёко;  
Мне судьбина умереть  
В грусти одинокой.  
Год промчался – вести нет;  
Он ко мне не пишет;  
Ах! а им лишь красен свет,  
Им лишь сердце дышит...  
Иль не вспомнишь обо мне?  
Где, в какой ты стороне?  
Где твоя обитель?  
Я молюсь и слёзы лью!  
Утоли печаль мою,  
Ангел-утешитель».

Вот в светлице стол накрыт  
Белой пеленою;  
И на том столе стоит  
Зеркало с свечою;  
Два прибора на столе.  
«Загадай, Светлана;  
В чистом зеркала стекле  
В полночь, без обмана  
Ты узнаешь жребий свой:  
Стукнет в двери милый твой  
Лёгкою рукою;  
Упадёт с дверей запор;  
Сядет он за свой прибор  
Ужинать с тобою».

Вот красавица одна;  
К зеркалу садится;  
С тайной робостью она  
В зеркало глядится;

Тёмно в зеркале; кругом  
Мёртвое молчанье;  
Свечка трепетным огнём  
Чуть лиёт сиянье...  
Робость в ней волнует грудь,  
Страшно ей назад взглянуть,  
Страх туманит очи...  
С треском пыхнул огонёк,  
Крикнул жалобно сверчок,  
Вестник полуночи.

Подпершися локотком,  
Чуть Светлана дышит...  
Вот... легохонько замком  
Кто-то стукнул, слышит;  
Робко в зеркало глядит:  
За её плечами  
Кто-то, чудилось, блестит  
Яркими глазами...  
Занялся от страха дух...  
Вдруг в её влетает слух  
Тихий, лёгкий шёпот:  
«Я с тобой, моя краса;  
Укrotились небеса;  
Твой услышан ропот!»

*(В.А. Жуковский, «Светлана»)*

## **ЗАДАНИЯ**

- 1.1. Как характеризует Светлану её ответ подругам в третьей строфе?**
- 1.2. Какими средствами автор передаёт психологическое состояние Светланы?**
  - 2.1. Выберите другой фрагмент поэмы с участием Светланы и на основе его анализа докажите, что Светлане присущи черты романтической героини.**
  - 2.2. Выберите другой фрагмент поэмы, в котором использован приём антитезы. Докажите, что приём антитезы позволяет лучше понять авторскую мысль.**

\*\*\*

Душно! без счастья и воли  
Ночь бесконечно длинна.  
Буря бы грянула, что ли?  
Чаша с краями полна!

Грянь над пучиною моря,  
В поле, в лесу засвищи,  
Чашу вселенского горя  
Всю расплеши!..

*(Н.А. Некрасов, 1868)*

## **ЗАДАНИЯ**

**3.1. Почему буря столь желанна для лирического героя приведённого стихотворения?**

**3.2. Каковы особенности композиции данного стихотворения Н.А. Некрасова?**

**4. Сопоставьте стихотворение Н.А. Некрасова «Душно! без счастья и воли...» со стихотворением С.Я. Надсона «Друг мой, брат мой, усталый, страдающий брат...», приведённым ниже. Какие мотивы и образы сближают эти произведения?**

\* \* \*

Друг мой, брат мой, усталый, страдающий брат,  
Кто б ты ни был, не падай душой.  
Пусть неправда и зло полновластно царят  
Над омытой слезами землёй,  
Пусть разбит и поруган святой идеал  
И струится невинная кровь, –  
Верь: настанет пора – и погибнет Ваал,  
И вернётся на землю любовь!

Не в терновом венце, не под гнётом цепей,  
Не с крестом на согбленных плечах, –  
В мир придёт она в силе и славе своей,  
С ярким светочем счастья в руках.  
И не будет на свете ни слёз, ни вражды,  
Ни бескрестных могил, ни рабов,  
Ни нужды, беспросветной, мертвящей нужды,  
Ни меча, ни позорных столбов!

О мой друг! Не мечта этот светлый приход,  
Не пустая надежда одна:

Оглянись, – зло вокруг чересчур уж гнетёт,  
Ночь вокруг чересчур уж темна!  
Мир устанет от мук, захлебнётся в крови,  
Утомится безумной борьбой –  
И поднимет к любви, к беззаветной любви,  
Очи, полные скорбной мольбой!..  
(С.Я. Надсон, 1880)

### Ответы выпускников на задание 1.1.

Как характеризует Светлану её ответ подругам в третьей строфе?

#### Работа 1

*В данной строфе Светлана показана нам Жуковским очень преданной, чувствительной девушкой. Эти черты приписываются к ней с большой легкостью, ведь одна её фраза – «Как могу, подружки, петь? Милый друг далёко» – это уже показатель её преданности и верности. Также можно сказать, что героиня крайне кроткая и добрая особа, то как она вспоминает своего возлюбленного, с какой нежностью и печалью она это делает, прекрасно доказывает вышесказанное о ней.*

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

#### Работа 2

*1.1. Я считаю, что этот ответ характеризует Светлану как типичную русскую девушку той поры – то молчаливо-грустной, тоскующей по исчезнувшему жениху, то пугливо-робкой, замирающей от страха во время гадания, то встревоженной, не знающей, что её ждет. Но, в отличие от героини «Людмилы», наказанной за ропот на судьбу, Светлана набожна и фаталистична.*

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

### Работа 3

1.1. Может ли ответ Светланы подругам раскрывать её внутренний мир? Попробую в этом разобраться. Слова «как могу подружки петь? Милый друг далеко», характеризуют Светлану как верную девушку, которая с волнением ждет известий о женихе. Стоит сказать о набожности Светланы. Она искренне верит в Бога, читает со слезами молитвы («Я молюсь и слёзы лью»).

Итак, благодаря монологу Светланы можно составить представление о ее внутреннем мире, о жизни души.

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

**Ответы выпускников на задание 1.2.**

**Какими средствами автор передаёт психологическое состояние Светланы?**

### Работа 1

Светлану характеризовали "как любящую и преданную", отличали, что "девушка не потеряла веру в возвращение милого, не утратила чувств к нему". Героине свойственна кротость и покорность провидению, в сердце живет надежда на лучшее, она тверда в своей вере, молится о благополучии возлюбленного. Ее психологическое состояние автор передает при помощи эпитетов: луна светит тускло, героиня молчалива и грустна. Этому также помогает пейзаж – например, «в сумраке тумана».

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

## Работа 2

1.2. В своей балладе «Светлана» В.А. Жуковскому удается точно передать психологическое состояние своей героини. «Молчалива и грустна // милая Светлана», – пишет автор. Но передать эти эмоции ему помогают не только прилагательные, но и многочисленные риторические вопросы, напоминающие речь Светланы. Девушка взволнована, она еле дышит и робко глядит в зеркало.

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

## Работа 3

Для передачи психологии Светланы поэт мастерски использует разнообразные средства и приемы. Благодаря им читатель понимает трепетную натуру Светланы, ее нежность, ранимость, мечтательность. У Светланы прекрасное воображение, она отзывчива на фантазии. В тексте много эпитетов.

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

## Ответы выпускников на задание 2.1.

Выберите другой фрагмент поэмы с участием Светланы и на основе его анализа докажите, что Светлане присущи черты романтической героини.

### Работа 1

*Хотелось бы взять за основу следующий фрагмент – после услышанного Светланой шепота, она оборачивается и видит, как «свет её очей» простирает руки к ней. Далее романтическая душа Светланы созерцает мечты или большие сновидения о венчании со своим женихом. Таким героиням, как она часто присуща такая наивная, но в то же время чистая вера в лучшее, она до последнего хочет остаться с ним, хочет счастья, любви. Благо, она не следует судьбе большинства подобных героинь и её жизнь сложилась радостнее. Это один из редких случаев, где вся доброта, всё стремление к любви не сыграли злую шутку с данной героиней.*

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

### Работа 2

*Светлана является идеальным героем с точки зрения Жуковского. Она крестьянка, красавица, очень добрая, способная на подвиг ради любви. Ей присуще одиночество и печаль, она находится в поисках своей любви, которая сделает её жизнь счастливой. Красавица Светлана не находит себе места на празднике. Её сердце охватывает тревога и глубокое чувство одиночества без своего возлюбленного: «милый друг далеко...»*

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

### Работа 3

*Светлане, героине баллады Жуковского, присущи черты романтического героя. Автор помещает девушку в исключительные, необычные обстоятельства, что позволяет показать читателям остроту ее переживаний, и ставя на них акцент. «Мне судьбина умереть в грусти одинокой», – говорит Светлана, год ожидающая ответа своего возлюбленного. Ее сердце наполнено страданиями, тоской и одиночеством.*

*Все это и делает девушку романтическим персонажем.*

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

**Ответы выпускников на задание 2.2.**

**Выберите другой фрагмент поэмы, в котором использован приём антитезы. Докажите, что приём антитезы позволяет лучше понять авторскую мысль.**

### Работа 1

*Автор использует антитезу, чтобы показать противоречия человеческой души, сложность мира, который окружает человека. Основой в балладе является мистический сон Светланы.*

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

## Работа 2

*В балладе «Светлана» В.А. Жуковский часто использует антитезу. Особенно интересен сон Светланы и пробуждение от него. Резко противопоставлены персонажи Светлана и ее жених из сна. Светлана живая, трепетная, доверчивая, а он сосредоточен на злобной задаче и является злым началом («Лик мрачнее ночи»).*

*Жуковский использует антитезу и в композиции: страшный сон – пробуждение. Противопоставлены и детали: скрежет зубами – легкие крылья голубя.*

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

## Работа 3

*Антитеза – распространенный в литературе прием. Он позволяет на контрасте показать характеры, обстановку. В сцене пробуждения Светланы использован этот прием во всей полноте. Благодаря этому приему читателю интереснее читать. Он следит, как еще страх владеет душой девушки, мучает ее, но и радуется звону колокольчиков: едет не мертвец, но жених.*

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

### Ответы выпускников на задание 3.1.

Почему буря столь желанна для лирического героя приведённого стихотворения?

#### Работа 1

Буря для лирического героя драматического произведения столь желанна потому что у него в жизни всё застопорилось, ему не хватает воли и счастья. Он уже не может терпеть свою жизнь полную скуки и горя, как ~~молотом~~ молотом до краёв камня. Автор использует слово буря не как погодное явление, а как бурю новых эмоций. Это снимает тяжёлые чувства и ему становится легче.

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

#### Работа 2

Буря столь желанна для лирического героя по причине того, что «буря» символизирует образ божественного прощания. Поэтому стихотворение имеет символический смысл.

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

### Работа 3

3.1 Я считаю, что буря так желанна для лирического героя по той причине, что его: «Чаша краями полна!». В данной строчке имеется ввиду чаша не в прямом смысле, а чаша чего-то, что накопилось в нем: терпении, эмоции или слова о чем-либо. Буря нужна ему для «очищения» или «освобождения» от всего этого и всего этого накопившегося: «Чашу вселенского горя всто расплеши!», потому что буря сможет стеречь и поможет начать все сначала. Также я думаю, что речь идет о революции и о призыве людей к революции, ведь произведение написано в 1868 году. А еще на это указывают слова: «Душно без счастья и воли», а в России того времени можно сказать, что не было воли и автор связывает ее с счастьем, ну а буря уже видится в облики революции, а «чаша» - чаша терпения народа. Поэтому буря столь желанна, она сможет освободить и начать все сначала.

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

**Ответы выпускников на задание 3.2.**

**Каковы особенности композиции данного стихотворения Н.А. Некрасова?**

### Работа 1

Стихотворение состоит из двух строф. В первой он говорит о образе перепаленной чашки его терпении. Во второй присутствует призыв к буре, она того чтобы гнуть отпустила, и начались новые перемены в его жизни.

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

## Работа 2

Особенностью данной зеркальной композиции является наличие двух строф. В первой автор предстает нам образ пере-  
-менной чашки народного, промышленного  
мерения. Во второй же строфе звучит  
призыв к промышленности.

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

## Работа 3

3.2. Особенности композиции данного стихотворения: во-первых, стихотворение состоит всего из двух строф и восьми строк. Во-вторых, стихотворение написано в виде маленького гимна, гимна революции. В-третьих, стихотворение написано очень ярко и резко, с большим количеством знаков и средств выразительности, что создает впечатление призыва. Средства выразительности, которые были использованы: эпитет – вселенское горе, метафоры: буря бы грянула, чашу горя и олицетворение: буря... в лесу засвищи, чашу... расплещи!

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

#### Ответы выпускников на задание 4.

Сопоставьте стихотворение Н.А. Некрасова «Душно! без счастья и воли...» со стихотворением С.Я. Надсона «Друг мой, брат мой, усталый, страдающий брат...», приведённым ниже. Какие мотивы и образы сближают эти произведения?

#### Работа 1

В стихотворении Некрасова автор обращается к своему страдающему другу или читателю и разделяет его горе. Тёплый звук произведений страданием от безысходности. Они идут измученный в жизни, но пока что они живут в темноте,

молнии, усталости от луж муче. В обоих произведениях есть мотивы на перемены. И эти перемены у Некрасова - буря, а у Надсона - светлый прилив.

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 – ; K3 –

#### Работа 2

Сопоставляя данные два стихотворения, можно увидеть сходство в изображении народной тоски и негодования.

У Н.А. Некрасова этот образ обозначен символом - "таша", у С.Я. Надсона представлено перечисление бедствий: "невидная кровь", "бескрасивые молнии" и т.д.  
Некрасов в своем стихотворении

призываем духу опустошить "саму ночь".  
Надею тоже мечтает о приходе спокойной  
и прекрасной поры, выступае от лица  
поколения. Он, и в своих стихотворениях  
спрашивает крушение надежд и горечь  
разочарования. Но всё же призывает  
преодолеть несомненное нашептание  
непоправимая чувство гражданской скорби  
автор хочет возвать в "стихотворении  
Траше" дух доброты и веры.

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 – ; K3 –

### Работа 3

4. Я думаю, что в данных двух стихотворениях  
очень схожие мотивы и образы, хотя они и очень  
сильно отличаются по размеру, они похожи.  
Например, образы «ночи», «вселенского гора»  
порыва и большого пространства. О пространстве:  
«над пучиного моря, в поле, в лесу засвищи!» и «над  
омытой слезами землей».

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 – ; K3 –

## Ответы на задания части 2 (сочинение)

### Сочинения по теме 1.

Доказывает ли Печорин своей жизнью мысль о счастье как о насыщенной гордости?

#### Сочинение 1 (тема 1)

2.1 Доказывает ли Печорин своей жизнью мысль о счастье как о „насыщенной гордости“?

Мне кажется, его жизнь полностью отражает мысль о „насыщенной гордости“, мне кажется, он человек гордый, властный, только такой человек может так жестоко поступать с такими сердцами. Ему интересно завоевывать девушек; та которая, можно сразу отдаётся ему — ему совершенно не интересна. Вот Вера беспринципно <sup>любит</sup> любит его, но ему не нужна, а Мари „невинный увеселитель“, <sup>любовь</sup> который не умеет только паучить, вызывая у него огромный интерес, он не хочет ни с кем её делить, хочет чтобы она принадлежала только ему.

Ему интересно так жить, он привык получать то, что он хочет. Ему приятно видеть то, как мужчины девушки, которые принадлежат к нему необыкновенно кувства. Этот человек по-прежнему жестоко, кувство советничности и личной (высшей) возвышенной самооценки.

Для него первое удовольствие — познакомиться с вами, всё, что его окружает, возмущая к нему кувства любви, страхи потерять его — наверняка это есть его первый признак и величайшее торжество его „насыщенной гордости“. Для Печорина страсть в гордости — это принадлежность юности сердца.

В конце концов, я могу сказать, что Печорин своей жизнью доказывает мысль о счастье как о „насыщенной гордости“.

Оценка по критериям:

K1 — ; K2 — ; K3 — ; K4 — ; K5 — ; K6 — ; K7 — ; K8 —

## Сочинение 2 (тема 1)

В.1. В произведении Миллера Погодин представлен как потребитель, эгоистичный человек. Да и любовь ли любовь? Любовь чувств по отношению к нему только любовь, Генри самолюбие. „Судай “первую любовь, как цветок, а новую всосоросит, населившись, надыхавшимися пунисими губами и страданиями, «Воссе кто-то-нибудь поднимет!». Страсти для него - лишь пища для души, без них он бы погиб, умер от скуки и тоски.

Страсти для Погодина - «космическая гордость». Самолюбие, нарциссизм доминирует в его характере, заставляет его пренебрежительно относиться к окружающим. Погодин ищет себя самым важным, что весь мир вертится лишь для него одного, и любую ситуацию старается переиграть на посвещен себе. „Сам я больше не способен безумствовать по вышнему страсти“ - это наглядно показывает, как он зависим, по сути, от отних самых окружающих. Что бы делал Погодин, буде он не любим? Что бы делал он без первого внимания, без чувств, равнодушный и ироничный по всему и везде. Все девушки, что любим его, и другие люди, что успели к нему привыкнуть, они вырастают кусочки души в его человека. А он? Судебная Погодина узры, он ограничен своим самолюбием, но при этом вовсе не глуп. Мен ему еще жить, краше как этой любью и чувств васи от ее обладания? Это не всего привычка. Возможно, он и любил когда-нибудь м-ка настоящую, но мы знаем наверняка не можем это. Своей жизнью он подтверждает мысль об «искусственной гордости» - да, так можно жить, и жить можно. Но правильно ли это? Отнюдь. Такая жизнь обрывает человека на всюду зависимость от пунисим чувств, лишая умение дать кто-то возврат, ограничивает минимум. Страсти такие - зд, убивающей душу. Но назад сам для себя решает, как радоваться в жизни, или ему жить и дома.

Оценка по критериям:

K1 - ; K2 - ; K3 - ; K4 - ; K5 - ; K6 - ; K7 - ; K8 -

### Сочинение 3 (тема 1)

В произведении Мериштова Печорин представлен читателем как потребитель любви. Он считает, что первую любовь можно сорвать как цветок и вдоволь ей насладившись просто вакинуть на дорожку. «авое кто-нибудь поднимет!» Мне пугает такое отношение к любви, и такое мнение о ней. Любовь - это состояние души. Её нельзя использовать. Чемшиенно влюбляет в себе людей, а затем бросает их-подиоть. Что еобетвенно и делал Печорин. Сначала он влюбился в себе женщину, а затем бросил их. В этот момент ему было совершенно всё равно что испотавали к нему. Эти брошенные женщины, что произошло у них в душе. Он не думал о том что еиши будет дальше, как распоредится к еиши судьба. Он прешедовал только свои кораетные цели. Это совершенно неправильно и так быть не должно. Таким поведением и суждением Печорин ограничивает свое сознание и восприятие мира. Хотя сам он воее не шуп.

Печорин доказывает своей жизнью мысль о егастье как о, насыщенной гордости в первую очередь себе, но никак не другим.

*Насыщается гордость Печорина не только завоеванием женских сердец, но и стремлением возвыситься над другими, играть важную роль в судьбе человека. Он смотрит на людей свысока. В этом его беда, причина - гордыня.*

Оценка по критериям:

K1 - ; K2 - ; K3 - ; K4 - ; K5 - ; K6 - ; K7 - ; K8 -

## Сочинение 4 (тема 1)

Рассказ „Горой нашего времени“ является одним из самых лучших произведений из самых хороших, лучших произведений М. Мухоморова.

Оно представляет собой одно из самых интересных произведений жанра в наше время, с момента написания. В Мухоморовской эпохе было как раз эта великая роль произведения. И чтобы понять лучше это, нужно прочитать это произведение, и социально-политическую обстановку России в 50-е годы XIX века.

Григорий Александрович Григорин - является одним из главных героев этого красивого произведения. Григорин - милый, заботливый, двадцатипятилетний человек, добрый по происхождению. Но он вовсе не гордится своим рождением или тем и стремится к великому свету, но мало привлекает внимание в обществе, вообще никак артистически. Григорин - человек, ставший на путь отхода от своей социальной среды. Мухоморов открывает свою черту на Кавказ. Это был путь для начинающей дворянской молодежи того времени. Григорин истинный сын своей эпохи - времени великих и великих. Он постепенно находит в состоянии разрывности духа, который не мог настоящей самозащиты, но для человека: один человек в нашем смысле этого слова, другой человек и судит его...".

Оценка по критериям:

K1 - ; K2 - ; K3 - ; K4 - ; K5 - ; K6 - ; K7 - ; K8 -

## Сочинение 5 (тема 1)

итого 2.

Сочинение 2.1

Гибирин - это кто за личность? чем он живет? о чем думает? Многие критики задаются этими вопросами, но ответа! Разве можно доказать своей жизнью и жизнью общества как о настоящей гордости. Ведь его жизнь была неурядица как можно говорить о настоящей гордости хотя он жил этим. И это даже принесло ему уверенность. Он расуждал об этом он хотел бы оставаться по нему. Конечно ему хотелось настоящей любви слыши хотя какойто жизненной стабильности.

Обсуждать эту личность можно до бесконечности, но очень трудно понять характер его поступков. Ведь он чужд, понимает, чем для него это может кончиться, он знает, что крик не убедит.

Вспомнил так: ответ на вопрос таков: своей и своей гордостью он доказал, что счастье - это настоящая гордость. Но мораль в том, что никому это гордиться это не пришло. У него не было ни друзей, ни семьи ни...! У него осталось одно одиночество.

Оценка по критериям:

K1 - ; K2 - ; K3 - ; K4 - ; K5 - ; K6 - ; K7 - ; K8 -

## Сочинения по теме 2.

### Какова роль положительных персонажей в комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»?

#### Сочинение 1 (тема 2)

*В комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль» представлены герои: Стародум, Софья, Милон и Правдин. Все эти герои считаются положительными.*

*Стародум, его роль в комедии проявляется, как образец, идеала гражданина Отечества. Таким человеком должны становиться люди.*

*Милон, его роль в комедии проявляется, как честный и благородный парень. Также он еще и дворянин. Милон служит в армии, на данный момент является офицером. Скалозубу нравится Милон. Скалозуб находит в нем очень хорошие качества. Если бы все в армии были бы как Милон, то был бы полный порядок. Кроме того Милон умеет лобить и ухаживать за возлюбленной.*

*Правдин в комедии представлен как государственный деятель. Он приехал сюда для того, чтобы навести порядок. Он обходит весь город, смотрит за поведением людей, чтобы не было неполадков.*

*Софья влюблена в Милона и уже намерена за него замуж. Она разделяет его взгляды, как и дядюшки.*

*Роль этих героев заключается в том, чтобы все было в порядке, чтоб Простаковы не задумывали коварных планов, а если не получится, то придется их изъять.*

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 – ; K3 – ; K4 – ; K5 – ; K6 – ; K7 – ; K8 –

## Сочинение 2 (тема 2)

В комедии «Недоросль» отрицательному герою Простакову, самодурству, невежеству противопоставлены положительные герои. Это такие герои как: Стародум, Софья Милон и Правдин. Это единственные положительные герои в этой комедии.

Положительные герои подбираются под идейное содержание комедии.

Стародум несет образец человека патриота.

Манилов – это человек очень порядочный. Если бы в армии были все, как Манилов, то в армии был бы порядок.

Правдин – это человек, который должен заниматься юриспруденцией, у него даже фамилия говорящая.

По мнению Стародума все дворяне должны служить отечеству.

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 – ; K3 – ; K4 – ; K5 – ; K6 – ; K7 – ; K8 –

### Сочинение 3 (тема 2)

В комедии «Недоросль» отрицательной и невежественной героине Простаковой противопоставлены: Стародум, Правдин, Софья и Милон. Это положительные герои, которые утверждают правильные позиции, наставляют других на верный путь.

Стародум – это патриот, который придерживается старых взглядов, он и является выразителем взглядов самого Фонвизина, так как у них одинаковое отношение к крепостному праву.

Правдин приезжает, чтобы навести порядок во всем и смягчить крепостное право.

Софья – это милая, хорошо воспитанная девушка, получившая наследство от дяди и ставшая крепостницей.

Милон – военный служащий. Он обладает хорошими душевными качествами и любовью к службе Отечеству. В настоящее время из них могли бы выйти хорошие люди. Например, если бы все военный служащие были бы такие же, как Милон, то на службе был бы порядок. Если бы Правдин жил в наше время, то из него бы получился отличный юрист. Стародум мог бы быть хорошим политиком или даже президентом.

Положительные персонажи комедии Фонвизина играют важную роль: они раскрывают идейное содержание текста. Без них было бы трудно понять взгляды самого писателя.

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 – ; K3 – ; K4 – ; K5 – ; K6 – ; K7 – ; K8 –

#### Сочинение 4 (тема 2)

В данном произведении положительные герои играют роль «открывателей тем произведения». Одна из этих тем – отношение к крепостному праву. Эта грубость, деспотизм ярко проявляются в данном отрывке произведения.

В принципе в данной комедии, кроме названной, отражаются три главные темы произведения – службы отечеству, темы воспитания и образования.

Положительные герои «подходят» к раскрытию идейного содержания комедии.

Образ Стародума ярко раскрывает тему службы отечеству, так как именно такие люди служат примером идеального защитника Родины. Ведь, по мнению Стародума, все дворяне должны служить отечеству. Также к этой теме можно отнести Милона. Если бы в армии были все как он, то там царил бы дисциплина.

Образ Софьи помогает понять идеал женщины. Она добра, умеет любить и слушаться. Она готова выполнить волю дядюшки. Она тоже утверждает своими словами верные мысли. При этом она покорна и не перечит никому.

Можно сделать следующие выводы: положительные персонажи комедии противопоставлены отрицательным героям, «подбираются» к раскрытию идейного содержания текста. Так же, как я говорил ранее, они раскрывают главные темы данного произведения.

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 – ; K3 – ; K4 – ; K5 – ; K6 – ; K7 – ; K8 –

## Сочинение 5 (тема 2)

К положительным героям комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль» относится Стародум – дядя Софьи, патриот, он следует принципам эпохи Петра I. Он вместе с Милоном освобождает Софью от напастей Простаковой с Митрофаном. Стародум провозглашает устав нравственного воспитания (сердца, души, доброты). Причем воспитание сердца стоит на первом месте. Его мысли совпадают с мыслями автора. Он желает, чтобы Милон и Софья поженились.

Правдин – чиновник, призванный разобраться в делах Простаковых. Он узнает о зверствах Простаковой, об обкрадании Софьи. Правдин отбирает у нее имение в пользу государства.

Милон – жених Софьи (военный офицер). Он во многом готов помочь Стародуму.

Софья – племянница Стародума. У Софьи есть приданное, которое Простакова пытается заполучить.

В положительных ролях персонажей выражается идейный смысл. Они противопоставлены отрицательным героям. Они восстанавливают справедливость.

Их важная роль – защита слабых, у которых нет достаточных прав, поскольку общество устроено крайне несправедливо. Наводя порядок в имении Простаковых, определяя судьбу Митрофана, они спасают крестьян и дворовых от жестоких деспотов. В их словах слышится голос самого автора.

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 – ; K3 – ; K4 – ; K5 – ; K6 – ; K7 – ; K8 –

### Сочинения по теме 3.

Почему Ф.И. Тютчева принято называть «поэтом мысли»? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)

#### Сочинение 1 (тема 3)

Тютчев самый прекрасный, замечательный поэт  
он описывает природу как ни кто другой его слова окуты-  
вотом заботой и нежностью; еще от его поэзии зашевелит кровь  
сердце начнет биться быстрее, а душа начинает петь.  
И никогда не видел творчество прекрасней чем Тютчева.  
Тютчев - поэт мысли потому что он описывает мысль  
в своих произведениях и нет ничего прекраснее он  
красиво выразил свои мысли.

Когда читаешь его произведения ощущение такое  
как будто он смотрит в твою душу он в душе  
знает что ты думаешь предугадывает твои ощущения.  
И считаю что Тютчев мировой поэт никто и никогда  
не сможет сравниться с ним. От его произведений  
жизнь кажется прекрасной, всё становится прекрасней.  
Одно его произведение поразило меня больше всего, "Тени  
сидят шешись...". Это стихотворение прекрасно,  
в нем описывается восхождение гармоничного покоя в природе,  
и ничего прекрасней и не слышала. Ведь он великий  
поэт которого ни кто и никогда не сможет заменить.  
В его сочинениях столько нежности и любви что читать  
его произведения и ничего не чувствовать было бы очень стр-  
анно, ведь его произведений невозможно не остаться без впечатлений

Оценка по критериям:

K1 - ; K2 - ; K3 - ; K4 - ; K5 - ; K6 - ; K7 - ; K8 -

## Сочинение 2 (тема 3)

В поэзии каждого автора можно найти излюбленный образ. У Тютчева – это образ ночи. Чтобы передать ночные образы, их зыбкость, неотчетливость, скрытость, нужно было найти особые средства их изображения.

Так, в поэзии Тютчева возникает огромное количество составных слов: дымно-легко, тихоструйно, тиховейно – здесь больше намек на изображение, чем самого изображения. Читатель дорисует картину сам.

Поэт часто сопоставляет состояние природы и состояние человека. Никогда нельзя сказать, что природа неодушевлена – у Тютчева она всегда одушевлена. В ней происходит то же, что и в душе человека, и наоборот – душевное состояние человека сопоставляется с состоянием природы. Поэт передает свою мысль не только словами, но и звукописью стиха – аллитерации и ассонансы передают картину и обобщенное состояние. Например, в четверостишии:

Тени сизые смесились,  
Цвет поблекнул, звук уснул –  
Жизнь, движение разрешились  
В сумрак зыбкий, в легкий гул.

Скапливаются повторяющиеся согласные (п, т, к, ч, с) и это создает почти физическое ощущение замедления движения, близкой остановки. Когда жжем меняется мысль стихотворения, изменяется и его настроение.

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 – ; K3 – ; K4 – ; K5 – ; K6 – ; K7 – ; K8 –

### Сочинение 3 (тема 3)

Ф.И. Тютчев в своих стихотворениях передает читателю мысль о том, что он тоскует, ему одиноко и ему не хватает любви. Тютчев все эти мысли передает через описание природы, сравнивая себя с природой.

Тютчев любит избранность в описании природы, предпочитает ночное и сумрачное время. Тютчев любил изображать весеннюю и осеннюю природу, которая символизирует возрождение и смерть. Поэт рисует образы неба, ветра, деревьев, листьев, ясного вечера.

Стихи Тютчева о природе – почти всегда страстное признание в любви. Тютчеву представляется высшим блаженством, доступным человеку – любоваться жизнью природы.

Пейзажную лирику Тютчева точнее будет назвать пейзажно-философской: изображение и мысль о природе соединены вместе. Так в стихотворении «Тени сизые смешались...» изображается не только природа, но и «кроткое», а потому «светлое» увядание человеческой жизни. А, может быть философская мысль не в этом. А в том, что человек может быть счастлив, только соединившись с природой. Возможна и другая трактовка этого стихотворения: счастье – в отсутствии мысли, в растворении во вселенной.

Поэзия Ф.И. Тютчева пробуждает мысль.

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 – ; K3 – ; K4 – ; K5 – ; K6 – ; K7 – ; K8 –

#### Сочинение 4 (тема 3)

Назвать Ф.И. Тютчева «поэтом мысли», можно, изучив хотя бы его философскую лирику.

В ней автор поднимает вечные вопросы, связанные с истинной сущностью мира, с взаимоотношениями между миром и человеком..

Основная философская проблема Тютчева – проблема отношений личности и мира. Она включает в себя проблему смерти (в одну молитву все слилось: «Переживи! Переживи!»), достижения гармонии («все во мне и я во всем»), взаимоотношений человека рока, человека и Бога («все отнял у меня казнящий Бог»), свободы и несвободы человека («я царь Земли прирос к земле»)

В своих произведениях поэт размышляет над этими вопросами, приходит к каким-то выводам, формирует свой взгляд на мир. Например, в стихотворении «День и ночь» мы видим, что мир, по мнению Тютчева, двойственный. В нем есть светлое и зловещее начала. Далее, в «О чем ты воешь, ветр ночной...» нам показан образный ряд, соединяющий ночь, хаос, бездну. А в стихотворении “Силесимт” нам открывается новый аспект философии Тютчева: личность человека вмещает в себя бездну духовного пространства, и в этом заключается залог богатой внутренней жизни человека.

Тютчев был одним из тех величайших поэтов, кто размышлял о вечных вопросах жизни и смерти и кто пришел к своему собственному мировоззрению.

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 – ; K3 – ; K4 – ; K5 – ; K6 – ; K7 – ; K8 –

### Сочинение 5 (тема 3)

Федор Иванович Тютчев – один из ярких представителей русской литературы 19 века. Его лирические произведения пронизаны любовью, хаосом, гармонией, счастьем и горем.

Но почему же Ф.И. Тютчева принято называть «поэтом мысли»? Ответ на это вопрос можно найти только в том случае, если обратиться к его философской лирике.

Центральная философская проблем – это проблема взаимоотношений личности и мира. Она включает в себя проблему смерти, достижении гармонии, взаимоотношение человека и рока, размышления о том, в чем человек свободе, а в чем закабален.

Также поэт часто размышлял на вечные вопросы, которые волновали всех людей. Одним из таких вопросов является мотив взаимопроникновения личности и хаоса.

Этот мотив присутствует в стихотворении «Тени сизые смесились...», где человек ищет спасительного контакта путем принятия в себя стихийного начала и приходит к достижению гармонии. Мир и личность растворяются друг в друге («все во мне и я во всем»).

Можно сказать, что Ф. Тютчев разрабатывает и традиционные философские темы, решает вопросы, сходные с теми, которые решали Пушкин и Лермонтов, но вносит в литературу и свои проблемы.

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 – ; K3 – ; K4 – ; K5 – ; K6 – ; K7 – ; K8 –

### Сочинение 6 (тема 3)

Федора Ивановича Тютчева можно назвать по-разному. Его лирика многообразна, но самое важное место в его творчестве занимает лирика философская. А кто такие философы? Лично мне они представляются такими задумчивыми и иногда очень унылыми людьми, которые только и занимаются тем, что думают. Так было и в Древней Греции, где они размышляли о жизни, сидя под сводом античной арки. Так происходит и сейчас, когда, сидя за столиком в кафе, философ отпускает свои мысли в вольное плавание, в надежде найти где-то там нечто новое... То, чего еще никто не находил. И так будет и дальше, через сотни лет. И каждый раз, найдя это нечто, они цепляются за это, развивают мысль, оформляют ее, а если она кого-то заинтересует, то долго гордятся собой.

Но на самом деле философы – это гениальные люди, которые однажды сумели увидеть суть нашего мира, а не только его покров, который видят все. И именно поэтому мысли философов намного глубже мыслей остальных людей. А самые гениальные философы способны мыслить еще глубже. И из тех глубин бытия, которые им довелось посетить, они приносят нам «мысль». Не одну из тех, которые заполняют наш разум ежесекундно, сменяя друг друга. Эта мысль иная: величественная и не всем понятная. Она может навсегда изменить мысль того, кто ее понял, открыть людям новые просторы сознания, расширить его границы.

Свои философские мысли Тютчев заключил в стихотворения, т.е. его философские стихотворения состояли из мыслей.

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 – ; K3 – ; K4 – ; K5 – ; K6 – ; K7 – ; K8 –

### Сочинение 7 (тема 3)

Ф.И. Тютчев – один из ярчайших представителей своего поколения, начала 19 века. Волей судьбы в детстве он воспитывался и обучался необходимым наукам у замечательного преподавателя русской словесности Семёна Егоровича Раича. Человека крайне бескорыстного и предельно преданного искусству. Именно под влиянием Раича Тютчев начал писать стихи. Первые произведения начинающего поэта были проникнуты высокими чувствами и мыслями. Еще тогда, в пятнадцатилетнем возрасте, зародилась тематика и стиль стихотворений Тютчева. Во многом благодаря Раичу литературный мир получил такого чувственного и мыслящего, выдающегося поэта.

Время шло. Тютчев закончил университет с отличием и поступил на государственную службу в Коллегию иностранных дел, оттуда в связи с должностью отправился в Европу. Пребывание на чужбине, вдали от дома, отразилось на творчестве поэта. Живя в Германии, Тютчев изучил классическую и современную литературу этого государства. За границей Тютчев обрел любовь, сумел найти путь в жизни, сформировался, как личность.

Впоследствии, иногда возвращаясь на Родину, он осознал самообытность и особенности России. В его стихах появляется тема патриотизма, выражающая взгляды славянофилов.

Окончательный этап творчества Тютчева выражен глубоко философскими, чувственными произведениями. Несмотря на свой почтенный возраст, ему было уже под пятьдесят лет, он полюбил и был вдохновлен этим уникальным чувством. В 1864 г. его возлюбленная, госпожа Денисьева, умерла. Это событие стало для Тютчева

*тяжелым ударом, он глубоко страдал. Одни из последних его стихотворений проникнуты отчаянием и одиночеством.*

*Внезависимости от периода времени, обстоятельств, воззрений все стихотворения Ф.И. Тютчева заставляют человека глубоко задуматься о вечном: о любви, о смысле существования и сложности судьбы. Они оставляют не только чувства, но и глубочайшие философские мысли, именно поэтому Тютчева можно назвать «поэтом мысли».*

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 – ; K3 – ; K4 – ; K5 – ; K6 – ; K7 – ; K8 –

## 4.2. Тренировочные варианты

### Вариант 1

В некотором царстве, в некотором государстве жил-был помещик, жил и на свет глядячи радовался. Всего у него было довольно: и крестьян, и хлеба, и скота, и земли, и садов. И был тот помещик глупый, читал газету «Весть» и тело имел мягкое, белое и рассыпчатое.

Только и взмолился однажды Богу этот помещик:

– Господи! всем я от тебя доволен, всем награждён! Одно только сердцу моему непереносно: очень уж много развелось в нашем царстве мужика!

Но Бог знал, что помещик тот глупый, и прощению его не внял.

Видит помещик, что мужика с каждым днём не убывает, а всё прибывает, – видит и опасается: «А ну, как он у меня всё добро priest?»

Заглянет помещик в газету «Весть», как в сём случае поступать должно, и прочитает: «Старайся!»

– Одно только слово написано, – молвит глупый помещик, – а золотое это слово!

И начал он стараться, и не то чтоб как-нибудь, а всё по правилу. Курица ли крестьянская в господские овсы забредёт – сейчас её, по правилу, в суп; дровец ли крестьянин нарубить по секрету в господском лесу соберётся – сейчас эти самые дрова на господский двор, а с порубщика, по правилу, штраф.

– Больше я нынче этими штрафами на них действую! – говорит помещик соседям своим, – потому что для них это понятнее.

Видят мужики: хоть и глупый у них помещик, а разум ему дан большой.

Сократил он их так, что некуда носа высунуть: куда ни глянут – всё нельзя, да не позволено, да не ваше! Скотинка на водопой выйдет – помещик кричит: «Моя вода!», курица за околицу выбредет – помещик кричит: «Моя земля!» И земля, и вода, и воздух – всё его стало! Лучины не стало мужику в светец зажечь, прута не стало, чем избу вымести. Вот и взмолились крестьяне всем миром к Господу Богу:

– Господи! легче нам пропасть и с детьми с малыми, нежели всю жизнь так маяться!

Услышал милостивый Бог слёзную молитву сиротскую, и не стало мужика на всём пространстве владений глупого помещика. Куда девался мужик – никто того не заметил, а только видели люди, как вдруг поднялся мякинный вихрь и, словно туча чёрная, пронеслись в воздухе посконные мужицкие портки.

Вышел помещик на балкон, потянул носом и чует: чистый-пречистый во всех его владениях воздух сделался. Натурально, остался доволен. Думает: «Теперь-то я понежу своё тело белое, тело белое, рыхлое, рассыпчатое!»

И начал он жить да поживать и стал думать, чем бы ему свою душу утешить.

«Заведу, думает, театр у себя! напишу к актёру Садовскому: приезжай, мол, любезный друг! и актёрок с собой привози!»

Послушался его актёр Садовский: сам приехал и актёрок привез. Только видит, что в доме у помещика пусто и ставить театр и занавес поднимать некому.

– Куда же ты крестьян своих девал? – спрашивает Садовский у помещика.  
– А вот Бог, по молитве моей, все мои владения от мужика очистил!  
– Однако, брат, глупый ты помещик! Кто же тебе, глупому, умываться подаёт?

– Да я уж и то сколько дней невымытый хожу!

– Стало быть, шампиньоны на лице рóстить собрался? – сказал Садовский и с этим словом и сам уехал, и актёрок увёз.

*(М.Е. Салтыков-Щедрин, «Дикий помещик»)*

## **ЗАДАНИЯ**

**1.1. В сказке помещика часто называют глупым. Какие оттенки смысла заключает в себе эта характеристика в данном фрагменте?**

**1.2. Какие черты фольклорной сказки проявляются в приведённом фрагменте?**

**2.1. Выберите другой фрагмент сказки, в котором ярко раскрывается характер помещика. Какие черты характера помещика проявились в выбранном фрагменте?**

**2.2. Выберите другой фрагмент сказки, в котором звучит тема народа. Как тема народа раскрывается в выбранном фрагменте сказки?**

## **БЕРЁЗА**

Белая берёза  
Под моим окном  
Принакрылась снегом,  
Точно серебром.

На пушистых ветках  
Снежною каймой  
Распустились кисти  
Белой бахромой.

И стоит берёза  
В сонной тишине,  
И горят снежинки  
В золотом огне.

А заря, лениво  
Обходя кругом,  
Обсыпает ветки  
Новым серебром.

*(С.А. Есенин, 1913)*

## ЗАДАНИЯ

3.1. Каким настроением проникнуто стихотворение С.А. Есенина «Берёза»?

3.2. Какова роль эпитетов в данном стихотворении?

4. Сопоставьте стихотворение С.А. Есенина «Берёза» и приведённое ниже стихотворение Ф.И. Тютчева «Чародейкою Зимою...». Что сближает эти произведения?

\*\*\*

Чародейкою Зимою  
Околдован, лес стоит –  
И под снежной бахромою,  
Неподвижною, немою,  
Чудной жизнью он блестит.

И стоит он, околдован, –  
Не мертвец и не живой –  
Сном волшебным очарован,  
Весь опутан, весь окован  
Лёгкой цепью пуховой...

Солнце зимнее ли мещет<sup>15</sup>  
На него свой луч косой –  
В нём ничто не затрепещет,  
Он весь вспыхнет и заблещет  
Ослепительной красой.

(Ф.И. Тютчев, 1852)

### Работа № 1

*1.1. Глупость помещика видна всем, а он предаётся несбыточным мечтам, что без помощи крестьян добьётся процветания хозяйства. Размышляет об английских машинах, которые заменяют крепостных. Его мечты нелепы, ведь он самостоятельно сделать ничего не может.*

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

<sup>15</sup> Мещет (устар.) – мечет.

2.1. Весь смысл существования помещика сводится к тому, чтобы понежить свое тело, «мягкое, белое, рассыпчатое». Он живет за счет своих мужиков, но ненавидит их боится, не выносит «холодного духу». После того, как по его молбе все мужики пропали, помещик оброс и одичал, что свидетельствует о том, что без их помощи помещику не прожить.

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

### 3.1

Стихотворение С.А. Есенина «берёза» проникнуто зимним настроением, переходящим в отчаяние. А хотя с другой стороны повелась бы тоска. В этом стихотворении Есенин выражает любовь и родному краю, что означает теплоту своей родины. Тоска проявляется в любви и своему краю, а именно и этой берёзе.

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

### 4

Стихотворения С.А. Есенина «берёза» и Ф.И. Тютчева «Какой-то зимней» говорят в себе об одной мысли сближения. Во-первых, в обоих стихотворениях – наступившая зима, что показывают оба автора, вынося в лес и берёзу, которые ослеплены стеленой белой бахромой. Во-вторых, в данных стихотворениях выступают эпитеты. Оба стихотворения описаны многосторонне и ясно, что помогает нам почувствовать всю жизнь природы, которую хочется донести до нас автор.

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 – ; K3 –

## 5.1. Почему Печорин одинок и несчастлив? (По роману М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»)

2.1.

часть 2.

«Герой нашего времени» является первой русской реалистической романом на психологической почве. Не зря Лермонтов добавляет предисловие к своему роману: для читателей было новым произведение такого типа, и они не смогли повнимательно читать его с первого раза.

Рассматривая Печорина, главным героем романа, нас могут терзать сомнения: кто это в действительности за человек? Мы можем сделать вывод, что личность это совсем не простая и очень интересная. С одной стороны, Печорин можно считать героем романтическим, бросающим вызов всему миру, а, с другой стороны, это - человек уставший от всего и смилившийся со своей судьбой. Действие Печорина во многих отношениях его дела, некоторые могут считать его трагикомич. и да-с, с большой трагичностью - с. на обложке

ми, и, должно быть, богатый человек...<sup>4</sup>», —  
— говорил о Петруше Максим Максимович.

Лермонтов в романе «Герой нашего времени» продолжает «галерею мелких людей», открытую Пушкиным. Можно ли считать Петрушу маленьким человеком? Я считаю, что вполне вероятно. Ведь обществу придется с человеком, являющимся коллегой выше его, и я чувствую себя выше их...<sup>4</sup>», — рассуждает Петруша. Его моральные ценности во многом отличаются от ценностей представителей его общества. Также многие моральные принципы поведения и поступки Петруши. Хотя сам Петруша подробно анализирует свои действия. Петрушу не сложно поговорить, он просто не способен бы понять. «Я был готов любить весь мир, — мне никто не пошел,<sup>17</sup> —  
— признается Петруша князю Веры.

«Да, так же была моя участь с самым ~~германцем~~! Все шло на моей стороне при помощи дурных свойств, которых не было; но их предполагали — и они родились», — также признается Петруша. Так Петруша и остается непонятым, с дурными свойствами, а вместе с тем одиноким и несчастным.

Оценка по критериям:

K1 — ; K2 — ; K3 — ; K4 — ; K5 — ; K6 — ; K7 — ; K8 —

## Работа № 2

### 1.2

Многие русские сказки, такие как: «Сказка о Золотой Рыбке», «Царевна Лягушка» начинаются с одних и тех же слов: «В некотором царстве, в некотором государстве». Такое вступление уже считается чертой фольклорной сказки. Например, с этих слов начинается сказка М.Е. Салтыкова-Щедрина «Дикий помещик». «В некотором царстве, в некотором государстве жил-был помещик». Или скажем, например, таким же методом вступления воспользовался вновь Михаил Салтыков-Щедрин при написании своей повести «Как один мужик двух генералов прокормил».

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

### 2.2

Рассмотрим фрагмент, где звучит тема народа. "И вдруг опять запахло в том уезде мякиной и овчиными..." Именно народ является пищей земли, и без него помещик является лишь пустым местом. Благодаря им он имеет возможность пользоваться всеми благами.

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

### 3.1

Стихотворение С.А.Есенина "Берёза", написанное в 1913 году, относится к природной лирике — это одна из основных тем в произведениях русского поэта. Автор стихотворения был предан природе родного края, восхищаясь её красотой и простотой: каждым лугом, травинкой и деревом. Это настроение можно увидеть в стихотворении "Берёза", которое на протяжении всех четырёх строф пронизано искренней радостью, восторгом и восхищением красотой берёзы в зимнее время года, что можно подтвердить большим количеством эпитетов, которые передают нежные и трепетные чувства автора к русской природе: "на пушистых ветках", "снежною каймой", "в золотом огне". Любовь к родине, счастьем, восхищением удивительной красоты природы проникнуто стихотворение С.А.Есенина "Берёза".

Оценка по критериям:

K1 — ; K2 —

### 4

Любовь к природе — это сквозная тема, которая отражается во многих произведениях русских поэтов. Стихотворения С.А.Есенина "Берёза" и Ф.И.Тютчева "Чародейкою зимою..." объединены общей темой красоты зимней природы, а также идеей раскрытия своих трепетных чувств к родной природе. Атмосфера стихотворений волшебная и спокойная, природа погружена в сон, например, в стихотворении С.А.Есенина "и стоит берёза в сонной тишине", а также в стихотворении Ф.И.Тютчева "сном волшебным очарован".  
см. на обороте

Чувства Есенина и Тютчева близки, ведь оба горячо любят свою родину и её удивительную природу, даже раскрывают эти чувства похожими эпитетами; С.А.Есенин "белой бахромой" и Тютчев: "и под снежною вяхромой". Таким образом, оба стихотворения близки по теме и идее, атмосфере, настроению, а самое главное авторской позиции.

Оценка по критериям:

K1 — ; K2 — ; K3 —

## 5.1. Почему Печорин одинок и несчастлив? (По роману М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»)

5.1 Печорин – главный герой романа «Герой нашего времени» Михаила Юрьевича Лермонтова. Он ещё молод, на многое способен, симпатичен, физически хорошо развит, но обречен на одиночество и несчастье до конца жизни... Почему? Из записей в его дневнике мы можем сделать вывод о том, что он не так плох душой, как мы

можем подумать, читая главу «Бэла». Он с таким восхищением описывает красоту природы на Кавказе, что сразу ясно становится то, что в ширине его души живет романтик. Но тогда почему же он так поступает с Бэлой? ~~Почему он так часто~~ ~~дало~~ ~~на~~ время проводит в одиночестве? Ему это нравилось. Но от чего? От чего не любви вернуть прошлое? Почему так холодно встречает Максима Максимыча? Ответы на все эти вопросы мы можем найти в его дневнике.

Печорин слишком рано разочаровался в жизни, никто и ничто его не впечатляет кроме путешествий, в которые он отправляется и не боится там погибнуть. Наш главный герой не ценит жизнь свою и не боится он с ней попрощаться.

Взваливая любовь ~~разрушила~~ ~~его~~ ~~жизнь~~ ~~и~~ ~~он~~ ~~стал~~ ~~одиночкой~~ делает людей счастливыми, впервые Печорин любил лишь раз, любил Веру. ~~но не судьба ему было с ней быть.~~ ~~Ему было жалко всех тех, кто вывалился в него.~~ ~~Без памяти~~ ~~он~~ ~~отвечать~~ ~~или~~ ~~важность~~ ~~не~~ ~~мог.~~ Он надеялся в ширине души на то, что сможет ещё обрести счастье, что сможет пойти на все ради кого-то, как за Верой. Но нет, он полюбил, возвращаясь из Персии. Он вечно находился в поиске, никогда не имея действительности. Выходит лишь тем, что у него было. Печорин – собирательный образ, в котором есть множество пороков современной действительности. И то, что был он так равнодушен, что сердце его так омертвело, что так не дорожил он своей жизнью – было его основной проблемой, как и многих людей в нашем современном обществе. И именно поэтому он был одинок и несчастлив.

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 – ; K3 – ; K4 – ; K5 – ; K6 – ; K7 – ; K8 –

## Вариант 2

– Кого, батюшка?

– Да вот этих-то всех, что умерли.

– Да как же уступить их?

– Да так просто. Или, пожалуй, продайте. Я вам за них дам деньги.

– Да как же? Я, право, в толк-то не возьму. Нешто хочешь ты их откапывать из земли?

Чичиков увидел, что старухахватила далеко и что необходимо ей нужно растолковать, в чём дело. В немногих словах объяснил он ей, что перевод или покупка будет значиться только на бумаге и души будут прописаны как бы живые.

– Да на что ж они тебе? – сказала старуха, выпучив на него глаза.

– Это уж моё дело.

– Да ведь они ж мёртвые.

– Да кто же говорит, что они живые? Потому-то и в убыток вам, что мёртвые: вы за них платите, а теперь я вас избавлю от хлопот и платежа. Понимаете? Да не только избавлю, да ещё сверх того дам вам пятнадцать рублей. Ну, теперь ясно?

– Право, не знаю, – произнесла хозяйка с расстановкой. – Ведь я мёртвых никогда ещё не продавала.

– Ещё бы! Это бы скорее походило на диво, если бы вы их кому-нибудь продали. Или вы думаете, что в них есть в самом деле какой-нибудь прок?

– Нет, этого-то я не думаю. Что ж в них за прок, проку никакого нет. Меня только то и затрудняет, что они уже мёртвые.

«Ну, баба, кажется, крепколобая!» – подумал про себя Чичиков.

– Послушайте, матушка. Да вы рассудите только хорошенько – ведь вы разоряетесь, платите за него подать как за живого...

– Ох, отец мой, и не говори об этом! – подхватила помещица. – Ещё третью неделю внесла больше полутораста. Да заседателя подмаслила.

– Ну, видите, матушка. А теперь примите в соображение только то, что заседателя вам подмасливать больше не нужно, потому что теперь я плачу за них; я, а не вы; я принимаю на себя все повинности. Я совершу даже крепость на свои деньги, понимаете ли вы это?

Старуха задумалась. Она видела, что дело, точно, как будто выгодно, да только уж слишком новое и небывалое; а потому начала сильно побаиваться, чтобы как-нибудь не надул её этот покупатель; приехал же бог знает откуда, да ещё и в ночное время.

– Так что ж, матушка, по рукам, что ли? – говорил Чичиков.

– Право, отец мой, никогда ещё не случалось продавать мне покойников. Живых-то я уступила, вот и третьего года протопопу двух девок, по сту рублей каждую, и очень благодарил, такие вышли славные работницы: сами салфетки ткут.

– Ну, да не о живых дело; бог с ними. Я спрашиваю о мёртвых.

– Право, я боюсь на первых-то порах, чтобы как-нибудь не понести убытку. Может быть, ты, отец мой, меня обманываешь, а они того... они больше как-нибудь стоят.

– Послушайте, матушка... эх, какие вы! что ж они могут стоять? Рассмотрите: ведь это прах. Понимаете ли? это просто прах. Вы возьмите всякую негодную, последнюю вещь, например даже простую тряпку, и тряпке есть цена: её хоть, по крайней мере, купят на бумажную фабрику, а ведь это ни на что не нужно. Ну, скажите сами, на что оно нужно?

– Уж это, точно, правда. Уж совсем ни на что не нужно; да ведь меня одно только и останавливает, что ведь они уже мёртвые.

«Эк её, дубинноголовая какая! – сказал про себя Чичиков, уже начиная выходить из терпения. – Пойди ты сладь с нею! в пот бросила, проклятая старуха!» Тут он, вынувши из кармана платок, начал отирать пот, в самом деле выступивший на лбу. Впрочем, Чичиков напрасно сердился: иной и почтенный, и государственный даже человек, а на деле выходит совершенная Коробочка. Как зарубил что себе в голову, то уж ничем его не пересилить; сколько ни представляй ему доводов, ясных как день, всё отскакивает от него, как резиновый мяч отскакивает от стены. Отерши пот, Чичиков решился попробовать, нельзя ли её навести на путь какую-нибудь иною стороною.

*(Н.В. Гоголь, «Мёртвые души»)*

## **ЗАДАНИЯ**

**1.1. Почему Чичиков испытывает трудности при заключении сделки с Коробочкой?**

**1.2. В чём смысл авторского сравнения Коробочки с «государственным человеком»?**

**2.1. Выберите другой фрагмент поэмы, в котором Чичиков договаривается с одним из помещиков о покупке мёртвых душ. Какие черты личности этого помещика раскрываются в выбранном фрагменте?**

**2.2. В приведённом фрагменте Чичиков называет Коробочку «крепколобой» и «дубинноголовой». Выберите другой фрагмент поэмы, в котором используются эпитеты. Какую роль эпитеты играют в выбранном фрагменте?**

## ВЕЧЕР

Прозвучало над ясной рекою,  
Прозвенело в померкшем лугу,  
Прокатилось над рощей немою,  
Засветилось на том берегу.

Далеко, в полумраке, луками  
Убегает на запад река.  
Погорев золотыми каймами,  
Разлетелись, как дым, облака.

На пригорке то сыро, то жарко,  
Вздохи дня есть в дыханье ночном, —  
Но зарница уж теплится ярко  
Голубым и зелёным огнём.

*(А.А. Фет, 1855)*

### ЗАДАНИЯ

- 3.1. Каким настроением проникнуто данное стихотворение А.А.Фета?
- 3.2. Какие художественные средства помогают поэту создать картину вечерней природы?
4. Сопоставьте стихотворение А.А. Фета «Вечер» и приведённое ниже одноимённое стихотворение И.А. Бунина. Что сближает эти произведения?

## ВЕЧЕР

О счастье мы всегда лишь вспоминаем.  
А счастье всюду. Может быть, оно —  
Вот этот сад осенний за сараем  
И чистый воздух, льющийся в окно.

В бездонном небе лёгким белым краем  
Встаёт, сияет облако. Давно  
Слежу за ним... Мы мало видим, знаем,  
А счастье только знающим дано.

Окно открыто. Пискнула и села  
На подоконник птичка. И от книг  
Усталый взгляд я отвожу на миг.

День вечереет, небо опустело.  
Гул молотилки слышен на гумне...  
Я вижу, слышу, счастлив. Всё во мне.

*(И.А. Бунин, 1909)*

## Работа № 3

### 1.1

1.1. Митков испытывает затруднения при заключении сделки по той причине, что Коробоска <sup>уже</sup> <sup>хочет</sup> ~~откажется~~ продать ему лошадей.

Евгений Старуха добавляется ирты на уступок помещику, ведь дело, о котором идёт речь в приверённом документе "... уи слишком новое и не-  
известное..." Коробоска в смете и не доверяет малоизвестному купцу, что "... претал же Бог  
знает откуда, да ещё и в такое время..."

В данной ситуации Митков может попра-  
виться, только на судьбу и доброту Старухи.

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

### 2.1

Например, взять тот же фрагмент, где Павел Иванович Чичиков торгуется с купцом за сукно. Купец оказался скупым, он сразу понял, что перед ним знаток сукон и «не захотел начинать с десятирублевого». Этот поступок очень хитрый и проворный. Купец оказался очень умным и не захотел продать свой товар.

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

### 3.1

3.9. Стихотворение А.А. Фета "Вечер" проясняет спокойствием и одухотворяет настроение.

Автор будет пытаться показать, как прекрасно смена дня и ночи: "... Вздохи дня есть в дряхле ночи, — / Но зарею уже мелькает серо / Поудобам и землемет огней." Стихотворение показывает яркую спокойствием окончением к скоропостижности времени.

В заключение можно сказать, что это стихотворение одаривает спокойствием и таинственным настроением.

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

4

4. Оба стихотворения проясняют спокойствием настроение. Оба автора пытаются показать превосходство вечера, используя разные олицетворения и метафоры.

Различие лишь заключается в том, что М.А. Букин пытается показать, что счастье проявляется в простом, а Фет обращает свой и наше внимание только на ~~вечер~~ и смену дня и вечера.

В заключение можно сказать, что оба автора с изумлением относятся к окружающей нас природе. ~~и делают акцент на том, что их олицетворения проясняют~~ воодушевляющим настроением. Это легко заметить в строчках:

\* на пригорке то светло, то жарко,  
Вздохи дня есть в дряхле ночи, — ...  
и А.А. Фет

\* Река вечерней, небо опустело,  
Тут молотилки слышны на шумне ...  
и вешу, слышу, слышу, слышу. Все волне М.А. Букин.

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 – ; K3 –

## 5.1. Нравоучительный смысл басен И.А. Крылова. (На примере не менее двух басен по Вашему выбору)

Я хочу разобрать такую тему, как нравоучительный смысл басен И.А. Крылова. Для разбора этой темы я выбрал басни: „Лебедь, Щука и Жук“, „Стрекоза и Муравей“ и „Кукушка и Орёл“

В первой басне завязка такова, что „Лебедь Жук, да Щука везти с поляна тей воз взяли.“ Но у них ничего не получается, хотя все трое очень стараются. Но дело в том, что „Лебедь рвётся в облака, Жук потянул назад, а Щука тонет в воду,“ из-за чего у них ничего не получается. Мне кажется нравоучительный смысл этой басни заключается в том, что чтобы что-то получилось, надо договориться и действовать сообща.

В басне „Стрекоза и муравей“ история начинается с того, что стрекоза всё лето веселилась и отдыхала. Дальше наступают зима. Жней Стрекоза совсем не готова и она идёт к муравью за едой. Но муравей её прогоняет со словами: „Пляжи и пляжи!“ Мне кажется смысл этой басни в том, что к трудностям

надо готовиться заранее, а не всё время отду- хать.

В последней выбранной мной басне Орфей даёт Кукушки чин соловья. ~~Но~~ Но в лесу её раньше никому не понравилась. Кукушка вернулась к Орфею и рассказала это, на что Орфей ответил: "Кукушку соловьям честишь я мог заставить; Но сделать соловьям Кукушку я не мог". Смысл этой басни заключается в том, что назвать тебя могут как угодно, но если ты не будешь стараться закрепить это звание — проку от него не будет.

В заключение хочу сказать, что в каждой басне Крылова есть полезный и нравственно-ный смысл, чтобы читатели не повторяли ошибок героев.

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 – ; K3 – ; K4 – ; K5 – ; K6 – ; K7 – ; K8 –

#### Работа № 4

##### 1.1

Задание № 1.1

Чин срезке с коробочкой ислытовывает трудностей. Он не может договориться о покупке мертвого душ. "Как зарубил себе в голову, что у чин негем но не пересилить". Фраза хагакифере зуромая срезку с коробочкой.

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

## 2.1

Задание № 2.1.

В поэме „Мертвые души“ Гоголь побывал у разных помещиков, среди них — помещик по фамилии Плюшкин. В произведении ему придают такие черты и качества как жадность, мерзость, скупость. Его образ так же дополняют говорящая фамилия — Плюшкин. Это характерной для классицизма прием.

Оценка по критериям:

K1 — ; K2 —

## 3.2

Задание № 3.2

Чтобы создать картину вечерней природы Афанасий Фет использует различные художественные приемы. Олицетворения: „Вздохи зная“, „Ночное орошение“, „Несная ро-

ня“, „Бегущая река“. Сравнения: „Разлетелась, как дым, облака“. Эпитеты: „Погорел в золотых кайшамми“. Также Фет описывает звуки: „прозвучало“, „прокашлялось“. Искривления: „Голубые и зеленые очи“.

Оценка по критериям:

K1 — ; K2 —

Задание № 4  
 Что означает «Вечер» Букина и «Вечер» Фема?  
 Во-первых название. Вечер. Во-вторых как исходит из названия — время суток. В-третьих тема природы и отношения любви к природе. В стихотворениях обоих авторов это прослеживается. В-четвертых ритмический рисунок и рифма. Все это похоже как у Букина, так и у Фема.

Оценка по критериям:

K1 — ; K2 — ; K3 —

### 5.1. Нравоучительный смысл басен И.А. Крылова. (На примере не менее двух басен по Вашему выбору)

Задание № 5.1  
 1) Какой нравоучительный смысл басен Крылова? Иван Крылов ~~известен~~ известен своими баснями, в каждой из них заложено глубокое значение. Попробую доказать это обратившись к нескольким басням Крылова.  
 2) В качестве первого текста для анализа я выбрал пожалуй самую известную басню Крылова — «Ворона и Лисица». В ней по сюжету: «Ворона бог послал кусочек сыру»

и сев на ель ворота ут собиравшись  
завтракать епокинула с ~~лисицей~~ лисицей.  
„Лисица видит сыр-лисицу сырешки”.  
Лисица льетит Ворону, та рошает  
сыр Лисице. „Сыр Ворона — с мичи бонн  
птушка такава”. Правозначительный смысл  
исли дружини еповали мораль этой  
басни в том: это песнь овалем и  
лесню пользуемся ради выгоды.

В качестве второго текста для анализа  
выбран басню: „Марьяшка и очки”.  
По сюжету: „Марьяшка к старости  
елаба магази стана, очков с положила  
себе она ~~вот~~ достала; Вертит очками  
так и саж-ома не действуюти никак”.  
Марьяшка говорит это про ожа дружи  
ей Навраши, разбила их: „Молво бризти  
засверкали”. Правозначительный смысл  
этой басни в том что: цена и ценность  
предмета определяются знаменити  
новотками, ушеним пользоваться, или нет

Макзал емоши отмениши что  
Крылов использует разные художес-  
твенныи приемы, а имено: алле-  
горична, метафоры, сравнения и  
иронию. Подводя итог коу еказит  
что Крылов в каждой басни между  
строк еказит мораль. Мораль-для  
всех разная

Оценка по критериям:

K1 — ; K2 — ; K3 — ; K4 — ; K5 — ; K6 — ; K7 — ; K8 —

### Вариант 3

#### ФРАГМЕНТ ДЕЙСТВИЯ III ЯВЛЕНИЯ 1

##### **Чацкий**

Я странен, а не странен кто ж?  
Тот, кто на всех глупцов похож;  
Молчалин, например...

##### **София**

Примеры мне не новы;  
Заметно, что вы желчь на всех излить готовы;  
А я, чтоб не мешать, отсюда уклонюсь.

##### **Чацкий** (*держит её*)

Постойте же.  
(*В сторону.*)  
Раз в жизни притворюсь.  
(*Громко.*)  
Оставимте мы эти пренья.  
Перед Молчалиным не прав я, виноват;  
Быть может, он не то, что три года назад:  
Есть на земле такие превращенья  
Правлений, климатов, и нравов, и умов,  
Есть люди важные, слыли за дураков:  
Иной по армии, иной плохим поэтом,  
Иной... Боюсь назвать, но признано всем светом,  
Особенно в последние года,  
Что стали умны хоть куда.  
Пускай в Молчалине ум бойкий, гений смелый,  
Но есть ли в нём та страсть? то чувство? пылкость та?  
Чтоб, кроме вас, ему мир целый  
Казался прах и суета?  
Чтоб сердца каждое биенье  
Любовью ускорялось к вам?  
Чтоб мыслям были всем, и всем его делам  
Душою — вы, вам угожденье?..  
Сам это чувствую, сказать я не могу,  
Но что теперь во мне кипит, волнует, бесит,

Не пожелал бы я и личному врагу,  
А он?... смолчит и голову повесит.  
Конечно, смирен, все такие не резвы;  
Бог знает, в нём какая тайна скрыта;  
Бог знает, за него что выдумали вы,  
Чем голова его ввек не была набита.  
Быть может, качеств ваших тьму,  
Любуясь им, вы придали ему;  
Не грешен он ни в чём, вы во сто раз грешнее.  
Нет! нет! пускай умён, час от часу умнее,  
Но вас он стоит ли? вот вам один вопрос.  
Чтоб равнодушнее мне понести утрату,  
Как человеку вы, который с вами взрос,  
Как другу вашему, как брату,  
Мне дайте убедиться в том...

*(А.С. Грибоедов, «Горе от ума»)*

## **ЗАДАНИЯ**

**1.1. Почему Чацкий после разговора с Софьей отказывается верить в её любовь к Молчалину?**

**1.2. Какую роль в монологе Чацкого играет повтор?**

**2.1. Выберите другой фрагмент комедии, в котором звучит тема любви Чацкого к Софье. Опираясь на анализ выбранного фрагмента, докажите, что это чувство не приносит герою счастья.**

**2.2. Выберите другой фрагмент комедии, в котором главным средством самовыражения Чацкого является монолог. Какие мысли и чувства героя раскрываются в выбранном фрагменте?**

## ЭЛЕГИЯ

Безумных лет угасшее веселье  
Мне тяжело, как смутное похмелье.  
Но, как вино — печаль минувших дней  
В моей душе чем старе, тем сильней.  
Мой путь уныл. Сулит мне труд и горе  
Грядущего волнуемое море.

Но не хочу, о други, умирать;  
Я жить хочу, чтоб мыслить и страдать;  
И ведаю, мне будут наслажденья  
Меж горестей, забот и тревоженья:

Порой опять гармонией упьюсь,  
Над вымыслом слезами обольюсь,  
И может быть — на мой закат печальный  
Блеснёт любовь улыбкою прощальной.

*(А.С. Пушкин, 1830)*

## ЗАДАНИЯ

**3.1. О чём грустит и на что надеется лирический герой приведённого стихотворения?**

**3.2. Каковы особенности композиции стихотворения?**

**4. Сопоставьте стихотворения А.С. Пушкина «Элегия» и Е.А. Баратынского «Весна». В чём состоит сходство мотивов и образов данных произведений?**

## ВЕСНА

(Элегия)

Мечты волшебные, вы скрылись от очей!  
Сбылися времени угрозы!  
Хладеет в сердце жизнь, и юности моей  
Поблекли утренние розы!  
Благоуханный Май воскреснул на лугах,  
И пробудилась Филомела,  
И Флора милая, на радужных крылах,  
К нам обновлённая слетела.  
Вотще! не для меня долины и леса  
Одушевились красотой,  
И светлой радостью сияют небеса!  
Я вяну, — вянет всё со мною!  
О, где вы, призраки невозвратимых лет,  
Богатство жизни — вера в счастье?  
Где ты, младого дня пленительный рассвет?  
Где ты, живое сладострастье?

В дыхании весны всё жизнь младую пьёт  
И негу тайного желанья!  
Всё дышит радостью и, мнится, с кем-то ждёт  
Обетованного свиданья!  
Лишь я как будто чужд природе и весне?  
Часы крылатые мелькают;  
Но радости принести они не могут мне  
И, мнится, мимо пролетают.  
(Е.А. Баратынский, 1820)

## Работа № 5

### 1.1

*Чацкий отказывается верить в любовь Софьи к Молчалину, утверждая, что Софья выдумала идеальный образ Молчалина, в который и влюбилась: “Быть может, качеств ваших тьму, любясь им вы придали ему...”. Чацкий также спрашивает: “Но вас он стоит ли?” Чацкий считает, что Молчалин недостойн Софьи., в отличие от самого себя: “Пускай в Молчалине ум бойкий, гений смелый, но есть ли в нём та страсть? то чувство? пылкость та?”. Чацкий искренне не понимает, почему между молчаливым и тихим Молчалиным и пылким ярким Чацким Софья выбрала первого, ведь по его мнению, молчаливость и неумение отстаивать мнение — порок, элемент устаревшего фамусовского общества.*

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

## 2.2

*В монологе Чацкого в явлении 14 действия IV основными эмоциями являются разочарование и чувство предательства и злости. Чацкий не понимает, почему люди из Фамусовского общества с ним так обращались, почему им нужно было говорить за его спиной, вместо того, чтобы высказать ему всё в лицо: “Зачем меня надеждой завлекли? Зачем мне прямо не сказали, что все прошедшее вы обратили в смех?!” Он также страшно зол и обижен на них: “Так! отрезвился я сполна, Мечтанья с глаз долой – и спала пелена; Теперь не худо б было сразу ... на весь мир излить всю желчь и всю досаду.”. Завершается монолог тем, что Чацкий, чувствуя себя преданным фамусовским обществом, уезжает из Москвы, клянясь, что “сюда я больше не ездок.”*

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

## 3.1

*В стихотворении А. С. Пушкина “Безумных лет угасшее веселье...” лирический герой жалеет о прошедших событиях: “Но, как вино — печаль минувших дней / В моей душе чем старе, тем сильней”, он погружен в тоску и уныние, раздумывая, о том, как было хорошо в прежние времена. Но также лирический герой в первой строфе встречается со страхом будущего: “Судит мне труд и горе / Градущего волнующее море”, полностью погружаясь в тревогу и грусть. Однако во второй строфе к лирическому герою приходит просветление, надежда: “Но не хочу, о други, умирать” — он находит смысл жизни в мыслях и страдании, в надежде на счастье и позитивные эмоции: “И ведают, мне будут*

наслажденья /Меж горестей, забот и тревоженья”.

Завершается стихотворение с одной стороны обнадеживающими строками, а с другой — достаточно грустными: “И может быть — на мой закат печальный Блеснет любовь улыбкою прощальной.” В них лирический герой надеется на радость и любовь хотя бы на смертном одре, что одновременно вселяет надежду в читателя, но также и ужасает — лирический герой не уверен, что счастье найдет его даже в самом конце пути. Финал, как и все стихотворение, грустный.

Оценка по критериям:

K1 — ; K2 —

4

В стихотворениях А. С. Пушкина “Элегия” и Е.А. Баратынского “Весна” поднимается тема тоски по прошлому, ностальгии. В обоих стихотворениях это грустное, тяжелое чувство: “Но, как вино — печаль минувших дней /В моей душе чем старе, тем сильней.” у Пушкина и “Я вяну, — вянет всё со мною! О где вы, призраки невозвратимых лет, Богатство жизни — вера в счастье?” у Баратынского. Однако у Пушкина стихотворение кончается на неоднозначной ноте, полной с одной стороны надежды, а с другой отчаяния: “И может быть — на мой закат печальный Блеснет любовь улыбкою прощальной.”, а у Баратынского в это же время стихотворение кончается на негативной печальной ноте:

Лишь я как будто чужд природе и весне:  
Часы крылатые мелькают;  
Но радости принести они не могут мне  
И, мнится, мимо пролетают.

Касаясь образов, сходством выступают образы природы в обоих стихотворениях: “Мой путь уныл. Сулит мне труд и горе Градущего волнуемое море”, у Баратынского: “Я вяну, — вянет всё со мною!”. Примечательно сравнение с небом в обоих стихотворениях: “И может быть — на мой закат печальный” у Пушкина и “Где ты, молодого дня пленительный рассвет?” у Баратынского. Это связано с распространенной метафорой суток по отношению к жизни: рассвет — начало чего-то нового, рождение, закат — конец, смерть.

Оценка по критериям:

K1 — ; K2 — ; K3 —

## 5.2. Что позволяет В.Г. Белинскому утверждать, что В.А. Жуковский был «истинным романтиком»?

Романтизм — литературное направление XIX века, основными чертами которого являются романтическое двоемирие — мир земной и мир идеальный, недостижимый, обращение к истории и фольклору, а также к другим культурам, исключительность главного героя и исключительность событий в которые он попадает. Баллады В.А. Жуковского “Кубок” и “Лесной царь” ярко иллюстрируют данное направление в творчестве поэта.

Баллада “Кубок” повествует о юноше-паже, который прыгнул в морскую пучину, чтобы достать кубок, принадлежащий царю. Первый раз по воле Бога юноша выживает, однако отправившись во второй раз, из-за того, что царю понадобилось проверить смелость юноши, он тонет в пучине. Исключительность главного героя подчеркнута тем, что он единственный, кто согласился на подобное испытание, а затем именно его по воле чуда спасает Бог: “И он, упрямый разъярённый прилив,

Спасителя-бога призывал...". Противопоставлением обычному миру выступает мир стихии — море, в котором жизнь главного героя не зависит от него, а лишь от воли чего-то свыше: "И бездна таинственно зев свой закрыла — Его не спасёт никакая уж сила."

Другим ярким примером является баллада "Лесной царь", перевод текста Гёте, который, в свою очередь вдохновлен детской фольклорной легендой. В центре сюжета отец, везущий больного сына через лес. Малышу чудится лесной царь, что зовет его с собой: "Уж вот он: мне душно, мне тяжко дышать". Однако, он оказывается видением. В конце произведения ребёнок трагически умирает. В этой балладе исключительность героя подчеркнута тем, что именно на этого ребенка обращает своё внимание Лесной царь: "Дитя, я пленился твоей красотой: Неволей или волей, а будешь ты мой". Двоирием же оказывается противопоставление реального мира и мира видений, мира Лесного царя: "Он в темной короне, с густой бородой». — «О нет, то белеет туман над водой»".

Таким образом, на примере баллад "Лесной царь" и "Кубок" мы можем утверждать, что Жуковский был "истинным романтиком", так как его произведения были пропитаны духом и ценностями романтизма. Именно по стопам Жуковского к романтизму обратятся впоследствии Пушкин и другие поэты.

Оценка по критериям:

K1 — ; K2 — ; K3 — ; K4 — ; K5 — ; K6 — ; K7 — ; K8 —

## Работа № 6

### 1.2

*Прием повтора используется для смыслового выделения какого-либо слова, фразы. Чацкий находится в полном недоумении от того, что Софья предпочла ему Молчалина. "...Бог знает, в нем какая тайна скрыта; Бог знает, за него, что выдумали вы..." - Чацкий хочет акцентировать внимание Софьи на скрытой личности Молчалина, что каков он на самом деле - знает только бог. Еще один повтор: "...Как человеку, который с вами взрос как другу вашему, как брату..." - Чацкий использует, чтобы напомнить Софье о прошлом и их хороших отношениях, хочет объяснить, что ей следует выбрать именно его, а не Молчалина, заостряет внимание на этом, объясняет суть натуры Молчалина*

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

### 2.1

*В начале третьего действия Чацкий пытается узнать у Софьи в кого она влюблена, кого она предпочла вместо него. Вместо ответа она лишь подшучивает над ним: "Ах, боже мой, весь свет!". Чацкий страдает от безответной любви: "И я чего хочу, когда все решено? Мне в петлю лезть, а ей смешно." - он уже понял, что в Софье угасли бывшие чувства, и понимает, что уже ничего не исправит.*

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

### 3.1

*Стихотворение написано в 1830 г. – периоде Болдинской осени, во время которого поэт рассуждает о смысле жизни и поиске в ней своего места. Лирический герой в первой строфе думает, что его молодость прошла: “Безумных лет угасшее веселье...”. Он грустит, что уже безвозвратно ушло это беспечное и веселое время: “Мой путь уныл.” и “...печаль минувших дней в моей душе чем старе, тем сильнее”. Настраивается на грядущие сложные жизненные испытания: “Сулит мне труд и горе...”. Но со следующей строфы мы понимаем, что в душе лирического героя еще не угасла надежда на лучшее будущее: “...и ведают, мне будут наслажденья...”. Он желает снова испытать те яркие чувства и переживания, которыми была наполнена его молодость: “...порой опять гармонией унытось, над вымыслом слезами обольтось” и “...блеснет любовь улыбкой прощальной”.*

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

*В обоих стихотворениях поэты поднимают проблему поиска себя и счастья в жизни. И в том и другом стихотворении проскальзывает мотив грусти лирических героев о том, что из их жизни ушло счастье: "...мой путь уныл.", - у Пушкина; и "Мечты волшебные вы скрылись от очей!", - у Баратынского. И мотивы ушедшей молодости: "Безумных лет угасшее веселье..." и "...юности поблекли утренние розы". У обоих поэтов есть образ солнца, как символ жизни. У Баратынского молодость это: "начала дня пленительный рассвет"; Пушкиным же конец жизни видится как "закат печальный".*

Оценка по критериям:

K1- ; K2- ; K3-

### **5.3. Почему Ф.И. Тютчева принято называть «поэтом мысли»? (На примере не менее двух стихотворений по Вашему выбору)**

*Поэзия мысли выделяется своей философской направленностью. Помимо чувств, эмоций она передает размышления автора о жизни. Он пытается найти в ней смысл, докопаться до самой сути событий, понять свое предназначение.*

*В стихотворении Тютчева "С поляны коршун поднялся..." главная тема – тема человека и природы. Пытаясь найти причину противоречивых чувств, которые зачастую обрушивается на него, поэт приходит к выводу: несмотря на то, что человек – "...царь земли...", он лишен свободы: "...прирос к земле...". Хотя мы и стоим над всей природой, мы не можем властвовать над ней.*

*Также в этом стихотворении можно найти мотив контраста души и тела. Коршун образ нашей мысли. "Природа мать ему дала два мощных, два живых крыла" –*

про возможность нашего разума “летать” – т.е. познать все, что только возможно, про его стремление к постижению неизведанного, однако она не может выйти за пределы определенных границ; в следующих строчках телесная оболочка как бы напоминает о себе: “А я здесь в поте и в пыли.”

Тютчев широко раскрывает темы, оставляя читателю почву для размышлений. В его стихах много философских мотивов. А потому его и называют поэтом мысли.

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 – ; K3 – ; K4 – ; K5 – ; K6 – ; K7 – ; K8 –

#### Вариант 4

Фаддей не пришёл на поминки Матрёны – потому ли, что поминал сына. Но в ближайшие дни он два раза враждебно приходил в эту избу на переговоры с Матрёнинными сёстрами и с сапожником-дезертиром.

Спор шёл об избе: кому она – сестре или приёмной дочери. Уж дело упиралось писать в суд, но примирились, рассудя, что суд отдаст избу не тем и не другим, а сельсовету. Сделка состоялась. Козу забрала одна сестра, избу – сапожник с женою, а в зачёт Фаддеевой доли, что он «здесь каждое брёвнышко своими руками перенячил», пошла уже свезённая горница, и ещё уступили ему сарай, где жила коза, и весь внутренний забор, между двором и огородом.

И опять, преодолевая немощь и ломоту, оживился и помолодел ненасытный старик. Опять он собрал уцелевших сыновей и зятей, они разбирали сарай и забор, и он сам возил брёвна на саночках, на саночках, под конец уже только с Антошкой своим из 8-го «г», который здесь не ленился.

Избу Матрёны до весны забили, и я переселился к одной из её золовок, неподалёку. Эта золовка потом по разным поводам вспоминала что-нибудь о Матрёне и как-то с новой стороны осветила мне умершую.

– Ефим её не любил. Говорил: люблю одеваться культурно, а она – кое-как, всё по-деревенски. А однажды мы с ним в город ездили, на заработки, так он себе там сударку завёл, к Матрёне и возвращаться не хотел.

Все отзывы её о Матрёне были неодобрительны: и нечистоплотная она была; и за обзаводом не гналась; и не бережная; и даже поросёнка не держала, выкармливать почему-то не любила; и, глупая, помогала чужим людям бесплатно (и самый повод вспомнить Матрёну выпал – некоего было дозвать огород вспахать на себе сохой).

И даже о сердечности и простоте Матрёны, которые золовка за ней признавала, она говорила с презрительным сожалением.

И только тут – из этих неодобрительных отзывов золовки – выплыл передо мною образ Матрёны, какой я не понимал её, даже живя с нею бок о бок.

В самом деле! – ведь поросёнок-то при каждой избе! А у неё не было. Что может быть легче – выкармливать жадного поросёнка, ничего в мире не признающего, кроме еды! Трижды в день варить ему, жить для него – и потом резать и иметь сало.

А она не имела...

Не гналась за обзаводом... Не выбивалась, чтобы купить вещи и потом беречь их больше своей жизни.

Не гналась за нарядами. За одеждой, приукрашивающей уродов и злодеев.

Не понятая и брошенная даже мужем своим, схоронившая шесть детей, но не нрав свой общительный, чужая сёстрам, золовкам, смешная, по-глупому работающая на других бесплатно, – она не скопила имущества к смерти. Грязно-белая коза, колченогая кошка, фикусы...

Все мы жили рядом с ней и не поняли, что есть она тот самый праведник, без которого, по пословице, не стоит село.

Ни город.

Ни вся земля наша.

*(А.И. Солженицын, «Матрёнин двор»)*

## ЗАДАНИЯ

1.1. Почему неодобрительные отзывы золовки о Матрёне и раздумья о ней рассказчика приводят его к мысли о праведности героини?

1.2. Какие художественные средства помогают понять суть авторской оценки героев приведённого фрагмента?

2.1. Выберите другой фрагмент рассказа с участием Фаддея. Проанализируйте выбранный фрагмент, выявляя особенности личности Фаддея.

2.2. Выберите другой фрагмент рассказа, в котором присутствует образ Матрёны. Опираясь на анализ выбранного Вами фрагмента, докажите, что рассказу А.И. Солженицына присущи черты психологической прозы.

\*\*\*

А мы с тобой, брат, из пехоты.  
А летом лучше, чем зимой.  
С войной покончили мы счёты...  
Бери шинель —  
пошли домой.

Война насгнула и косила.  
Пришёл конец и ей самой.  
Четыре года мать без сына...  
Бери шинель —  
пошли домой.

Мы все — войны шальные дети:  
И генерал, и рядовой.  
Опять весна на белом свете...  
Бери шинель —  
пошли домой...

К золе и пеплу наших улиц  
опять, опять, товарищ мой,  
скворцы пропавшие вернулись...  
Бери шинель —  
пошли домой...

А ты с закрытыми очами  
спишь под фанерною звездой.  
Вставай, вставай, однополчанин,  
бери шинель —  
пошли домой.

Что я скажу твоим домашним?  
Как встану я перед вдовой?

Неужто клясться днём вчерашним?..  
Бери шинель —  
пошли домой.  
(Б.Ш. Окуджава, 1975)

## ЗАДАНИЯ

**3.1. Какие чувства определяют общее эмоциональное звучание приведённого стихотворения Б.Ш. Окуджавы?**

**3.2. Какую роль в стихотворении играет контраст?**

**4. Сопоставьте стихотворение Б.Ш. Окуджавы с приведённым ниже фрагментом стихотворения А.Т. Твардовского «Я убит подо Ржевом». В чём состоит близость тематики и образов двух стихотворений?**

### Я убит подо Ржевом

Я убит подо Ржевом,  
В безыменном болоте,  
В пятой роте,  
На левом,  
При жестоком налёте.

Я не слышал разрыва,  
Я не видел той вспышки, —  
Точно в пропасть с обрыва —  
И ни дна, ни покрышки.

И во всём этом мире,  
До конца его дней,  
Ни петлички, ни лычки  
С гимнастёрки моей.

Я — где корни слепые  
Ищут корма во тьме;  
Я — где с облачком пыли  
Ходит рожь на холме;

Я — где крик петушиный  
На заре по росе;  
Я — где ваши машины  
Воздух рвут на шоссе;

Где травинку к травинке  
Речка травы прядёт,  
Там, куда на поминки  
Даже мать не придёт.

<...>

Подсчитайте, живые,  
Сколько сроку назад  
Был на фронте впервые  
Назван вдруг Сталинград.

Фронт горел, не стихая,  
Как на теле рубец.  
Я убит и не знаю:  
Наш ли Ржев, наконец?

Удержались ли наши  
Там, на Среднем Дону?..  
Этот месяц был страшен.  
Было всё на кону.

Неужели до осени  
Был за ним уже Дон,  
И хотя бы колёсами  
К Волге вырвался он?

Нет, неправда. Задачи  
Той не выиграл враг!  
Нет же, нет! А иначе  
Даже мёртвому – как?

И у мёртвых, безгласных,  
Есть отрада одна:  
Мы за Родину пали.  
Но она – спасена.

Наши очи померкли,  
Пламень сердца погас,  
На земле на поверке  
Выкликают не нас.

<...>

Нам свои боевые  
Не носить ордена.  
Вам – всё это, живые.  
Нам – отрада одна:

Что недаром боролись  
Мы за Родину-мать.

Пусть не слышен наш голос, –  
Вы должны его знать.

Вы должны были, братья,  
Устоять, как стена,  
Ибо мёртвых проклятье –  
Эта кара страшна.

(А.Т. Твардовский, 1946)

## Работа № 7

### 1.1

*Благодаря неодобрительным отзывам золовки о Матроне, рассказчик выделяет разницу между ценностями, жизненными принципами Матрены и ее родственников. Даже став чужой своим сестрам и золовкам, она не изменила себе, а продолжила следовать своим правилам: “Не выдвигалась, чтобы купить вещи и потом беречь их больше своей жизни...” Кроме этого, она терпимо выносила жадность и наглость окружающих ее людей и сохранила свою доброту. Все это свидетельствует о праведности главной героини.*

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

### 2.1

*Когда Матрена рассказывает о своей несостоявшейся женитьбе с Фадеем, рассказчик вспоминает, что часто приходит жена этого человека к Матрене излить душу: “...приходила она к моей Матрене жаловаться, что муж ее бьет, и скарред муж, жилы из нее вытягивает, и плакала здесь подолгу, и голос-то всегда у нее был на слезе”. С этих слов Фадеем предстает нам жестоким человеком.*

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

### 3.2

*В стихотворении Б.Ш. Окуджавы контрастные образы усиливают эмоциональное переживание читателя. Лето противопоставлено зиме (“А летом лучше, чем зимой”). Смерть солдат – окончанию войны:*

*“Война нас гнула и косила.*

*Пришёл конец, и ей самой”*

*Кажется, что таким образом в стихотворении усиливается ощущение разорванности мирного времени, ассоциирующегося с весной, жизнью и скворцами, и войны, которой приписан образ зимы, смерти и пепла.*

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

4

*Представленные стихотворения преследуют достаточно схожие темы и образы. Оба произведения исследуют тематику войны и смерти, передают рассуждения о ценности и значении человеческой жизни. Как Окуджава, так и Твардовский акцентируют внимание читателя на чувствах и размышлениях участников войны. Первое стихотворение раскрывает эти темы через переживания лирического героя о своей утрате («Что я скажу твоим домашним? Как встану я перед вдовой?»), а также контраст между горечью неисправимой потери и счастливой картиной окончания войны («С войной покончили мы счеты...», «Опять, опять, товарищ мой, Скворцы пропавшие вернулись...» -- «А ты с закрытыми очами спишь под фанерной звездой»). Второе стихотворение раскрывает упомянутые темы мыслями лирического*

героя о самом себе как о персонаже, погибшем на войне («Я убит и не знаю, Наш ли Ржев, наконец?»).

Оценка по критериям:

K1– ; K2– ; K3–

### 5.5. Поиски человеком своего жизненного пути в прозе второй половины XX – начала XXI в.?

В романе Джерома Сэлинджера 1951 года «Над пропастью во ржи» раскрывается история семнадцатилетнего Холдена Колфилда, которого выгнали из школы-пансиона за неуспеваемость. Особенность этого романа, несмотря на внешнюю «простоту», даже наивность повествования, ведущегося от самого Холдена на молодёжном сленге того времени, сочетает довольно значимые вопросы, среди которых и вопрос самоопределения. Сквозь описание забавных случаев из жизни главного героя в тексте раскрываются его размышления по поводу современного общества и своего места в нём.

В начале романа Холден практически полностью отрицает те социальные нормы, которые приняты в его окружении. Знаком протеста является и его уход из пансиона и тот факт, что он (вплоть до финала) не возвращается в дом. На протяжении всего романа Колфилд исследует жизнь так, как если бы в ней не существовало ни законов, ни правил: бросает учёбу, бродит по городу, впервые находится в состоянии алкогольного опьянения и почти решает «сбежать» в Новую Англию. Он намеренно избавляется от привычных «рамок», чтобы за их пределами «нащупать» себя.

Раз за разом отвергая предложенные ему стандарты, в конце он всё же приходит к, пусть весьма смутному, но зато яркому портрету себя и своего будущего. Он осознаёт,

*что хотел бы стать “ловцом во ржи” и поддерживать детей, играющих в поле, чтобы они не сорвались в пропасть. В этом образе, с одной стороны, читается интересная метафора собственных переживаний героя, ведь он, играя, подобно ребёнку, с возможностями жизни, рискует сорваться в “пропасть” социального неодобрения, несоответствия нормам, законам, а может даже неумения построить свою собственную жизнь. С другой стороны, представляя себя “ловцом” в поле, Холден “переступает” через свою собственную инфантильность, взрослеет, символически удерживая от падения не только себя, но и других детей, к примеру сестру Фибби, ради которой он всё же возвращается домой.*

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 – ; K3 – ; K4 – ; K5 – ; K6 – ; K7 – ; K8 –

## **Работа № 8**

### **1.1**

*Неодобрительные отзывы золотки о Матрёне и раздумья рассказчика приводят его к мысли о праведности героини, потому что за внешней простотой и непрактичностью Матрёны скрывается глубокая духовность и чистота души. Она не гналась за материальными благами, нарядами и обзаводом, не держала даже поросёнка ради сала, а жила для других, “помогала чужим людям бесплатно”. Именно такое смирение, отсутствие жадности и корысти, по мнению автора, и делают Матрёну праведницей, без которой “не стоит село. Ни город. Ни вся земля наша”.*

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

## 2.2

*Основываясь на фрагменте из произведения А.И. Солженицына, в котором рассказчик повествует о трудных буднях Матрёны после пенсионной реформы, можно выделить несколько черт, характерных для психологической прозы. Во-первых, самохарактеристика героя: “— Притесняют меня, Игнатич, — жаловалась она мне после таких бесплодных проходов. — Иззаботилась я.” Во-вторых, авторское сообщение о внутреннем мире Матрёны: “Я заметил: у неё было верное средство вернуть себе доброе расположение духа — работа.” Таким образом, рассказчику удаётся воспроизвести внутренний мир героини рассказа.*

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

## 3.1

*Стихотворения Б.Ш. Окуджавы наполнено как сожалением, так и радостью. Чувство скорби о павших воинах соединяется с отрадой из-за наступления долгожданной победы. Перекликание печали и счастья прослеживается и в следующих строчках:*

*“Война нас гнула и косила.*

*Пришел конец, и ей самой”*

*Благодаря этому создается противоречивое и неоднозначное эмоциональное звучание стихотворения.*

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 –

Стихотворения “А мы с тобой, брат, из пехоты” Булата Окуджавы и “Я убит подо Ржевом” Александра Твардовского имеют схожие тематику и образы. Оба поэта пишут про окончание войны. Схожий образ – образ умершего на поле боя солдата, так и не узнавшего радость победы. В стихотворении Окуджавы к нему обращается лирический герой: “А ты с закрытыми глазами спишь”; в стихотворении Твардовского такой солдат и является рассказчиком: “Я убит подо Ржевом в безымянном болоте”. У них обоих нет даже нормальной могилы: первый похоронен “под фанерной звездой”, а второй там, “куда на поминки даже мать не придет” – и таких миллионы. Оба поэта этим образом говорят нам, что нужно помнить, что забрала война, и благодаря кому досталась победа.

Оценка по критериям:

K1– ; K2– ; K3–

### 5.3. Как в повести Н.В. Гоголя «Шинель» соотносятся реальность и фантастика?

“Шинель” – повесть, написанная Н.В. Гоголем, входит в сборник “Петербургские повести”. В произведениях данного сборника присутствуют элементы фантастики. На примере “Шинели” можно рассмотреть, как соотносятся реальность и фантастика.

Фантастика в “Шинели” – это потусторонний мир с призраками, способными контактировать с миром живых (разговаривать с живыми людьми, носить вещи людей). Существование такого мира может показать совесть людей. С появлением призрака по всему городу начинают пропадать шинели чиновников прямо с их плеч.

Люди сильно боятся призрака, так как узнают в нем Акакия Акакиевича. Значительное лицо же сочувствовал Акакию и его ситуации. Но когда значительное лицо узнал, что Акакий умер от горячки, то сильно поник. Встретившись с призраком Акакия, значительное лицо сильно испугался и сам кинул ему свою генеральскую шинель. Здесь Акакий стал самой совестью для значительного лица, ведь после их встречи значительное лицо стал реже срывать на своих подчиненных. И сам Акакий исчез, как и подобает совести, когда человек исправляется.

Исходя из определения фантастики в "Шинели", призраки и потусторонний мир – это не необычное явление в мире Гоголя. Все жители удивлены и напуганы слухами о призраке, что ворует шинели, но в полиции действительно приняли меры по поимке мертвеца, будто бы они ищут настоящего нарушителя закона. Но некоторые жители не удивлены призраку, например, будочник. Будочник, не побоявшись, схватил привидение с целью задержать его, словно преступника. Гоголь намеренно не описывает эмоции будочника в данный момент, ведь призраки для будочника – это обыденность, и она не пугает.

В повести нельзя увидеть четкой границы между реальностью и фантастикой. Фантастика никак не противопоставляется реальности, она сосуществует вместе с ней. Обычно фантастика существует для того, чтобы показать контраст по отношению к реальности, но Гоголь придает ей другое значение. Здесь фантастика так же реальна как и сама реальность.

Оценка по критериям:

K1 – ; K2 – ; K3 – ; K4 – ; K5 – ; K6 – ; K7 – ; K8 –

### 4.3. Оценки за ответы

#### 4.3.1. Оценки за ответы из раздела 4.1 «Материалы для практических занятий по оцениванию выполнения отдельных заданий разных типов»

#### Оценки за ответы на задания части 1

<b>Задание 1.1</b>			
	<b>К1</b>	<b>К2</b>	
Работа 1	2	0	
Работа 2	1	1	
Работа 3	2	2	
<b>Задание 1.2</b>			
	<b>К1</b>	<b>К2</b>	
Работа 1	1	1	
Работа 2	2	1	
Работа 3	1	1	
<b>Задание 2.1</b>			
	<b>К1</b>	<b>К2</b>	
Работа 1	1	0	
Работа 2	0	0	
Работа 3	0	0	
<b>Задание 2.2</b>			
	<b>К1</b>	<b>К2</b>	
Работа 1	0	0	
Работа 2	3	2	
Работа 3	2	0	
<b>Задание 3.1</b>			
	<b>К1</b>	<b>К2</b>	
Работа 1	1	0	
Работа 2	0	0	
Работа 3	2	0	
<b>Задание 3.2</b>			
	<b>К1</b>	<b>К2</b>	
Работа 1	1	0	
Работа 2	1	0	
Работа 3	1	0	
<b>Задание 4</b>			
	<b>К1</b>	<b>К2</b>	<b>К3</b>
Работа 1	2	2	1
Работа 2	2	4	1
Работа 3	2	4	0

**Оценки за ответы на задания части 2 (сочинение)**

<b>Сочинения по теме 1</b>								
	<b>К1</b>	<b>К2</b>	<b>К3</b>	<b>К4</b>	<b>К5</b>	<b>К6</b>	<b>К7</b>	<b>К8</b>
	1	1	0	1	1	1	1	1
Сочинение 2	1	1	0	2	1	1	1	0
Сочинение 3	2	1	0	3	2	1	1	1
Сочинение 4	0	0	0	0	0	0	0	0
Сочинение 5	Менее 150 слов							
<b>Сочинения по теме 2</b>								
	<b>К1</b>	<b>К2</b>	<b>К3</b>	<b>К4</b>	<b>К5</b>	<b>К6</b>	<b>К7</b>	<b>К8</b>
Сочинение 1	2	1	1	3	0	1	1	1
Сочинение 2	Менее 150 слов							
Сочинение 3	2	1	1	2	2	1	1	1
Сочинение 4	1	1	1	1	0	1	1	1
Сочинение 5	2	1	1	2	1	1	1	1
<b>Сочинения по теме 3</b>								
	<b>К1</b>	<b>К2</b>	<b>К3</b>	<b>К4</b>	<b>К5</b>	<b>К6</b>	<b>К7</b>	<b>К8</b>
Сочинение 1	0	0	0	0	0	0	0	0
Сочинение 2	0	0	0	0	0	0	0	0
Сочинение 3	1	1	2	1	2	1	1	1
Сочинение 4	3	2	2	3	2	1	1	1
Сочинение 5	2	1	2	3	2	1	1	0
Сочинение 6	0	0	0	0	0	0	0	0
Сочинение 7	1	0	1	1	2	1	1	1

#### 4.3.2. Оценки за ответы из раздела 4.2 «Тренировочные варианты»

##### Вариант 1

##### Работа 1

Задание 1.1/1.2		
К1	К2	
0	0	
Задание 2.1/2.2		
К1	К2	
1	0	
Задание 3.1/3.2		
К1	К2	
0	0	
Задание 4		
К1	К2	К3
1	2	0

##### Задание 5 (сочинение)

К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7	К8
1	2	1	1	2	1	1	1

##### Работа 2

Задание 1.1/1.2		
К1	К2	
1	1	
Задание 2.1/2.2		
К1	К2	
1	1	
Задание 3.1/3.2		
К1	К2	
2	2	
Задание 4		
К1	К2	К3
2	4	2

##### Задание 5 (сочинение)

К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7	К8
2	1	2	2	1	1	1	1

**Вариант 2****Работа 3**

<b>Задание 1.1/1.2</b>		
<b>К1</b>	<b>К2</b>	
2	1	
<b>Задание 2.1/2.2</b>		
<b>К1</b>	<b>К2</b>	
0	0	
<b>Задание 3.1/3.2</b>		
<b>К1</b>	<b>К2</b>	
2	0	
<b>Задание 4</b>		
<b>К1</b>	<b>К2</b>	<b>К3</b>
2	3	1

**Задание 5 (сочинение)**

<b>К1</b>	<b>К2</b>	<b>К3</b>	<b>К4</b>	<b>К5</b>	<b>К6</b>	<b>К7</b>	<b>К8</b>
2	2	1	2	2	0	1	1

**Работа 4**

<b>Задание 1.1/1.2</b>		
<b>К1</b>	<b>К2</b>	
1	1	
<b>Задание 2.1/2.2</b>		
<b>К1</b>	<b>К2</b>	
0	0	
<b>Задание 3.1/3.2</b>		
<b>К1</b>	<b>К2</b>	
2	2	
<b>Задание 4</b>		
<b>К1</b>	<b>К2</b>	<b>К3</b>
2	2	1

**Задание 5 (сочинение)**

<b>К1</b>	<b>К2</b>	<b>К3</b>	<b>К4</b>	<b>К5</b>	<b>К6</b>	<b>К7</b>	<b>К8</b>
2	2	1	1	1	1	0	1

**Вариант 3**

**Работа 5**

Задание 1.1/1.2		
<b>К1</b>	<b>К2</b>	
2	1	
Задание 2.1/2.2		
<b>К1</b>	<b>К2</b>	
1	1	
Задание 3.1/3.2		
<b>К1</b>	<b>К2</b>	
2	1	
Задание 4		
<b>К1</b>	<b>К2</b>	<b>К3</b>
2	3	1

**Задание 5 (сочинение)**

<b>К1</b>	<b>К2</b>	<b>К3</b>	<b>К4</b>	<b>К5</b>	<b>К6</b>	<b>К7</b>	<b>К8</b>
2	3	2	2	2	1	1	1

**Работа 6**

Задание 1.1/1.2		
<b>К1</b>	<b>К2</b>	
1	1	
Задание 2.1/2.2		
<b>К1</b>	<b>К2</b>	
1	1	
Задание 3.1/3.2		
<b>К1</b>	<b>К2</b>	
2	2	
Задание 4		
<b>К1</b>	<b>К2</b>	<b>К3</b>
2	4	2

**Задание 5 (сочинение)**

<b>К1</b>	<b>К2</b>	<b>К3</b>	<b>К4</b>	<b>К5</b>	<b>К6</b>	<b>К7</b>	<b>К8</b>
1	1	1	1	1	1	1	1

**Вариант 4**

**Работа 7**

Задание 1.1/1.2		
К1	К2	
2	1	
Задание 2.1/2.2		
К1	К2	
1	1	
Задание 3.1/3.2		
К1	К2	
2	0	
Задание 4		
К1	К2	К3
2	4	0

**Задание 5 (сочинение)**

К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7	К8
3	3	2	2	1	1	1	1

**Работа 8**

Задание 1.1/1.2		
К1	К2	
2	2	
Задание 2.1/2.2		
К1	К2	
2	1	
Задание 3.1/3.2		
К1	К2	
2	2	
Задание 4		
К1	К2	К3
2	4	1

**Задание 5 (сочинение)**

К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7	К8
2	2	2	2	0	1	1	1