

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ»**

**Методические материалы для председателей и членов
предметных комиссий субъектов Российской Федерации
по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом
экзаменационных работ ЕГЭ 2025 года**

ИСТОРИЯ

Москва
2025

Автор-составитель: Игорь Анатольевич Артасов

Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2025 г. по истории подготовлены в соответствии с Тематическим планом работ федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений». Пособие предназначено для подготовки экспертов по оцениванию выполнения заданий с развёрнутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов (КИМ) для сдачи единого государственного экзамена (ЕГЭ) по истории.

В методических материалах даётся краткое описание структуры контрольных измерительных материалов 2025 г. по истории, характеризуются типы заданий с развёрнутым ответом, используемые в КИМ ЕГЭ по истории, и критерии оценки выполнения заданий с развёрнутым ответом, приводятся примеры оценивания выполнения заданий и даются комментарии, объясняющие выставленную оценку.

Автор будет благодарен за замечания и предложения по совершенствованию пособия.

© И.А. Артасов, 2025

© Федеральный институт педагогических измерений, 2025

Оглавление

1. Задания с развёрнутым ответом в структуре контрольных измерительных материалов для единого государственного экзамена по истории	4
2. Система оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом в КИМ ЕГЭ 2025 г. (с примерами заданий)	5
Задания 13 и 14	5
Задания 15 и 16	9
Задание 17	13
Задание 18	16
Задание 19	18
Задание 20	20
Задание 21	28
3. Примеры выполнения заданий с комментариями для экспертов	31
Задания 13 и 14	31
Задания 15 и 16	41
Задание 17	50
Задание 18	56
Задание 19	67
Задание 20	71
Задание 21	83
Приложение	
Правила заполнения протоколов проверки развернутых ответов участников ЕГЭ экспертами предметных комиссий по истории в 2025 году	92

1. Задания с развёрнутым ответом в структуре контрольных измерительных материалов для единого государственного экзамена по истории

Контрольные измерительные материалы, используемые при проведении единого государственного экзамена (ЕГЭ), позволяют установить уровень освоения выпускниками знаний и умений по курсу истории в соответствии с требованиями федерального компонента государственных стандартов среднего общего образования.

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.2012 № 413; приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732). При разработке КИМ ЕГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции преподавания учебного курса «История России».

Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания 13 и 14 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагают проведение атрибуции источника; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника; извлечение информации).

Задания 15 и 16 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом изображения (требуется сделать вывод на основе анализа изображения; сформулировать объяснение сделанного вывода на основе знаний по истории культуры).

Задание 17 посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников на основе заданного критерия.

Задание 18 нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи.

Задание 19 нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

Задание 20 проверяет умение сравнивать исторические события, явления, процессы.

Задание 21 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

Ответы на задания части 2 оцениваются экспертами. За выполнение заданий 13-16 и 19 выставляется от 0 до 2 баллов; за выполнение заданий 17, 18, 20 и 21 – от 0 до 3 баллов.

В данной таблице представлена информация об удельном весе (в максимально возможных баллах) каждой из двух частей работы.

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 42	Тип заданий
Часть 1	12	20	48	С кратким ответом
Часть 2	9	22	52	С развёрнутым ответом
Итого	21	42	100	

На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

2. Система оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом в КИМ ЕГЭ 2025 г. (с примерами заданий)

Задания 13 и 14

Примеры заданий

Из воспоминаний современника событий.

«Несмотря на катастрофические последствия военного мятежа, конструктивная работа в течение шести предшествовавших ему месяцев не прошла даром. Ни в один из дней сентября не находилась русская армия в том состоянии паралича, который поразил её в первые недели после падения монархии. Подавляющее большинство офицеров остались верными своему долгу. Они сохраняли спокойствие и делали всё возможное, чтобы справиться с теми силами, которые подрывали боевой дух солдат. Армейские комитеты и другие организации на фронте, за редким исключением, вели напряжённую борьбу по искоренению пораженческих тенденций.

На Демократическом совещании представители фронтовых организаций решительно выступили против деструктивных настроений, которые быстро распространялись среди интеллигенции и рабочих в столице. Можно утверждать, что в целом правительство республики пользовалось твёрдой поддержкой армии.

Не лишилось правительство и поддержки всего населения, которое, как и в период сразу после Февральской революции, снова стало жертвой актов беззакония и могло рассчитывать лишь на защиту со стороны правительства. 27 августа безо всякого согласования с правительством насмерть перепуганные Корниловским мятежом эсеры и меньшевики при содействии большевиков создали по всей стране "народные комитеты" по борьбе с контрреволюцией. Контроль над этими комитетами немедленно захватили большевики и их сторонники. Сразу после этого правительство стало получать со всех сторон призывы о помощи против самоуправства самозванных "защитников".

4 сентября был опубликован закон о роспуске этих комитетов. Однако ВЦИК, видимо, считая себя самостоятельной властью, отдал приказ комитетам игнорировать этот закон. Насаждаемая большевиками "защита от контрреволюции" распространялась на всё большее число людей независимо от того, хотели они или не хотели такой "защиты". Местные власти там, где могли это сделать, распускали эти комитеты, однако они далеко не всегда могли справиться с последствиями их деятельности».

13

Укажите год, когда произошли описываемые события. Укажите главу российского правительства в период военного мятежа, упомянутого в тексте. Укажите лидера партии большевиков в период описанных событий.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u> : 1) <u>год</u> – 1917 г.; 2) <u>глава правительства</u> – А.Ф. Керенский; 3) <u>лидер большевиков</u> – В.И. Ленин. <i>Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i>	
Правильно указаны год, глава правительства и лидер большевиков	2
Правильно указаны любые два элемента	1

Правильно указан один любой элемент. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Как, по мнению автора, на Демократическом совещании проявилась поддержка правительства армией? В каком состоянии, по мнению автора, находилась русская армия в первые недели после падения монархии? Какие органы, согласно данному отрывку, были созданы по всей стране после мятежа, о котором идёт речь?

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>ответ на первый вопрос</u>: «на Демократическом совещании представители фронтовых организаций решительно выступили против деструктивных настроений, которые быстро распространялись среди интеллигенции и рабочих в столице»;</p> <p>2) <u>ответ на второй вопрос</u>: в состоянии паралича;</p> <p>3) <u>ответ на третий вопрос</u>: «народные комитеты» по борьбе с контрреволюцией.</p> <p>Ответ может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующих фрагментов текста.</p> <p><i>Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию</i></p>	
Правильно даны ответы на три вопроса	2
Правильно даны ответы на два вопроса	1
Правильно дан ответ на один вопрос. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

В заданиях для работы с историческим источником 13 и 14 проверяются умения проводить атрибуцию текста, а также находить, интерпретировать и комментировать информацию источника. Как правило, задания 13 и 14 состоят из трех взаимосвязанных частей, каждая из которых предполагает краткий ответ в свободной форме. В критериях оценивания приводятся положения, позволяющие эксперту уяснить требования заданий и сориентироваться в возможных вариантах ответов выпускников (логике, возможных направлениях рассуждений и т.п.). Баллы выставляются в зависимости от количества и качества приведённых в ответе выпускника положений на основе предлагаемой системы оценивания. Максимальный балл за каждое из заданий 13 и 14 – 2.

Выпускникам предлагается прочитать отрывок из исторического источника и выполнить два задания, каждое из которых проверяет овладение различными видами умений работать с текстом: 13 – умение определять авторство источника, время, обстоятельства и цели его создания и т.п.; 14 – умение проводить поиск исторической информации в историческом источнике.

При оценивании выполнения экзаменуемым **задания 13** особое внимание следует уделить точности приведённых выпускником формулировок. Если, например, ответ «*революция 1905-1907 гг.*» является правильным, то ответ на ту же часть задания «*революция*» (без указания годов или более полного названия революции – Первая российская революция) не может быть признан верным. Рекомендуем обращать внимание

на приводимые в некоторых случаях указания на требуемую степень детализации ответа, возможность различных формулировок ответа.

Критерии оценивания задания 13 содержат следующее указание: «Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной». Данное указание означает, что если в качестве ответа на первую часть (элемент 1) приведенного выше задания 13 указано несколько вариантов ответа, например: «"1917 г.", "1918 г.", "1919 г."», то такой элемент не принимается в качестве правильного ответа. Дело в том, что приведённый ответ выпускника, хотя и включает 1917 г. (верный ответ), содержит неверные позиции.

Задание 14 предполагает поиск в источнике информации, представленной в явном виде. При оценивании задания следует обратить особое внимание на соответствие формулировок, приведённых выпускником, содержанию вопроса. При этом выпускнику не предъявляется требования точного переписывания соответствующих фрагментов текста, поэтому формулировки ответов выпускника могут не совпадать с позициями, приведёнными в критериях. И в тех случаях, когда экзаменуемый цитирует текст, и в тех, когда даёт ответ своими словами, формулировка, приведённая выпускником, нуждается в тщательном анализе, целью которого является определение её соответствия требованиям задания. Приведём пример, показывающий необходимость такого анализа. Один из текстов, предложенных на экзамене к заданиям 13 и 14, содержал следующий фрагмент о Петре I: «Достоинно замечания, что, сделав все нужные распоряжения для поднятия форштевня, царь снял перед стоявшим тут генерал-адмиралом шапку, спросил его, начинать ли, и только по получении утвердительного ответа снова надел её, а затем принялся за свою работу. Такое почтение и послушание царь выказывает не только адмиралу, но и всем старшим по службе лицам, ибо сам он покамест лишь шаутбенахт. Пожалуй, это может показаться смешным, но, по моему мнению, в основании такого образа действий лежит здоровое начало: царь собственным примером хочет показать прочим русским, как в служебных делах они должны быть почтительны и послушливы в отношении своего начальника». Задание 14 было следующим: «Какие характеристики царя, связанные с его деятельностью, приводит автор воспоминаний? Укажите любые три характеристики». Среди правильных ответов было следующее положение: «почтение и послушание царь выказывает не только адмиралу, но и всем старшим по службе лицам». Экзаменуемый в ответе указал следующее положение: «*почтение и послушание царь выказывает ко всем*». Данное положение не может быть принято в качестве верного, так как по смыслу оно является ошибочным. Пётр I выказывает почтение и послушание всем старшим по службе лицам, чтобы на личном примере показать значимость соблюдения субординации, без которой невозможна эффективная деятельность коллектива. Если бы царь выказывал почтение и послушание вообще всем, то это, скорее, свидетельствовало бы о его слабости и негативно сказывалось на деятельности.

Критерии оценивания задания 14 содержат следующее положение: «Ответ может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующих фрагментов текста. Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию». Необходимо отметить, что в данном положении идёт речь именно о тех случаях, когда выпускник, не умеющий найти в отрывке требуемую информацию, пытается «поймать» её, переписав значительную часть отрывка или даже весь отрывок. Под избыточной информацией в данном случае понимаются положения отрывка, которые не имеют ни прямого, ни косвенного отношения к правильному ответу. Например, при ответе на приведенное выше задание 14 (к тексту, посвященному событиям 1917 г.) в качестве элемента 1 выпускник пишет: «Подавляющее большинство офицеров остались верными своему долгу. Они сохраняли спокойствие и делали всё возможное, чтобы справиться с теми силами, которые подрывали боевой дух

солдат. Армейские комитеты и другие организации на фронте, за редким исключением, вели напряжённую борьбу по искоренению пораженческих тенденций. На Демократическом совещании представители фронтовых организаций решительно выступили против деструктивных настроений, которые быстро распространялись среди интеллигенции и рабочих в столице. Можно утверждать, что в целом правительство республики пользовалось твёрдой поддержкой армии». Хотя положение правильного ответа в переписанном тексте присутствует, оно не засчитывается, так как переписанный фрагмент включает информацию, которая по смыслу никак не связана с ответом на задание, в котором требовалось осветить лишь событие, произошедшее на Демократическом совещании.

Обратите внимание на то, что орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные выпускником, не являются основанием для снижения оценки.

Допущенные исторические неточности также не ведут к специальному снижению балла. Однако в случае существенного искажения смысла ответа ошибочная позиция просто не засчитывается выпускнику.

Неточностью может быть признано незначительное искажение исторических фактов, которое не влияет на общий смысл ответа. Например, неточностью является неправильное указание инициалов исторического деятеля при правильном указании фамилии, в том случае, если в истории не было значительных по масштабу деятельности исторических личностей с такой же фамилией. Например, неточность содержит ответ «Н.А. Косыгин», однако ответ «Ф.А. Милютин» будет неверным, так как не вполне понятно, кого из братьев Милютиных имел в виду выпускник.

Задания 15 и 16

Примеры заданий

Рассмотрите изображения и выполните задания 15, 16.



15

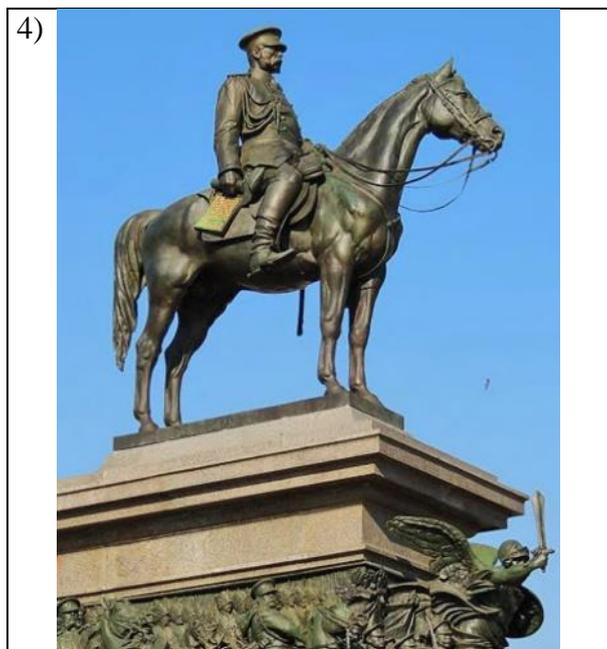
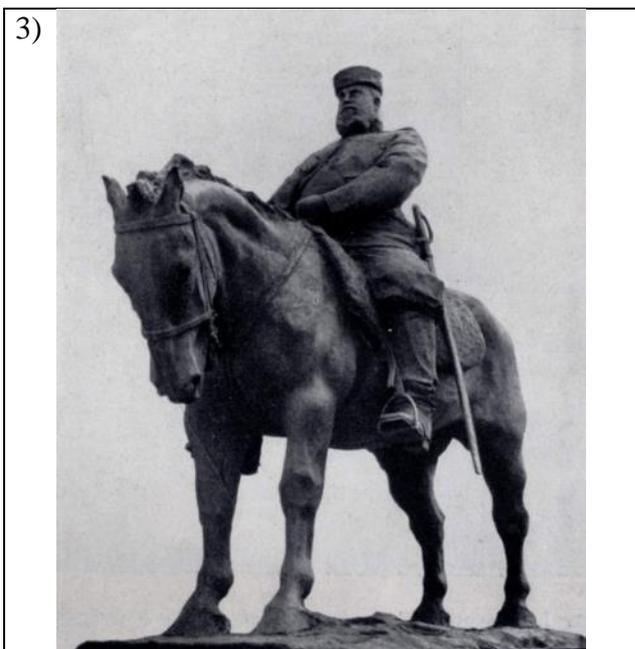
Укажите название сражения, которому посвящена данная медаль. Используя изображения, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>название сражения</u> – Гангутское сражение;</p> <p>2) <u>обоснование</u>, например: на оборотной стороне медали указан год – 1714 – и нанесена схема морского сражения. Наиболее известное сражение 1714 г. с участием российского флота (медаль российская, так как надписи нанесены на русском языке) – Гангутское. (Может быть приведено другое обоснование.) <i>Элемент 1 ответа может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i></p>	
Правильно указано название сражения, дано верное обоснование	2
Правильно указано только название сражения	1
Название сражения указано неправильно / не указано независимо от наличия обоснования	0
<i>Максимальный балл</i>	
	2

16

Какой из представленных ниже скульптурных памятников посвящён историческому деятелю, изображённому на лицевой стороне данной медали? В ответе запишите цифру, которой обозначен этот скульптурный памятник. Назовите российского монарха, в период правления которого был создан этот памятник.





Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>цифра</u>, обозначающая скульптурный памятник, – 2;</p> <p>2) <u>монарх</u> – Екатерина II.</p> <p><i>Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i></p>	
Правильно указана цифра и назван монарх	2
Правильно указана только цифра	1
<p>Цифра указана неправильно / не указана независимо от наличия указания монарха.</p> <p>ИЛИ Ответ неправильный</p>	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Задания 15 и 16 нацелены на проверку умений, связанных с работой с изображениями. **Задание 15** предполагает определение на основе анализа изображения какого-либо события, исторической личности и т.п., а также обоснование своего ответа. При оценивании ответов на данное задание эксперту необходимо обратить внимание на следующее:

1. Согласно критериям, при неверном определении экзаменуемым первого элемента ответа за выполнение задания выставляется 0 баллов, независимо от наличия и качества обоснования.

2. Критерии оценивания ответов на данное задание содержат положение: «Элемент 1 ответа может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной». Это означает, что, например, в приведённом выше задании 15 ответ «Гангутское сражение, Гренгамское сражение» засчитан не будет, так как элемент 1 наряду с верной позицией («Гангутское сражение») содержит неверную позицию («Гренгамское сражение»).

3. Приведённое выпускником обоснование не обязательно должно соответствовать приведённому в критериях оценивания. Например, при выполнении приведённого выше задания 15 для обоснования указания Гангутского сражения в элементе 1 ответа выпускник может использовать следующее положение: «медаль посвящена именно

Гангутскому сражению, так как изображённая на медали схема соответствует старинной схеме с гравюры Маврикия Бакуа».

4. Использованное выпускником обоснование должно однозначно указывать на ответ, данный им в качестве элемента 1. Например, при оценивании ответа на приведённое выше задание 15 не будет принят следующий ответ: «данная медаль посвящена Гангутскому сражению, так как на лицевой стороне медали изображён Пётр I, что указывает на то, что это сражение произошло в период его правления». В период правления Петра I произошло не только Гангутское сражение, поэтому приведённый ответ на это сражение однозначно не указывает.

5. Обоснование, данное выпускником, не может быть принято, если оно содержит фактическую ошибку, искажающую смысл обоснования. Например, не принимается следующее обоснование: «на оборотной стороне медали указан год - 1714 - и нанесена схема морского сражения. В 1714 г. состоялось Гангутское сражение между русским и турецким флотами». В данном случае выпускник допустил ошибку, которая имеет принципиальный характер: неправильное указание воюющих сторон свидетельствует о непонимании экзаменуемым сути и значения Гангутского сражения, которому посвящено задание. В то же время в случаях, когда в обосновании допущена неточность, не искажающая его смысла, это обоснование принимается. Например: «на оборотной стороне медали указан год - 1714 - и нанесена схема морского сражения. Наиболее известное сражение 1714 г. с участием российского флота - Гангутское. В нём также участвовал император Пётр I, изображённый на лицевой стороне медали». В данном обосновании допущена неточность, которая состоит в том, что Пётр I во время Гангутского сражения ещё не был императором. Однако данная неточность не свидетельствует о непонимании выпускником сути и значения Гангутского сражения, поэтому обоснование должно быть принято.

Задание 16 предполагает выбор одного из четырёх представленных в задании памятников культуры по заданным критериям, а также указание какого-либо факта, связанного с историей создания памятника, местом его нахождения, стилистическими особенностями и т.п. В случае, когда памятник культуры выбран неправильно, указание факта, связанного с данным памятником культуры, не оценивается, за выполнение задания выставляется 0 баллов. Если цифра, которой обозначен памятник культуры, указана верно, то эксперту необходимо сопоставить данный выпускником ответ не только с указанным в критериях оценивания ответом, но и с требованиями задания. Например, для задания 16, представленного выше, верным будет являться также ответ «Екатерина Великая». Эксперту необходимо обратить внимание на указание в критериях оценивания: «Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной», которое означает, что, например, не должен быть принят следующий ответ на вторую часть приведённого выше задания: «Екатерина II, Павел I».

Задание 17

Пример задания

17

Прочтите отрывки из воспоминаний современников.

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ	
А)	<p>«Принятый план предусматривал нанесение главного удара двумя фронтами: на севере Юго-Западным фронтом из района Серафимовичи, Клетская в направлении Калач, Советский и войсками Сталинградского фронта из района Сарпинских озёр в направлении Советский и Калач с целью окружить и уничтожить гитлеровские армии в междуречье Волги и Дона. Донской фронт наносил удар из района Клетской на юго-восток и второй удар из района Качалинская на юг. 19 и 20 ноября внезапно для врага развернулось мощное контрнаступление трёх фронтов. В невероятно короткий срок, прорвав оборонительные линии врага, советские войска разгромили противостоящие силы противника и уже 23 ноября танковые и механизированные корпуса Юго-Западного и Сталинградского фронтов вышли в район Калач и Советский, замкнув кольцо окружения отборных гитлеровских войск».</p>
Б)	<p>«Наступление Юго-Западного и правого крыла Донского фронтов началось, как и намечалось планом, с утра 19 ноября. Сильный туман и снегопад исключили возможность использовать в период подготовки удара и в момент самой атаки боевую, особенно штурмовую, авиацию и резко снижали эффективность артиллерийского огня. В первые два часа отдельные дивизии 5-й танковой армии, преодолев первую позицию главной полосы обороны врага, продвинулись в глубину на 2–3 км. Чтобы обеспечить обязательный прорыв в этот день всей тактической зоны фашистской обороны, командующий фронтом принял решение немедленно ввести в дело 1-й танковый корпус В.В. Будкова и 26-й танковый корпус А.Г. Родина. Их танковые бригады с ходу прорвали оборону врага и, разгромив попавшие под удар румынские войска, продвинулись за день на 20 км».</p>

Укажите кодовое название стратегической операции советских войск, о которой говорится в обоих представленных отрывках. Назовите одного любого командующего фронтом, участвовавшего в битве, в ходе которой была проведена эта операция. Какие обстоятельства согласно одному из отрывков мешали использовать в период подготовки удара и в момент самой атаки боевую авиацию?

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>кодовое название операции</u> – «Уран»;</p> <p>2) <u>командующий фронтом</u>, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Н.Ф. Ватугин; – В.Н. Гордов; – А.И. Ерёменко; – С.К. Тимошенко; – К.К. Рокоссовский; <p>3) <u>ответ на вопрос</u>: сильный туман и снегопад.</p> <p><i>Каждый из элементов 1 и 2 ответа может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной.</i></p>	

<i>Элемент ответа 3 может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующего фрагмента текста. Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании элемента 3 ответа переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию</i>	
Правильно указано кодовое название операции, назван командующий фронтом, дан ответ на вопрос	3
Правильно указаны два элемента	2
Правильно указан один элемент	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	<i>3</i>

Задание 17 предполагает работу с письменными историческими источниками, связанными с историей Великой Отечественной войны. В ответе выпускник должен указать три элемента, каждый из которых состоит из одной позиции. Первый элемент связан с атрибуцией обоих источников. Второй элемент контекстно связан с первым элементом и имеет, как правило, уточняющий характер. Третий элемент предполагает поиск в одном из исторических источников информации, представленной в явном виде. При оценивании выполнения задания эксперту рекомендуется обратить особое внимание на следующее.

1. Для элементов 1 и 2 ответа в критериях дано следующее указание: «Каждый из элементов 1 и 2 ответа может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной». Необходимо обратить внимание на ситуацию, когда экзаменуемый указывает две позиции одного элемента, и обе они верные. В приведённом выше примере задания 17 данная ситуация может сложиться при указании выпускником элемента 2, например: «Н.Ф. Ватутин, К.К. Рокоссовский». Оба названных военачальника участвовали в Сталинградской битве, поэтому в данном ответе отсутствуют неверные позиции. Однако ответ «Н.Ф. Ватутин, К.К. Рокоссовский, И.Д. Черняховский» не должен быть принят, так как И.Д. Черняховский не командовал фронтом в Сталинградской битве.

2. Для элемента 3 ответа в критериях содержится следующее указание: «Элемент ответа 3 может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующего фрагмента текста. Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании элемента 3 ответа, переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию». Так же, как и в задании 14, в данном положении идёт речь именно о тех случаях, когда выпускник, не умеющий найти в отрывке требуемую информацию, пытается указать её, переписав значительную часть отрывка или даже весь отрывок. Под избыточной информацией в данном случае также понимаются положения отрывка, которые не имеют отношения к правильному ответу. Например, следующий ответ не будет засчитан, так как он содержит избыточную информацию: «Наступление Юго-Западного и правого крыла Донского фронтов началось, как и намечалось планом, с утра 19 ноября. Сильный туман и снегопад исключили возможность использовать в период подготовки удара и в момент самой атаки боевую, особенно штурмовую, авиацию и резко снижали эффективность артиллерийского огня». Избыточной информацией в данном случае является содержание первого предложения, так как оно никак не связано с ответом на вопрос: «Какие обстоятельства мешали использовать в период подготовки удара и в момент самой атаки боевую авиацию?» Содержание второго предложения не содержит избыточной

информации, так как вся информация прямо или косвенно связана с ответом на содержащийся в задании вопрос.

3. Элемент 3 ответа должен быть полным. Например, с точки зрения автора отрывка «Б» обстоятельствами, которые мешали использовать в период подготовки удара и в момент самой атаки боевую авиацию, были сильный туман и снегопад. Поэтому, например, ответ «снегопад» не должен приниматься, так как важным фактором был также туман. В самом 14 задании отражено наличие нескольких факторов, так как в вопросе, предполагающем указание элемента 3, используется множественное число.

4. При оценивании ответов на задания 17 необходимо уделить особое внимание ситуациям, когда выпускники не обозначают в ответе очерёдность элементов, которые им необходимо указать (это относится также к заданию 13). Например, при выполнении приведённого выше задания выпускник указал два первых элемента следующим образом: «*Ватутин, "Уран"*». Но по условию задания сначала необходимо было указать название операции, а затем - командующего фронтом. Выпускник не выполнил это условие. Однако ввиду очевидности смыслового содержания ответа эксперт должен его принять. Совсем другая ситуация возникает в случае, когда в качестве двух первых элементов ответа необходимо назвать две фамилии исторических деятелей, а выпускник, не приведя никаких дополнительных указаний, переставляет местами эти фамилии. Например, при выполнении задания «Укажите фамилию Верховного главнокомандующего Вооружёнными Силами СССР с 1941 г. Укажите фамилию командующего Западным фронтом с октября 1941 г.» выпускник дал следующий ответ: «Жуков, Сталин». Данный ответ не принимается, так как эксперт не может быть уверен, что выпускник, указавший фамилии в неверном порядке, знает, какие должности занимали И.В. Сталин и Г.К. Жуков в 1941 г.

Задание 18

Пример задания

18

В 1830–1831 гг. произошло восстание в Царстве Польском, которое было подавлено русскими войсками. Укажите:

- а) причину восстания, связанную с влиянием политических событий в других странах;
- б) политическое последствие восстания для Царства Польского;
- в) последствие восстания для развития высшего образования в Российской империи.

Ответ оформите в следующем виде (обязательно соблюдайте порядок заполнения пунктов ответа).

- а) _____
- б) _____
- в) _____

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>а) в июле 1830 г., когда как во Франции вспыхнула революция, Николай I был готов послать войска для помощи французской монархии. Жители Царства Польского были возмущены этим решением. Угроза мобилизации стала одной из причин (поводом) к восстанию в Царстве Польском;</p> <p>б) упразднение польского сейма;</p> <p>в) закрытие Варшавского и Виленского университетов.</p> <p>Могут быть указаны другие причина и/или последствие(-я).</p> <p><i>Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i></p>	
Правильно указаны три элемента ответа	3
Правильно указаны два элемента ответа	2
Правильно указан один элемент ответа	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания.	0
ИЛИ Ответ неправильный	
<i>Максимальный балл</i>	<i>3</i>

Задание 18 предполагает указание экзаменуемым трёх причинно-следственных связей. Для каждой причинно-следственной связи в задании указано направление (политическая причина, последствие в сфере культуры и т.п.). В некоторых заданиях от выпускников может требоваться указание двух причин и одного последствия, в других – одной причины и двух последствий, в-третьих – трёх последствий какого-либо события и т.д. При оценивании ответов выпускников эксперту необходимо уделить основное внимание ответу на вопрос: действительно ли факт, который указан в качестве причины, породил те факты (события, явления, процессы), которые названы в качестве последствий? Ошибки, которые допускаются выпускниками можно разделить на несколько групп:

1. Указание в качестве последствия (причины) какого-либо обобщенного оценочного суждения, что делает спорной приведенную причинно-следственную связь. Например (для предложенного выше задания в части задания «б»): *«политическим последствием восстания для Царства Польского стало то, что оно подверглось политическому давлению со стороны российских властей»*. В данном случае выпускнику необходимо было указать, в чем именно проявилось это политическое давление. Без этого указания данное положение спорно (Царство Польское и после восстания сохранило

автономные учреждения (сохранились наместничество, Государственный совет и Совет управления при наместнике и др.)).

Ещё один пример обобщенного суждения: «*В Польше была изменена система управления*». Данное положение без пояснения не принимается. В Польше часто менялись элементы системы управления. Чтобы оценить верность суждения, эксперт должен понимать, какое именно изменение имеет в виду выпускник. Возможно, например, что выпускник писал об упразднении Государственного совета Царства Польского или введении должности Президента Польской Народной Республики. Эти изменения в системе управления Польши действительно происходили, но они отделены от восстания 1830–1831 гг. значительными временными интервалами, их связь с восстанием неочевидна (в случае указания этих изменений причинно-следственная связь должна быть раскрыта).

2. Приведенное последствие, хотя и имеет косвенную связь с указанной причиной, но эта связь настолько незначительна по сравнению с другими, более мощными, очевидными влияниями, определившими указанное последствие, что причинно-следственная связь не может быть засчитана в качестве верного ответа. Примером такого ответа на часть «б» приведенного выше задания может быть следующий: «*политическим последствием восстания в Царстве Польском стало создание независимого польского государства*». По-видимому, в данном ответе идёт речь о событиях 1918 г, когда была создана Польская Республика. Возможно, что при глубоком анализе можно выявить определенные предпосылки, проявившиеся в ходе восстания 1830–1831 гг. и повлиявшие на образование Польской Республики в 1918 г., но образование Польской Республики происходило совсем в другой исторической ситуации, а влияние восстания на эту ситуацию было крайне незначительным. Поэтому подобное влияние может быть принято в качестве правильного ответа только в том случае, если выпускник в своем ответе смог верно его пояснить.

3. Приведённое положение не содержит причинно-следственной связи, так как указанное в качестве последствия событие является частью процесса, который указан в качестве причины. Для части «б» приведенного выше задания примером такого ответа может быть следующий: «*Было создано Временное правительство из 7 членов во главе с князем А. Чарторыйским*». Указанное правительство было создано в разгар восстания. Его создание не является последствием восстания.

4. При указании причин (последствий) выпускники допускают фактические ошибки. Например (для части задания «б»): «*последствием восстания стало падение активности польского сейма*». Но после восстание произошло не падение активности сейма, а его упразднение, поэтому данный ответ не может быть принят в качестве верного.

Если в задании требуется указать причины какого-либо события, процесса, то в качестве причин принимаются и предпосылки, и повод.

Задание 19

Пример задания

18

Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «фреска» в историческом контексте. Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>смысл</u> понятия, например: одна из техник стенной росписи, живопись водяными красками по сырой штукатурке; (Смысл понятия может быть приведён в иной, близкой по смыслу формулировке.)</p> <p>2) <u>факт</u>, например: в Софийском соборе Киева сохранились фрески с изображением семьи Ярослава Мудрого. (Может быть приведён другой факт.)</p> <p><i>Элемент 2 ответа (факт) может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i></p>	
<p>Правильно раскрыт смысл понятия (содержание понятия корректно раскрыто через родовую принадлежность понятия и, если это необходимо, его видовое(-ые) отличие(-я)), приведён один исторический факт, конкретизирующий данное понятие</p>	2
<p>Правильно раскрыт смысл понятия (содержание понятия корректно раскрыто через родовую принадлежность понятия и, если это необходимо, его видовое(-ые) отличие(-я)); исторический факт, конкретизирующий данное понятие, приведён неправильно / не приведён / содержится в приведённом определении понятия.</p> <p>ИЛИ Смысл понятия не раскрыт / раскрыт неправильно; приведён один исторический факт, конкретизирующий данное понятие</p>	1
<p>Смысл понятия не раскрыт / раскрыт неправильно, исторический факт, конкретизирующий данное понятие, приведён неправильно / не приведён</p>	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Задание 19 предполагает раскрытие выпускником смысла данного в задании понятия, а также включение этого понятия в исторический контекст.

При раскрытии смысла понятия важно, чтобы, во-первых, была указана родовая принадлежность понятия (для понятия фреска – вид живописи), во-вторых, приведённые видовые отличия однозначно указывали на данное понятие. Ошибки, допускаемые выпускниками, как правило, состоят в недостаточности приведённых видовых отличий, когда они не указывают однозначно на нужное понятие. Например, определение «*фреска – живопись, использовавшаяся при оформлении древнерусских храмов*» является неправильным, так как оно может указывать не только на фреску, но и на мозаику, и на икону.

В случае, когда приведённые выпускником видовые отличия наряду с верными элементами содержат ошибочные, определение понятия не принимается. Например: «*фреска – одна из техник стенных росписей: живопись водяными красками по сырой штукатурке, которую русские мастера заимствовали у монголов*».

Эксперт должен учитывать, что определение понятия, данное выпускником, может отличаться от указанного в критериях. Для понятия «фреска» могут быть, например, даны

следующие определения: *«живопись по сырой штукатурке красками, разведёнными на воде», «картина, написанная водяными красками по свежей, сырой штукатурке»*. В последнем из приведённых определений понятия, несмотря на завуалированность, дана родовая принадлежность понятия «фреска»: слово «картина» указывает на то, что речь в данном случае идёт о произведении живописи.

При оценивании исторического факта, конкретизирующего данное в задании понятие применительно к истории России, эксперт должен, во-первых, убедиться, что приведённый выпускником исторический факт не был использован в данном определении понятия. Например, выпускник дал следующее верное определение понятия «фреска»: *«одна из техник стенных росписей, использовавшихся при оформлении древнерусских храмов: живопись водяными красками по сырой штукатурке»*. Затем этот экзаменуемый привёл следующий факт: *«фрески часто использовались при оформлении древнерусских храмов»*. Данный факт не принимается, так как он был использован выпускником при определении понятия (использование этого факта в определении понятия не являлось обязательным, но это было решением выпускника).

Во-вторых, эксперту необходимо убедиться, что приведённый выпускником факт является исторически верным. Пример неверного факта: *«в Успенском соборе Московского Кремля сохранились фрески, автором которых является Андрей Рублёв»*.

Если выпускник при указании исторического факта, конкретизирующего понятие применительно к истории России, не использовал термин, обозначающий это понятие, то эксперт должен обратить внимание на очевидность связи данного факта с понятием. Например, факт *«водяными красками по сырой штукатурке создано изображение Ярослава Мудрого в Софийском соборе Киева»* необходимо принять, несмотря на то, что в данной формулировке не использован термин «фреска».

Не принимаются излишне обобщённые факты, так как нельзя утверждать, что они конкретизируют данное в задании понятие. Например, факт *«фрески существуют в России»* не принимается, так как данное положение нельзя считать конкретизацией понятия, оно содержит лишь очевидную максимально обобщённую информацию.

Критерии оценивания ответов на данное задание содержат положение: *«Элемент 2 ответа (факт) может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной»*. Это означает, что при указании ошибочного факта в элементе 2 ответа эксперт оценивает элемент 2 как неверный, даже в том случае, если наряду с неверной позицией в этом элементе указана верная.

Задание 20

Задание 20 нацелено на проверку умения сравнивать исторические события, явления, процессы.

20

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в положении дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: _____

Обоснования тезиса:

- 1) _____
 2) _____

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие элементы:</p> <p>1) <u>тезис</u>, например: в период правления Екатерины II дворянство стало более привилегированным сословием по сравнению с периодом правления Петра I; (Может быть сформулирован другой тезис.)</p> <p>2) <u>обоснования</u>, например (для приведённого выше тезиса):</p> <ul style="list-style-type: none"> – в период правления Петра I дворянство было обязано служить, а в период правления Екатерины II дворянство было освобождено от обязательной службы; – в период правления Петра I организации дворянского самоуправления отсутствовали, а в период правления Екатерины II были учреждены дворянские собрания. <p>Могут быть приведены другие исторически корректные обоснования. <i>При оценивании засчитываются только обоснования, содержащие два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). В качестве исторических фактов не принимаются указания на совокупность событий (например: «было одержано несколько побед»)</i></p>	3
<p>Правильно сформулирован тезис, приведено два исторически корректных обоснования (каждое содержит два исторических факта, по одному для каждого из сравниваемых объектов)</p>	3
<p>Правильно сформулирован тезис, приведено только одно исторически корректное обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено два обоснования (каждое содержит два исторических факта, по одному для каждого из сравниваемых объектов); обоснование(-я) содержит(-ат) неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа</p>	2
<p>Правильно сформулирован тезис, приведено только одно обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов); обоснование содержит неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа.</p>	1

ИЛИ Тезис сформулирован неверно или не сформулирован (в том числе вместо тезиса приведено суждение типа: «различие в том, что сравниваемые объекты разные») / тезис как результат сравнения подменён рассуждениями общего характера, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов.	
ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов, ни одно из приведённых суждений не обосновывает тезис	
Все иные ситуации, не соответствующие правилам выставления 3, 2 и 1 балла. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	3

Прежде всего, эксперту необходимо оценить корректность приведенного тезиса. Тезис должен представлять собой обобщенное оценочное суждение, которое можно обосновать фактами. Тезис может быть сформулирован неправильно. Например, он может не соответствовать требованиям задания: «*Политика Екатерины II по отношению к дворянству была более активной, чем политика Петра I*». В данном тезисе не содержится информации о различиях в положении дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II, он содержит информацию о различиях в политике Петра I и Екатерины II по отношению к дворянству.

Степень обобщенности тезиса может быть высокой, но она ограничена требованиями, указанными в критериях. Неверным является тезис, если «вместо тезиса приведено суждение типа: "различие в том, что сравниваемые объекты разные" / тезис как результат сравнения подменён рассуждениями общего характера». Например, для приведенного выше задания тезис «*Положение дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II было различным*» не соответствует условию задания, так как не содержит информации о различиях в положении дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II.

Тезис не является верным, если в нем представлена попытка сравнить объекты по одному критерию, но в реальности эти критерии являются различными. Например (для представленного выше задания): «*В период правления Петра I дворянство было служилым сословием, а в период правления Екатерины II оно получило множество привилегий*». Дело в том, что статус служилого сословия не исключает получение привилегий. Поэтому данный тезис не содержит информации о различиях в положении дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II, которую требуется указать в задании.

Другой пример подобной ошибки: «*В политическом развитии Новгородской земли были больше выражены демократические тенденции, а во Владимирской – монархические*» (для задания о различиях Новгородской и Владимиро-Суздальской земель в XII в.). Монархическая форма правления может сочетаться с демократией. В данном случае выпускник также попытался указать в тезисе различия объектов по одному критерию, но в реальности он назвал признаки объектов по разным критериям. Сравнение не произведено, информация о различиях не указана.

Выпускник может указать в тезисе сразу два критерия и сравнить объекты по обоим. Это заложено в условии задания, так как в соответствующем его положении используется множественное число: «по какому(-им)-либо признаку(-ам)». Например (для указанного выше задания): «*В период правления Екатерины II дворянство стало более привилегированным и в целом более богатым сословием по сравнению с периодом*

правления Петра I». Данный тезис является верным, так как положение дворянства в различные эпохи можно сравнивать и по экономическому положению. В случае, когда выпускник указывает подобный тезис, он может привести обоснования положения дворянства при Петре I и при Екатерине II по каждому из представленных в тезисе критериев («дворянство более привилегированное», «дворянство более богатое»).

Обратим внимание, что согласно критериям оценивания, за указание только тезиса, без приведения обоснований, выпускник получит 0 баллов.

Кроме указания тезиса выпускник должен привести два обоснования. Для заданий на установление различий каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). Обоснования, представленные в критериях оценивания на приведенное выше задание, содержат по два исторических факта:

- *в период правления Петра I дворянство было обязано служить (факт 1), а в период правления Екатерины II дворянство было освобождено от обязательной службы (факт 2);*
- *в период правления Петра I организации дворянского самоуправления отсутствовали (факт 1), а в период правления Екатерины II были учреждены дворянские собрания (факт 2).*

Из приведенного примера следует, что положения (части обоснований), указывающие на отсутствие какого-либо явления (процесса) для одного из сравниваемых объектов (в случае, когда это явление (процесс) представлено для другого объекта) принимаются в качестве положений, содержащих факт (отсутствие организаций дворянского самоуправления при Петре I – факт).

В качестве исторических фактов не принимаются указания на совокупность событий (например: «при Екатерине II дворяне получили множество новых прав и привилегий»).

Все представленные в ответе обоснования должны быть проанализированы экспертом с точки зрения смыслового соответствия тезису. Эксперт должен убедиться, что каждое обоснование действительно, с использованием фактов, аргументирует приведенный выпускником тезис. Несоответствие может проявляться как при верном, так и при неверном тезисе. Например, выпускник указал для приведенного выше задания следующий тезис: «*Экономическое положение дворянства в целом при Петре I было хуже, чем при Екатерине II*». Этот тезис может быть обоснован соответствующими фактами. Но для указанного тезиса не будет являться обоснованием, например, следующее положение: «*в период правления Петра I дворянство было обязано служить, а в период правления Екатерины II дворянство было освобождено от обязательной службы*», так как представленное обоснование не связано непосредственно с экономическим положением дворянства. Обратим внимание, что согласно критериям, если к тезису дано положение, которое не является обоснованием, но содержит два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов, то эксперт выставляет 1 балл.

Приведенное выпускником обоснование может не соответствовать неверному тезису (а значит, по сути, не являться обоснованием), но при этом содержать положение, которое содержит два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов. Неправильным является, например, тезис: «*при Екатерине II дворянство стало более знатным, чем при Петре I*». Можно оценить знатность какого-либо дворянского рода, но невозможно оценить знатность дворянства в целом в разные исторические эпохи. К приведенному тезису в качестве обоснования выпускник привел следующее положение: «*в период правления Екатерины II были созданы дворянские собрания, которые отсутствовали в период правления Петра I*». Данное положение не является обоснованием для приведенного тезиса (этот тезис невозможно обосновать), но

положение содержит факты и позволяет сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов. Эксперт выставляет 1 балл.

Смысловое соответствие обоснования указанному тезису часто бывает нарушено в случаях, когда тезис представляет собой излишне обобщенное по смыслу положение, например: *«При Екатерине II положение дворянства стало лучше, чем при Петре I»*. Подобная степень обобщенности соответствует требованиям задания, однако для подобных тезисов крайне сложно привести бесспорные обоснования, что приводит к большому количеству допускаемых ошибок. Например (для приведенного тезиса): *«в период правления Петра I согласно указу о единонаследии дворяне не могли делить имение между своими сыновьями, а к началу правления Екатерины II указ о единонаследии был отменен, и дворяне могли делить недвижимое имущество между сыновьями»*. Сравнение, заложенное в данном положении, является верным, но его использование в качестве обоснования для приведенного тезиса является спорным. С одной стороны, с отменой указа о единонаследии дворяне стали свободнее распоряжаться недвижимостью, но, с другой стороны, процесс дробления дворянских имений после отмены указа о единонаследии должен был ускориться, что вело обеднению дворянства. Спорное обоснование не может быть принято в качестве верного.

Не может быть также принято в качестве обоснования к приведенному тезису следующее положение: *«в период правления Петра I дворянство было обязано служить, а в период правления Екатерины II дворянство было освобождено от обязательной службы»*. С одной стороны, в результате освобождения дворянства от обязательной службы дворяне стали свободнее распоряжаться собственной жизнью, но с другой стороны, например, В.О. Ключевский считал, что с освобождением от обязательной службы у дворянства стали проявляться признаки вырождения: *«дворянство, освободившись от обязательной службы, почувствовало себя без настоящего, серьезного дела. Это дворянское безделье, политическое и хозяйственное, и было чрезвычайно важным моментом в истории нашего образованного общества, следовательно, в истории нашей культуры. Оно, это безделье, послужило урожайной почвой, из которой выросло во второй половине века уродливое общежитие со странными понятиями, вкусами и отношениями»*¹.

Несмотря на сложность обоснования приведенного тезиса ввиду его излишней обобщенности, представляется возможным положение, содержащее бесспорно верное обоснование. Таким положением, по-видимому, является следующее: *«в период правления Петра I дворян подвергали телесным наказаниям, а в период правления Екатерины II телесные наказания были отменены»*. В приведенных в данном обосновании фактах практически невозможно обнаружить ухудшение положения дворянства, это обоснование следует принять.

Еще одна сложная для оценивания ответа выпускника на задание 20 ситуация складывается в случае, когда в качестве тезиса представлено излишне конкретизированное суждение, содержащее исторические факты, например: *«При Петре I дворянство было служилым сословием, а при Екатерине II дворянство служилым сословием уже не было»*. В качестве обоснования к данному тезису выпускник привел следующее положение: *«при Петре I дворянство было обязано служить государству, а при Петре III, который правил перед Екатериной II, обязательная служба дворян была отменена, а Екатерина II в Жалованной грамоте подтвердила право дворян не служить»*. В данном случае положение, которое дано в качестве обоснования, в первой части (*«при Петре I дворянство было обязано служить государству»*) практически совпадает с частью тезиса (*«при Петре I дворянство было служилым сословием»*) и поэтому обоснованием не является.

¹ Ключевский В.О. Курс русской истории. Лекция LXXXI.
https://azbyka.ru/otechnik/Vasilij_Klyuchevskij/kurs-russkoj-istorii/80

Если второе обоснование к указанному тезису отсутствует или является неправильным, то за ответ на задание эксперт должен выставить 1 балл, так как приведено исторически корректное суждение, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов.

Встречаются ответы, в которых одно из представленных обоснований по смыслу практически совпадает с приведенным тезисом, а другое является верным. Например, для данного задания приведен тезис: *«В период правления Екатерины II дворянство стало более привилегированным сословием по сравнению с периодом правления Петра I»*. В качестве обоснований представлены следующие положения: *«1. Екатерина II издала Жалованную грамоту, в которой пожаловала дворянам привилегии, отсутствовавшие у них при Петре I. 2. В период правления Петра I дворянство было обязано служить, а в период правления Екатерины II дворянство было освобождено от обязательной службы»*. Первое из приведенных в качестве обоснований положений практически совпадает по смыслу с тезисом: единственный содержащийся в первом обосновании факт издания Жалованной грамоты без указания конкретных дарованных привилегий, не обосновывает тезис об увеличении числа привилегий дворянского сословия; по сути, обоснование сводится к утверждению об увеличении привилегий у дворян. Второе положение содержит верное обоснование. За данный ответ эксперт выставит 2 балла: правильно сформулирован тезис, приведено только одно исторически корректное обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов).

Приведенные выше ситуации следует отличать от случаев, когда степень конкретизации тезиса высока, но она все же дает возможность обосновать его с использованием фактов. Например, тезис может быть сформулирован следующим образом: *«Различия в положении дворянства в периоды правления Петра I и Екатерины II проявляются в таких признаках как обязательность службы и возможности организации дворянского самоуправления»*. Приведенный тезис соответствует требованию задания: он содержит информацию о различиях в положении дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II по двум признакам. При указанной формулировке тезиса следующие положения будут являться верными обоснованиями: *«1) в период правления Петра I дворянство было обязано служить, а в период правления Екатерины II дворянство было освобождено от обязательной службы; 2) в период правления Петра I организации дворянского самоуправления отсутствовали, а в период правления Екатерины II были учреждены дворянские собрания»*.

Положения, представленные в ответах выпускников в качестве обоснований, не могут быть приняты в том случае, если выпускник использует в них несопоставимые факты, которыми невозможно обосновать приведенный тезис. Например, для данного задания приведен тезис: *«В период правления Екатерины II дворянство стало более привилегированным сословием по сравнению с периодом правления Петра I»*. В качестве обоснования представлено следующее положение: *«В период правления Петра I дворяне были обязаны служить, а в период правления Екатерины II они были освобождены от телесных наказаний»*. Приведенное положение не является обоснованием для указанного тезиса, так как из-за некорректности линии сравнения логика обоснования нарушена.

При указании тезиса, содержащего несколько критериев сравнения указанных в задании объектов, экзаменуемые могут написать частично правильный тезис. Например: *«В период правления Екатерины II дворянство стало более привилегированным сословием по сравнению с периодом правления Петра I, а возможности для торговой деятельности купечества расширились»*. В данном случае заданию соответствует только первая часть указанного суждения, так как задание посвящено положению дворянства, а не купечества. К представленному тезису выпускник дал следующие обоснования: *«1. В период правления Петра I дворянство было обязано служить, а в период правления Екатерины II*

дворянство было освобождено от обязательной службы. 2. «Екатерина II, издав Жалованную грамоту городам, предоставила купцам монополию на торговую деятельность, а при Петре I этой монополии у купцов не было и существовала, например, категория "торгующих крестьян"». Оба обоснования являются верными с точки зрения истории, но принимается только обоснование 1, которое аргументирует ту часть тезиса, которая соответствует условию задания.

Некоторые выпускники, несмотря на приведенную в задании инструкцию, неправильно оформляют ответ на задание, разбивая верное обоснование, включающее два сопоставимых факта, на два обоснования, каждое из которых включает по одному факту. Например, для приведенного выше задания выпускник указал верный тезис: «В период правления Екатерины II дворянство стало более привилегированным сословием по сравнению с периодом правления Петра I». В качестве обоснований представлены следующие положения: «1. В период правления Петра I дворянство было обязано служить. 2. В период правления Екатерины II дворянство было освобождено от обязательной службы». В данном случае оба «обоснования» построены только на фактах, относящихся к одному критерию (линии сравнения) – наличие у дворян возможности не служить, и в приведенных положениях не содержится дополнительных фактов, позволяющих усомниться в соответствии положений приведенному тезису. В подобных случаях эксперту следует объединить два представленных обоснования в одно и принять получившееся одно обоснование. В приведенном случае (тезис сформулирован верно) эксперт выставит за выполнение задания 2 балла. Однако в случаях, когда в подобных обоснованиях отсутствует очевидная принадлежность указанных фактов только к одному критерию (линии) сравнения или логика приведенных положений не позволяет точно установить их соответствие исторической действительности или требованиям задания, эксперт не должен объединять указанные выпускником обоснования. Например: «1. В период правления Петра I дворянство было обязано служить пожизненно, но потом срок службы был ограничен 25 годами. 2. В период правления Екатерины II дворянство было освобождено от обязательной службы». В данном случае не вполне понятно, зачем выпускник использовал факт ограничения службы дворян 25 годами, которое было введено при императрице Анне Иоанновне. Невозможно определить, что конкретно имел в виду выпускник (сравнил ли он положение дворянства при Петре I с положением дворянства при Анне Иоанновне или с положением дворянства при Екатерине II). В таких случаях выставляется 0 баллов.

Задание 20 может предполагать указание тезиса не о различиях, а о сходстве сравниваемых объектов, в подтверждение которого также необходимо привести два обоснования. Если задание посвящено установлению сходства сравниваемых объектов, то приводимые обоснования могут быть основаны не на двух (для каждого из сравниваемых объектов), а на одном историческом факте (факт относится к обоим сравниваемым объектам). Приведем такое задание и поясним это положение.

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве в положении дворянства в периоды правлений Петра I и Екатерины II по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать один или несколько исторических фактов. При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: _____

Обоснования тезиса:

1) _____

2) _____

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>тезис</u>, например: и при Петре I, и при Екатерине II дворянство являлось привилегированным сословием; (Может быть сформулирован другой тезис.)</p> <p>2) <u>обоснования</u>, например (для приведённого выше тезиса):</p> <ul style="list-style-type: none"> – и при Петре I, и при Екатерине II дворянство официально имело право владения населёнными имениями; – и при Петре I, и при Екатерине II дворянство было освобождено от подушной подати. <p>Могут быть приведены другие исторически корректные обоснования. <i>При оценивании засчитываются только обоснования, содержащие исторический(-ие) факт(ы). В качестве исторических фактов не принимаются указания на совокупность событий (например: «было одержано несколько побед»)</i></p>	
<p>Правильно сформулирован тезис, приведено два исторически корректных обоснования, содержащих исторические факты</p>	3
<p>Правильно сформулирован тезис, приведено только одно исторически корректное обоснование, содержащее исторический(-ие) факт(ы). ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено два обоснования, содержащих исторические факты; обоснование(-я) содержит(-ат) неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа</p>	2
<p>Правильно сформулирован тезис, приведено только одно исторически корректное обоснование, содержащее исторический(-ие) факт(ы); обоснование содержит неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа. ИЛИ Тезис сформулирован неверно или не сформулирован (в том числе вместо тезиса приведено суждение типа «сходство в том, что сравниваемые объекты сходны» / тезис как результат сравнения подменён рассуждениями общего характера, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего исторический(-ие) факт(ы), позволяющий(-ие) сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов. ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего исторический(-ие) факт(ы), позволяющий(-ие) сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов, ни одно из приведённых суждений не обосновывает тезис</p>	1
<p>Все иные ситуации, не соответствующие правилам выставления 3, 2 и 1 балла. ИЛИ Ответ неправильный</p>	0
<i>Максимальный балл</i>	3

В отличие от ответа на задание, предполагающего установление различий и наличие в каждом обосновании двух фактов (в период правления Петра I дворянство ..., а в период правления Екатерины II дворянство ...), обоснование тезиса, данного к этому заданию, может быть построено на одном факте. Например, представленное в критериях оценивания обоснование «и при Петре I, и при Екатерине II дворянство официально имело право владения населёнными имениями» по сути содержит один исторический факт: на протяжении всего XVIII дворяне имели право владеть землями, населёнными крепостными крестьянами. Но наличие в обосновании всего одного исторического факта не означает, что такое обоснование легче сформулировать, чем обоснование для задания,

которое требует указать различие сравниваемых объектов: объем знаний и умений, необходимых для выполнения заданий, практически одинаков.

Оценивание ответов на задание, предполагающее установление сходства, аналогично оцениванию ответов на задание, предполагающее установление различий.

Особенностью задания 20 является указание в критериях оценивания на необходимость учета неточностей, существенно не искажающих содержания ответа. Обратим внимание, что задание 20 – единственное задание в экзаменационной работе, в критериях оценивания которого содержится понятие «неточность», в критериях оценивания других заданий это понятие отсутствует.

При оценивании задания 20 под неточностью в обосновании понимается указание в этом обосновании частично неверного исторического факта, в случае, когда исключение неверной его части способно сделать обоснование абсолютно правильным. Приведем пример.

Выпускник указал следующий тезис для представленного выше задания, предполагающего указание различий: *«в период правления Екатерины II дворянство стало более привилегированным сословием по сравнению с периодом правления Петра I»*. В качестве обоснования он привел следующее положение: *«в период правления Петра I организации дворянского самоуправления отсутствовали, а Екатерина II в 1762 г. учредила дворянские собрания»*. Ошибка выпускника заключается в указании неправильного года. Если исключить неправильную часть обоснования, то получится следующая формулировка: *«в период правления Петра I организации дворянского самоуправления отсутствовали, а Екатерина II учредила дворянские собрания»*, которая является абсолютно верным обоснованием. Приведенная ситуация является для данного задания примером неточности.

В ситуациях, когда ошибочный факт включен в обоснование не в качестве дополнительного (который может быть исключен), а в качестве основного, обоснование признается ошибочным, а не содержащим неточность. Например, выпускник указал тезис: *«в период правления Екатерины II дворянство стало более привилегированным сословием по сравнению с периодом правления Петра I»*. В качестве обоснования указывается следующее положение: *«в период правления Петра I организации дворянского самоуправления отсутствовали, а Екатерина II учредила дворянские коллегии»*. В данном случае допущена фактическая ошибка. Чтобы исправить ошибку, необходимо не исключить из обоснования неправильный элемент («дворянские коллегии»), а заменить его, так как ошибка допущена в основном факте.

Задание 21

Пример задания

21

Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что в России в XVII в. и в Чехии в XV в. обсуждение религиозных вопросов провоцировало вооружённую борьбу: один аргумент для Руси и один для Чехии. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: _____

Аргумент для Чехии: _____

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать <u>аргументы</u>:</p> <p>1) для <u>России</u>, например: в XVII в. России началась церковная реформа патриарха Никона. Реформа шла при участии государства. Противники реформы сопротивлялись её проведению. В 1668–1676 гг. произошло Соловецкое восстание, в ходе которого монахи оказали вооружённое сопротивление царским войскам;</p> <p>2) для <u>Чехии</u>, например: в XV в. в Чехии последователи Яна Гуса, призывавшего к переустройству церкви, – гуситы – начали вооружённую борьбу за упразднение привилегий и землевладения церкви, упрощение обрядов, введение богослужения на чешском языке, а наиболее радикальные последователи Яна Гуса – за переустройство общества. Против гуситов были организованы крестовые походы.</p> <p>Могут быть приведены другие аргументы</p>	
Приведено по одному аргументу для России и Чехии	3
Приведён только один аргумент для России. ИЛИ Приведён только один аргумент для Чехии	2
Аргумент(ы) не сформулирован(ы); приведено не менее двух фактов, возможность использования которых для аргументации очевидна	1
Аргумент(ы) не сформулирован(ы); приведён один факт, который может быть использован для аргументации. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	3

Задание 21 нацелено на проверку умения аргументировать данную в задании точку зрения. Особенности данного задания является следующее.

1. В задании сопоставляются сходные события, явления, процессы истории России и истории зарубежных стран. Экзаменуемому необходимо сформулировать два аргумента: один в подтверждение сформулированной в задании точки зрения для истории России, второй – в подтверждение данной точки зрения для всеобщей истории.

2. Представленная в задании точка зрения сформулирована таким образом, что для аргументации необходимо объяснение связи представленных фактов с аргументируемой точкой зрения, только факты не могут являться аргументами.

3. Система оценивания ответов на задание построена таким образом, что экзаменуемый, даже не сумев сформулировать ни одного полноценного аргумента, но приведя два факта, которые очевидно можно использовать для аргументации данной в задании точки зрения, получит 1 балл. Причём эти факты могут относиться как к одному из требуемых аргументов (например, по истории России) так и к обоим (один факт для истории России и один – для всеобщей истории). Для представленной в приведённом задании точки зрения такими фактами могут быть, например, следующие: *«Соловецкое восстание, гуситское движение»*. Данные факты не являются аргументами, так как они указывают на вооружённую борьбу, но не содержат информации о том, как эта вооружённая борьба связана с обсуждением религиозных вопросов. Однако очевидно, что эти факты можно использовать для аргументации приведённой в задании точки зрения. За их указание экзаменуемый получит 1 балл. Также 1 балл получит экзаменуемый за ответ *«в XVII в. России началось проведение церковной реформы патриарха Никона, в Чехии Ян Гус призывал к переустройству церкви»*. Однако если выпускник приведёт факты *«восстание под предводительством С.Т. Разина, гуситское движение»*, то 1 балла он не получит. Дело в том, что, хотя часть старообрядцев участвовала в восстании под предводительством С.Т. Разина, оно не являлось прямым ответом на реформу патриарха Никона, поэтому возможность использования данного факта для аргументации приведённой в задании точки зрения неочевидна.

Следует учитывать, что выпускники практически не указывают только факты, их ответы являются попытками сформулировать полноценные аргументы, чтобы набрать максимальное количество баллов. Поэтому эксперту необходимо уметь увидеть факты, которые использованы выпускником в неудачном аргументе, но очевидно могут быть использованы и в верном аргументе. Например, следующие положения не являются аргументами: *«обсуждение религиозных вопросов в России в XVII в. привело к Соловецкому восстанию; обсуждение религиозных вопросов в Чехии в XIV веке привело к крестовым походам против гуситов»*. В обоих положениях не указано, какие именно религиозные противоречия привели в России и в Чехии к вооружённым конфликтам (вместо этого переписаны части данной в задании точки зрения), поэтому само утверждение, что именно разногласия по религиозным вопросам привели к указанным конфликтам, является спорным. В качестве аргументов приведённые положения не принимаются. Однако оба положения содержат факты, которые очевидно можно использовать для аргументации (Соловецкое восстание, крестовые походы против гуситов). За данный ответ выставляется 1 балл.

4. В критериях оценивания, как правило, приведено по одному аргументу для России и зарубежной страны. Однако выпускник может привести другие верные аргументы.

Порядок действий эксперта при оценивании ответов на данное задание должен быть следующим.

1. Проверка приведённых выпускником положений на соответствие требованиям, предъявляемым к аргументам (наличие и достаточность исторических фактов, их верная связь с аргументируемой точкой зрения).

2. Если верными являются оба аргумента, то выставляется 3 балла.

3. Если верным является один аргумент, то выставляется 2 балла.

4. Если верные аргументы отсутствуют, эксперт анализирует приведённые выпускником исторические факты с точки зрения очевидной возможности их использования для аргументации. Если в ответе в любом контексте представлено два или более факта, которые очевидно можно использовать для аргументации представленной в задании точки зрения (для двух требуемых аргументов или одного из них), то за ответ выставляется 1 балл.

5. Если в ответе нет верных аргументов и представлено менее двух фактов, которые очевидно можно использовать для аргументации данной в задании точки зрения (для одного или обоих аргументов), то эксперт за ответ выставляет 0 баллов.

Не принимаются аргументы, в которых допущены фактические ошибки. Например, следующий аргумент содержит фактическую ошибку и не может быть принят: *«в XVII в. России началась церковная реформа патриарха Филарета. Реформа шла при участии государства. Противники реформы сопротивлялись её проведению. В 1668–1676 гг. произошло Соловецкое восстание, в ходе которого монахи оказали вооружённое сопротивление царским войскам»*. В данном случае неправильно указан инициатор церковной реформы. Однако верно приведённый в данном аргументе факт (Соловецкое восстание) может быть учтён при оценивании ответа на 1 балл (если верных аргументов в ответе нет, но содержится ещё один факт, возможность использования которого для аргументации очевидна).

При проверке ответов на задание 21 эксперт оценивает только верные позиции, неверные положения не учитываются, но не ведут к снижению баллов.

3. Примеры выполнения заданий с комментариями для экспертов

Задания 13 и 14

Прочтите отрывок из исторического источника и выполните задания 13 и 14. Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Из письма членам ЦК.

«Товарищи!

Я пишу эти строки вечером 24-го, положение донельзя критическое. Яснее ясного, что теперь уже поистине промедление в восстании смерти подобно.

Изо всех сил убеждаю товарищей, что теперь всё висит на волоске, что на очереди стоят вопросы, которые не совещаниями решаются, не съездами (хотя бы даже съездами Советов), а исключительно народами, массой, борьбой вооружённых масс.

Буржуазный натиск корниловцев, удаление Верховского показывают, что ждать нельзя. Надо во что бы то ни стало сегодня вечером, сегодня ночью арестовать правительство, обезоружив (победив, если будут сопротивляться) юнкеров и т.д.

Нельзя ждать!! Можно потерять всё!!

Цена взятия власти тотчас: защита народа (не съезда, а народа, армии и крестьян в первую голову) от корниловского правительства, которое прогнало Верховского и составило второй корниловский заговор.

Кто должен взять власть?

Это сейчас неважно: пусть её возьмет Военно-революционный комитет "или другое учреждение", которое заявит, что сдаст власть только истинным представителям интересов народа, интересов армии (предложение мира тотчас), интересов крестьян (землю взять должно тотчас, отменить частную собственность), интересов голодных...

История не простит промедления революционерам, которые могли победить сегодня (и наверняка победят сегодня), рискуя потерять много завтра, рискуя потерять всё.

Взяв власть сегодня, мы берём её не против Советов, а для них.

Взятие власти есть дело восстания, его политическая цель выяснится после взятия.

Было бы гибелью или формальностью ждать колеблющегося голосования 25 октября, народ вправе и обязан решать подобные вопросы не голосованиями, а силой...

Это доказала история всех революций, и безмерным было бы преступление революционеров, если бы они упустили момент, зная, что от них зависит спасение революции, предложение мира, спасение Питера, спасение от голода, передача земли крестьянам.

Правительство колеблется. Надо добить его во что бы то ни стало!

Промедление в выступлении смерти подобно».

13

Укажите лидера партии – автора данного письма. Укажите год, когда было написано данное письмо. Укажите главу российского правительства, об аресте которого идёт речь в письме, в тот период, когда было написано данное письмо.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u> : 1) <u>автор</u> – В.И. Ленин; В.И. Ульянов; 2) <u>год</u> – 1917 г.; 3) <u>глава правительства</u> – А.Ф. Керенский. <i>Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i>	
Правильно указаны автор, год, глава правительства	2

Правильно указаны любые два элемента	1
Правильно указан один любой элемент. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Ответ 1

№13. 1) лидер партии - Ленин
2) год - 1917
3) глава правительства - Керенский Верховский

Комментарий

Правильно указаны автор и год. Глава правительства указан неправильно (верный ответ зачеркнут). 1 балл.

Ответ 2

№13.
1) лидер партии - Ленин.
2) 1917г.
3) Арестовач Николай II

Комментарий

Правильно указаны автор и год. Глава правительства указан неправильно. 1 балл.

Ответ 3

13) Владимир Ленин ;
1917 год ;
Корнилов ;

Комментарий

Правильно указан только автор. 0 баллов.

Ответ 4

№13
1) Ленин
2) 1917г.
3) Верховский Керенский

Комментарий

Все элементы ответа указаны верно. 2 балла.

Ответ 5

13) 1. лидер партии - Владимир Ильич Ленин. 2. Год, когда было написано письмо - 1917. 3. Глава правительства - Керенский. Керенский.

Комментарий

Все элементы ответа указаны верно. 2 балла.

14

К какому действию в отношении действующего правительства призывает автор в данном письме? О чём, по мнению автора, должно заявить «учреждение», которое возьмёт власть? Какую ситуацию автор называет «гибелью или формальностью»?

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>ответ на первый вопрос</u>: арестовать правительство;</p> <p>2) <u>ответ на второй вопрос</u>: о том, что «сдаст власть только истинным представителям интересов народа, интересов армии (предложение мира тотчас), интересов крестьян (землю взять должно тотчас, отменить частную собственность), интересов голодных»;</p> <p>3) <u>ответ на третий вопрос</u>: ситуацию ожидания колеблющегося голосования 25 октября.</p> <p>Ответ может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующих фрагментов текста.</p> <p>Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию</p>	
Правильно даны ответы на три вопроса	2
Правильно даны ответы на два вопроса	1
Правильно дан ответ на один вопрос.	0
ИЛИ Ответ неправильный	
Максимальный балл	2

Ответ 1

14
Ленин призывает к революции Учреждение, которое возьмет власть, должно заявить, что сдаст власть только истинным представителям интересов народа, интересов армии (предложение мира тотчас), интересов крестьян (землю взять должно тотчас, отменить частную собственность), интересов голодных. Автор называет «гибелью или формальностью» сдать колеблющееся голосование 25 октября, народ вправе и обязан решать подобные вопросы не голосованием, а силой.

Комментарий

Элементы ответа не пронумерованы, но эксперт должен разделить их, опираясь на содержание ответа. Ответ на вопрос 1 не принимается: ответ «призывает к революции» не тождественен ответу «арестовать правительство». Ответ на вопрос 2 верный. Ответ на вопрос 3 тоже принимается, вторая часть ответа не является избыточной информацией, она косвенно связана с правильным ответом. 1 балл.

Ответ 2

~14.
1) Надо во что бы то ни стало сегодня вечером, сегодня ночью арестовать правительство обезбрушив юнкеров и т.д. Автор призывает взять власть.
2) Учреждение которое возьмёт власть, должно залечь, что сдает власть только истинными представителями интересов народа, армии, крестьян...
3) Было бы иделью и формальностью дать колющегося голововакия 25 октября ...

Комментарий

Ответ на первый вопрос принимается (вся информация, которая не указывает непосредственно на арест правительства, косвенно связана с правильным ответом, не является избыточным). Ответы на вопросы 2 и 3 тоже являются верными. 2 балла.

Ответ 3

~14.
1 - Арест
2 - сдать власть только истинным представителям интересов народа.
3. - Отсидание голововакия 25 окт.

Комментарий

Ответ на вопрос 1 является верным, он принимается, несмотря на предельную краткость (слово «арест» соотносится с содержанием вопроса «К какому действию в отношении действующего правительства призывает автор в данном письме?»). Ответ на вопрос 2 принимается, несмотря на то, что приведенное положение не вполне совпадает с положением, представленным в критериях (так как представители армии, крестьян и голодных тоже являются представителями народа). Ответ на вопрос 3 тоже является верным. 2 балла.

Ответ 4

177 1. Автор призывает к вооружённой ^{му} революции. 2. Восста-
ние. 2. По мнению автора, "учреждение", которое займёт
власть, должно заявить о том, что будет власть только
истинными представителями интересов народа, интересов
армии, крестьян, голодных. 3. Автор называет "идеально
или формальностью" ситуацию, при которой было бы опи-
сание кающегося голосования 25 октября.

Комментарий

Ответ на первый вопрос не принимается: восстание подразумевает действие не только по отношению к правительству, но и по отношению ко всей политической системе страны. Ответы на вопросы 2 и 3 принимаются. 1 балл.

Ответ 5

№ 14

1) автор призывает к тому, чтобы "сегодня вечером, сегодня
ночью арестовать правительство, обезвредить и победить
юнкеров и.т.п."

2) "учреждение", которое возьмёт власть, должно
заявить, что будет власть только истинными
представителями интересов народа, армии, крестьян и
голодных.

3) "идеально или формальностью" автор называет то,
что народ ждёт кающегося голосования 25 октября.

Комментарий

Ответы на все вопросы даны верно. 2 балла.

Из журнальной статьи

«Сколько-нибудь здравое и трезвое отношение к действительности совершенно исключает самую мысль о каких бы то ни было позорных условиях мирного договора. России нет никакого основания считать себя побеждённой и просить пощады у врагов. Погиб русский флот, потерпела тяжёлые неудачи русская армия, но Россия отнюдь ещё не побеждена, так как граница её охраняется новой, лучше организованной, более многочисленной и талантливо управляемой армией, одно присутствие которой не позволяет японцам в течение вот уже 6 месяцев после Мукдена двинуться ни на один шаг вперёд. Самая готовность России приступить к мирным переговорам объясняется только её миролюбивыми традициями и нежеланием проливать свою и чужую кровь из-за эфемерных интересов господства на Дальнем Востоке. Но если японцы и американцы, под

предлогом гуманного миролюбия, сделают попытку посягнуть на достоинство и территорию России, этим самым они вынудят нас к продолжению войны и, более того, сделают войну из официальной и государственной глубоко патриотичной и народной. Общество очень несочувственно относилось к маньчжурской и корейской авантюрам, но, когда возникнет необходимость защищать территорию государства, тогда все русские люди объединятся в одном патриотическом порыве. Вот почему портсмутские переговоры могут дать только мир, основанный на справедливом разграничении интересов, в случае же предъявления японцами несуразных требований на счёт отдачи им Сахалина, который мы всегда можем отвоевать обратно в зимнюю кампанию, пользуясь сообщением по льду, или Владивостока, неудача переговоров будет обозначать начало народной войны за целостность и неприкосновенность России».

13

Укажите с точностью до десятилетия период, к которому относятся описываемые в отрывке события. Назовите российского императора, правившего в этот период. Назовите государственного деятеля, возглавлявшего российскую делегацию на упоминаемых в отрывке мирных переговорах.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>десятилетие</u> – 1900-е гг.;</p> <p>2) <u>император</u> – Николай II;</p> <p>3) <u>государственный деятель</u> – С.Ю. Витте.</p> <p><i>Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i></p>	
Правильно указаны десятилетие, император, государственный деятель	2
Правильно указаны любые два элемента	1
Правильно указан один любой элемент. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Ответ 1

№ 13

1906 год
Николай второй
Витте

Комментарий

В ответе указан 1906 год. Данный элемент ответа принимается: описываемые в отрывке события относятся не к 1906 г., но в задании требовалось указать с точностью до десятилетия период, к которому относятся описываемые в отрывке события. 1906 г. относится к этому периоду, поэтому ответ достаточно точен, чтобы его принять. Элементы ответа 2 и 3 принимаются. 2 балла.

Ответ 2

13. 1) ~~1906-е гг.~~ ~~1900-е гг.~~ ~~первое десятилетие~~ 1900-ого года
2) Николай II
3) Сперанский

Комментарий

Элемент ответа 1 не принимается, так как указанное положение не свидетельствует о понимании выпускником того, что описываемые события относятся к первому десятилетию XX века. Элемент 2 ответа принимается. Элемент 3 ответа указан неправильно. 0 баллов.

Ответ 3

13.
1) 1900-1910 гг. - события происходят в ходе прогрессирующей первой мировой войны, а описываемые события описывают русско-японскую войну 1905 года
2) Николай II (Романов Николай Александрович)
3) Столыпин

Комментарий

Элемент ответа 1 принимается, хотя и содержит неверную информацию о Первой мировой войне (в данном случае проверялось знание хронологии, выпускник продемонстрировал это знание). Элемент 2 ответа принимается. Элемент 3 ответа указан неправильно. 1 балл.

Ответ 4

№ 13 1900 года, император Николай II

Комментарий

Период с точностью до десятилетия указан неправильно: в ответе назван год, который относится к 1890-м гг. Император назван правильно. Элемент ответа 3 отсутствует. 0 баллов.

Ответ 5

13. а) 1900-е годы (1905)
б) Николай Второй
в) Николай Второй.

Комментарий

Период указан верно. Император назван правильно. Государственный деятель указан неправильно. 1 балл.

Почему, по мнению автора, у России нет оснований считать себя побеждённой в войне? Что, по словам автора, побудило Россию начать мирные переговоры? Каким, по мнению автора, должен быть мирный договор, завершающий упоминаемые в отрывке переговоры? При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие элементы:</p> <p>1) <u>ответ на первый вопрос</u>: «граница <России> охраняется новой, лучше организованной, более многочисленной и талантливо управляемой армией, одно присутствие которой не позволяет японцам в течение вот уже 6 месяцев после Мукдена двинуться ни на один шаг вперёд»;</p> <p>2) <u>ответ на второй вопрос</u>: «готовность России приступить к мирным переговорам объясняется только её миролюбивыми традициями и нежеланием проливать свою и чужую кровь из-за эфемерных интересов господства на Дальнем Востоке»;</p> <p>3) <u>ответ на третий вопрос</u>: «портсмутские переговоры могут дать только мир, основанный на справедливом разграничении интересов».</p> <p>Ответ может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующих фрагментов текста.</p> <p><i>Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию</i></p>	
Правильно даны ответы на три вопроса	2
Правильно даны ответы на два вопроса	1
Правильно дан ответ на один вопрос. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Ответ 1

№ 14.

пока русский флот, но Россия ещё не побеждена, так как граница стала охраняться ещё более лучшей армией миролюбивые традиции и нежелание проливать чужую кровь на Дальнем Востоке мир основанный на справедливом разграничении интересов, без ненужных требований

Комментарий

Элемент 1 ответа принимается, несмотря на определенную логическую незавершенность суждения. Согласно тексту, Россия не побеждена не только потому, что «граница стала охраняться еще более лучшей армией» (в тексте – «более многочисленной и талантливо управляемой армией», что в целом соответствует понятию «лучшей»), а еще и потому, что следствием этого является невозможность для японцев «вот уже 6 месяцев после Мукдена двинуться ни на один шаг вперед». Первопричина неудач японцев, которые свидетельствуют о непобежденности России, все же указана в ответе, элемент 1 следует принять. Элемент 2 ответа не принимается: во второй части указанного положения неверно выражен смысл соответствующего фрагмента текста (в отрывке говорится о «нежелании проливать свою и чужую кровь из-за эфемерных интересов господства на Дальнем Востоке», а в ответе сказано о «нежелании погибать из-за господства на Дальнем Востоке»). Элемент 3 ответа принимается. 1 балл.

Ответ 2

- 1) Автор считает Россию победившей по причине того, что русский флот был разбит, а русская армия потеряла Гомелье не удали.
- 2) Мирная ^{срешение} ~~готовность~~ России вести мирные переговоры объясняется её ~~миров~~ миролюбивыми традициями, и нежеланием проливать чужую кровь из-за империалистских интересов государства на Дальнем Востоке.
- 3) Мирный договор должен быть основан на справедливом разграничении интересов, потеряв которые целостность и независимость России.

Комментарий

Элемент 1 указан неправильно. Элемент 2 не принимается, так как смысл соответствующего фрагмента текста передан неверно. Согласно тексту, Россию побудило начать переговоры не «нежелание проливать чужую кровь», а «нежелание проливать свою и чужую кровь». Принимается элемент 3 ответа, несмотря на не вполне удачное пояснение. 0 баллов.

Ответ 3

- 19.
- 1) По мнению автора, у России нет оснований считать себя побежденной в войне потому, что Россия несли большие потери в войне и дружиа, ~~а также~~ → со стороны Европейских держав, а также сказывалась экономическая и внутриполитическая ослабленность государства, в следствие чего у России был очень слабый авторитет.
 - 2) По словам автора, Россию побудило начать мирные переговоры «миролюбивые традиции и нежелание проливать свою и чужую кровь»
 - 3) Автор убежден, что мирный договор должен быть основан на справедливом разграничении интересов.

Комментарий

Элемент 1 указан неправильно. Элементы 2 и 3 указаны верно. 1 балл.

Ответ 4

- 14) 1) Победа русский флот, потерпела тяжёлые неудачи русская армия
2) Её миролюбивые традиции и нежелание проливать свою и чужую кровь из-за эгоистичных интересов господства.
3) Мир, основанный на справедливом разграничении интересов

Комментарий

Элемент 1 указан неправильно. Элементы 2 и 3 указаны верно. 1 балл.

Ответ 5

14. а) Тотому что русский флот побед, потерпела неудачи, но Россия ещё не побеждена, так как граница её охраняется новой более талантливой армией.
б) Россия побуждено приступить к мирным переговорам нежелание проливать свою и чужую кровь из-за интересов на Дальнем Востоке.
в) То мнению автора мирный договор завершающий переговоры должен быть портсмутским.

Комментарий

Элемент 1 ответа не принимается, так как содержащаяся в положении причина значительно искажена: согласно тексту, у России нет оснований считать себя побеждённой, так как её граница «охраняется новой, лучше организованной, более многочисленной и талантливо управляемой армией», а не потому, что «граница ее охраняется новой, более талантливой армией» (смысл ответа выпускника не соответствует смыслу соответствующего положения фрагмента). Элемент 2 не принимается, так как не указано, что готовность России приступить к мирным переговорам объясняется её миролюбивыми традициями. Элемент 3 ответа не принимается, так как суть мнения автора о предстоящем мире с Японией отражена неправильно. 0 баллов.

Задания 15 и 16

Рассмотрите изображение и выполните задания 15, 16.



15

Назовите правителя Российского государства в период, когда произошло событие, которому посвящена марка. Используя изображение, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>правитель</u> – Иван IV Грозный;</p> <p>2) <u>обоснование</u>, например: на марке есть надпись «400 лет книгопечатания в России», обозначен год выпуска марки – 1964. $1964 - 400 = 1564$. В 1564 г. правителем России был Иван IV Грозный. (Может быть приведено другое обоснование.) <i>Элемент 1 ответа может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i></p>	
Правильно назван правитель, дано верное обоснование	2
Правильно назван только правитель	1
Правитель назван неправильно / не назван независимо от наличия обоснования	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Ответ 1

№15 Иван IV Грозный
 Обоснование: в 15 веке произошло активное развитие культуры
 возматал: культурный статус страны

Комментарий

Правитель указан верно. Обоснование неверное. 1 балл.

Ответ 2

15) Иван IV Грозный.
Марка посвящена 400-летию книжечка-
талия в России, а вынута она в 1842 году.
Меморанд математический вычисления:
$$\begin{array}{r} - 1884 \\ - 400 \\ \hline 15842 \end{array}$$

— в этот период правителем Россий-
ского государства был Иван IV Грозный.

Комментарий

Правитель указан верно. Дано верное обоснование. 2 балла.

Ответ 3

15) 1) Иван IV
2) На марке есть информация о книжечка-
талия, оно появилось в России при
Иване IV Грозном.

Комментарий

Правитель указан верно. Данное объяснение отличается от представленного в критериях, но является верным. 2 балла.

Ответ 4

15) Иван Грозный.
2) Потому что Иван IV собственную библиотеку и хотел чтобы
люди умели читать.

Комментарий

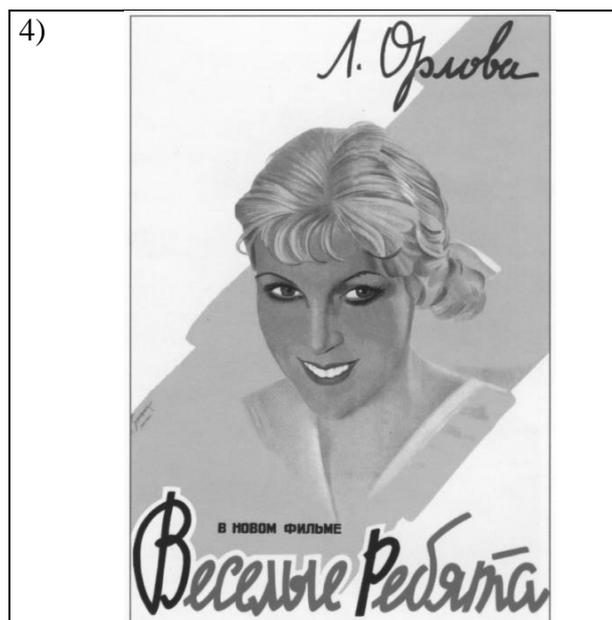
Правитель указан верно. Обоснование неверное. 1 балл.

15)
Иван IV (Грозный)
На оборотной стороне напечатаны ¹⁰⁰ ~~два~~ вольца данной
марки и сколько ¹⁰⁰⁰ ~~100~~ килопечатки в России
поставлена марка. $1964 - 400 = 1564$
в 1564 году на Руси правил Иван II (Грозный)

Комментарий

Правитель указан верно. Обоснование верное, но содержит неточность «в 1564 г. на Руси правил Иван II (Грозный)». Данное положение следует считать неточностью, так как в элементе 1 ответа выпускник уже указал верно Ивана IV. 2 балла.

Какой из кинофильмов, афиши которых представлены, вышел в то же десятилетие, когда была выпущена данная марка? В ответе запишите цифру, которой обозначена эта афиша. Укажите режиссёра, снявшего этот фильм.



Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>цифра, обозначающая кинофильм</u>, – 1;</p> <p>2) <u>режиссёр</u> – Л.И. Гайдай.</p> <p><i>Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i></p>	
Правильно указаны цифра, режиссёр	2
Правильно указана только цифра	1
Цифра указана неправильно / не указана независимо от указания режиссёра	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Ответ 1

16) 1). Тайгар.

Комментарий

Верно указана цифра. Режиссер назван неверно. 1 балл.

Ответ 2

Задача 16
1) 1
2) Эннистерн

Комментарий

Верно указана цифра. Режиссер назван неверно. 1 балл.

Ответ 3

16
1; Режиссер снял фильм Леонид Тайган

Комментарий

Верно указана цифра. Режиссер назван верно. 2 балла.

Ответ 4

16.
Ответ: 4., Михалков.

Комментарий

Цифра указана неверно. Режиссер назван неверно. 0 баллов.

Ответ 5

16) 1.
16.2) Леонид Тайган.

Комментарий

Верно указана цифра. Режиссер назван верно. 2 балла.

Рассмотрите изображение и выполните задания 15, 16.



15

Назовите московского князя, возглавившего русское войско в битве, юбилею которой посвящена монета. Используя изображение, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>князь</u> – Дмитрий Донской;</p> <p>2) <u>обоснование</u>, например:</p> <p>– на монете изображён поединок Пересвета с Челубеем, который произошёл в ходе Куликовской битвы. В этой битве русское войско возглавлял Дмитрий Иванович (Дмитрий Донской);</p> <p>– монета создана в 1980 г. и посвящена на 600-летию битвы. 1980 – 600 = 1380. В 1380 г. состоялась Куликовская битва. В этой битве русское войско возглавлял князь Дмитрий Донской. (Может быть приведено другое обоснование.)</p> <p><i>Элемент 1 ответа может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i></p>	
Правильно назван князь, дано верное обоснование	2
Правильно назван только князь	1
Князь назван неправильно / не назван независимо от наличия обоснования	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Ответ 1

№15

Дмитрий Донской, Битва Турская с
Челубеем.

Комментарий

Князь указан верно. Обоснование не принимается, так как в нем отсутствует объяснение, как выпускник, используя изображение, сделал вывод о том, что русское войско возглавлял Дмитрий Донской. Ошибка в слове «Челубеем» тоже не позволяет принять ответ. 1 балл.

Ответ 2

15. 1) Дмитрий Донской
2) на изображении дата издания монеты, так же указана
сколько лет рублено.

Комментарий

Князь указан верно. Обоснование не содержит законченного объяснения, как, используя изображение, выпускник пришёл к правильному ответу. 1 балл.

Ответ 3

№15. 1) Дмитрий Иванович Донской
2. на монете указов 1980г. упоминается 600 лет Битве.
Путь простого вычисления получается 1380г.,
а в этот год состоялась Куликовская битва.
Известно, что ~~Колычевани~~ командовал русскими
войсками Дмитрий Донской.

Комментарий

Князь указан верно. Обоснование дано верно. 2 балла.

Ответ: 4

15) Дмитрий Донской. Обоснование: Если из 1980
вычесть 600 получится 1380, а в это время
правил Дмитрий Донской, так как годы
его правления - 1359-1389.

Комментарий

Князь указан верно. В обосновании нет указания на Куликовскую битву, но оно однозначно указывает на то, что московским князем был Дмитрий Донской. 2 балла.

Ответ 5

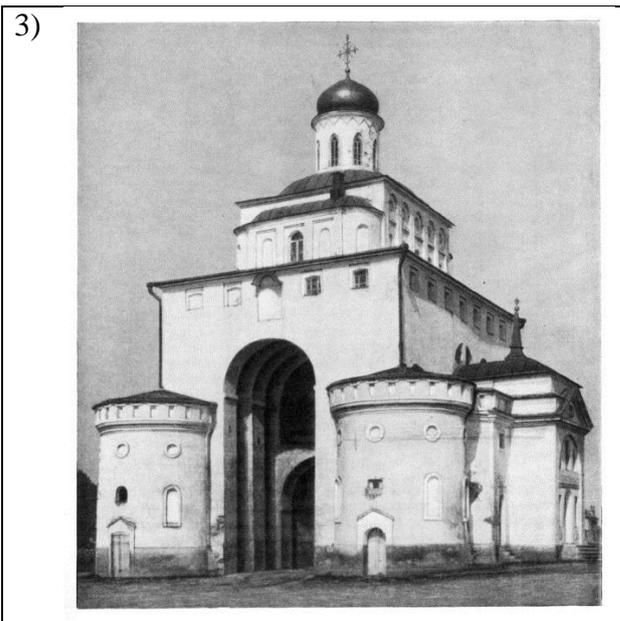
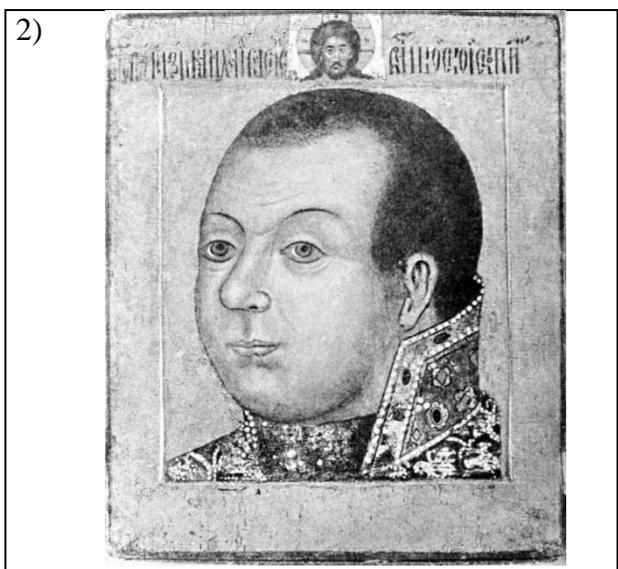
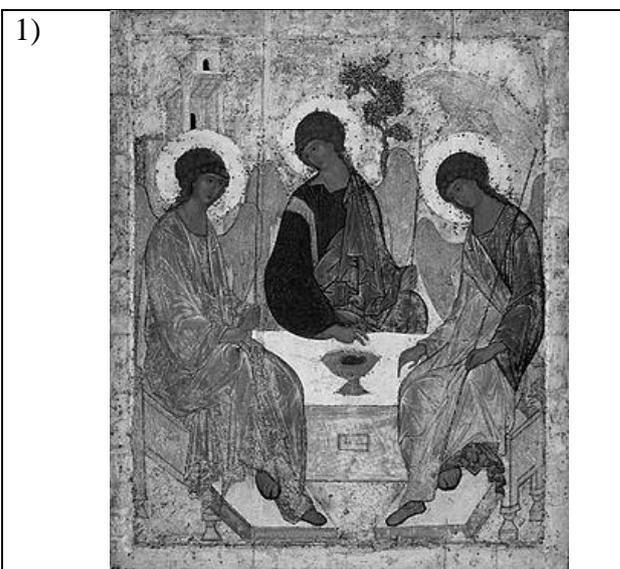
Задача 15:
- Дмитрий Донской
Обоснование: $1980 - 600 = 1380$.

Комментарий

Князь указан верно. Обоснование не принимается, так как нет объяснения, что означают приведенные вычисления. 1 балл.

16

Какой из представленных ниже памятников культуры был создан современником события, юбилею которого посвящена данная монета? В ответе запишите цифру, которой обозначен этот памятник культуры. Укажите автора данного памятника культуры.



Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u> : 1) <u>цифра</u> , обозначающая памятник культуры, – 1; 2) <u>автор</u> – Андрей Рублёв. <i>Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i>	
Правильно указаны цифра и автор	2
Правильно указана только цифра	1
Цифра указана неправильно / не указана независимо от указания автора	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Ответ 1

№16

1. ~~Андрей~~ Рублёв

Комментарий

Цифра и автор указаны верно. 2 балла.

Ответ 2

№1
16. 1) (Памятник культуры под намером (вдвн.) 1)
2) Автор - ~~Андреев~~ Андрей Рублёв.

Комментарий

Цифра и автор указаны верно. 2 балла.

Ответ 3

№16. 4. Алевиз Новий

Комментарий

Цифра указана неправильно. 0 баллов.

Ответ 4

16.1 цифра - 1

Комментарий

Цифра указана верно. Автор не указан. 1 балл.

Ответ 5

16. 1) цифра - 2
2) автор - Феодан Грек

Комментарий

Цифра указана неверно. 0 баллов.

Задание 17

Прочтите отрывки из воспоминаний современников.

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ	
А)	<p>«Кольцо вокруг отказавшейся сложить оружие чехословацкой группировки гитлеровцев было замкнуто. В этом очередном и теперь уже последнем гигантском котле оказалось более полумиллиона солдат и офицеров из дезорганизованных и потерявших управление войск группы армий Шёрнера. Теперь им не оставалось ничего другого, как сдаться в плен, хотя отдельные стычки с фашистами, не желавшими складывать оружие, продолжались в разных местах ещё почти неделю.</p> <p>Кстати сказать, в течение этой недели был схвачен нами и изменник Родины Власов. Случилось это в 40 км юго-восточнее Пльзена. Войсками 25-го отдельного танкового корпуса генерала Фоминых была пленена власовская дивизия генерала Буйниченко. Когда танкисты стали разоружать её, то выяснилось, что в одной из легковых машин сидит закутанный в два одеяла Власов».</p>
Б)	<p>«Висло-Одерская операция снова показала, что крупные танковые соединения и объединения способны в наступлении самостоятельно или во взаимодействии с воздушно-десантными войсками и авиацией решать важнейшие оперативно-стратегические задачи по разгрому крупных оперативно-стратегических резервов врага, по захвату важнейших объектов в глубоком тылу противника.</p> <p>В первые дни наступления танковые армии и отдельные танковые корпуса 1-го Белорусского фронта, громя немецкую группировку на Висле, проникнув на оперативную глубину до 300 километров, оторвались от своих баз снабжения и вынуждены были приостановить наступление до подвоза горючего и боеприпасов. Если главные задачи танковых войск решаются манёвром и движением, то для этого нужен танк с большим запасом хода, имеющий возможность далеко отрываться от своих баз».</p>

Укажите год, когда произошли события, описываемые в обоих отрывках. Укажите город, где в ходе Великой Отечественной войны в год, к которому относятся события, описанные в обоих отрывках, состоялась конференция «Большой тройки». Почему согласно одному из отрывков танковые армии и отдельные танковые корпуса 1-го Белорусского фронта вынуждены были приостановить наступление?

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>год</u> – 1945 г.;</p> <p>2) <u>город</u> – Ялта;</p> <p>3) <u>ответ на вопрос</u>: танковые армии и отдельные танковые корпуса 1-го Белорусского фронта оторвались от своих баз снабжения и вынуждены были приостановить наступление до подвоза горючего и боеприпасов.</p> <p><i>Каждый из элементов ответа 1 и 2 может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной. Элемент 3 ответа может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующего фрагмента текста. Поскольку в задании требуется найти в тексте данную</i></p>	

в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании элемента 3 ответа переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию	
Правильно указаны год, город и дан ответ на вопрос	3
Правильно указаны только два элемента	2
Правильно указан только один элемент	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	3

Ответ 1

~ 17 1) 1944
 2) Тегеран
 3) "...были вынуждены приостановить наступление до поезда герцога и Бергшассов"

Комментарий

Год и город очевидно указаны неправильно. Ответ на вопрос тоже не принимается, так как экзаменуемый не ответил на вопрос «Почему танковые армии и отдельные танковые корпуса 1-го Белорусского фронта вынуждены были приостановить наступление?», а ответил на вопрос «До какого события танковые армии и отдельные танковые корпуса 1-го Белорусского фронта вынуждены были приостановить наступление?». В данной экзаменуемым формулировке отсутствует информация о причине приостановки наступления. 0 баллов.

Ответ 2

17) - 1945 год
 - Потсдам
 - группа немецкую группировку на Висле, проникнув на оперативную ширину на зюкки, старвались от своих баз снабжения и вынуждены были остановить наступление до поезда герцога и Бергшассов.

Комментарий

Год указан верно. Город указан неправильно (Потсдамская конференция состоялась после окончания Великой Отечественной войны). Ответ на вопрос дан верно. 2 балла.

Ответ 3

17. 1) 1945г.
 2) город Влта, Потсдамская конференция прошла в 1945г.
 3) По причине их разрыва от баз снабжения

Комментарий

Год и город указаны верно. Ответ на вопрос дан верно. 3 балла.

Ответ 4

- 1) Год событий - ~~1944~~ 1945
- 2) Город - ~~Варшава~~ Лва;
- 3) Причина приостановки наступления: «... если танковые войска танковых войск решают маневром и движением, тогда это нужно так и в больших западных ходах, имеющих возможность далеко отрываться от своих баз»;

Комментарий

Год и город указаны верно. Элемент ответа 3 не содержит прямого ответа на вопрос «Почему танковые армии и отдельные танковые корпуса 1-го Белорусского фронта вынуждены были приостановить наступление?», а содержит ответ на вопрос «Какой танк нужен, когда главные задачи танковых войск решаются маневром и движением?». 2 балла.

Ответ 5

- Задание 17.
- 1) ~~1944~~ 2008
 - 2)
 - 1) В 1944 году происходят события, описываемые в отрывках.
 - 2) Конференция «Большой тройки» состоялась в Ялте.
 - 3) Танковые армии и корпуса 1-го Белорусского фронта были вынуждены приостановить наступление, потому что они оторвались от своих баз снабжения горючего и боеприпасов.

Комментарий

Год указан неправильно, город указан верно. Ответ на вопрос дан правильно. 2 балла.

Прочтите отрывки из исторических источников.

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ	
А)	<p>«Сегодня, 5 августа, войска Брянского фронта при содействии с флангов войск Западного и Центрального фронтов в результате ожесточённых боёв овладели городом Орёл.</p> <p>Сегодня же войска Степного и Воронежского фронтов сломили сопротивление противника и овладели городом Белгород.</p> <p>...Тем самым разоблачена легенда немцев о том, что будто бы советские войска не в состоянии вести летом успешное наступление.</p> <p>В ознаменование одержанной победы 5-й, 129-й, 380-й стрелковым дивизиям, ворвавшимся первыми в город Орёл и освободившим его, присвоить наименование "Орловских"... 89-й Гвардейской и 305-й стрелковым дивизиям, ворвавшимся первыми в город Белгород и освободившим его, присвоить наименование "Белгородских"...</p> <p>Сегодня, 5 августа, в 24 часа столица нашей Родины Москва будет салютовать нашим доблестным войскам, освободившим Орёл и Белгород, двенадцатью артиллерийскими залпами из 120 орудий».</p>
Б)	<p>«На Прохоровском плацдарме создалась такая обстановка, что 10 июля в районе Прохоровка–Васильевка немцы сосредоточили примерно 250 танков и большое количество пехоты. Под прикрытием значительного количества своей авиации они пытались прорваться в этот район, чтобы нарушить наши коммуникации и угрожать окружением нашей группировке... Здесь наши люди впервые встретились с "тиграми", с "фердинандами". Преимущество "тигров" заключалось в том, что они могли бить на 1,5 км, а у нас преимущество – в том, что у нас танк очень маневренный. И когда наш "Т-70" вступил в бой с двумя немецкими "тиграми", побил экипаж одного, а потом и второго, то после этого вступил в бой наш "Т-34". И с этого момента пошло: "Не так страшен чёрт, как его малюют"».</p>

Укажите название битвы, о которой идёт речь в обоих представленных отрывках. Укажите название этапа Великой Отечественной войны, когда произошли описываемые события. В чём, по мнению автора одного из воспоминаний, заключалось преимущество советских танков перед немецкими?

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие элементы:</p> <p>1) <u>название битвы</u> – Курская (Орловско-Курская) битва;</p> <p>2) <u>название этапа</u> – Коренной перелом;</p> <p>3) <u>ответ на вопрос</u>: советские танки отличались большей маневренностью («у нас преимущество в том, что у нас танк очень маневренный»).</p> <p><i>Каждый из элементов 1 и 2 ответа может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной. Элемент ответа 3 может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующего фрагмента текста. Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании элемента 3 ответа переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию</i></p>	
Правильно указаны название битвы, название этапа войны, дан ответ на	3

вопрос	
Правильно указаны только два элемента	2
Правильно указан только один элемент	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания.	0
ИЛИ Ответ неправильный	
	Максимальный балл 3

Ответ 1

Задание 17
 1) Московская битва.
 2) Преимущество советских танков перед немцами заключается в том, что на советских танках было легко совершать различные маневры.

Комментарий

Название битвы указано неправильно. Название этапа не указано. Ответ на вопрос дан верно, несмотря на то, что не приведен дословно соответствующий фрагмент текста. Не влияет на оценивание тот факт, что элемент ответа 3 указан под цифрой «2», так как из содержания ответа очевидно, что выпускник указывал элемент ответа 3. 1 балл.

Ответ 2

~~17~~. Задание 17) • Битва: битва под Прохоровкой.
 • Этап: коренной перелом
 • «Преимущество «тифров» заключается в том, что они могли дуть на 1,5 км, а у нас преимущество - в том, что у нас танк очень маневренный».

Комментарий

Название битвы указано неправильно (в первом отрывке не идет речи о сражении под Прохоровкой). Название этапа указано верно. Верно дан ответ на вопрос (первая часть ответа косвенно связана с верным ответом). 2 балла.

Ответ 3

17. 1/ Московская битва
 2/ Оборонительный этап
 3/ «Преимущество - в том, что у нас танк очень маневренный?»

Комментарий

Название битвы и этапа указаны неправильно. Правильно дан ответ на вопрос. 1 балл.

Ответ 4

147
1) Коренный момент Великой Отечественной войны, 1943 год ;
Советское контрнаступление.
2) OST, Курская битва (Битва на Курской дуге).
3) Преимущество советских танков заключалось в исключительной маневренности и мобильности — в сравнении с немецкими «тиграми» или «гордыми», «Т-34» и «Т-70» имели наиболее лёгкую подвеску и подвес башни наряду с крепкой броней, что позволяло «превратить» дальностное преимущество немецких танков.

Комментарий

Не принимаются элементы 1 и 2 ответа. В качестве первого элемента ответа необходимо было указать название битвы, ответ «Коренный момент» – неправильный. В качестве второго элемента ответа необходимо было указать название этапа Великой Отечественной войны, когда произошли описываемые события. Обе позиции, указанные во втором элементе ответа («OST», «Курская битва (Битва на Курской дуге)»), – неверные. Ответ на вопрос дан верно (выпускник добавил информацию, которой нет в тексте, но она поясняет информацию, приведенную в тексте). 1 балл.

Ответ 5

147.
Б) в данном отрывке идёт речь о Битве за Москву.
Преимущество советских танков заключалось в том, что они были очень маневренными.

Комментарий

Название битвы указано неправильно. Название этапа не указано. Ответ на вопрос дан верно. 1 балл.

Задание 18

18

В первой четверти XIX в. общественное движение в России приобретает организованные формы, возникают кружки и тайные общества. 14 декабря 1825 г. офицеры-декабристы вывели войска на Сенатскую площадь Санкт-Петербурга. Укажите:

- а) внешнеполитическую причину (предпосылку) активизации общественного движения;
- б) причину (предпосылку) активизации общественного движения, связанную с внутренней политикой Александра I во второй период его царствования;
- в) последствие декабристского восстания для внутривполитического курса властей.

Ответ оформите в следующем виде (обязательно соблюдайте порядок заполнения пунктов ответа).

- а) _____
- б) _____
- в) _____

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие элементы:</p> <ul style="list-style-type: none"> а) Отечественная война 1812 г. и Заграничные походы русской армии способствовали осознанию необходимости перемен, возникновению понимания того, что сохранение крепостных порядков сдерживает развитие страны; б) крах ожиданий продолжения либерального курса Александра I после завершения антинаполеоновских войн, например, невыполнение обещания распространить конституционное устройство на всю страну; в) усиление мер противодействия возможным заговорам: учреждено III отделение императорской канцелярии для контроля за настроениями в умах. <p>Могут быть указаны другие причина (-ы) и/или последствие. <i>Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i></p>	
Правильно указаны три элемента ответа	3
Правильно указаны два элемента ответа	2
Правильно указан один элемент ответа	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	<i>3</i>

18) а) Движение декабристов состояло из словесных нападений, которые имели целью добиться заграничной помощи, и много наблюдение за жизнью и строем других государств Европы по мере возможности в формировании движения.

б) Главной причиной активизации общественного движения являлись строгие правила в Российской Империи. Декабристы стремились добиться того, что в государстве была принята конституционная монархия.

в) После подавления восстания, Александр первый усилил надзор и цензуру в стране. Брагдари, выезжавшие и возвращавшие за территории Российской Империи подвергались тщательной проверке. Что подрывало авторитет правительства.

Империи подвергались тщательной проверке. Что подрывало авторитет правительства.

Комментарий

Элемент «а» ответа не принимается, так как не содержит указания связи активизации общественного движения с внешней политикой России. Элемент ответа «б» не принимается, так как не содержит указания связи общественного движения с внутренней политикой Александра I во второй период его царствования. Элемент ответ «в» не принимается, так как содержит фактическую ошибку («после подавления восстания Александр I...»). 0 баллов.

Ответ 2

18. а) внешнеполитической причиной активизации общественного движения стало то, что народ видел, как хорошо живут люди за границей в ходе различных войн в ходе Отечественной войны 1812 г. народ увидел положение граждан других стран

б) причиной активизации общественного движения, связанной с внутренней политикой Александра I во второй период его царствования стало то, что он не предпринимал реформы, в стране было крепостное право, крестьяне выступали за его отмену, а дворяне за улучшение своего положения.

в) последствием декабристского восстания для внутренней политики власти стала отмена крепостного права в 1861 году, положение дворян было улучшено. власти поняли, что ~~старое~~ прошлое устройство уже устарело.

Комментарий

Элемент «а» ответа не принимается, так как в нем отсутствует верный факт внешней политики России, который связан с активизацией общественного движения: указание «различных войн» лишено необходимой конкретики, а указание Отечественной войны 1812 г. не является верным (война велась на территории России, а не других стран). Элемент ответа «б» не принимается, так как не содержит указания на внутреннюю политику Александра I во второй период его царствования, которая вызвала активизацию общественного движения («не предпринимал реформы» – недостаточно конкретизированное и спорное с исторической точки зрения положение). Элемент ответа «в» не принимается, так как отмена крепостного права – это значительно отдаленное по времени событие, для принятия этого ответа в качестве верного его связь с восстанием декабристов должна быть указана в ответе. Из ответа не ясно, что автор подразумевает под улучшением положения дворян. 0 баллов.

Ответ 3

18. а) Решение Александра I после освобождения всех территорий России продолжать вести войну с Наполеоном на территориях других государств и Франции, что вызвало недовольство у некоторых офицеров и ве-

теранов Отечественной войны.

Д) После победы в Отечественной войне 1812 года, Александр I приостановил все свои довоенные реформы по улучшению положения крепостных крестьян в обществе. Это вызвало недовольство со стороны народа, что и послужило началом общественных движений и кружков, которые нередко были направлены против Императора и самодержавия. Примером может послужить „Союз Спасения“, а после него „Союз Благоденствия.“

В) После подавления восстания на Смятской площади Николай I начал активно вести борьбу с инакомыслием и устраивать мошбы кружки, ищущие ~~что-то~~ что-то против власти и Императора.

Комментарий

Элемент «а» ответа не принимается, так как он неправильный с исторической точки зрения. Элемент «б» ответа не принимается, так как не указано, о каких приостановленных Александром I после Отечественной войны 1812 г. «реформах по улучшению положения крепостных крестьян» идет речь. Без такого пояснения данное положение спорно. Элемент «в» ответа принимается: действительно, деятельность революционных кружков (так называемый «кружковой период» в общественном движении), действовавших при Николае I, решительно пресекалась. 1 балл.

№ 18.

а) После участия в Отечественной войне и европейских походах участники увидели как живут европейцы, их умный труд, свободу, принципы общества, возвратившись домой, они сравнили жизнь русских людей и европейцев и захотели отменить крепостное право, установить другую форму правления в виде конституционной монархии, таким образом оформление предписаний русского общества из-за сравнения с жизнью европейцев стало причиной активизации общественного движения.

б) Во 2-й период участвовали ^{такие} Александр I проводило консервативный характер, императорские реформы (например, 1803 - указ о военных академиях) или →

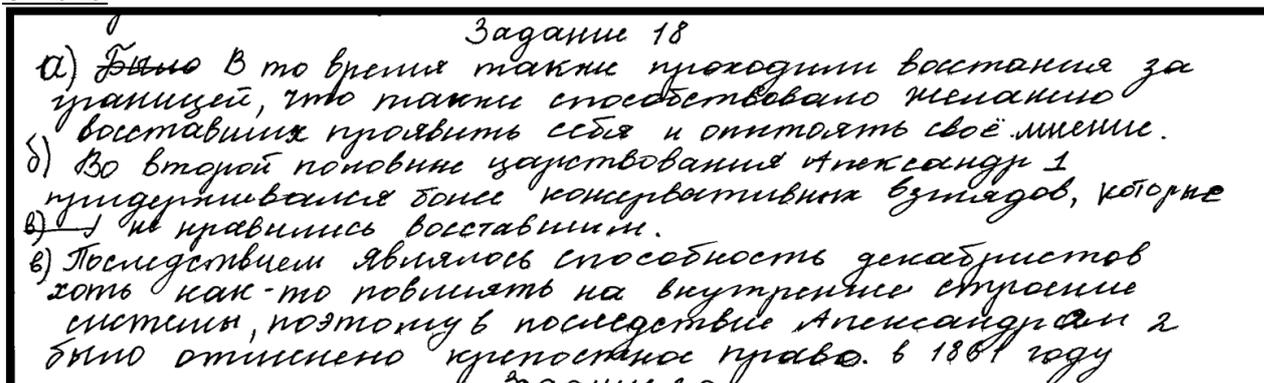
такие император Александр I проводил заметные реформы были всеобщий ученье, императорские указы и формирование новых периодов, училищ, реформы заставивших предписаний, это и стало причиной активизации общественного движения, связанной с внутренней политикой Александра I во 2-й период царствования.

в) Активистское движение появилось в России то, что верхние слои общества пользуются своими возможностями - ум, деньги и власть, активной цензуре, так в правлении Николая I, непосредственно выдвинули и подавили восстание, издан в 1826 - Чугуновский устав, который регламентировал местные правила цензуры, также ввел 3-е отделение политической полиции во главе с Яковлевичем, что стало направлением на более широкую политику за общественное мнение.

Комментарий

Элемент «а» ответа в целом является верным, хотя и содержит отдельные неточности. Среди этих неточностей можно отметить отсутствие конкретизации участников Отечественной войны и Заграничных походов, которые стали участниками общественного движения, указание наряду с Заграничными походами Отечественной войны, которая проходила только на территории России и не могла дать представление ее участникам о жизни европейцев. Но приведенные положения не следует считать ошибочными, так как они, хотя и содержат избыточные факты, но все же включают верные (например, выпускник пишет об Отечественной войне и Заграничных походах, как о едином процессе). Элемент «б» ответа не принимается, так как неправильно указаны факты внутренней политики Александра I во второй период его царствования: «не совсем удачный» указ о вольных хлебопашцах относится не ко второй, а к первой половине царствования Александра I; император не мог «вернуться к попытке закрепощения крестьян», так как они уже были закрепощены. Элемент «в» ответа не принимается. Начало этого элемента непонятно, так как здесь указано, что восстание декабристов продемонстрировало, что «верхние слои общества пользуются своими возможностями доступа к власти, открытой цензуре». Кроме того, в данном элементе допущена фактическая ошибка: «ввел 3-е отделение политической полиции». 1 балл.

Ответ 5



Комментарий

Элемент «а» ответа не принимается, так как в нем не указано, о каких «восстаниях за границей» идет речь и как они связаны с активизацией общественного движения. Элемент «б» ответа не принимается, так как не указано, в чем конкретно состояли «более консервативные взгляды Александра I во второй половине царствования» и как они повлияли на активизацию общественного движения. Элемент «в» ответа не принимается, так как отмена крепостного права – это значительно отдаленное по времени событие, для принятия этого ответа в качестве верного его связь с восстанием декабристов должна быть указана в ответе. 0 баллов.

18

В октябре 1917 г. было свергнуто Временное правительство. Укажите:

- причину (предпосылку) свержения Временного правительства, связанную с проводимой им внешней политикой;
- причину (предпосылку) свержения Временного правительства, связанную со сложившейся в стране политической ситуацией;
- последствие свержения Временного правительства.

Ответ оформите в следующем виде (обязательно соблюдайте порядок заполнения пунктов ответа).

- а) _____
 б) _____
 в) _____

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>а) верность Временного правительства обещаниям, данным союзникам по Антанте, его курс на продолжение непопулярной в народе войны снижали его авторитет и не позволяли приступить к решению важнейших вопросов (рабочего, аграрного, национального и др.);</p> <p>б) после выступления Л.Г. Корнилова партия большевиков, выступающая за свержение Временного правительства, стала набирать популярность;</p> <p>в) свержение Временного правительства сопровождалось формированием на II Всероссийском съезде Советов нового временного правительства – Совета Народных Комиссаров.</p> <p>Могут быть указаны другие причина(-ы) и/или следствие.</p> <p><i>Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i></p>	
Правильно указаны три элемента ответа	3
Правильно указаны два элемента ответа	2
Правильно указан один элемент ответа	1
<p>Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания.</p> <p>ИЛИ Ответ неправильный</p>	0
<i>Максимальный балл</i>	<i>3</i>

Ответ 1

№ 18. - а) причина свержения Временного правительства, связанная с проводимой им внешней политикой: Временное правительство вело политику за продолжение Первой мировой войны, а большевики настаивали на её завершении, это привело к привлечению народа к большевикам.

б) причина свержения Временного правительства, связанная со сложившейся в стране политической ситуацией: Керенский был против Жорнилова, тем воспользовались большевики, поддержав Керенского, это привело к устранению одного из соперников и захват власти.

в) вследствие свержения Временного правительства: Керенский перенёс выборы Временного правительства, тем воспользовались большевики и захватили власть, это привело к тому, что большевики пришли к власти.

Комментарий

Элемент «а» ответа принимается. Элемент «б» ответа не принимается, так как не вполне понятно, как описываемая в ответе политическая ситуация связана со свержением Временного правительства. Элемент «в» ответа не принимается, так как он основан на неверных исторических фактах. 1 балл.

Ответ 2

~18)

- причина свержения Временного правительства связана с проводимой им внешней политикой заключаемая в том,

что в этот период длилась первая мировая война, в следствие чего ~~то~~ временное правительство собиралось заключить невыгодный мирный договор для России, что вызвало недовольство.

б) причина свержения временного правительства, связанная со сложившейся в стране политической ситуацией является недовольство населения (перешенность рабочих, национального аграрно вопроса), в след результате чего началась гражданская война

в) поводом свержения временного правительства является, переход власти большевикам, страхом руководил Ленин, что способствовало к образованию СССР.

Комментарий

Элемент «а» ответа не принимается. Этот элемент содержит верное указание на Первую мировую войну, но информация о том, что Временное правительство «собиралось заключить невыгодный мирный договор для России, что вызвало недовольство», является неверной. Элемент «б» ответа не принимается. Данный элемент не содержит информации о том, как фактически проявилось указанное недовольство населения и, главное, содержит неверную информацию о начале Гражданской войны, явившемся (исходя из логики ответа), причиной свержения Временного правительства. Элемент «в» ответа принимается. 1 балл.

а) Временное правительство желало вести войну до победного конца, ~~но~~ ^и в народе хотели скорее всего прекращения боевых действий. Из-за этого поддержка Временного правительства считалась, и ~~множество~~ ^{множество} людей переходило в оппозицию, что привело к революции.

б) Временное правительство не решило основных проблем общества таких как земельный и рабочий. Из-за этого многие рабочие и крестьяне становились сторонниками левых партий, которые обещали решить эти проблемы.

в) После свержения Временного правительства были проведены ^{выборы} учредительные собрания, результаты которых не были признаны большевиками. ~~Из-за~~ ^и впоследствии

они стали Учредительное собрание, что стало одной из причин начала гражданской войны.

Комментарий

Элемент «а» ответа принимается, так как в нем верно отражена причина падения популярности Временного правительства, которая связана с его внешней политикой. Элемент «б» ответа не принимается. Этот элемент содержит информацию о том, что из-за нерешенности важнейших вопросов «рабочие и крестьяне становились сторонниками левых партий». Это, по мнению автора ответа, стало причиной свержения Временного правительства. Но в число «левых партий» традиционно включают не только большевиков, но и меньшевиков и эсеров, которые в октябре 1917 г. входили в состав свергнутого Временного правительства. Поэтому указание на то, что рост численности сторонников левых партий определил свержение Временного правительства не является верным. Элемент «в» ответа не принимается. Выборы в Учредительное собрание не были прямым последствием свержения Временного правительства (они прошли после его свержения, но их даты были определены Временным правительством). Связь выборов со свержением Временного правительства нуждается в пояснении. Кроме того, информация о том, что результаты выборов «не были признаны большевиками» не является верной. 1 балл.

Ответ 4

- 518 а) причина свержения Временного правительства, связанная с проведением или внешней политикой. Временное правительство во внешней политике имело целью продолжения Первой Мировой войны, народу не требовал выхода из Первой Мировой войны, соответственно, внешняя политика проводимая Временным правительством стала причиной свержения Временного правительства.
- б) Николай II вследствие революции ¹⁹¹⁷ отрывается от престола, временным руководителем страны становится Временное правительство, но оно никаким образом не улучшает жизнь народа, соответственно, такая политическая ситуация становится причиной свержения Временного правительства.
- 518 в) последствие свержения Временного правительства: последствием свержения Временного правительства стало появление двухвластия, так как у руководства страной были Государственная Дума и Петроградский совет, следовательно, это стало последствием свержения Временного правительства.

Комментарий

Элемент «а» ответа принимается. Элемент «б» ответа не принимается: положение о том, что Временное правительство «не улучшает жизнь народа», во-первых, является крайне обобщенным, во-вторых, не характеризует сложившуюся политическую ситуацию. Элемент «в» ответа не принимается, так как основан на ошибочном факте. 1 балл.

Ответ 5

- № 18
- а) Российская Империя вела боевые действия с 1914 года, война обрела затяжной характер, народ устал от продолжительности войны, к тому же Россия несла большие потери, проигрывая войскам Тройственного Союза. Граждане ищут решения от Временного правительства.
- б) Временное правительство не смогло решить один из насущных вопросов: земельный. Крестьяне требовали землю, но правительство не могло пойти против помещиков. Тогда как социалистические партии обещали крестьянам землю в пользование.
- в) Установление власти большевиков, что впоследствии приведет к Гражданской войне, противостоянию красных и белых.

Комментарий

Элемент «а» ответа не принимается, так как в нем не отражена политика Временного правительства (указаны только ожидания граждан от его политики). Элемент «б» ответа не принимается. Временное правительство действительно не решило земельный вопрос, отложив это решение до Учредительного собрания. Автор ответа пишет о том, что крестьяне поддержали социалистические партии, которые обещали им землю в пользование. Однако в число социалистических партий входили меньшевики и эсеры, представители которых на момент свержения Временного правительства входили в его состав и не участвовали в свержении. Таким образом, противопоставление автором ответа Временного правительства «социалистическим партиям» неверно. Временное правительство было свергнуто по инициативе большевиков. Элемент «в» ответа принимается. 1 балл.

Задание 19

19

Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «министерства». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>смысл понятия</u>, например: органы центрального управления, созданные в начале XIX в., имевшие единоличных руководителей, подчинявшихся непосредственно императору; (Смысл понятия может быть приведён в иной, близкой по смыслу формулировке.)</p> <p>2) <u>факт</u>, например: – министерства заменили коллегии в ходе государственно-административной реформы Александра I; – по указу 1802 г. было образовано 8 министерств. (Может быть приведён другой факт.) <i>Элемент 2 ответа (факт) может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i></p>	
<p>Правильно раскрыт смысл понятия (содержание понятия корректно раскрыто через родовую принадлежность понятия и, если это необходимо, его видовое(-ые) отличие(-я)), приведён один исторический факт, конкретизирующий данное понятие</p>	2
<p>Правильно раскрыт смысл понятия (содержание понятия корректно раскрыто через родовую принадлежность понятия и, если это необходимо, его видовое(-ые) отличие(-я)), исторический факт, конкретизирующий данное понятие, приведён неправильно / не приведён / содержится в приведённом определении понятия. ИЛИ Смысл понятия не раскрыт / раскрыт неправильно, приведён один исторический факт, конкретизирующий данное понятие</p>	1
<p>Смысл понятия не раскрыт / раскрыт неправильно, исторический факт, конкретизирующий данное понятие, приведён неправильно / не приведён. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания</p>	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Ответ 1

19. Министерства - это высший государственный орган.
 Исторический факт: Министерства были учреждены в 1802 году

Комментарий

Смысл понятия раскрыт неправильно. Факт указан верно. 1 балл.

Ответ 2

№ 19

Министерства - Орган исполнительной власти Российской империи.

Факт: Первые министерства появились в 1802 году

Комментарий

Смысл понятия раскрыт неполно: к органам исполнительной власти Российской империи относились не только министерства. Факт не указан. 0 баллов.

Ответ 3

№ 19 1) Министерство - орган государственного управления в общественной сфере деятельности и реализации политики в этой сфере на основе принятых законов.

2) В 1802 г. было создано Министерство внутренних дел, см. бланк

Первым министром стал Кочубей. Это министерство было одним из самых важных и выполняло полицейские функции.

Комментарий

Смысл понятия раскрыт лишь частично: данное определение понятия соответствует не только термину «министерство», но и, например, термину «коллегия». Указано несколько фактов. Все они верные. 1 балл.

Ответ 4

№ 19

1) Министерства - это центральные органы государственного управления

2) В России министерства были созданы Александром I в 1802 году.

Комментарий

Смысл понятия раскрыт лишь частично: данное определение понятия соответствует не только термину «министерство», но и, например, термину «коллегия». Факт указан верно. 1 балл.

№19 министерства - органы государственного управления во главе с одним человеком
 Факт: Александр I изменил комиссию на министерства, потому что хотел единовластное управление более эффективнее

Комментарий

Смысл понятия раскрыт неправильно: министерство – не единственный «орган государственного управления во главе с одним человеком». Факт принимается. 1 балл.

19

Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «Священный союз». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u> : 1) <u>смысл понятия</u> , например: союз европейских монархов, заключённый после крушения наполеоновской империи для борьбы против революционного и национально-освободительного движения и обеспечения незыблемости решений Венского конгресса; (Смысл понятия может быть приведён в иной, близкой по смыслу формулировке.) 2) <u>факт</u> , например: – Священный союз был создан по инициативе Александра I; – первоначально Акт Священного союза был подписан представителями России, Австрии, Пруссии. (Может быть приведён другой факт.) <i>Элемент 2 ответа (факт) может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i>	
Правильно раскрыт смысл понятия (содержание понятия корректно раскрыто через родовую принадлежность понятия и, если это необходимо, его видовое(-ые) отличие(-я)), приведён один исторический факт, конкретизирующий данное понятие	2
Правильно раскрыт смысл понятия (содержание понятия корректно раскрыто через родовую принадлежность понятия и, если это необходимо, его видовое(-ые) отличие(-я)), исторический факт, конкретизирующий данное понятие, приведён / не приведён / содержится в приведённом определении понятия. / ИЛИ Смысл понятия не раскрыт / раскрыт неправильно, приведён один исторический факт, конкретизирующий данное понятие.	1
Смысл понятия не раскрыт / раскрыт неправильно, исторический факт, конкретизирующий данное понятие, приведён неправильно / не приведён. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Ответ 1

~19.
Священным союз-организации, сложившаяся в начале 19 века, целью которого было решение конфликтов мирно и помощь союзникам в решении конфликтов военными путями.
Факт: Священный союз сложился после победы Европы и России над Наполеоном. Франция изначально не входила в Священный союз.

Комментарий

Неправильно указана родовая принадлежность понятия (не указано, что это союз государств (монархов); слово «организация» может быть понято очень широко). Факт не принимается, так как содержит ошибочное положение: «после победы Европы и России над Наполеоном» (и Франция является частью Европы). 0 баллов.

Ответ 2

19. Священный союз-консервативный союз России, Пруссии, Германии, провозглашённый на Венском конгрессе 1815г. для поддержания международного порядка.
Факт: Инициатором Священного союза был Александр I.

Комментарий

Смысл понятия раскрыт неправильно (допущена ошибка: «союз России, Пруссии, Германии»). Факт указан верно. 1 балл.

Ответ 3

№19) Священный Союз - военно-политическое объединение стран в начале XIX в., в котором входила Российская Империя.
Факт: Инициатором Священного союза был Александр I.
Священный Союз - военно-политическое объединение стран в XIX в., в котором входила Россия.
Факт: Священный Союз был создан для противодействия Франции.

Комментарий

Смысл понятия раскрыт неправильно (в XIX в. Россия входила не только в Священный союз). Факт указан неверно (ко времени создания Священного союза наполеоновская Франция была разгромлена, союз создавался для поддержания установленного Венским конгрессом международного порядка) . 0 баллов.

Ответ 4

№ 19
1) «Священный союз» – союз между Россией и некоторыми европейскими державами с целью противостояния Франции.
2) Конкретизирующий факт: в данный союз входила Австро - Венгрия

Комментарий

Смысл понятия раскрыт неправильно: под данное определение могут подойти антифранцузские коалиции, но не Священный союз, который не был создан с целью противостояния Франции. Факт указан неправильно: Австро-Венгрии во время деятельности Священного союза еще не существовало. 0 баллов.

Ответ 5

19. Священный союз – международное соглашение, созданное с целью оказания помощи в прототрещении волнений и протестанских движений внутри стран участниц союза. Был учрежден по инициативе Александра I.

Комментарий

Смысл понятия раскрыт не вполне верно: «протестанские движения» созвучны с «протестантскими», но Священный союз не был направлен против протестантов; вызывает сомнение и положение о том, что Священный союз был призван бороться только с волнениями внутри стран – участниц союза. Факт («был учрежден по инициативе Александра I») указан верно. 1 балл.

Задание 20

20

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в системе управления Новгородской земли и Владимиро-Суздальского княжества во второй половине XII–XIII в. по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: _____

Обоснования тезиса:

1) _____

2) _____

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие элементы:</p> <p>1) тезис, например: во второй половине XII–XIII в. роль князя в управлении Новгородской землей была меньшей, чем во Владимиро-Суздальском княжестве; (Может быть сформулирован другой тезис.)</p> <p>2) обоснования, например (для приведённого выше тезиса): – в Новгородской земле князь приглашался и смещался решением народного вече; во Владимиро-Суздальском княжестве власть князя передавалась по наследству, без участия народа; – важнейшие решения (о начале войны или заключении мира, о введении налогов и т.п.) в Новгороде принимались народным вече, во Владимиро-Суздальском княжестве – князем и его ближайшим окружением. (Могут быть приведены другие исторически корректные обоснования.) <i>При оценивании засчитываются только обоснования, содержащие два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). В качестве исторических фактов не принимаются указания на совокупность событий (например: «было одержано несколько побед»)</i></p>	
<p>Правильно сформулирован тезис, приведено два исторически корректных обоснования (каждое содержит два исторических факта, по одному для каждого из сравниваемых объектов)</p>	3
<p>Правильно сформулирован тезис, приведено только одно исторически корректное обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено два обоснования (каждое содержит два исторических факта, по одному для каждого из сравниваемых объектов); обоснование(-я) содержит(-ат) неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа</p>	2
<p>Правильно сформулирован тезис, приведено только одно обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов); обоснование содержит неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа. ИЛИ Тезис сформулирован неверно или не сформулирован (в том числе вместо тезиса приведено суждение типа: «различие в том, что сравниваемые объекты разные») / тезис как результат сравнения подменён рассуждениями общего характера, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов. ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов, ни одно из приведённых суждений не обосновывает тезис</p>	1

Все иные ситуации, не соответствующие правилам выставления 3, 2 и 1 балла. ИЛИ Ответ неправильный	0
	Максимальный балл
	3

Ответ 1

№20

Тезис: Во второй половине XII-XIII в. вся полнота власти в Новгородской земле находилась у вече, а во Владимиро-Суздальском княжестве у князя.

Обоснования тезиса:

- 1) Во Владимиро-Суздальском княжестве власть передавалась в соответствии с лестничной системой престолонаследия, а в Новгородской земле должность князя была выборной - вече приглашало князя на княжение. (300 «золотых поясов»)
- 2) Во Владимиро-Суздальском княжестве власть князя не была ограниченной, когда и он мог самостоятельно принимать решения, когда в Новгородской земле функции князя были помощники князя были ограничены и за превышение полномочий он мог быть изгнан из Новгорода. (Изгнание Александра Невского после окончания Невской битвы за то, что он не создал вече)

№21. (начало) см. лист 5 - продолжение)

Комментарий

Тезис принимается. Обоснование 1 не соответствует тезису: факт передачи власти «в соответствии с лестничной системой престолонаследия» не означает, что у князя находилась «вся полнота власти»; факт приглашения князя вече в Новгородской земле не означает, что «вече принадлежала «вся полнота власти». Указание «300 золотых поясов» в качестве синонима вече не следует считать ошибкой, так как в историографии такое мнение встречается. Первая часть обоснования 2 по смыслу практически совпадает со второй частью тезиса. Вторая часть обоснования 2 содержит фактическую ошибку (Александра Невского изгнали за то, что он не создал вече). Обоснование 1, хотя и не соответствует указанному выпускником тезису, но включает суждение, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов. 1 балл.

№20 Тезис: в Новгородской земле князь был выборным и имел ограниченные полномочия в отличие от князя Владимиро-Суздальского княжества.

, см. Доп. БЛАНК

Обоснование тезиса:

1. В Новгородской земле князя выбирали на вече — на родном собрании, на нём же во время изгнания или заточения заменить на другого князя, а во Владимиро-Суздальском княжестве титул и власть князя передавалась по наследству;

2. В Новгородской земле князь ~~всего~~ отвечал за внешние функции, например: объявление войн, обеспечение безопасности и т.д., а у Владимиро-Суздальского князя не было никаких ограничений и он ~~этот~~ ^{занимался} отвечал как управляет как внешней, так и внутренней политикой

Комментарий

Тезис принимается (по-видимому, в данном случае положение о «выборности» князя подразумевает выбор веча князя, которого следует пригласить на княжение). Обоснование 1 соответствует тезису. Вопрос вызывает положение «во Владимиро-Суздальском княжестве титул... князя передавался по наследству». Это положение сформулировано неудачно (титул князя всегда передавался по наследству, а не только во Владимиро-Суздальском княжестве), но это положение не содержит неточности или ошибки. Обоснование 1 принимается. Обоснование 2 содержит ошибку (в Новгородской земле князь отвечал за внешние функции, например: объявление войны...»), оно не принимается. 2 балла.

710.

Тезис: Новгородская земля была более независимой от князей, чем Владимиро-Суздальская ^{и шло веча}.

Обоснования тезиса:

1) Новгородское вече могло призывать князя, а так же изгонять его. В то время как в Владимиро-Суздальской земле правление передавалось по наследству.

2) Новгородские земли были республикой и имели вече-собрание старейшин, которое ведало делами Новгорода. А в Владимиро-Суздальском княжестве вече не было и все главные вопросы решал князь.

Комментарий

Тезис принимается. Обоснование 1 соответствует тезису: возможность призывать и изгонять князя действительно означает большую независимость Новгородской земли от князя, чем Владимиро-Суздальского княжества (термин «Владими́ро-Сузда́льская» земля встречается в литературе, это не ошибка). Обоснование 2 содержит ошибку: «во Владимиро-Суздальском княжестве вече не было». Использование для новгородского вече названия «собрание старейшин» тоже является ошибкой. 2 балла.

20. Тезис: в Новгороде князей избирают, а во Владимиро-Суздальском княжестве власть передается по наследству.

Обоснование тезиса: 1) в Новгороде бояре решают кому взойти на престол, в то время как во Владимиро-Суздальском княжестве существует наследственная система престолонаследия.

2) в Новгороде вече может изгнать князей, как изгнали Мстислава Владимировича в 1132 году, а во Владимиро-Суздальском княжестве князь имеет большой авторитет.

Комментарий

Тезис принимается (выпускник может указать тезис, характеризующийся низкой степенью обобщения, но обосновать его будет сложно). Обоснование 1 по степени обобщения практически соответствует приведенному тезису (в Новгороде князя избирают, а во Владимиро-Суздальском княжестве князя получали власть по наследству). В обосновании 1 не упомянуто вече. Не следует считать это ошибкой, так как важнейшие вопросы действительно находились в ведении бояр. Обоснование 2 не соответствует тезису (в тезисе речь идет о вступлении князей на престол, а в обосновании – об изгнании). Кроме того, в обосновании 2 объекты сравниваются по несопоставимым признакам (возможность изгнать князя – степень авторитета, которым обладал князь). Обоснование 1 содержит два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов, но не обосновывает тезис. 1 балл.

20 Тезис: В Владимиро-Суздальском княжестве управление было выше и главнее, чем в Новгородском.
 Обоснование тезиса:
 1) В Новгородском княжестве правило вече, а в Владимиро-Суздальском была полная монархия.
 2) В Новгороде князь избирался народными собраниями, а в Владимиро-Суздальском по наследству.

Комментарий

Тезис не может быть принят, так лишен смысла (непонятно, что означает положение «управление было выше и главнее»). Положение, приведенное в качестве обоснования 1, содержит спорные положения. Словосочетание «Новгородское княжество», представленное в этом обосновании, спорно с точки зрения исторической науки, но встречается в литературе. Термин «полная монархия» не вполне понятен. Если имеется в виду абсолютная монархия, то обоснование 1 является неверным (абсолютизм в рассматриваемый период в этом княжестве отсутствовал). Если имеется в виду стремление князей к самовластию, то эту мысль необходимо было пояснить. Положение, приведенное в качестве обоснования 2, содержит два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов. Но это положение не обосновывает тезис, так как его невозможно обосновать. 1 балл.

20

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в положении партии большевиков в июне и конце октября 1917 г. (по старому стилю) по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис: _____

Обоснования тезиса:

- 1) _____
- 2) _____

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>тезис</u>, например: в октябре 1917 г. партия большевиков была более влиятельной политической силой по сравнению с июнем 1917 г.; (Может быть сформулирован другой тезис.)</p> <p>2) <u>обоснования</u>, например (для приведённого выше тезиса):</p> <ul style="list-style-type: none"> – на I Всероссийском съезде Советов рабочих и солдатских депутатов, проходившем в июне 1917 г., большевики были в меньшинстве, а подавляющее большинство голосов было у меньшевиков и эсеров; на II Всероссийском съезде Советов рабочих и солдатских депутатов, проходившем в конце октября 1917 г., большевики в коалиции с левыми эсерами были в большинстве; – в июне 1917 г. во Временном правительстве отсутствовали представители партии большевиков; СНК, сформированный в конце октября 1917 г., состоял из большевиков. <p>Могут быть приведены другие исторически корректные обоснования.</p> <p><i>При оценивании засчитываются только обоснования, содержащие два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). В качестве исторических фактов не принимаются указания на совокупность событий (например: «было одержано несколько побед»)</i></p>	
<p>Правильно сформулирован тезис, приведено два исторически корректных обоснования (каждое содержит два исторических факта, по одному для каждого из сравниваемых объектов)</p>	3
<p>Правильно сформулирован тезис, приведено только одно исторически корректное обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов).</p> <p>ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено два обоснования (каждое содержит два исторических факта, по одному для каждого из сравниваемых объектов); обоснование(-я) содержит(-ат) неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа</p>	2
<p>Правильно сформулирован тезис, приведено только одно обоснование, содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов); обоснование содержит неточность(-и), существенно не искажающую(-ие) содержание ответа.</p> <p>ИЛИ Тезис сформулирован неверно или не сформулирован (в том числе вместо тезиса приведено суждение типа: «различие в том, что сравниваемые объекты разные») / тезис как результат сравнения подменён рассуждениями общего характера, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов.</p> <p>ИЛИ Правильно сформулирован тезис, приведено не менее одного исторически корректного суждения, содержащего два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов, ни одно из приведённых суждений не обосновывает тезис</p>	1
<p>Все иные ситуации, не соответствующие правилам выставления 3, 2 и 1 балла.</p> <p>ИЛИ Ответ неправильный</p>	0
<i>Максимальный балл</i>	3

№20 1) Большевики повысили свой статус в обществе к концу октября 1917

2) а) В начале лета большевиков поддерживало примерно 24% населения. Это стало ясно на выборах в Учредительное собрание. Придя к власти в октябре, большевики были настроены заключить мир в Первой мировой войне, что подтверждает вынужденной большевиками Декрет о мире. Таким образом, большевики обрели большую поддержку, так как население так же хотело конца войны.

б) Также повышение статуса большевиков можно объяснить тем, что в июне 1917 они были оппозиционной партией, то есть против существующего правительства. Однако в октябре большевики уже захватили власть, что показывает отличие от их положения в июне.

Комментарий

Тезис, представленный выпускником, принимается. В нем отражен рост социального признания (престижа) партии большевиков в обществе к октябрю 1917 г. по сравнению с июнем. Обоснование 1 («а») не принимается, так как оно содержит ошибку и содержит сравнение положения большевиков по разным основаниям. Ошибка заключается в том, что выборы в Учредительное собрание прошли не в начале лета, а в ноябре (поэтому по ним невозможно было определить в процентах уровень популярности большевиков в июне). Сравнение по разным основаниям состоит в том, что для июня представлены данные о популярности большевиков в процентах, а для октября – объяснение возможной причины роста поддержки большевиков. Обоснование 2 принимается, так как факт обретения большевиками власти, на котором построено это обоснование, действительно свидетельствует о повышении их статуса в обществе. 2 балла.

Ответ 2

20. ^{Тезис:} В июне 1917 года ~~то~~ большевики не имели тако-
го внимания на ситуацию в стране, как в октябре.
1) На первом Всероссийском съезде рабочих
и депутатов (16 июня 1917) были отвергнуты все
проекты большевиков, а Временное правительство
и его политика были поддержаны делегатами.
2) В конце октября 1917 года на Всероссийском вос-
тании большевики имели большинство голосов, издали
Декрет о власти и провозгласили власть Советов.

Комментарий

Тезис принимается. Представлено одно обоснование, которое состоит из двух частей. Это обоснование содержит сравнение по сопоставимым признакам, отраженным в тезисе. Действительно, предложения большевиков на I Всероссийском съезде Советов, открывшемся 16 июня, были отвергнуты, в октябре 1917 г. они провозгласили Советскую власть. Отсутствие некоторых, в данном случае второстепенных, деталей (например, отсутствие указания на то, что Советская власть была провозглашена на II Всероссийском съезде Советов) не должно влиять на выставленный балл. 2 балла.

10. ~~Вот тезис~~ Тезис: В июне 1917 года положение партии большевиков было хуже, нежели в конце октября 1917 года.

Обоснование:

1) В июне 1917 проходили выборы в Советы в которых партия большевиков набрала 15%, что было наименьшим показателем среди других партий, что ухудшило положение партии. А в октябре 1917 года в результате революции Советы большевиков усилились, так как они ~~были~~ поддержаны пролетариатом

2) В июне 1917 года народ не понимал деятельности большевиков, их программы партии и деятельности, ~~что ухудшило~~ так как большее внимание людей было направлено на усталость от первой мировой войны, что ухудшило положение партии. А в конце октября 1917 в результате революции большевики обещали выйти из первой мировой войны и уменьшить положение ~~к-силеры~~ и так далее
см лист 4 →

Большинство людей узнало программу партии, что усилило влияние большевиков.

Комментарий

Тезис имеет максимально обобщенный характер, поэтому его трудно обосновать, но он принимается. Первое обоснование построено на разности в оценке поддержки большевиков населением в июне и октябре 1917 г. Но автор ответа указывает степень поддержки большевиков в июне в процентах (не вполне понятно, о каких выборах идет речь), а в октябре – в форме обобщенного суждения об усилении поддержки, «так как они поддержали пролетариат». Такое обобщенное суждение нельзя считать фактом. Обоснование 1 не принимается. Обоснование 2 построено на рассуждениях о том, что в июне программу партии народ не понимал, так как его внимание было направлено «на усталость от Первой мировой войны», а в октябре, после революции и обещаний большевиков выйти из войны, понял. Данное утверждение не содержит фактов, которыми можно обосновать тезис. 0 баллов.

№ 20.

Тезис: в октябре 1917 года партия большевиков имела больше влияния и большую власть, чем в июне 1917.

Обоснования тезиса:

- 1) Ленин - глава партии, в июне находился в розыске и скрывался за границей, а в конце октября 1917 г. он уже находился в России и распространял лозунги во время кризисов Временного Правительства, например "Вся власть народу!"
- 2) В июне 1917 г. большевики не имели реальной власти, как партия, а в конце октября 1917 г. они получили большую власть, свернув Временное Правительство во главе с Керенским.

Комментарий

Тезис принимается. Обоснование 1 не может быть принято, так как построено на ошибочных положениях: В.И. Ленин в июне еще не находился в розыске и уже не скрывался за границей, лозунг «Вся власть народу» большевиками не выдвигался. Обоснование 2 содержит верное положение, но оно не обосновывает, а практически повторяет тезис. Таким образом, в ответе приведено одно исторически корректное суждение (обоснование), содержащее два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов), позволяющих сравнить отдельные аспекты указанных в задании объектов, но оно не обосновывает, а повторяет тезис. 1 балл.

20) ^{С точки зрения} ~~Политические~~ партии большевиков в июне и конце октября 1917 были сильно различимы.

① В июне партия большевиков правила вместе с законным ~~но без~~ Временным правительством, а в конце октября 1917 большевики считались единственной правящей партией после октябрьской революции.

② В июне партия большевиков считалась ^{у которой есть сильнейший профинанс} ~~незаконной партией~~ с силой, а в конце октября 1917 после революции уже большевикам никакое другое правительство не угрожало ^{с точки зрения} ~~они стали~~ как с законностью, так и с силой.

Комментарий

Тезис не принимается, так как по сути он указывает на то, что различие состоит в различии. Обоснование 1 содержит ошибку: «в июне партия большевиков правила вместе с законным Временным правительством». Обоснование 2 также основано на ошибочном факте: «в июне партия большевиков считалась незаконной партией». Кроме того, формулировки суждений в обосновании 2 не позволяют однозначно понять их смысл (например: «они стали как с законностью, так и с силой»). 0 баллов.

Задание 21

21

В XIX–XX вв. в сельском хозяйстве использовались экстенсивные и интенсивные способы его ведения. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что политика правительства России в конце XIX – начале XX в. и политика правительства США в XIX в. способствовали применению экстенсивных способов развития сельского хозяйства: один аргумент для России и один для США. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты. Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: _____

Аргумент для США: _____

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать аргументы:</p> <p>1) для <u>России</u>, например: масштабным мероприятием в рамках аграрной реформы П.А. Столыпина, начатой в 1906 г., стало переселение крестьян в малозаселённые районы Южной Сибири и Дальнего Востока, в результате чего посевные площади в Сибири выросли почти вдвое;</p> <p>2) для <u>США</u>, например: развитию сельского хозяйства на западе Североамериканского материка способствовал Гомстед-акт, который был принят в 1862 г.; согласно этому документу каждый гражданин США, являющийся главой семьи, достигший 21 года и не воевавший на стороне Юга против Севера, мог получить из земель общественного фонда участок не более 160 акров (65 гектаров) после уплаты регистрационного сбора в 10 долларов; а затем при условиях обработки земли и возведения на ней строения получал бесплатно право собственности на этот участок по истечении пяти лет.</p> <p>Могут быть приведены другие аргументы</p>	
Приведено по одному аргументу для России и США	3
Приведён один аргумент для России.	2
ИЛИ Приведён один аргумент для США	
Аргумент(ы) не сформулирован(ы); приведено не менее двух фактов, возможность использования которых для аргументации очевидна	1
<p>Аргумент(ы) не сформулирован(ы); приведён один факт, который может быть использован для аргументации.</p> <p>ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания.</p> <p>ИЛИ Ответ неправильный</p>	
<i>Максимальный балл</i>	3

Ответ 1

21. Аргумент для России: В России в конце XIX - начале XXв. шло активное заселение земель Сибири и Дальнего Востока, в результате чего появились новые земли для развития сельского хозяйства в стране, что говорит о экстенсивном пути развития.

Комментарий

Аргумент для России не принимается. В аргументе не указана политика правительства, которая способствовала применению экстенсивных способов развития сельского хозяйства. Аргумент для США не указан. Указан всего один факт, который очевидно можно использовать для аргументации данной точки зрения. 0 баллов.

Ответ 2

211 Аргумент для России — это Столыпинская аграрная реформа, по которой крестьянам по своей воле мог уехать в Сибирь, чтобы заняться сельским хозяйством, тем самым количественно увеличив объём сельскохозяйственной земли.

Аргумент для США — это отмена рабства, произошедшая в конце 19 века, в ходе которой, темное население получило землю для возделывания угодий.

Комментарий

Аргумент для России принимается, так как он содержит указание на Столыпинскую реформу, в рамках которой у крестьян появилась возможность переселяться в Сибирь, что способствовало сельскохозяйственному освоению новых земель.

Аргумент для США не принимается (непонятно, как отмена рабства привела к освоению земель). 2 балла.

Ответ 3

№21

Аргумент для России: Россия стремилась заселить дальней не заселённые районы империи в Сибирь и на Дальнем Востоке, например: Столыпинская реформа.

Аргумент для США: США стремилась заселить мало населённые районы на западе, где раньше жили коренные народы — развитие Фронта.

Комментарий

Аргумент для России не содержит указания на экстенсивное развитие сельского хозяйства (в аргументе идет речь только о заселении земель, но не о развитии сельского хозяйства на этих землях). В аргументе для США отсутствует конкретная информация о действиях государства. Ответ содержит только один факт, который очевидно можно использовать для аргументации данной в задании точки зрения (переселение в Сибирь крестьян и Столыпинскую реформу выпускник сформулировал как один факт). 0 баллов.

Ответ 4

б 21. Аргумент для России: в 1861 году отменили крепостное право, после чего крестьяне фактически обрели временнообязанности и должны были платить выкупные платежи, а также крестьяне объединялись в сельские общины и не имели права выйти из нее. Однако при Николае II появилось право для крестьян на переселение в Сибирь, тем самым получали выгоду и крестьяне, и государство. Например, крестьяне какого-то времени освобождались от налогов и за них через мобило гос-во. А государство тем самым применяло экстенсивный способ развития сельского хозяйства (осваивались новые земли).

Комментарий

Аргумент для России не принимается. В аргументе указаны мероприятия, которые способствовали экстенсивному развитию сельского хозяйства, а также указан механизм действия этих мероприятий. Но допущена фактическая ошибка, которая не позволяет принять аргумент: «право для крестьян на переселение в Сибирь» не появляется при Николае II, десятки тысяч крестьян переселялись в регион и ранее, в том числе с 1861 по 1894 г. Аргумент для США не указан. Приведены факты, которые очевидно можно использовать при аргументации: меры государства, способствовавшие переезду крестьян, освоение новых земель крестьянами. 1 балл.

Ответ 5

и 21

Аргумент для России: в 1900-е годы Сталинским разработал проект реформы, основной целью которой было решение земельного и аграрного вопросов посредством переселения крестьян в восточные регионы страны. И так крестьяне получили земли и на начальном периоде не платились налоги. Данным решением являлось попыткой введение фермерства (крестьяне должны были работать сами на себе). Именно этот ход способствовал увеличению посевных площадей и, как следствие, фактически развитию сельского хозяйства.

Аргумент для США: В 1862, в США ~~уже~~ ~~принят~~ ~~этот~~ ~~закон~~ - акт, который ~~у~~ которого ~~конгрессу~~ ~~американцу~~ США давалось право ~~при~~ ~~за~~ ~~коммерческие~~ ~~цели~~ ~~судить~~ ~~у~~ ~~адреса~~ ~~незаселенные~~ ~~земли~~ ~~на~~ ~~западных~~ ~~территориях~~, что позволило ~~увели-~~ ~~чить~~ ~~количество~~ ~~на~~ ~~поселение~~ ~~миллионов~~ ~~и~~ ~~развитию~~ ~~экономического~~ ~~сельского~~ ~~хозяйства~~ ~~за~~ ~~счет~~ ~~и~~ ~~экономических~~ ~~способов~~ ~~развития~~.

Комментарий

Оба аргумента верные. 3 балла.

21

Последняя треть XIX – первое десятилетие XX в. ознаменовались революционными событиями и в России, и во Франции. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что на обострение внутривнутриполитической обстановки в обеих странах большое влияние оказали внешнеполитические обстоятельства: один аргумент для России, один для Франции. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: _____

Аргумент для Франции: _____

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать <u>аргументы</u> : 1) <u>для России</u> , например: неудачные действия России в русско-японской войне стали одной из причин Первой российской революции; 2) <u>для Франции</u> , например: поражение под Седаном в ходе франко-прусской войны, когда французская армия во главе с Наполеоном III капитулировала, привело к восстанию 3 сентября в Париже, вследствие чего во Франции была окончательно упразднена монархия. Могут быть приведены другие аргументы	
Приведено по одному аргументу для России и Франции	3
Приведён один аргумент для России. ИЛИ Приведён один аргумент для Франции	2
Аргумент(ы) не сформулирован(ы); приведено не менее двух фактов, возможность использования которых для аргументации очевидна	1
Аргумент(ы) не сформулирован(ы); приведён один факт, который может быть использован для аргументации. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	
Максимальный балл	3

Ответ 1

~21.

1) В последней трети 19 века, в 1881 году убит Александр II.

одной из причин было недовольство людей из-за стагнации экономики в стране, который был вызван Крымской войной (1853-1856), в которой Россия понесла поражение. Люди не понимали за что они воюют.

А в первом десятилетии XX века также было недовольство в граждан из-за русско-японской войны, в которой мы также проиграли, это вызвало революцию 1905-1907 годов.

Комментарий

Представлены два аргумента для России. Это допустимо. Первый аргумент неправильный, так как связь убийства Александра II с поражением в Крымской войне сомнительна (и не рассмотрена в ответе). Второй аргумент содержит ошибку: Россия потерпела поражение в русско-японской войне в августе 1905 г., когда был подписан Портсмутский мирный договор, революция началась в январе 1905 г. Таким образом, не поражение в русско-японской войне, а неудачи в ходе нее могли стать причинами Первой российской революции. Во втором аргументе содержатся два факта, которые очевидно можно использовать для аргументации данной в задании точки зрения: «русско-японская война» и «революция 1905–1907 гг.». 1 балл.

21. Потерянные территории Эльзас и Лотарингия в ходе франко-германской войны 1870 года привели к массовым реваншистским и революционным настроениям внутри французского общества. Японо-китайская война наряду с Первой Мировой Войной существенно повысили уровень напряженности в российском обществе. В результате этого и случились революции 1905 и 1917 года.

Комментарий

Аргумент для Франции не принимается. Из ответа не вполне понятно, в чем проявились указанные в ответе «массовые реваншистские и революционные настроения внутри французского общества». В ответе указано, что эти настроения стали последствиями потери Эльзаса и Лотарингии, которые были утрачены по мирному договору 1871 г., но очевидное проявление революционных настроений произошло в сентябре 1870 г. после поражения при Седане. В аргументе для России можно оценивать только ту часть, которая соответствует требованию задания (укладывается в период последняя треть XIX – первое десятилетие XX в.). Причинно-следственная связь, указанная для начала первой Российской революции («проигранная японская война существенно повысила уровень напряжения в российском обществе... в результате этого случилась революция 1905 г.») неправильная, так как проигрыш России в русско-японской войне (Портсмутский мир) произошёл уже после начала революции 1905 – 1907 гг. («Кровавое воскресенье»). Таким образом, аргумент для России не принимается. В ответе приведено не менее двух фактов, возможность использования которых для аргументации очевидна (например, франко-германская война, революция 1905 – 1907 гг.). 1 балл.

Ответ 3

2. Из-за поражения в Русско-японской войне, боевой дух российских солдат пал, они были недовольны своей властью и внутриполитическая ситуация обострилась.

Комментарий

Аргумент не принимается. В аргументе не указано, в чем состояло обострение внутриполитической ситуации, после «поражения в русско-японской войне». В ответе указан только один факт, который очевидно можно использовать для аргументации данной в задании точки зрения. 0 баллов.

Ответ 4

21

Аргумент для России: Поражение в русско-японской войне обострило революционную ситуацию в стране, в которой уже началась Первая российская революция. Император Николай II был вынужден подписать Манифест «Об усовершенствовании государственного порядка».

Аргумент для Франции: Поражение во франко-польской войне привело к отречению от престола Наполеона III. Вторая империя прекратила свое существование в стране была преобразована в республику. На фоне кризиса было поднято восстание, восставшие подняли «красное знамя» и создали временный орган власти.

Комментарий

В аргументе для России экзаменуемый, по-видимому, пишет о поражениях в ходе русско-японской войны, которые последовали после начала Первой российской революции или о поражении в войне в целом (заключении Портсмутского мира), так как указано, что ко времени поражения (поражений) в России «уже началась Первая Российская революция». Причины ее начала выпускник не раскрывает, а указывает только «обострение революционной ситуации» в процессе уже начавшейся революции. Не вполне понятно, что имеется в виду под этим «обострением». Но в ответе указано еще одно событие, имеющее непосредственное отношение к революции: издание манифеста «Об усовершенствовании государственного порядка». Однако это событие является последствием обострения внутриполитической обстановки, которое конкретно в ответе не названо. В аргументе для Франции допущены ошибки, которые не позволяют его принять («франко-польская война» «отречение Наполеона III в результате поражения в войне», а не поражения при Седане). В ответе приведено не менее двух фактов, возможность использования которых для аргументации очевидна (например, русско-японская война, Первая российская революция). 1 балл.

21

Аргумент для России: в ходе неудачной русско-японской войны (1904-1905) (страна промышленно не была готова) внутри страны начались недовольства, их не устраивала такое положение дел (недовольство ~~в~~ главнокомандующим Николаем II). Начались революционные события (Кровавое воскресенье)

Комментарий

В аргументе верно указано, что «недовольства» начались не в результате поражения в русско-японской войне, а «в ходе неудачной русско-японской войны». Революционное событие, конкретизирующее обострение внутривнутриполитической обстановки, в ответе также названо: «Кровавое воскресенье». Но в аргументе допущена ошибка: во время русско-японской войны Николай II не был главнокомандующим. Аргумент не принимается, но приведенное положение содержит два факта, возможность использования которых для аргументации очевидна: русско-японская война и «Кровавое воскресенье». 1 балл.

Правила заполнения протоколов проверки развернутых ответов участников ЕГЭ экспертами предметных комиссий по истории в 2025 году

Результаты проверки выполнения заданий с развернутым ответом эксперты региональных предметных комиссий оформляют протоколами в соответствии с установленной формой «Протокол проверки развернутых ответов» (далее – протокол), который входит в состав рабочего комплекта эксперта (форма протокола и набор не более 10 обезличенных копий экзаменационных работ, коды которых уже проставлены в соответствующих полях протокола). Протокол оформляется (при печати) на конкретного эксперта, при этом в регистрационной части протокола указывается в том числе:

- информация о коде региона, в котором проводится проверка;
- коде и названии учебного предмета;
- коде, фамилии и инициалах эксперта, которому назначены на проверку экзаменационные работы с кодами, указанными в основной части протокола;
- номере протокола.

Проверка экзаменационных работ проводится на основе использования поэлементного анализа ответов экзаменуемых в соответствии с критериями оценивания, которые предоставляются для каждого задания, включенного в КИМ ЕГЭ. В критериях оценивания предоставляются содержание верного ответа и указания по оцениванию.

По итогам оценивания экзаменационных работ эксперт, проверяющий работы, вносит в соответствующие поля протокола баллы, выставленные им по каждой позиции оценивания, предусмотренной критериями оценивания развернутых ответов. Также эксперт вносит в протокол информацию о выбранном номере альтернативного задания (для учебных предметов, в КИМ по которым включены задания с возможностью выбора).

Протокол является машиночитаемой формой, которая после заполнения проходит автоматизированную обработку в РЦОИ, в процессе которой форма сканируется, а информация, внесенная в протокол, автоматизированно распознается и вносится в РИС (региональная информационная система ГИА). Для исключения неверного считывания информации о результатах оценивания экзаменационных работ, необходимо соблюдение правил заполнения протокола. Протокол заполняется черной гелевой ручкой. Запрещено использование для заполнения протокола ручек с цветной пастой или карандашей (даже в случае их использования при проверке экзаменационных работ). Запрещается внесение какой-либо информации и/или пометок вне полей протокола, предназначенных для заполнения экспертом

Результаты оценивания каждой экзаменационной работы по истории переносятся в протокол проверки развернутых ответов следующим образом:

- баллы за выполнение задания **13** переносятся в колонку **13** протокола;
- баллы за выполнение задания **14** переносятся в колонку **14** протокола;
- баллы за выполнение задания **15** переносятся в колонку **15** протокола;
- баллы за выполнение задания **16** переносятся в колонку **16** протокола;
- баллы за выполнение задания **17** переносятся в колонку **17** протокола;
- баллы за выполнение задания **18** переносятся в колонку **18** протокола;

- баллы за выполнение задания **19** переносятся в колонку **19** протокола;
- баллы за выполнение задания **20** переносятся в колонку **20** протокола;
- баллы за выполнение задания **21** переносятся в колонку **21** протокола.

Протокол проверки развернутых ответов																					
		Регион 99		Код предмета 7		Название предмета История (дата экзамена)												Номер протокола 1000001			
		ФИО эксперта Фамилия И.О.		Код эксперта 000002		Примечание															
		Образец заполнения 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 X																			
№	Код бланка	Позиции оценивания																			
		13	14	15	16	17	18	19	20	21											
1	2920700339591	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
2		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
3		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
4		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
5		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
6		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
7		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
8		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
9		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
10		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

Дата проверки - -

Подпись эксперта

Рисунок 1. Протокол проверки развёрнутых ответов 2025 г. Образец

При выставлении баллов за выполнение задания в протокол проверки развёрнутых ответов следует иметь в виду, что если ответ отсутствует (нет никаких записей, свидетельствующих о том, что экзаменуемый приступал к выполнению задания), то в протокол проставляется символ «X», а не «0». Если участник экзамена не приступал к выполнению задание, выполнение которых оценивается несколькими критериями, то символ «X» выставляется по всем критериям, относящимся к этому заданию.

Любые исправления в протоколах запрещены, также запрещено использование замазок и затирок в целях исправления. В случае необходимости внесения исправления, эксперт сообщает об этом председателю ПК, который запрашивает в РЦОИ повторную распечатку протокола с номером испорченного. Ведется учет испорченных протоколов, уничтожение которых рекомендуется активировать после завершения соответствующего периода проведения ГИА.

Извлечения из Методических рекомендаций Рособнадзора по формированию и организации работы предметных комиссий (ПК) субъекта Российской Федерации при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.

Экспертам ПК запрещается:

- иметь при себе средства связи, фото-, аудио- и видеоаппаратуру;
- копировать и выносить из помещений, в которых работает ПК, экзаменационные работы, критерии оценивания, протоколы проверки экзаменационных работ;
- разглашать информацию, содержащуюся в указанных материалах.

Также запрещается:

- без уважительной причины покидать аудиторию;
- переговариваться с другими экспертами ПК, если речь не идёт о консультировании с председателем ПК или с экспертом ПК, назначенным по решению председателя ПК консультантом.

Если у эксперта возникают вопросы или проблемы, он должен обратиться к председателю ПК или лицу, назначенному председателем предметной комиссии консультантом.

