

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ»**

**Методические материалы для председателей и членов
предметных комиссий субъектов Российской Федерации
по проверке выполнения заданий с развёрнутым
ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2025 года**

АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

(Раздел «Письменная речь»)

**Москва
2025**

Рецензенты: О.А. Колыхалова, д. фил. н., профессор Школы иностранных языков НИУ ВШЭ; И.И. Михайлова, учитель английского языка школы № 1284, Москва.

Авторы-составители: М.В. Вербицкая, И.А. Басова, К.С. Махмурян, Ю.Б. Курасовская

Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2025 г. по английскому языку (письменная часть) подготовлены в соответствии с Тематическим планом работ федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений» на 2024 г. Пособие предназначено для подготовки экспертов по оцениванию выполнения заданий с развёрнутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов (КИМ) единого государственного экзамена (ЕГЭ) по английскому языку.

Цель пособия – подготовка экспертов предметных комиссий ЕГЭ по иностранным языкам. Данная цель достигается путём решения следующих задач:

- ознакомить педагогов с ключевыми положениями нормативно-правовых и программных материалов, раскрывающих содержательные, структурные и организационные особенности ЕГЭ как формы государственной итоговой аттестации;
- сформировать компетенции учителей в сфере современных технологий тестирования и оценивания;
- обеспечить высокое качество усвоения содержательного компонента курса путём формирования у учителей рефлексивных умений.

В результате изучения курса у слушателей формируются:

- знание содержания нормативных документов и методических рекомендаций Рособрнадзора, регламентирующих проведение ЕГЭ, в том числе определяющих функции, права и обязанности председателя и членов (экспертов) предметной комиссии;
- владение понятийным аппаратом ЕГЭ (ЕГЭ, спецификация, кодификатор, демонстрационный вариант КИМ, коммуникативная компетенция, уровни коммуникативной компетенции, стратегии общения, тестирование, стандартизированные тесты, формы и виды контроля, формы и виды оценивания, параметры и критерии оценивания, коммуникативное задание, коммуникативная задача и т.п.);
- знание формата и процедуры организации, проведения и оценивания результатов ЕГЭ;
- навыки и умения проведения письменной части экзамена;
- умение работать с инструментами, определяющими процедуру проверки и оценивания ответов выпускников на задания с развёрнутым ответом;
- умение оформлять бланк протокола проверки ответов на задания 37 и 38 письменной части экзамена, соблюдая технические требования;
- навыки и умения анализа коммуникативных заданий, входящих в КИМ ЕГЭ;
- навыки и умения анализа и корректировки типичных ошибок экспертов в области письма;
- способность к анализу своей работы в качестве эксперта;
- рефлексия, открытость к педагогическим инновациям.

В качестве конечного результата достижения цели пособие предусматривает формирование способности и готовности учителей работать в качестве экспертов предметной комиссии ЕГЭ по английскому языку.

Авторы будут благодарны за замечания и предложения по совершенствованию пособия.

© Федеральный институт педагогических измерений, 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
РАЗДЕЛ I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОВЕДЕНИЯ ТЕСТИРОВАНИЯ. ФОРМАТ ЗАДАНИЙ И ТЕХНОЛОГИИ ОЦЕНИВАНИЯ ПИСЬМЕННОЙ ЧАСТИ ЭКЗАМЕНА	7
ТЕМА 1. ЕГЭ КАК ИТОГОВАЯ ФОРМА КОНТРОЛЯ ИНОЯЗЫЧНОЙ КОММУНИКАТИВНОЙ КОМПЕТЕНЦИИ.....	7
КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ	22
РЕФЛЕКСИЯ.....	23
ТЕМА 2. СТРУКТУРА, СОДЕРЖАНИЕ И КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ РАЗДЕЛА «ПИСЬМЕННАЯ РЕЧЬ»	24
КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ	74
РЕФЛЕКСИЯ.....	74
РАЗДЕЛ II. ПРАКТИКУМ ПО ОЦЕНИВАНИЮ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ПО ПИСЬМЕННОЙ РЕЧИ.....	75
ТЕМА 1. ТЕХНОЛОГИЯ ОЦЕНИВАНИЯ ЗАДАНИЯ «ЭЛЕКТРОННОЕ ЛИЧНОЕ ПИСЬМО»	75
КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ	113
РЕФЛЕКСИЯ.....	113
ТЕМА 2. ТЕХНОЛОГИЯ ОЦЕНИВАНИЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЯ ПО ПИСЬМЕННОЙ РЕЧИ «ПИСЬМЕННОЕ ВЫСКАЗЫВАНИЕ С ЭЛЕМЕНТАМИ РАССУЖДЕНИЯ НА ОСНОВЕ ТАБЛИЦЫ/ДИАГРАММЫ»	114
КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ	164
РЕФЛЕКСИЯ.....	164
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ 37 И 38 РАЗДЕЛА «ПИСЬМЕННАЯ РЕЧЬ».....	165
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ СХЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ ЗАДАНИЙ 37 И 38, ТИПОВЫЕ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ	169
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. ПОРЯДОК ПОДСЧЁТА СЛОВ В ЗАДАНИЯХ РАЗДЕЛА «ПИСЬМЕННАЯ РЕЧЬ»	171
ПРИЛОЖЕНИЕ 4. ПОРЯДОК ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРОЦЕНТА ТЕКСТУАЛЬНЫХ СОВПАДЕНИЙ В ЗАДАНИИ 38	172
ПРИЛОЖЕНИЕ 5. АКТ ВЫЯВЛЕНИЯ НЕПРОДУКТИВНЫХ ОТВЕТОВ НА ЗАДАНИЕ 38	173
ПРИЛОЖЕНИЕ 6. ПРОТОКОЛ ВЫЯВЛЕНИЯ ПОЛНОСТЬЮ ИЛИ ЧАСТИЧНО ТЕКСТУАЛЬНО СОВПАДАЮЩИХ ОТВЕТОВ НА ЗАДАНИЕ 38.....	174
ПРИЛОЖЕНИЕ 7. ПРОТОКОЛ ВЫЯВЛЕНИЯ ОТВЕТОВ НА ЗАДАНИЯ 37/38, СОДЕРЖАЩИХ НЕНАДЛЕЖАЩИЕ ЗНАКИ, ВКЛЮЧАЯ СЛОВА НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ.....	175

ВВЕДЕНИЕ

До введения ЕГЭ в обучении школьников иностранным языкам письму как виду речевой деятельности уделялось мало внимания. Основной целью было овладение техникой письма на раннем этапе обучения и орфографией на более продвинутом этапе. Письменные по форме задания носили репродуктивный характер (спиши, вставляя пропущенные буквы; перепиши текст от первого лица; выпиши слова/предложения и т.п.) и не были направлены на формирование умений письма как вида речевой коммуникации. Продуктивный по своей природе вид речевой деятельности превращался, таким образом, в средство обучения другим видам речевой деятельности и развития языковых (лексических, грамматических, фонетических, орфографических и пунктуационных) навыков.

Сегодня мы говорим о **коммуникативной компетенции**¹, включающей **речевую компетенцию**, т.е. способность эффективно использовать изучаемый язык как средство общения и познавательной деятельности; **языковую/лингвистическую компетенцию**, т.е. овладение языковыми средствами в соответствии с темами и сферами общения и умение оперировать ими в коммуникативных целях; **социокультурную компетенцию** (включающую социолингвистическую), т.е. знания о социокультурной специфике страны/стран изучаемого языка, умение строить своё речевое и неречевое поведение адекватно этой специфике, умение адекватно понимать и интерпретировать лингвокультурные факты; **компенсаторную компетенцию**, т.е. умение выходить из положения при дефиците языковых средств в процессе иноязычного общения; **метапредметную (учебно-познавательную) компетенцию** – дальнейшее развитие метапредметных умений и универсальных учебных действий.

Не будет преувеличением утверждать, что коммуникативная компетенция в широком смысле лежит в основе всей человеческой деятельности. На нынешнем этапе развития информационного общества, с возникновением новых средств коммуникации мы способны по-новому оценить роль и значение коммуникативной компетенции, которая становится основой социально-экономического развития общества и интеллектуально-эмоционального развития индивида.

Коммуникативная компетенция является, с одной стороны, предметной компетенцией: иноязычная коммуникативная компетенция принадлежит предметной области «иностранный язык»; коммуникативная компетенция в родном языке принадлежит предметной области «русский язык» (точнее даже «русская словесность»). С другой стороны, это ключевая межпредметная компетенция, без которой невозможно непосредственное и опосредованное общение ни в одной области, невозможно хранение, передача и приращение научного и бытового знания. Вне коммуникативной компетенции невозможно существование человеческой цивилизации и самого человека как *homo sapiens*.

С самого начала эксперимента по введению ЕГЭ принципиальная позиция ФГБНУ «ФИПИ» помогла избежать ошибок, характерных для национального экзамена по иностранному языку в некоторых других странах, где экзамен является бланковым тестом, т.е. включает задания только закрытого типа. Задания открытого типа с развёрнутыми ответами составляют чрезвычайно важную часть экзаменационной работы, так как именно в этих заданиях проверяются продуктивные умения и навыки. Они значительно

¹ Коммуникативная компетенция и её составляющие несколько по-разному трактуются в зарубежной и отечественной методической традиции разными научно-практическими школами, которые, тем не менее, в основном сходятся в её лингвометодическом описании. Подробный сравнительный анализ см.: Сафонова В.В. Коммуникативная компетенция: современные подходы к многоуровневому описанию в методических целях. – М.: Еврошкола, 2004. См. также: Гальскова, Наталья Дмитриевна. Современная лингводидактика : монография / Н.Д. Гальскова, Н.Ф. Коряковцева, И.А. Гусейнова. – Москва : КНОРУС, 2021, а также Коряковцева Н. Ф. и др. Современное лингвистическое образование: перспективы развития : колл. монография. М. : ФГБОУ ВО МГЛУ, 2018.

увеличивают дифференцирующую способность контрольных измерительных материалов и тем самым помогают выявить выпускников и абитуриентов, имеющих наиболее высокий уровень языковой подготовки. Включение подобных заданий в структуру ЕГЭ делает совершенно обоснованными высказывания его критиков о возможности получения высоких результатов при механическом выполнении заданий методом случайного угадывания.

Заметим, что для гуманитарных дисциплин в целом задания со свободно конструируемым ответом имеют особое значение, так как позволяют проверить качественное овладение содержанием соответствующих курсов и сформированность сложных интеллектуально-коммуникативных умений – метапредметных умений, формированию которых уделяется особое внимание во ФГОС и ФООП. К их числу относятся умения создать связное письменное высказывание; формулировать, логично и последовательно излагать свои мысли; приводить аргументы и контраргументы; делать выводы и подкреплять их примерами – эти умения являются одновременно и метапредметными, и предметными в рамках изучения иностранного языка.

КИМ по иностранным языкам носят деятельностный характер и построены на коммуникативно-когнитивном и компетентностном подходах. Они проверяют не то, **что знает экзаменуемый о языке**, а то, насколько он **реально владеет иностранным языком**. Содержание КИМ, требования, предъявляемые выпускникам школы в рамках ЕГЭ, уже оказали значительное влияние на содержание обучения иностранным языкам в школе. Наиболее яркий пример в этом отношении – задания по аудированию, введение которых в ЕГЭ встретило сильное сопротивление, прежде всего потому, что в школе мало занимались аудированием и боялись плохих результатов выполнения заданий этого раздела. Действительно, в начале эксперимента результаты были низкими, но в последние годы средний процент выполнения заданий ЕГЭ по аудированию даже выше, чем средний процент выполнения заданий по чтению. Главное же – аудирование прочно вошло в практику преподавания иностранных языков в школе, этому виду речевой деятельности стало уделяться гораздо больше внимания. Нечто подобное происходит сейчас и в области письма.

Раздел «Письменная речь» КИМ ЕГЭ 2025 г. по иностранному языку включает два задания со свободно конструируемым ответом: задание 37 – электронное личное письмо и задание 38 – развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Оба задания, 37 и 38, базируются на тематике общения, составляющей основу школьной программы. Это социально-бытовая сфера (общение в семье и школе, межличностные отношения с друзьями и знакомыми); социально-культурная сфера (досуг молодёжи; страны изучаемого языка; вклад России и стран изучаемого языка в развитие науки и культуры); учебно-трудовая сфера (современный мир профессий, рынок труда; возможности продолжения образования в высшей школе в России и за рубежом; новые информационные технологии)².

Задание 37 – это задание базового уровня, и за его выполнение участник ЕГЭ может максимально получить 6 баллов; задание 38 – это задание высокого уровня, и за его выполнение участник ЕГЭ может максимально получить 14 баллов. Таким образом, раздел «Письменная речь» в целом оценивается максимально в 20 баллов. Удельный вес раздела «Письменная речь» составляет 24,4% от максимального тестового балла (82 балла).

Предлагаемое учебное пособие содержит методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий раздела «Письменная речь», в нём анализируются реально выполненные письменные работы, характеризуются типичные ошибки учащихся.

² См. спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по иностранным языкам и кодификаторы элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных организаций для проведения единого государственного экзамена на сайте Федерального института педагогических измерений www.fipi.ru.

РАЗДЕЛ I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОВЕДЕНИЯ ТЕСТИРОВАНИЯ. ФОРМАТ ЗАДАНИЙ И ТЕХНОЛОГИИ ОЦЕНИВАНИЯ ПИСЬМЕННОЙ ЧАСТИ ЭКЗАМЕНА

Тема 1. ЕГЭ как итоговая форма контроля иноязычной коммуникативной компетенции

Основные вопросы темы

1. Цели обучения английскому языку в общеобразовательной организации.
2. Документы, регламентирующие процесс обучения в общеобразовательной организации.
3. Основные понятия и категории содержания обучения иностранному языку в общеобразовательной организации.
4. Основные понятия и категории ЕГЭ.
5. Критерии и параметры контроля и оценивания в ЕГЭ.
6. Тестирование как особая форма контроля.
7. Тест, виды тестов.

Основная литература

1. Демонстрационный вариант КИМ ЕГЭ 2025 г. по английскому языку. – URL: www.fipi.ru
2. Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения в 2025 г. ЕГЭ по английскому языку. – URL: www.fipi.ru
3. Спецификация КИМ для проведения в 2025 г. ЕГЭ по иностранным языкам. – URL: www.fipi.ru
4. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413»).
5. Федеральная образовательная программа среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 23.11.2022 № 1014 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»).
6. Азимов Э.Г. Словарь методических терминов / Э.Г. Азимов, А.Н. Щукин. – Санкт-Петербург: Златоуст, 1999.
7. Вербицкая М.В. Перспективная модель ЕГЭ по иностранным языкам – коммуникативно-когнитивный подход в действии / М.В. Вербицкая, И.А. Басова, И.В. Трешина // Иностранные языки в школе. – 2021. – № 4. – С. 28–36.
8. Вербицкая М.В. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2024 года по иностранным языкам (английский, немецкий, французский, испанский, китайский языки) / М.В. Вербицкая, К.С. Махмурян, А.Е. Бажанов, Е.В. Кузьмина, Е.И. Ратникова, Л.Ш. Рахимбекова, М.М. Нурмагомедова – URL: www.fipi.ru
9. Вербицкая М.В. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2023 года по иностранным языкам (английский, немецкий, французский, испанский, китайский языки) / М.В. Вербицкая, К.С. Махмурян, А.Е. Бажанов, Е.В. Кузьмина, Е.И. Ратникова, Л.Ш. Рахимбекова, М.М. Нурмагомедова – URL: www.fipi.ru
10. Вербицкая М.В. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по иностранным языкам

- (английский, немецкий, французский, испанский, китайский языки) / М.В. Вербицкая, К.С. Махмурян, А.Е. Бажанов, Е.В. Кузьмина, Е.И. Ратникова, Л.Ш. Рахимбекова // Педагогические измерения. – 2022. – № 3. – С. 67–142.
11. Гальскова, Наталья Дмитриевна. Современная лингводидактика : монография / Н.Д. Гальскова, Н.Ф. Коряковцева, И.А. Гусейнова. – Москва : КНОРУС, 2021. – 216 с.
 12. Коккота В.А. Лингводидактическое тестирование / В.А. Коккота. – М.: Высшая школа, 1989.
 13. Коряковцева Н. Ф. и др. Современное лингвистическое образование: перспективы развития : колл. монография. – М. : ФГБОУ ВО МГЛУ, 2018. 254 с.
 14. Макнамара Т. Языковое тестирование / Т. Макнамара. – OUP – Relod, 2005.
 15. Сафонова В.В. Коммуникативная компетенция: современные подходы к многоуровневому описанию в методических целях / В.В. Сафонова. – М.: Еврошкола, 2004.
 16. Соловова Е.Н. Методика обучения иностранным языкам. Базовый курс лекций / Е.Н. Соловова. – М.: Астрель, 2008.
 17. Alderson J.C. Language Test Construction and Evaluation / J. Charles Alderson, Caroline Clapham, Dianne Wall. – Cambridge: CUP, 1995.
 18. Bachman L.F. Language Testing in Practice / Lyle F. Bachman, Adrian S. Palmer. – Oxford: OUP, 2004.
 19. Bachman L.F. Fundamental Considerations in Language Testing / Lyle F. Bachman. – Oxford: OUP, 2004.
 20. Cushing-Weigle S. Assessing Writing / Sara Cushing-Weigle. – Cambridge: CUP, 2004.
 21. Kolesnikova I. A Handbook of English-Russian Terminology for Language Teaching / I. Kolesnikova, O. Dolgina – St. Petersburg: Cup-Blitz, 2001.

ЕГЭ является итоговой формой контроля иноязычной коммуникативной компетенции. Структура и содержание ЕГЭ тесно связано с целями обучения иностранным языкам в школе.

Изучение иностранного языка в средней школе направлено на достижение следующих целей:

- **развития иноязычной коммуникативной компетенции** в совокупности её составляющих, а именно:
 - **речевой компетенции** – развития коммуникативных умений в четырёх основных видах речевой деятельности (говорении, аудировании, чтении, письме);
 - **языковой компетенции** – овладения новыми языковыми средствами (фонетическими, орфографическими, лексическими, грамматическими) в соответствии с темами, сферами и ситуациями общения, отобранными для основной школы; освоения знаний о языковых явлениях изучаемого языка, разных способах выражения мысли в родном и иностранном языке;
 - **социокультурной компетенции** – приобщения к культуре, традициям и реалиям стран/страны изучаемого языка в рамках тем, сфер и ситуаций общения, отвечающих опыту, интересам, психологическим особенностям учащихся основной школы на разных её этапах; формирования умения представлять свою страну, её культуру в условиях межкультурного общения;
 - **компенсаторной компетенции** – развития умения выходить из положения в условиях дефицита языковых средств при получении и передаче информации;
 - **метапредметной (учебно-познавательной) компетенции** – дальнейшего развития общих и специальных учебных умений; ознакомления с доступными учащимся способами и приёмами самостоятельного изучения языков и культур, в том числе с использованием новых информационных технологий;
- **развития и воспитания** школьников средствами иностранного языка.

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ среднего общего образования требованиям федерального государственного образовательного стандарта или образовательного стандарта. Для указанных целей используются контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы.

ЕГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утверждённым приказом Минпросвещения России и Рособрнадзора от 04.04.2023 №233/552.

В КИМ ЕГЭ 2025 г. был внесён ряд изменений в сравнении с КИМ 2024 г.

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

Задания 19–24 на контроль грамматических навыков могут быть даны на двух отдельных текстах или на одном цельном тексте.

Уточнены формулировки задания 38 письменной части и задания 4 устной части, а также критерии оценивания ответов на задание 4 устной части.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы остается прежним – 82 балла.

Спецификация КИМ для проведения в 2025 г. ЕГЭ по иностранным языкам (выдержки)

Документы, определяющие содержание КИМ ЕГЭ

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (далее – ФГОС) (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413»).

Детализированные требования к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования, проверяемые на основе изменённого в 2022 г. ФГОС, являются преемственными по отношению к требованиям ФГОС 2012 г.

При разработке КИМ ЕГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования» (с изменениями)).

Структура варианта КИМ ЕГЭ

Экзаменационная работа содержит письменную и устную части. Письменная часть в свою очередь включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письменная речь». Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных во ФГОС СОО по иностранным языкам, во все разделы включаются наряду с заданиями базового уровня задания высокого уровня сложности.

В работу по иностранным языкам включены 36 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развёрнутым ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путём преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Ответ на задания с кратким ответом даётся соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов; слова (в том числе в его аналитической форме, записанной без пробелов и разделительных символов). В таблице 1.1 представлено распределение заданий по разделам экзаменационной работы.

Таблица 1.1. Распределение заданий экзаменационной работы по разделам

№	Раздел работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 86	Тип заданий
1	Аудирование	9	12	14,6	Задания с кратким ответом
2	Чтение	9	12	14,6	
3	Грамматика и лексика	18	18	22	
4	Письменная речь	2	20	24,4	Задания с развёрнутым ответом
5	Говорение	4	20	24,4	Задания с развёрнутым ответом
Итого		42	82	100	

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

В аудировании и чтении проверяется сформированность умений понимания как основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в чтении проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в аудировании – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нём её отсутствия.

В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

В разделе «Письменная речь» контролируются умения создания различных типов письменных текстов.

В устной части экзамена проверяются умения говорения и языковые навыки.

Соотношение проверяемых умений и навыков и первичных баллов представлено в таблице 1.2.

Таблица 1.2. Распределение заданий экзаменационной работы по содержанию и видам умений и навыков

Проверяемые умения и навыки	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент от максимального балла, равного 82
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ			
Аудирование			
Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением	1	2	14,6
Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации	1	3	
Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления	7	7	
Чтение			
Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных	1	3	14,6
Умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления	1	2	
Умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления	7	7	
Грамматика и лексика			
Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте	6	6	22
Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации	5	5	

Проверяемые умения и навыки	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент от максимального балла, равного 82
Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте	7	7	
Письменная речь			
Умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке	1	6	24,4
Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	1	14	
УСТНАЯ ЧАСТЬ			
Чтение текста вслух	1	1	24,4
Умение участвовать в диалогерасспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы	1	4	
Умение участвовать в диалогинтервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера	1	5	
Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	1	10	

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания (таблица 1.3). Экзаменационная работа включает в себя задания базового и высокого уровней сложности. Эти уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с требованиями изменённого в 2022 г. ФГОС СОО следующим образом:

- базовый уровень – пороговый уровень, которого должны достичь выпускники средней школы, изучавшие иностранный язык по программе базового уровня;
- высокий уровень – уровень выше порогового, которого должны достичь выпускники средней школы, изучавшие иностранный язык по программе углублённого уровня.

Во все разделы работы («Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письменная речь», «Говорение») включены задания базового и высокого уровней сложности. Распределение заданий по уровням сложности представлено в таблице 1.3.

Таблица 1.3. Распределение заданий по уровням сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального балла, равного 86
Базовый	18	32	39
Высокий	24	50	61
Итого	42	82	100

Задания в экзаменационной работе располагаются по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела работы.

Таблица 1.4. Распределение текстов определённой жанрово-стилистической принадлежности по заданиям разного уровня сложности

Уровень сложности заданий	Аудирование	Чтение
Базовый	Краткие высказывания информационно-прагматического характера; беседа или высказывание в стандартных ситуациях повседневного общения	Краткие тексты информационного и научно-популярного характера; публицистические (например, рецензия) и научно-популярные тексты
Высокий	Интервью, развёрнутое тематическое высказывание, репортаж	Художественный или публицистический (например, эссе) текст

Продолжительность ЕГЭ по иностранным языкам

На выполнение письменной части экзаменационной работы предоставляется 3 часа 10 минут (190 минут).

На выполнение устной части экзаменационной работы предоставляется 17 минут, включая время для подготовки.

Общее время выполнения заданий всех разделов экзаменационной работы - 3 часа 27 минут (207 минут).

Система оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, происходит с использованием специальных аппаратно-программных средств.

Правильное выполнение каждого из заданий 3–9, 12–36 оценивается 1 баллом. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, и полностью совпадает с эталоном ответа. За неверный ответ, ответ, записанный с ошибкой, или отсутствие ответа выставляется 0 баллов.

Правильное выполнение каждого из заданий 1 и 11 оценивается 2 баллами, правильное выполнение каждого из заданий 2 и 10 оценивается 3 баллами. Задание считается выполненным верно, если ответ записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания, каждый элемент ответа присутствует в ответе и стоит на своём месте. За каждое неверное указание элемента на соответствующей позиции ответа балл за ответ уменьшается на 1, но не может стать меньше 0. Если количество символов в ответе больше требуемого, выставляется 0 баллов вне зависимости от того, были ли указаны все необходимые символы.

Развёрнутые ответы проверяются по критериям экспертами предметных комиссий субъектов Российской Федерации.

В разделе «Письменная речь» выполнение задания 37 (базового уровня сложности) оценивается исходя из требований базового уровня изучения иностранного языка, а выполнение задания 38 (высокого уровня сложности) – исходя из требований углублённого уровня. В устной части экзамена к базовому уровню относятся задания 1, 2, к высокому уровню – задания 3 и 4.

Особенностью оценивания ответов на задания 37 и 38 письменной части и задания 4 устной части является то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» всё задание оценивается 0 баллов.

При оценивании ответов на задания раздела «Письменная речь» (37, 38) следует учитывать такой параметр, как объём письменного текста, выраженный в количестве слов. Требуемый объём для электронного личного письма в задании 37 составляет 100–140 слов; для развёрнутого письменного высказывания на основе таблицы/диаграммы при выполнении задания 38 – 200–250 слов. Допустимое отклонение от заданного объёма составляет 10%. Если в выполненном задании 37 менее 90 слов или в задании 38 менее 180 слов, то задание проверке не подлежит и оценивается 0 баллов. При превышении объёма более чем на 10%, т.е. если в выполненном задании 37 более 154 слов или в задании 38 более 275 слов, проверке подлежит только та часть работы, которая соответствует требуемому объёму. Таким образом, при проверке ответа на задание 37 отсчитываются от начала ответа на это задание 140 слов, при проверке выполнения задания 38 – 250 слов, и оцениваются только эти части работы.

При оценивании ответов на задание 38 особое внимание уделяется способности экзаменуемого самостоятельно продуцировать развёрнутое письменное высказывание. Если более 30% ответа имеет непродуктивный характер (т.е. текстуально совпадает с опубликованным источником), то выставляется 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи», и, соответственно, всё задание оценивается 0 баллов.

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (приказ Минпросвещения России и Рособнадзора от 04.04.2023 № 233/552, зарегистрирован Минюстом России 15.05.2023 № 73314)

«81. Проверка экзаменационных работ включает в себя: проверку и оценивание предметными комиссиями ответов на задания КИМ для проведения ЕГЭ с развёрнутым ответом <...>, в том числе устных ответов, в соответствии с критериями оценивания по соответствующему учебному предмету, разработка которых организуется Рособнадзором³ <...>.

По результатам первой и второй проверок эксперты независимо друг от друга выставляют первичные баллы за каждый ответ на задания КИМ для проведения ЕГЭ с развёрнутым ответом <...>.

В случае существенного расхождения в первичных баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету, разработка которых организуется Рособнадзором.

Эксперту, осуществляющему третью проверку, предоставляется информация о баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу».

³ Часть 14 статьи 59 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

При оценке выполнения заданий **письменной части** существенными считаются следующие расхождения.

1. Расхождение сумм баллов, выставленных двумя экспертами за задание 37 по всем (трём) позициям оценивания данного задания, составляет 2 или более балла. В этом случае третий эксперт выставляет баллы по всем трём позициям оценивания выполнения задания 37.
2. Расхождение сумм баллов, выставленных двумя экспертами за выполнение задания 38 по всем (пяти) позициям оценивания данного задания, составляет 4 или более балла. В этом случае третий эксперт выставляет баллы по всем пяти позициям оценивания задания 38.
3. Расхождение в результатах оценивания двумя экспертами развёрнутого ответа по любой позиции оценивания заключается в том, что один эксперт указал на отсутствие ответа на задание, а другой выставил за выполнение этого задания ненулевой балл по любой позиции оценивания. В этом случае третий эксперт проверяет только ответы на задания (по всем критериям оценивания данного задания), которые были оценены со столь существенным расхождением.
4. Ситуации, в которых один эксперт указал на отсутствие ответа в экзаменационной работе, а второй эксперт выставил нулевой балл за выполнение этого задания, не являются ситуациями существенного расхождения в оценивании.

При оценке выполнения заданий **устной части** существенными считаются следующие расхождения.

1. Расхождение баллов, выставленных двумя экспертами за выполнение задания 2, составляет 2 или более балла. В этом случае третий эксперт проверяет ответ на задание 2.
2. Расхождение сумм баллов, выставленных двумя экспертами за выполнение задания 3 по всем позициям оценивания выполнения этого задания, составляет 3 или более балла. В этом случае третий эксперт проверяет ответ на задание 3.
3. Расхождение сумм баллов, выставленных двумя экспертами за выполнение задания 4 по всем позициям оценивания, составляет 3 или более балла. В этом случае третий эксперт выставляет баллы за выполнение задания 4 по всем позициям оценивания выполнения этого задания.
4. Расхождение в результатах оценивания двумя экспертами устного ответа по любой позиции оценивания заключается в том, что один эксперт указал на отсутствие ответа на задание, а другой выставил за выполнение этого задания ненулевой балл по любой позиции оценивания. В этом случае третий эксперт проверяет только ответы на задания, которые были оценены со столь существенным расхождением, по всем критериям оценивания этого задания.
5. Ситуации, в которых один эксперт указал на отсутствие ответа в экзаменационной работе, а второй эксперт выставил нулевой балл за выполнение этого задания, не являются ситуациями существенного расхождения в оценивании.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 82.

На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

Кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения ЕГЭ 2025 г. по английскому языку (выдержки)

Кодификатор составлен на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (далее – ФГОС) (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413») и федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»).

Кодификатор отражает преемственность проверяемых предметных требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования на основе ФГОС 2012 г. и изменённого в 2022 г. ФГОС.

Кодификатор состоит из трёх разделов:

раздел 1. «Перечень проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования по английскому языку»;

раздел 2. «Перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по английскому языку»;

раздел 3. «Отражение в содержании контрольных измерительных материалов личностных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования».

В кодификатор не включены требования к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементы содержания, достижение которых не может быть проверено в рамках государственной итоговой аттестации.

Раздел 1. Перечень проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

В таблице 1 приведён составленный на основе п. 8 ФГОС перечень проверяемых требований к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования. <...>

В таблице 2 приведён составленный на основе п. 9.6 изменённого в 2022 г. ФГОС перечень проверяемых требований к предметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования. В таблице 2 показано, что требования к предметным результатам из изменённого в 2022 г. ФГОС являются преемственными и детализируют формулировки требований из ФГОС 2012 г.

Проверяемые требования к предметным результатам соотнесены с метапредметными результатами (из таблицы 1). <...>

Раздел 2. Перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

В таблице 3 приведён составленный на основе федеральной образовательной программы среднего общего образования по английскому языку перечень проверяемых элементов содержания. <...>

В таблице 4 приведена детализация установленного ФГОС среднего общего образования тематического содержания речи. Детализация проведена на основе федеральных образовательных программ среднего общего образования базового и углублённого уровней. <...>

Раздел 3. Отражение в содержании контрольных измерительных материалов личностных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования

Личностные результаты освоения основной образовательной программы обучающимися (на основе изменённого в 2022 г. ФГОС) отражают готовность и способность обучающихся руководствоваться сформированной внутренней позицией личности, системой ценностных ориентаций, позитивных внутренних убеждений, соответствующих традиционным ценностям российского общества, расширение жизненного опыта и опыта деятельности в процессе реализации основных направлений воспитательной деятельности. <...>

Практические задания по теме

«ЕГЭ как итоговая форма контроля иноязычной коммуникативной компетенции»

ЗАДАНИЕ 1

Установите соответствие терминов (1–6) их дефинициям (а–з). Используйте каждую букву только один раз. Два определения являются лишними. После заполнения таблицы ответов назовите термины, соответствующие этим определениям.

Термины

1. Коммуникация	3. Коммуникативная компетенция	5. Коммуникант
2. Компетенция	4. Коммуникативная задача	6. Текст

Дефиниции

а) форма существования мотива речевого высказывания; неречевая проблема	д) социально-психологическая черта личности
б) количественные данные, которые используют для оценки	е) специфический вид деятельности, содержанием которого является обмен информацией между членами одного языкового сообщества для достижения понимания и взаимодействия
в) способность к выполнению какого-либо действия	ж) результат говорения или письма; продукт речевой деятельности
г) способность и готовность осуществлять межкультурное и межъязыковое общение	з) участник коммуникации, порождающий высказывания и интерпретирующий их

Ваши ответы

1	2	3	4	5	6

ЗАДАНИЕ 2 Соотнесите термины – названия уровней иноязычной коммуникативной компетенции и их условные обозначения с использованием букв латинского алфавита.

a) A b) A1 c) A2 d) B e) B1 f) B2 g) C h) C1 i) C2	1. Пороговый продвинутый уровень 2. Уровень выживания 3. Самодостаточное владение 4. Уровень профессионального владения 5. Элементарное владение 6. Пороговый уровень 7. Свободное владение 8. Уровень владения в совершенстве 9. Предпороговый уровень
--	---

ЗАДАНИЕ 3

Установите соответствие терминов (1–6) их дефинициям (а–з). Используйте каждую букву только один раз. Два определения являются лишними. После заполнения таблицы ответов назовите термины, соответствующие этим определениям.

А.

Термины

1. Мониторинг	3. Тестирование	5. Тестовое задание
2. Контроль	4. Тест	6. Стимул

Дефиниции

а) процесс определения уровня знаний, умений и навыков обучаемого и формулирование на этой основе оценки за определённый раздел программы	д) аппаратура и технические устройства, используемые в учебном процессе
б) задание стандартной формы, позволяющее установить уровень и наличие определённых знаний, умений и навыков, способностей, умственного развития и других качеств личности с помощью специальной шкалы результатов	е) управление процессом контроля с периодическим слежением за объектом, обязательной обратной связью и рефлексией
в) один из методов исследования в психологии и методике, предусматривающий выполнение испытуемыми тестов для определения уровня способностей или достижений в какой-то области	ж) при оценке говорения или письма – часть задания, на которую тестируемый должен отреагировать в говорении или письме
г) минимальная составляющая единица теста, которая предполагает определённую вербальную или невербальную реакцию тестируемого	з) объекты контроля

Ваши ответы

1	2	3	4	5	6

Б. Термины

1. Отметка	3. Критерий оценивания	5. Шкала оценивания
2. Оценивание	4. Параметр оценки	6. Ошибка

Дефиниции

а) качественная характеристика речевого продукта	д) определение степени усвоения учащимися знаний, навыков, умений в соответствии со стандартами и программой
б) количественные данные, которые используют для оценки	е) заранее заданный набор описаний типичных ответов с точки зрения их качества, используемый экспертами в оценочных процедурах
в) условное выражение оценки знаний, навыков и умений в оценочных баллах	ж) инструкции испытуемым перед каждым заданием
г) отклонение от правильного употребления языковых единиц и форм; результат неправильного действия учащегося	з) объект контроля

Ваши ответы

1	2	3	4	5	6

ЗАДАНИЕ 4

Назовите понятие, объединяющее каждую группу следующих терминов:

- А) устный, письменный, традиционный, альтернативный;
- Б) текущий, промежуточный, итоговый, входной, внутришкольный, отсроченный;
- В) прозрачность, последовательность, системность, регулярность, согласованность, рефлексия;
- Г) диагностика, развитие, воспитание, контроль, обучение, стимулирование, оценивание;
- Д) валидность, надёжность, практичность, экономичность.
- Е) диктант, изложение, тест, эссе, личное письмо, анкета, открытка, сочинение;
- Ж) речевая компетенция, языковая компетенция, социокультурная компетенция, компенсаторная компетенция, учебно-познавательная компетенция;
- З) говорение, письмо, чтение, аудирование;
- И) фонетика, лексика, грамматика, орфография.

ЗАДАНИЕ 5

Закончите определения следующих понятий.

1. Тестирование – термин, употребляющийся в узком смысле в значении использования и проведения теста и в широком смысле как совокупность процедурных этапов для...
2. Тест – это...
3. Тестовыми батареями называются крупные тесты с многими...

4. Спецификация – это детальное описание формы теста и его общей структуры, которое служит основой для получения информации...
5. Стандартизированные тесты (Standard Tests) – это такие тесты, которые опробованы на достаточно большом (500–1000 человек) и представительном контингенте тестируемых и которые имеют стабильные показатели качества, а также...
6. Критериально-ориентированный тест (Criterion-Referenced Test) – вид стандартизированного теста, с помощью которого оценивается степень владения испытуемым...
7. Нормативно-ориентированный тест (Norm-Referenced Test) – вид стандартизированного теста, с помощью которого сравниваются учебные достижения отдельных испытуемых...
8. Нестандартизированные тесты (Non-Standard Tests) – это тесты, которые составлены самим преподавателем для своих учащихся и которые не...
9. Тесты учебных достижений (Achievement Tests) – это тесты, составленные точно по программе/учебнику или пройденному учебному материалу, которые используются для осуществления...
10. Тесты общего владения ИЯ (Proficiency Tests) составляются независимо от программы/учебника предыдущего обучения и имеют целью проверку знаний, навыков и умений, которые будут необходимы для...
11. Диагностические тесты (Diagnostic Tests) – это тесты, которые ставят своей целью выявление...
12. Формирующие тесты (Progress Tests) – это разновидность тестов достижений, которые предназначены для следующих видов контроля: ...
13. Входной тест (Placement Test) – это тест, который обычно проводится с целью...
14. Тесты определения способностей, например, к изучению языка (Aptitude Tests) – такие тесты, целью которых является установление...
15. Холистическое оценивание – это оценка выполнения заданий...
16. Аналитическое оценивание – это оценивание каждого выделяемого аспекта выполнения заданий отдельно, например, ...
17. Спецификация теста – детальное описание ..., которое служит основой для...
18. Кодификатор – это документ, описывающий элементы содержания по учебному предмету для...
19. Демонстрация – это...
20. Опция – это...
21. Дистрактор – это...
22. Ключ – это...

ЗАДАНИЕ 6

Какие из следующих типов заданий используются в ЕГЭ? В каких разделах ЕГЭ используются тестовые задания данных типов? Дайте примеры формулировок данных заданий.

1. Задания на множественный выбор (Multiple Choice).
2. Задания на соответствие (Matching).
3. Задания на группировку (Ranging).
4. Задания на установление последовательности (Ordering).
5. Задания на идентификацию (Labelling).
6. Задания на альтернативный ответ (True/False).
7. Задания на краткий ответ (Short Answer Questions).
8. Задания на трансформацию (Transformation).
9. Задания на заполнение пропусков (Gap filling).
10. Задания на подстановку (Substitution).

11. Задания на заполнение таблиц и схем (Information Transfer).
12. Задания на редактирование (Editing).
13. Задания – ролевая игра (Role Play).
14. Задания на написание личного письма (Informal Letter Writing).

ЗАДАНИЕ 7

Согласно ФГОС СОО в редакции 2022 г., какого уровня владения иностранным языком должен достичь выпускник 11 класса, изучавший иностранный язык по программе а) базового б) углубленного уровня?

ЗАДАНИЕ 8

Задания каких уровней сложности содержат КИМ ЕГЭ 2025 г. по иностранным языкам? От чего зависит уровень сложности задания и на чем основан?

ЗАДАНИЕ 9

В связи с переходом от трех уровней сложности заданий к двум уровням у какого задания / каких заданий изменилось обозначение уровня сложности?

ЗАДАНИЕ 10

Программу какого уровня старшекласснику необходимо освоить в изучении иностранного языка, чтобы успешно выполнить с задания ЕГЭ высокого уровня сложности?

ЗАДАНИЕ 11

Что из перечисленного ниже не выносится на контроль в заданиях ЕГЭ, но включено в кодификатор? (в случае нескольких правильных ответов запишите их через запятую)

- а) Проверяемые элементы содержания
- б) Проверяемые требования к предметным результатам
- в) Личностные результаты
- г) Проверяемые требования к метапредметным результатам
- д) Детализированное тематическое содержание речи

ЗАДАНИЕ 12

В кодификаторе ЕГЭ 2025 г. что из перечисленного ниже основано на ФГОС СОО, а что на федеральных образовательных программах среднего общего образования базового и углублённого уровней?

- а) Проверяемые элементы содержания
- б) Проверяемые требования к предметным результатам
- в) Личностные результаты
- г) Проверяемые требования к метапредметным результатам
- д) Детализированное тематическое содержание речи

ЗАДАНИЕ 13

Требуемый объём реплик/фраз/текста в заданиях ЕГЭ ...

- а) должен точно соответствовать указанному в кодификаторе ЕГЭ.
- б) может быть меньше максимального объёма, указанного в кодификаторе ЕГЭ.
- в) может быть больше максимального объёма, указанного в кодификаторе ЕГЭ.

ЗАДАНИЕ 14

Обсудите в парах следующие вопросы.

1. Цели и задачи обучения английскому языку в школе.
2. Содержание обучения английскому языку в соответствии со школьными государственными стандартами по иностранному языку.
3. Коммуникативная компетенция, характеристика её компонентов и уровней владения иностранным языком.

ЗАДАНИЕ 15

Обсудите в группах следующие вопросы.

1. Система контроля иноязычной коммуникативной компетенции.
2. Виды и формы контроля.
3. Объекты контроля.
4. Тестирование и его особенности. Требования к тестам.
5. Виды и типы тестов.
6. Характеристика стандартизированных тестов.
7. Характеристика тестов с развёрнутым ответом.

ЗАДАНИЕ 16

Обсудите в группах следующие вопросы.

1. Система оценивания коммуникативной компетенции.
2. Типы и виды шкал.
3. Критерии и параметры оценивания коммуникативной компетенции.
4. Соотношение оценки и отметки.

ЗАДАНИЕ 17

Обсудите в группах следующие вопросы.

1. Современная система итоговой аттестации по иностранному языку в общеобразовательных учреждениях.
2. Основные отличия традиционного устного экзамена по иностранному языку от ЕГЭ.

Контрольные вопросы

1. Каковы цели обучения иностранному языку в школе?
2. Что такое коммуникативная компетенция?
3. Какие виды и формы контроля коммуникативной компетенции вы знаете?
4. Что такое тестирование?
5. Дайте определение понятия «тест».
6. Чем отличается стандартизированный тест от нестандартизированного?
7. Какие виды тестов используются в ЕГЭ в разделах: а) «Чтение и аудирование»; б) «Лексика и грамматика»; в) «Письменная речь»; г) «Говорение»?
8. Какие умения проверяют тестовые задания в разделах «Письменная речь» и «Говорение»? Что у них общего и чем они отличаются?
9. Есть ли разница между критериями и параметрами оценивания? Если есть, то в чём она заключается?
10. Что такое шкала оценивания и для чего она используется?
11. Какие изменения были внесены в КИМ ЕГЭ 2022 г.- 2024 г.? С чем они связаны?
12. Как изменился кодификатор ЕГЭ 2024 г. по сравнению с кодификатором ЕГЭ 2023 г.?
13. Какие изменения были внесены в КИМ ЕГЭ 2025 г.?

Рефлексия

1. Что показалось сложным в данной теме?
2. Что было полезным?
3. Что было ненужным?
4. Что вы узнали нового (если узнали)?

Тема 2. Структура, содержание и критерии оценивания выполнения заданий раздела «Письменная речь»

Основные вопросы темы

1. Специфика обучения письменной речи в общеобразовательном учреждении.
2. Основные понятия и категории содержания обучения письменной речи в общеобразовательном учреждении.
3. Структура и содержание раздела «Письменная речь» в ЕГЭ.
4. Критерии и параметры контроля и оценивания выполнения заданий раздела «Письменная речь» в ЕГЭ.

Основная литература

1. Демонстрационный вариант КИМ ЕГЭ 2025 г. по английскому языку. – URL: www.fipi.ru.
2. Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения в 2025 г. ЕГЭ по английскому языку. – URL: www.fipi.ru.
3. Спецификация КИМ для проведения в 2025 г. ЕГЭ по иностранным языкам. – URL: www.fipi.ru.
4. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413»).
5. Федеральная образовательная программа среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 23.11.2022 № 1014 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»).
6. Азимов Э.Г. Словарь методических терминов / Э.Г. Азимов, А.Н. Щукин. – Санкт-Петербург: Златоуст, 1999.
7. Вербицкая М.В. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2024 года по иностранным языкам (английский, немецкий, французский, испанский, китайский языки) / М.В. Вербицкая, К.С. Махмурян, А.Е. Бажанов, Е.В. Кузьмина, Е.И. Ратникова, Л.Ш. Рахимбекова, М.М. Нурмагомедова – URL: www.fipi.ru
8. Вербицкая М.В. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2023 года по иностранным языкам (английский, немецкий, французский, испанский, китайский языки) / М.В. Вербицкая, К.С. Махмурян, А.Е. Бажанов, Е.В. Кузьмина, Е.И. Ратникова, Л.Ш. Рахимбекова, М.М. Нурмагомедова – URL: www.fipi.ru
9. Вербицкая М.В. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по иностранным языкам (английский, немецкий, французский, испанский, китайский языки) / М.В. Вербицкая, К.С. Махмурян, А.Е. Бажанов, Е.В. Кузьмина, Е.И. Ратникова, Л.Ш. Рахимбекова // Педагогические измерения. – 2022. – № 3. – С. 67–142.
10. Вербицкая М.В. Вербицкая М.В. Перспективная модель ЕГЭ по иностранным языкам – коммуникативно-когнитивный подход в действии / М.В. Вербицкая, И.А. Басова, И.В. Трешина // Иностранные языки в школе. – 2021. – № 4. – С. 28–36.

11. Гальскова, Наталья Дмитриевна. Современная лингводидактика : монография / Н.Д. Гальскова, Н.Ф. Коряковцева, И.А. Гусейнова. – Москва : КНОРУС, 2021. – 216 с.
12. Коряковцева Н. Ф. и др. Современное лингвистическое образование: перспективы развития : колл. монография. М. : ФГБОУ ВО МГЛУ, 2018. 254 с.
13. Ратникова Е.И. «Оценивание связности письменного текста на французском языке как иностранном». – Педагогические измерения // — 2023. — № 3. — С. 85–94. URL: <https://doc.fipi.ru/zhurnal-fipi/PI-2024-02.pdf>
14. Сафонова В.В. Коммуникативная компетенция: современные подходы к многоуровневому описанию в методических целях / В.В. Сафонова. – М.: Еврошкола, 2004.
15. Соловова Е.Н. Методика обучения иностранным языкам. Базовый курс / Е.Н. Соловова. – М.: АСТ, 2008.
16. Соловова Е.Н. Методика обучения иностранным языкам. Продвинутый курс / Е.Н. Соловова. – М.: АСТ, 2008.

Обучение письменной речи предполагает формирование умений создавать развёрнутое письменное высказывание в контексте определенной коммуникативной ситуации для решения определенных коммуникативных задач, в определенном (часто – заданном) объёме, для чего необходимо комплексное использование графики, орфографии, лексико-грамматических и стилистических средств для выражения мыслей и осуществления письменной коммуникации.

Как уже указывалось выше, согласно ФГОС СОО в редакции 2022 г., предметные результаты по учебному предмету "Иностранный язык" при его изучении по программе базового уровня должны отражать сформированность иноязычной коммуникативной компетенции на пороговом уровне. Это предполагает следующие умения письменной речи: «заполнять анкеты и формуляры, сообщая о себе основные сведения, в соответствии с нормами, принятыми в стране/странах изучаемого языка; писать электронное сообщение личного характера объемом до 140 слов, соблюдая принятый речевой этикет; создавать письменные высказывания объемом до 180 слов с опорой на план, картинку, таблицу, графики, диаграммы, прочитанный/прослушанный текст; заполнять таблицу, кратко фиксируя содержание прочитанного/прослушанного текста или дополняя информацию в таблице; представлять результаты выполненной проектной работы объемом до 180 слов»⁴.

При изучении иностранного языка по программе углубленного уровня предметные результаты должны отражать сформированность иноязычной коммуникативной компетенции на уровне, превышающем пороговый. В плане письменной речи это означает в дополнение к умениям базового уровня следующие умения: «писать резюме и письмо-обращение о приеме на работу объемом до 140 слов с сообщением основных сведений о себе; писать официальное (деловое) письмо, в том числе электронное, объемом до 180 слов в соответствии с нормами официального общения, принятыми в стране/странах изучаемого языка; создавать письменные высказывания, в том числе с элементами рассуждения с опорой на план, картинку, таблицу, график, диаграмму и/или прочитанный/прослушанный текст объемом до 250 слов; комментировать информацию, высказывание, цитату, пословицу с выражением и аргументацией своего мнения»⁵.

Следует сразу отметить, что в настоящее время в мире существует целый ряд национальных вариантов английского языка, у каждого из которых есть свои особенности, в том числе орфографические, грамматические, лексические; разные традиции оформления

⁴ См. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413») п.9.6.1

⁵ Там же, п.9.6.2

письменной речи. В нормативных документах российского образования не закреплена установка на какой-либо определённый национальный вариант английского языка. Именно поэтому (хотя у нас в стране традиционно преподаватели и авторы учебников ориентируются скорее на британский вариант английского языка) было бы неправильно считать американские орфографические варианты написания слов ошибочными. Таким образом, следует считать приемлемой и британскую, и американскую норму английского языка на всех его уровнях. Отметим, что в заданиях с кратким ответом 19–24 и 25–29 раздела «Грамматика и лексика» в случаях, допускающих два варианта написания слова, оба варианта засчитываются как правильные: например, *colour* или *color*; *traveller* или *traveler* и т.п. Тем не менее, в развёрнутых ответах на задание 37 и 38 раздела «Письменная речь» от участника экзамена ожидается последовательное использование того или иного национального варианта английского языка, и если в тексте, написанном в основном на британском варианте, появляется слово в американском написании, это считается орфографической ошибкой.⁶

Итак, в ЕГЭ 2025 г. в разделе «Письменная речь» умения письменной речи контролируются на основе заданий на создание электронного личного письма (задание 37) и развёрнутого письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (задание 38). Задание 38 является альтернативным: экзаменуемому предлагаются на выбор две темы, одна из которых базируется на таблице, другая – на диаграмме.

Приведем примеры заданий 37 и 38 из демоверсии КИМ ЕГЭ 2025 г. (письменная часть).

Раздел 4. Письменная речь

Для ответов на задания 37 и 38 используйте БЛАНК ОТВЕТОВ № 2. Черновые пометки можно делать прямо на листе с заданиями или использовать отдельный черновик. При выполнении заданий 37 и 38 особое внимание обратите на то, что Ваши ответы будут оцениваться только по записям, сделанным в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2. Обратите внимание также на необходимость соблюдения указанного объёма текста. Тексты недостаточного объёма, а также часть текста, превышающая требуемый объём, не оцениваются. Соблюдайте нормы письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво. Укажите номер задания 37 в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2 и напишите текст своего ответного электронного письма зарубежному другу по переписке.

37

You have received an email message from your English-speaking pen-friend Oscar:

From: Oscar@mail.uk

To: Russian_friend@ege.ru

Subject: Russian literature

*...Yesterday at school our foreign language teacher told us a lot about Russian literature. What Russian writers are popular with Russian teenagers? Who is your favourite writer? What book of Russian literature do you think a foreigner should read first, and why?
I've just got an unusual present...*

Write an email to Oscar.

⁶ Добавим, что в заданиях КИМ ЕГЭ по английскому языку используются аутентичные тексты и в текстах исторического, культурологического характера, связанных с США, сохраняется американская орфография.

In your message:

- answer his questions;
- ask **3 questions** about the present.

Write 100–140 words.

Remember the rules of email writing.

Выберите только ОДНО из двух предложенных заданий (38.1 или 38.2), укажите его номер в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2 и выполните согласно данному плану. В ответе на задание 38 числительные пишете цифрами.

38.1

Imagine that you are doing a project on **why some Zetlanders are not keen on theatre-going**. You have found some data on the subject – the results of a survey (see the table below).

Comment on the survey data and give your opinion on the subject of the project.

The survey question: Why are you not keen on theatre-going?	
Reasons	Number of respondents (%)
Too expensive	52
Too far from home	18
Other interests	13
Online broadcasts available	11
Inconvenient time of performances	6

Write 200–250 words.

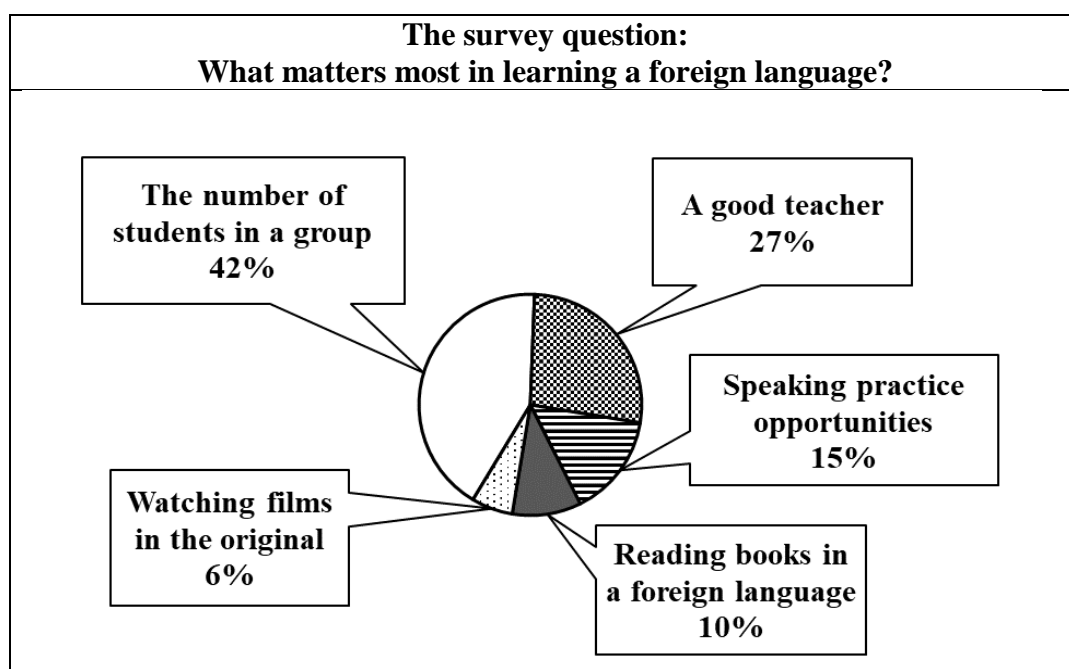
Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2–3 facts;
- make 1–2 comparisons where relevant and give your comments;
- outline a problem that can arise with choosing a play to watch at the theatre and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on the importance of theatre-going.

38.2

Imagine that you are doing a project on **studying foreign languages in Zetland**. You have found some data on the subject – the results of a survey (see the pie chart below).

Comment on the survey data and give your opinion on the subject of the project.



Write 200–250 words.

Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2–3 facts;
- make 1–2 comparisons where relevant and give your comments;
- outline a problem that one can face when self-studying a foreign language and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on what matters most in learning a foreign language.

Изменений в задании 37 КИМ ЕГЭ 2025 г. по сравнению с КИМ ЕГЭ 2024 г. нет. Формулировка задания 38 уточнена. Это уточнение продиктовано стремлением помочь участникам экзамена четко и ясно описать коммуникативную ситуацию. Анализ работ этого года показывает, что, к сожалению, авторы часто не дают информации об источнике статистических данных или искажают ее. В лучшем случае они ссылаются на таблицу и диаграмму, а откуда взяты сведения, в них представленные, остается неясным. Предложенная формулировка акцентирует внимание на источнике данных, а не на форме их представления: survey data вместо data in the table/pie chart (табл. 1.5 и 1.6). Для экономии языковых средств и в целях расширения языкового репертуара в ней использован синоним opinion poll – survey. Предвидя возможные вопросы, отметим, что данные консубстанциональные слова⁷ как слова общего языка в их обыденном, общепотребительном значении являются синонимами.

⁷ Консубстанциональные слова – слова, которые способны функционировать в разных подсистемах национального языка и одновременно сосуществуют в различных областях научного знания в качестве специальной единицы – термина – и в общепотребительном языке.

Таблица 1.5. Уточнение формулировки задания 38.1

ЕГЭ 2024 г.	ЕГЭ 2025 г.
<p>38.1 Imagine that you are doing a project on why an IT career is very popular among Zetland teenagers. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the table below).</p> <p>Comment on the data in the table and give your opinion on the subject of the project.</p>	<p>38.1 Imagine that you are doing a project on why an IT career is very popular among Zetland teenagers. You have found some data on the subject – the results of a survey (see the table below).</p> <p>Comment on the survey data and give your opinion on the subject of the project.</p>

Таблица 1.5. Уточнение формулировки задания 38.2

ЕГЭ 2024 г.	ЕГЭ 2025 г.
<p>38.2 Imagine that you are doing a project on studying foreign languages in Zetland. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the pie chart below).</p> <p>Comment on the data in the pie chart and give your opinion on the subject of the project.</p>	<p>38.2 Imagine that you are doing a project on studying foreign languages in Zetland. You have found some data on the subject – the results of a survey (see the pie chart below).</p> <p>Comment on the survey data and give your opinion on the subject of the project.</p>

Подробно рассматривая задания с развёрнутым ответом раздела «Письменная речь», необходимо отметить, что для их успешного выполнения участнику экзамена необходимо владеть не только предметными, но и метапредметными умениями. Связь между развитием универсальных познавательных и коммуникативных действий и изучением иностранного языка носит двусторонний характер: УУД формируются в процессе обучения иностранному языку, в процессе усвоения предметных знаний и овладений предметными умениями и навыками, в то же время в ходе формирования и развития УУД предметная компетенция (иноязычная коммуникативная компетенция обучающегося) выходит на новый уровень. Особую важность для рассматриваемых заданий имеют следующие коммуникативные УУД: «осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия», «развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств»⁸, а также в плане работы с информацией – «создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации»⁹. Ряд типичных ошибок, наблюдаемых в ответах участников ЕГЭ на задания 37 и 38, объясняются именно отсутствием или недостаточной сформированностью УУД, что будет показано в анализе конкретных работ далее.

Обобщим в виде таблицы предметные умения, проверяемые в заданиях раздела «Письменная речь».

⁸ См. ФГОС СОО. Отражено в кодификаторе ЕГЭ 2025 г., таблица 1.

⁹ Там же.

Таблица 1.7. Структура и содержание раздела «Письменная речь»

Задание, уровень сложности	Тип задания	Проверяемые предметные умения (основные блоки)	Требуемый объём	Рек. время выполнения
37, базовый уровень	Электронное письмо личного характера	<ul style="list-style-type: none"> – строить развёрнутое высказывание в контексте предложенной коммуникативной ситуации (письменная коммуникация с зарубежным другом, личная переписка в электронной форме) для решения определенных коммуникативных задач (обмен информацией, поддержание дружеских отношений) в заданном объёме (100 – 140 слов); – дать развёрнутое сообщение; – запросить информацию; – использовать неофициальный стиль; – соблюдать формат неофициального электронного письма; – правильно использовать языковые средства 	100–140 слов	30 мин.
38, высокий уровень	Развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/ диаграммы	<ul style="list-style-type: none"> – строить развёрнутое высказывание в контексте предложенной коммуникативной ситуации (выполнение проектной работы на предложенную тему с привлечением предоставленных данных) для решения определенных коммуникативных задач (проанализировать предоставленную информацию, изложить свои рассуждения по теме, выразить и обосновать свое мнение) в определенном объеме (200 – 250 слов); – понимать информацию, представленную в виде таблицы/диаграммы, и описывать её; – проводить сравнение представленных фактов и комментировать их; – выявлять проблемы в обозначенной сфере и предлагать их решение; – выражать письменно собственное мнение/суждение по предложенному аспекту темы проектной работы и обосновывать его; – последовательно и логически правильно строить высказывание; 	200–250 слов	60 мин.

		<ul style="list-style-type: none"> – использовать соответствующие средства логической связи; – лексически, грамматически, орфографически и пунктуационно правильно оформлять текст; – стилистически правильно оформлять текст (в соответствии с поставленной задачей – нейтрально) 		
--	--	---	--	--

Критерии оценивания выполнения заданий раздела «Письменная речь»

Письменная речь относится к продуктивным видам речевой деятельности и в первую очередь оценивается с точки зрения успешности выполнения коммуникативной задачи. Тем не менее, до введения ЕГЭ успешность работы обучающегося фактически определялась в основном по количеству лексико-грамматических и орфографических ошибок, и отметка выставлялась без учёта выполнения коммуникативной задачи. При этом оценивание было чисто субъективным: не было ни критериев оценивания, ни шкал, позволяющих перейти на более объективное оценивание. В настоящее время разработаны критерии и параметры оценивания, позволяющие достаточно адекватно оценивать выполнения заданий раздела «Письменная речь». Наиболее важными критериями оценивания выполнения задания стали «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста», так как именно они показывают, насколько успешно решена учащимися коммуникативная задача.

Для оценивания выполнения коммуникативных заданий раздела «Письменная речь» применяется сочетание двух рейтинговых шкал в системе, специально разработанной для измерения различных сторон коммуникативной компетенции участников экзамена. Система предусматривает **словесное описание критериев** оценивания развёрнутого ответа (электронного личного письма – задания 37 и письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы – задания 38) и **цифровую характеристику нормативов оценки** по каждому критерию. Каждый критерий в зависимости от его значимости оценивается рейтинговой шкалой различной длины: 3–0 или 2–0. Максимальное количество баллов, которое можно набрать за электронное личное письмо, – 6, за написание письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы – 14.

Ответы на задание 37 (электронное личное письмо) оцениваются по трём критериям: «Решение коммуникативной задачи» (РКЗ) (0–2 балла), «Организация текста» (0–2 балла), «Языковое оформление текста» (0–2 балла). Максимальное число баллов за успешное выполнение задания 37 – 6 баллов.

Ответы на задание 38 (письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/ диаграммы) оцениваются по пяти критериям: «Решение коммуникативной задачи» (максимально 3 балла), «Организация текста» (максимально 3 балла), «Лексика» (максимально 3 балла), «Грамматика» (максимально 3 балла), «Орфография и пунктуация» (максимально 2 балла). Максимальное число баллов за успешное выполнение задания 38 – 14 баллов.

Задание 37 «Электронное личное письмо»

Кратко обозначим структуру и содержание электронного личного письма:

- обращение/приветствие/приветствие с обращением (слева, на отдельной строке);
- благодарность за полученное письмо или/и выражение радости о получении нового письма (начало письма, отдельный абзац);
- сообщение: ответы на вопросы зарубежного друга (отдельный абзац);

- запрос информации: постановка вопросов в соответствии с заданием (отдельный абзац);
- выражение надежды на дальнейшие контакты (перед завершающей фразой);
- завершающая фраза (неофициальный стиль, на отдельной строке);
- подпись автора (неофициальный стиль, только имя, на отдельной строке).

Для успешного оценивания выполнения заданий данного раздела эксперту необходимо ознакомиться с заданием для участника экзамена (задания из демоверсии приведены выше), критериями оценивания задания и с дополнительной схемой оценивания конкретного задания (приведены ниже).

Таблица 1.8. Критерии оценивания выполнения задания 37 базового уровня сложности (максимум 6 баллов)

Баллы	Решение коммуникативной задачи	Организация текста	Языковое оформление текста
	К1	К2	К3
2	Задание выполнено полностью: содержание отражает все аспекты, указанные в задании (даны полные и точные ответы на все вопросы, заданы правильно 3 вопроса по указанной теме); стилевое оформление речи выбрано правильно с учётом цели высказывания и адресата; соблюдены принятые в языке нормы вежливости. Допускается 1 неполный или неточный аспект	Высказывание логично; средства логической связи использованы правильно; текст верно разделён на абзацы; структурное оформление текста соответствует нормам, принятым в стране изучаемого языка (допускается 1 ошибка в организации текста)	Используемый словарный запас и грамматические структуры соответствуют базовому уровню сложности задания, орфографические и пунктуационные ошибки практически отсутствуют (допускаются 1–2 лексико-грамматические ошибки И/ИЛИ 1–2 орфографические и пунктуационные ошибки)
1	Задание выполнено не полностью: содержание отражает не все аспекты, указанные в задании (все случаи, не указанные в оценивании на 2 балла и 0 баллов)	Имеются 2–3 ошибки в организации текста	Используемый словарный запас и грамматические структуры не полностью соответствуют базовому уровню сложности задания: имеются 3–4 лексико-грамматические ошибки И/ИЛИ имеются 3–4 орфографические и пунктуационные ошибки

Баллы	Решение коммуникативной задачи	Организация текста	Языковое оформление текста
	К1	К2	К3
0	Задание не выполнено: 3 и более аспекта содержания отсутствуют, ИЛИ 6 аспектов раскрыты неполно/неточно, ИЛИ 1 аспект не раскрыт и 4–5 раскрыты неполно/неточно, ИЛИ 2 аспекта не раскрыты и 2–4 раскрыты неполно/неточно, ИЛИ ответ не соответствует требуемому объёму	Имеются 4 и более ошибки в организации текста	Используемый словарный запас и грамматические структуры не соответствуют базовому уровню сложности задания: имеются 5 и более лексико-грамматических ошибок, И/ИЛИ имеются 5 и более орфографических и пунктуационных ошибок

Примечания

1. При получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» ответ на задание оценивается 0 баллов по всем критериям оценивания выполнения этого задания.
2. Правильное использование средств логической связи предполагает обязательные логические связки-переходы между частями высказывания.

Таблица 1.8. Дополнительная схема оценивания выполнения задания 37
«Электронное письмо личного характера» (демоверсия КИМ ЕГЭ 2025 г.)

		НОМЕР БЛАНКА												
Объём высказывания соответствует поставленной задаче: 90–154 слова														
1. Решение коммуникативной задачи (Содержание)	Аспект 1. Ответ на вопрос о том, какие русские писатели популярны у подростков в России, дан													
	Аспект 2. Ответ на вопрос о том, кто является любимым писателем автора письма, дан													
	Аспект 3. Ответ на вопрос о том, какую книгу русской литературы, по мнению автора письма, следует прочитать иностранцу в первую очередь и почему, дан													
	Аспект 4. Три вопроса о подарке заданы													
	Аспект 5. Нормы вежливости соблюдены: благодарность за полученное письмо или/и выражение положительных эмоций от его получения, надежда на последующие контакты													
	Аспект 6. Стилизовое оформление выбрано правильно: обращение, завершающая фраза, подпись автора в соответствии с неофициальным стилем													
	ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 2)													
2. Организация	Логичность													
	Деление на абзацы													
	Средства логической связи													
	Обращение на отдельной строке													
	Завершающая фраза на отдельной строке													
	Подпись на отдельной строке													
	ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 2)													
3. Языковое оформление текста. ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 2)														

Итак, ответы на задание 37 (электронное личное письмо) оцениваются по трём критериям: «Решение коммуникативной задачи» (РКЗ) (0–2 балла), «Организация текста» (0–2 балла), «Языковое оформление текста» (0–2 балла). Максимальное число баллов за успешное выполнение задания 37 – 6 баллов.

Начнём с важнейшего критерия РКЗ, в котором выделяются 6 аспектов: ответы на вопросы (3 аспекта: каждый вопрос – аспект), три вопроса, поставленных автором письма (1 аспект), аспект вежливости (1 аспект, включающий благодарность или/и выражение положительных эмоций от получения письма, надежду на последующие контакты) и стиль (1 аспект, причём в случае задания 37 базового уровня сложности требования к соблюдению неофициального стиля включают только правильный выбор обращения, заключительной фразы и подписи).

Как сказано в инструкции к заданию на русском языке, участник экзамена должен написать на бланке № 2 номер задания и текст своего ответного письма зарубежному другу по переписке. Перерисовывать рамку, строки From/To/Subject не следует. Если участник всё же сделал это, балл не снижается (по крайней мере в ЕГЭ 2025 г.), но в подсчёт слов эти элементы не входят.

В электронном письме, в отличие от традиционного письма, не указываются адрес и дата. Если участник всё же сделал это, то это считается нарушением по критерию «Организация текста». Указание даты и/или адреса отправителя в электронном письме не входит в подсчёт слов и считается за 1 логическую ошибку. Таким образом, в подсчёт слов входит написанный участником текст, начиная с обращения/приветствия (*Dear Kevin, / Hello Kevin,*) и заканчивая подписью автора ответного письма.

Следует отметить, что требование определённого объёма не является чисто формальным, поэтому и оценивание выполнения этого задания начинается с подсчёта экспертом слов в ответе экзаменуемого. Апробационные исследования, анализ выполненных участниками ЕГЭ работ показали, что при объёме электронного личного письма менее 90 слов коммуникативная задача не может быть полностью решена. Недостаточный объём письменной работы – это показатель низкого уровня владения языком, ограниченности лексического запаса, несформированности языковых навыков, а также недостаточного уровня развития социокультурной компетенции, метапредметных умений и межпредметных знаний.

Превышение объёма, с другой стороны, показывает неумение участника ЕГЭ вдуматься в поставленную перед ним коммуникативную задачу, отобрать действительно важный для её выполнения содержательный материал и чётко сформулировать свои мысли. Часто превышение объёма работы вызвано тем, что экзаменуемый старается вставить в свою работу выученные наизусть отрывки из пресловутых «топиков», что ведёт к отходу от темы заданных другом по переписке вопросов, а иногда – к полной подмене темы.

Следует обратить внимание на то, что допустимые границы объёма выполнения задания 37 очень широки даже в том виде, в каком они прописаны в инструкции для участника экзамена: от 100 до 140 слов. При подготовке обучающихся к ЕГЭ их следует ориентировать именно на это требование. Введение пункта о допустимости 10% отклонений от предписанного объёма продиктовано заботой об экзаменуемых и экзаменаторах, желанием избежать лишнего стресса, пониманием возможности ошибки при подсчёте слов в стрессовой ситуации.

Особенности проверки ответа на задание 37 при нарушениях в объёме (требуемый объём **100–140 слов**) таковы:

- если в ответе на задание 37 менее 90 слов, то ответ проверке не подлежит и оценивается 0 баллов;
- если объём задания превышает допустимый в пределах 10%, т.е. в письме не более 154 слов, то задание проверяется полностью без снижения баллов;
- при превышении объёма более чем на 10%, т.е. если в задании 37 более 154 слов, проверяется только та часть работы, которая соответствует требуемому объёму, т.е. с начала письма отсчитываются 140 слов, которые и подлежат проверке;
- если значительно превышен объём и 140 слов приходится на вопрос, то такой вопрос не засчитывается. Если 140 слов практически включают вопрос (не хватает только одного слова), то такой вопрос засчитывается.

Как бы важен не был объём письменного высказывания, главной задачей остаётся решение коммуникативной задачи. Изучив само задание, критерии оценивания и дополнительную схему оценивания, мы видим, что для успешного решения поставленной коммуникативной задачи экзаменуемый должен:

- дать полный и точный ответ на вопрос 1 друга по переписке (аспект 1);
- дать полный и точный ответ на вопрос 2 друга по переписке (аспект 2);
- дать полный и точный ответ на вопрос 3 друга по переписке (аспект 3);
- задать 3 вопроса по указанной в задании теме, ориентируясь не только на письмо-стимул, но и, главным образом, на ту часть инструкции, которая расположена под письмом-стимулом и где прямо указана тема для вопросов другу (аспект 4);

- соблюсти принятые в английском языке нормы вежливости, т.е. поблагодарить друга по переписке за его письмо или/и выразить положительные эмоции от его получения и выразить надежду на последующие контакты (аспект 5);
- правильно выбрать стилевое оформление письма, т.е. дать обращение, завершающую фразу, подпись автора (только имя) в соответствии с неофициальным стилем (аспект 6).

Все эти требования совпадают с требованиями к написанию традиционного личного письма, единственное отличие – не требуется ссылка на предыдущие контакты, которая включалась в нормы вежливости традиционного письма (аспект 5). Её исключение диктуется изменением вида письма: электронные письма короче традиционных, в них меньше места условностям. Тем не менее, если участник даёт такую ссылку, балл не снижается.

Несмотря на менее строгие нормы вежливости электронных писем, благодарность за полученное письмо или другое выражение положительных эмоций от его получения обязательно нужны, они диктуются коммуникативной ситуацией. В задании сказано: «друг по переписке», т.е., скорее всего, корреспонденты даже никогда не встречались лично, это не совсем близкие дружеские отношения, и, учитывая социокультурные различия, российский корреспондент должен уделить особое внимание нормам вежливости.

Оценивая развёрнутый ответ экзаменуемого, эксперт работает с дополнительной схемой оценивания, проставляя в ней знаки плюс (+) в случае выполнения данного аспекта, минус (–) в случае невыполнения и плюс-минус (±) в случае неполного/неточного выполнения аспекта. В части, касающейся критерия «Организация текста», следует указывать число ошибок по аспектам, например, логичность – 2 ошибки, деление на абзацы – 1 и т.д., чтобы было легче соотнести результат подсчёта ошибок с критериями оценивания.

При оценивании выполнения заданий по критерию «Решение коммуникативной задачи» следует обращать особое внимание на то, в какой степени участник экзамена владеет тематическим содержанием речи. Владение тематическим содержанием речи определяет содержательную сторону речи в целом и содержание ответного письма другу в рамках задания 37, в частности. Тематическое содержание речи определяется ФГОС, подробно расписано по классам (годам обучения) в ФООП и в обобщенной форме представлено в кодификаторах ОГЭ и ЕГЭ. Напомним, что программы обучения иностранному языку строятся по концентрическому принципу. Процитируем: «Построение программы по иностранному (английскому) языку имеет нелинейный характер и основано на концентрическом принципе. В каждом классе даются новые элементы содержания и определяются новые требования. В процессе обучения освоенные на определённом этапе грамматические формы и конструкции повторяются и закрепляются на новом лексическом материале и расширяющемся тематическом содержании речи»¹⁰. Так, например, изучение темы природы, окружающей среды, начинается еще в начальной школе. В 4 классе в рубрике «Мир вокруг меня» обозначены темы «Дикие и домашние животные», «Погода», «Времена года (месяцы)». В 5 классе происходит закрепление материала начальной школы с некоторым расширением лексики, в тематическом содержании речи мы находим следующее: «Природа: дикие и домашние животные. Погода». В 6 классе к этим темам добавляется тема «Климат», а в 8 тематика значительно расширяется – «Природа: флора и фауна. Проблемы экологии. Климат, погода. Стихийные бедствия». В 9 классе в этот блок добавляется тема «Защита окружающей среды». В 11 классе в ФООП СОО базового уровня данный блок представлен в основе своей той же тематикой, но с учетом нового уровня развития когнитивных способностей и межпредметных знаний обучающихся – «Вселенная и человек. Природа. Проблемы

¹⁰ ФООП ООО, п. 136.2.4. URL: <https://static.edsoo.ru/projects/fop/index.html>

экологии. Защита окружающей среды». Таким образом, в силу вышеизложенного при оценивании ответов участников экзамена на задание 37 необходимо учитывать собственно содержательную сторону представленного экзаменуемым текста, которая определяется степенью овладения обучающимся тематическим содержанием речи.

Каковы типичные ошибки экзаменуемых в решении коммуникативной задачи, приводящие к снижению баллов? Прежде всего, это неполные или неточные ответы на вопросы друга по переписке (аспекты 1–3).

Полный ответ на вопрос друга отвечает общей коммуникативной задаче и включает все элементы вопроса: WHERE and WHEN, WHAT and WHY. Если дан ответ только на одну часть вопроса, то такой ответ является неполным.

Точный ответ содержательно полностью соответствует заданному вопросу. Если ответ содержит фактическую ошибку, отход от темы или элементы топики, он является неточным (при отсутствии других погрешностей).

Если в силу языковых ошибок ответ на вопрос друга непонятен, наблюдается сбой в коммуникации, данный аспект является нераскрытым. К сожалению, некоторые эксперты научились догадываться, а вернее – додумывать за выпускника, что он хотел сказать. Если фраза непонятна носителям языка, то это сбой в коммуникации, который влияет на оценивание по РКЗ. Пример из АЯ: отвечая на вопрос о своём хобби, экзаменуемый пишет “I collect marks”. Мы понимаем, что под marks он подразумевает марки, но естественная реакция носителя языка – как можно коллекционировать ОТМЕТКИ, что это за хобби такое? Фактически ответа на вопрос друга о хобби нет, в дополнительной схеме по этому аспекту выставляется минус. Подобные ошибки, ведущие к сбою коммуникации, могут носить грамматический характер.

Иногда неточные/неполные ответы возникают в силу невнимательности участника экзамена или дефицита УУД. Например, друг спрашивает о погоде летом в России, а автор ответного письма пишет: «Сегодня жарко». Или на вопрос о том, где и когда познакомился со своим лучшим другом, участник экзамена пишет только о времени первой встречи, забывая про вопрос «где».

К сожалению, часто на вопрос друга по переписке участник экзамена отвечает: «Я не знаю». В прошлые годы такой краткий ответ оценивался как неполный. Однако с момента введения ФГОС СОО в редакции 2022 г., с введения ФРП и далее ФОП прошло достаточно времени и уже необходимо предъявлять несколько другие требования к ответам экзаменуемых в плане освоения тематического содержания речи. Рассмотрим ряд ответов на вопрос друга по переписке «Есть ли в России животные, находящиеся на грани исчезновения, и если – да, то какие?».

Ответ 1: Я не знаю, есть ли такие виды животных в России.

Ответ 2: В России нет таких видов животных.

Ответ 3: В России есть такие виды животных: кролик, лиса.

Ответ 4: В России есть такие виды животных: тигр, атлантический морж, кролик. – Аспект раскрыт неточно: фактическая ошибка.

Ответы 1–3 следует признать неудовлетворительными, данный аспект – нераскрытым, т.к. тема природы, диких и домашних животных, защиты окружающей среды является обязательной к изучению и осваивается в течение многих лет, как это было показано выше. Ответ 4 является неточным, т.к. содержит фактическую ошибку.

Данный подход распространяется и на вопросы более личного характера. Здесь также краткий ответ «Я не знаю» не может быть признан полным и точным, т.к. показывает низкий уровень развития коммуникативной компетенции экзаменуемого. Например, в письме-стимуле дан вопрос «Каковы твои планы на лето?» Краткий ответ «Я не знаю» не принимается, в дополнительной схеме ставится минус (-). Более развернутый ответ «Я не знаю, что буду делать летом» следует считать неполным и поставить в дополнительной схеме плюс-минус (±). Другой экзаменуемый отвечает более полно: «Я не знаю, что буду делать летом. Может быть, поеду в летний спортивный лагерь.». Такой ответ можно

признать полным и точным с коммуникативной точки зрения и поставить в дополнительной схеме плюс (+).

Рассмотрим ответы на другой вопрос друга по переписке – «Кто твой любимый писатель?»

Ответ 1: У меня нет любимого писателя. – Аспект не раскрыт (не освоены темы «Любимая книга», «Чтение в жизни подростков»).

Ответ 2: У меня нет любимого писателя, но я с удовольствием читаю русских классиков / научную фантастику. – Аспект раскрыт.

Повторим, что фактическая ошибка делает ответ неточным и отмечается в дополнительной схеме как плюс-минус (\pm) (при отсутствии других погрешностей).

В целом в КИМ ЕГЭ разных лет в заданиях разных разделов всегда широко представлена российская тематика. В ЕГЭ 2024 г. было много вариантов задания 37, в которых друг по переписке задавал вопросы о России, русской культуре, русских писателях, о достижениях России в разных сферах. Для успешного выполнения этих заданий владение самой темой, фактологией более важно, чем для любых других заданий. Как уже указывалось, тематическое содержание речи подробно расписано по классам (годам обучения) в ФОП и в обобщенной форме представлено в кодификаторах ОГЭ и ЕГЭ. На практике это означает, что если в кодификаторе ЕГЭ в полном соответствии со школьной программой (ФОП) указано: «Выдающиеся люди родной страны и страны/стран изучаемого языка: государственные деятели, учёные, писатели, поэты, художники, композиторы, путешественники, спортсмены, актёры и т.д.», то участник экзамена не вправе заявить: «Я не знаю никаких российских спортсменов». Подобное заявление означает, что он не овладел школьной программой.

Задания КИМ ЕГЭ на российскую тематику проверяют также и **уровень сформированности социокультурной компетенции** в соответствии с требованиями ФГОС СОО: «овладение социокультурными знаниями и умениями: <...> иметь базовые знания о социокультурном портрете и культурном наследии родной страны <...>; представлять родную страну и ее культуру на иностранном языке»¹¹. Кодификатор ЕГЭ содержит следующий элемент содержания: «Развитие **умения представлять родную страну/малую родину** и страну/страны изучаемого языка (культурные явления и события, достопримечательности, выдающиеся люди: государственные деятели, учёные, писатели, поэты, художники, композиторы, музыканты, спортсмены, актёры и др.)». Таким образом, владение тематическим содержанием речи перекрещивается с социокультурными умениями.

Социокультурная компетенция, в свою очередь, выходит в область лексики: «**Знание и использование в устной и письменной речи наиболее употребительной тематической фоновой лексики и реалий родной страны** и страны/ стран изучаемого языка при изучении тем: государственное устройство, система образования, здравоохранение, страницы истории, литературное наследие, национальные и популярные праздники, проведение досуга, сфера обслуживания, этикетные особенности общения».

Не меньшую роль в успешном выполнении заданий на российскую тематику играет **компенсаторная компетенция** – вряд ли выпускник школы будет знать все слова, необходимые для раскрытия всех возможных тем, связанных с Россией. Однако он должен владеть «компенсаторными умениями, позволяющими в случае сбоя коммуникации, а также в условиях дефицита языковых средств использовать различные приемы переработки информации: при говорении – переспрос; **при говорении и письме** –

¹¹ Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413» // URL: <<https://static.edsoo.ru/projects/fop/index.html>>.

описание/перифраз/толкование; при чтении и аудировании – языковую и контекстуальную догадку»¹².

Итак, школьная программа включает в себя требование уметь кратко рассказывать о своей стране, ее истории, обычаях, культуре, выдающихся людях, что подразумевает определенные знания в этих областях, а также требование владеть необходимой фоновой лексикой и использовать описание/перифраз/толкование в случае сбоя коммуникации (т.е. при недостаточном словарном запасе в плане фоновой лексики). Основой для достижения указанных планируемых результатов служит понимание основ межъязыковой и межкультурной коммуникации, стремление достичь понимания. Все эти факторы следует учитывать при оценивании ответов, связанных с социокультурной компетенцией и владением российской тематикой. В ответах на задание 37 КИМ ЕГЭ (электронное письмо личного характера) следует учитывать, **ведет ли ошибка к сбою коммуникации**. Если условный друг по переписке не поймет написанного, значит, коммуникация не состоялась, ошибка в РКЗ.

I. Аспект не раскрыт

К таким ошибкам относится написание русских названий произведений латиницей (“Kapitanskaya dochka”, “Prestuplenie i nakazanie”), а также искаженное до неузнаваемости написание фамилий выдающихся людей (Chechov – произносится Чечов – имеется виду Чехов; Pyshkin – произносится Пи/ышкин – имеется виду Пушкин). Подчеркнем, что это не просто орфографические ошибки, а искажение слова до неузнаваемости.

- К сбою коммуникации приведет и подобное написание (транслитерация) названий достопримечательностей, которые имеют английские эквиваленты. Часть таких названий школьники должны знать (например, Red Square, the Kremlin), в других случаях, написав русское название английского соответствия (когда автор не знает английского соответствия) английскими буквами, необходимо дать к нему пояснения, например: It is called in Russian «Zimniy Dvoretz», which means in English «Winter Palace».
- Тот же подход в случае транслитерированных без пояснений названий блюд русской кухни (не зафиксированных в английских толковых словарях):

food preferences. Well, Russian people usually eat traditional food, such as vareniki or vinegret. You know, since I was a kid my

Некоторые названия блюд русской (российской) кухни зафиксированы в толковых словарях английского языка: blini, borsch, pelmeni, shashlik. Эти слова могут вводиться в ответное письмо зарубежному другу без пояснений, хотя вполне уместно будет добавить: “I hope you know what it is.”

Это принимаем полностью, аспект раскрыт (все названия функционируют в АЯ).

Well, most often Russian people eat easy-prepared, nutritious food like borsch, pelmeni, blini. Actually, my food

В примере ниже борщ пройдет без пояснений, а солянка – нет. Аспект раскрыт неточно/неполно:

Russian people eat Russian traditional food most often. We like borsch and solyanka more than sushi and pasta, I think.

¹² Там же, пункт 97.7.74.

2. При классификации ошибок, связанных с социокультурной компетенцией и владением российской тематикой, в ответах на задание 37 базового уровня также важно оценить, **овладел ли участник экзамена тематическим содержанием речи в рамках требований ФГОС и ФОП (фактические ошибки).**

- Неверно указано имя писателя (если встречается в работе несколько раз – повторяющаяся ошибка) (+межпредметные связи, русская лит-ра)

1. Aleksey Sergeevich Pushkin

Well, in your letter you're asked me about our Russian literature. In Russia we have a lot of great literature and writers. Most popular poets are Aleksey Sergeevich Pushkin, Lev Nikolaevich Tolstoy, Sergey Esenin.

2. Nikolay Tolstoy

~~In and their memories about Motherland. To be honest, a~~
foreigner should read "War and Peace" by Nikolay Tolstoy first. I think it's the masterpiece of Russian literature and it represents values of Russia such as kindness, family, love and patriotism.

- Неверно указан автор конкретного произведения (+межпредметные связи, русская лит-ра)

Pushkin. I think a foreigner should read Evgeniy Ozegin by Sergey Esenin, because this is a great love story and interesting roman.

- Неверно указано название конкретного произведения (замена лексемы, ведущая к бессмыслице)

Becomes more popular everyday. As for me, My favourite writer is Lev Tolstoy, I was shocked about his book "War and piece". I suppose a foreigner should read "War and piece" first, because it's the most significant book for Russian people.

- Это не русский писатель, но фактическая ошибка – Шекспир не писал романы, аспект не раскрыт, даже если бы имя было верно написано (имя любимого писателя надо знать – см тематическое содержание речи)

your second question, my favourite writer is William Sheakspēr. I like his novels very much. As for your third

II. Аспект раскрыт неполно/неточно

- Название произведения «Отцы и дети», не знает англ названия (*Fathers and Sons*), но бессмыслицы нет.

Honestly, I think that a foreigner "should read first "Parents and children" written by ~~Turgenev~~ Turgenev because the author explains Russian culture and mentality there.

- аспект 1 РАСКРЫТ НЕТОЧНО. Неточно дано англ название "Evgeniy Onegin", но оно узнаваемо для друга по переписке, поэтому совсем не принять нельзя (орфографическая ошибка в названии романа Достоевского не влияет на РКЗ, подобные случаи рассмотрены далее).

But I think the best Russian book for foreigner is something classical, like "Crime and Punishment" or "Evgeniy Onegin" ~~it is~~ because it is one of the best Russian books of all time and ~~there are~~ ^{you can} ~~find them in any bookstore in your country~~ a lot of translations of them.

III. Орфографические ошибки в российской фоновой лексике, которые НЕ ведут к сбою коммуникации, в ЕГЭ 2025 игнорируем. Также игнорируем ошибки в артиклях при фоновой лексике.

- Названия блюд русской кухни: написание **sch**i – не считаем ошибкой, но ошибка – отсутствие пояснений, борщ можно без пояснений, а щи – нельзя

Speaking about Russian people, they eat traditional soups most often. For exemple borsch or schi.

- Названия достопримечательностей (понятны).

Well, the most interesting places in St. Petersburg are the ~~Palace~~ Tsarsko-Selskiy Lyceum and the Ermitage. In my opinion, St. Petersburg is popular among foreign and local tourists because this city has very interesting and beautiful architecture. As for me, the best season to visit St. Petersburg is summer because it is warm season with a little rain.

there are a lot of places of interest. You should write about Hermitage Museum and Palace square. Well, St. Petersburg is very popular among

- Орфографическая ошибка в имени Alecsandr – придется отнести сюда же, хотя имя распространенное и в др контексте мы бы посчитали это орф. ошибкой.

writers. Well, I think that Leo Tolstoy and Alecsandr Puskin are the most popular writers with teenagers in my country. As for me, I'm a big fan of Feodor Dostoevsky. All his books're a piece of art. That's

- В названии лишний артикль. Официальный перевод названия – “Fate of a Man”.
Артикль за ошибку не считаем, аспект раскрыт.

for what literature a foreigner should read first, I think there are a lot of good books worth reading but I'd personally recommend "The Fate of a man" by Sholokhov. I teaches that you have to not give up no matter what.

Особую трудность для экзаменуемых представляет запрос информации в соответствии с коммуникативной задачей – **вопросы другу по переписке**. Типичной ошибкой участников экзаменов чаще всего является неумение задать вопрос, точно соответствующий теме, либо развернуть вопрос. Часто встречается дублирование вопросов, постановка вопросов к информации, которая уже известна. Приведём некоторые примеры.

Задание в письме-стимуле: ...*I won the city contest in Geography last week.*

Задание после письма-стимула: *ask 3 questions about the city contest in Geography.*

Рассмотрим вопросы, заданные участниками экзамена.

What about your Geography contest? – вопрос не принят. В целом, вопросы *What about...* неуместны, так как носят слишком общий характер, а вопросы должны соответствовать коммуникативной установке. Кроме того, фактически ответ на него уже содержится в письме-стимуле: друг победил в этом конкурсе.

Do you like Geography? – вопрос не принят, так как имеет общий характер и нет запроса информации о КОНКРЕТНОМ конкурсе.

Was it a school contest? – вопрос не принят, так как в письме-стимуле сказано, что это городской конкурс.

Did you fail the contest? – вопрос не принят, так как в письме-стимуле сказано, что друг выиграл конкурс.

When was the contest held? – вопрос не принят, так как в письме-стимуле сказано, что конкурс был на прошлой неделе.

Where was the Geography contest held? Was it held in your school? – первый вопрос принят, второй нет, так как дублирует первый.

How many people participated in it? – вопрос должен быть принят, если он не стоит первым, иначе непонятно, о чём идёт речь.

How long did the Geography contest last? – вопрос принят.

Заметим, что в аспектах, включающих три требования, три компонента, мы считаем аспект выполненным при наличии всех трёх компонентов, выполненным частично – при наличии двух компонентов из трёх и невыполненным – при наличии только одного компонента из трёх (менее 50% выполнения). Другими словами, если из трёх необходимых вопросов другу принят только один, то в дополнительной схеме эксперт проставляет минус; если приняты два вопроса – плюс-минус; приняты все три вопроса – плюс.

Случается, что участник экзамена задаёт четыре вопроса вместо трёх, и один из вопросов не может быть принят. Можно ли считать, что коммуникативная задача выполнена? Если три вопроса соответствуют коммуникативной задаче, то она считается выполненной, так как от участника экзамена требуется задать три вопроса.

По аспекту 5 (нормы вежливости) эксперт выставляет в дополнительной схеме плюс (+) при наличии двух элементов – (1) благодарности за полученное письмо / выражения положительных эмоций от его получения и (2) выражения надежды на последующие контакты; минус (–) при отсутствии обоих элементов; плюс-минус (±) при наличии только одного из них. При этом следует помнить, что благодарность за полученное письмо и надежда на последующие контакты могут быть выражены по-разному.

Благодарность за полученное письмо или/и выражение положительных эмоций от его получения, например:

Thanks for your recent email.

Thanks for your message.

Thanks for writing to me.

Great to hear from you.

I was very glad to hear from you (again).

I'm always glad to get messages from you.

Thanks for your message. I was very glad to hear from you.

Thanks for writing to me. Great to hear from you.

Повторим, что ссылка на предыдущие контакты не является обязательной, но и не считается ошибкой, как видно из приведённых примеров. При обучении написанию электронного письма следует рекомендовать учащимся давать две фразы в этом первом абзаце (см. два последних примера), имея в виду, что если будет дана только благодарность, то абзац будет состоять из одного предложения, а это нежелательно. Однако при оценивании балл по критерию «Организация текста» в этом случае не снижается.

В работах участников ЕГЭ все еще встречается неприемлемая фраза “*I was very glad to hear you*” (или *Hope to hear you soon*). Такие фразы являются коммуникативными ошибками и не должны приниматься по РКЗ. Глагол *to hear* имеет только значение «воспринимать звуки ушами»:

Hear verb (receive sound)

A1 [I or T]

To receive or become conscious of a sound using your ears:

She heard a noise outside.

My grandfather is getting old and can't hear very well.

You'll have to speak up, I can't hear you.

Фразовый глагол *to hear from* имеет иное значение: “If you hear from someone, you get a letter, email, or phone call from that person, or that person tells you something”.

Именно это значение реализуется в формуле вежливости “*Hope to hear from you soon*”, и если она нарушена, то это не чисто языковая, а коммуникативная ошибка, которая отражается на оценивании по критерию РКЗ.

Надежда на последующие контакты может быть выражена по-разному. Приведем наиболее вежливые речевые клише, которые следует рекомендовать будущим участникам ЕГЭ в процессе обучения:

Email me when you've got time.

Hope to hear from you soon.

Please, write to me soon.

I'm looking forward to your email/to hearing from you.

Looking forward to your email/to hearing from you.

Уместны также следующие формулы:

Write back soon.

Drop me a line.

Write to me.

Email me soon

Keep in touch.

Желательно, чтобы фраза была написана на отдельной строке, но не считается ошибкой, если она примыкает к фразе, объясняющей, почему автор заканчивает письмо (эта фраза необязательна, но допустима). Эти 2–3 фразы образуют отдельный абзац. Отметим, что фразы *“I will write you soon”*, *“See you soon”* являются обещанием автора письма, а не выражением надежды на то, что друг вскоре ответит ему, и не принимаются в качестве таковых.

Отметим также, что пора выучить различие между формулой, принятой в личной переписке *“Looking forward to your email. / I’m looking forward to your email”* и формулой, принятой в официальных письмах *“I look forward to hearing from you”*. Эту последнюю не следует принимать по РКЗ как выражение надежды на последующие контакты в письме личного характера.

Ошибочной является фраза *“I’ll be waiting for your letter”*, но существуют правильные формулы вежливости *“I can hardly wait for your letter”* / *“I can’t wait for your letter”*.

Приведем данные из Кембриджского словаря¹³.

The screenshot shows the dictionary entry for the verb 'wait'. It includes the word 'wait', its part of speech 'verb [1]', and its pronunciation in UK and US accents. A yellow 'Add to word list' button is visible. The definition is: 'to allow time to go by, especially while staying in one place without doing very much, until someone comes, until something that you are expecting happens or until you can do something:'. Examples provided are: 'wait for I waited for her outside while she went in to see the doctor.', 'The dentist kept me waiting for ages.', and '[+ to infinitive] There were a lot of people waiting to use the phone.'

The screenshot shows the dictionary entry for the idiom 'can't wait'. It includes the idiom 'can't wait' and its alternative form '(also can hardly wait)'. A yellow 'Add to word list' button is visible. The definition is: 'to be very excited about something and eager to do or experience it:'. An example provided is: 'can't wait to I can't wait to see you.'

К сожалению, эксперты не всегда понимают, что обязательные элементы личного электронного письма должны не просто ПРИСУТСТВОВАТЬ, но должны СООТВЕТСТВОВАТЬ НОРМЕ данного вида коммуникации. Т.е. обращение/приветствие, завершающая фраза, подпись автора, благодарность за полученное письмо или/и выражение положительных эмоций от его получения, надежда на последующие контакты – это речевые образцы, речевые клише, которые необходимы в данном контексте. Их нарушения – это ошибки по РКЗ. Например, формула выражения надежды по последующие контакты – *“Hope to hear from you soon”*. Если экзаменуемый пишет: *“Hope to hear you soon”* или *“Hope to hear from you sooner”* – это не просто языковые ошибки, а незнание формул общения, ошибки по РКЗ, которые должны отражаться в дополнительной схеме в соответствующем аспекте.

¹³ URL: <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/wait> ;

URL: <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/can-t-wait?q=can%27t+wait>

Обращаем особое внимание экспертов на то, что обязательные элементы электронного письма личного характера должны приниматься только в случае использования стандартных вариантов, которые соответствуют нормам вежливости английского языка. Такие фразы, как, например, “*I’ll be waiting for your letter*”, “*I’m glad to hear you*” etc. НЕ ПРИНИМАЮТСЯ. Незнание формул этикета относится к критерию РКЗ, в критерии ЯО такая ошибка отмечаться не будет.

Возможен, однако, особый случай, когда автор в ответном письме дает 2 фразы: благодарность за полученное письмо и выражение положительных эмоций от его получения. При этом, одна из них правильная, а вторая содержит ошибку, то принимаем по РКЗ и фиксируем лексико-грамматическую ошибку по ЯО. Например, “*Thank you for your message. I’m glad to hear you.*” – Благодарность/выражение положительных эмоций принимается (первая фраза решает эту КЗ), по ЯО отмечается ошибка во второй фразе. Если обе фразы не соответствуют речевому этикету: “*Thank’s for your letter. I’m glad to hear you.*”, то благодарность/выражение положительных эмоций не принимается (ни одна из фраз не соответствует речевому этикету), отмечается 1 ошибка по ЯО.

При оценивании ответа на задание 37 по аспекту 6 (стилевое оформление) следует помнить, что эксперт снижает балл, только если стилистически неверно оформлены конкретные элементы письма: обращение, завершающая фраза, подпись должны соответствовать неофициальному стилю. Нарушением стиля в задании 39 считается неправильно написанное обращение (например, “*Dear Peter Smith*”, т.е. кроме имени дана фамилия), подпись с аналогичной ошибкой (например, “*Ann Ivanova*”) или подпись без имени (“*Your friend*”) и завершающая фраза (например, “*Sincerely yours*”).

В процессе обучения следует обращать внимание школьников на особенности неофициального стиля: использование кратких (стяжённых) глагольных форм, использование разговорной лексики и различного рода сокращений. Но снижать балл за использование полных форм глагола, нейтральной и даже официальной лексики и отсутствие сокращений нельзя, учитывая базовый уровень сложности задания.

На самом деле, в плане стилового оформления высказывания экзаменуемого подстерегают две опасности: использовать официальный стиль или скатиться с неофициального на сниженно-разговорный (*highly colloquial*) или даже сленг. Об этом будет сказано более подробно в части, посвящённой оцениванию лексико-грамматического оформления высказывания, здесь же ещё раз подчеркнём, что требования использования неофициального стиля касаются только трёх указанных выше элементов.

Добавим, что стиль электронного письма отличается от стиля традиционного «бумажного» письма большей близостью к разговорной речи¹⁴. Так, использование разговорных грамматических форм в электронном письме не считается ошибкой, например: *gonna – going to; wanna – want to*. Вместе с тем обучающихся следует предостеречь от использования сниженно-разговорного стиля (*highly colloquial*) или сленга (*slang*).

Следует также иметь в виду, что использование традиционных и общепринятых для электронной среды акронимов, аббревиатур, сокращений допускается в электронном письме, однако специально обучать им школьников не стоит. Приведём список наиболее частотных единиц.

1. *ASAP: as soon as possible*
2. *B4: before*
3. *BBFN: bye bye for now*
4. *BFN: bye for now*
5. *BTW: by the way*
6. *CM: call me*
7. *Cos – because*

¹⁴ См.: Crystal D. *Language and the Internet*. – Cambridge University Press, 2004. – P. 85, 106, 122.

8. *CUL8R: see you later*
9. *DUR?: Do you remember?*
10. *F2f: face-to-face*
11. *4ever: forever*
12. *HTH: hope that helps*
13. *IDK: I don't know*
14. *IMO: in my opinion*
15. *IMHO: in my humble opinion*
16. *IOW: in other words*
17. *J4F: just for fun*
18. *JK: just kidding*
19. *LMK: let me know*
20. *LOL: laughing out loud*
21. *NTM: not to mention*
22. *ROTFL: rolling on the floor (laughing)*
23. *RUOK: Are you okay?*
24. *s/thing – something*
25. *TAFN: that's all for now*
26. *TIA: thanks in advance*
27. *2nite: tonight*
28. *THX: thanks*
29. *TYVM: thank you very much*
30. *TTYTT: to tell you the truth*
31. *TIA: thanks in advance*
32. *W4Y: waiting for you*
33. *Y/N: "Yes or No" answer¹⁵.*

Возвращаясь к трём элементам личного электронного письма, которые должны соответствовать неофициальному стилю, уточним, что является **правильно выбранным для личного электронного письма обращением/приветствием**. Приведём ряд рекомендуемых форм обращения¹⁶ (обращение пишется слева, на отдельной строке – но этот момент относится уже к организации текста). Восклицательный знак возможен только в приветствии без имени, если же даётся имя, то восклицательный знак в английском языке, в отличие от русского, не используется – но эта ошибка учитывается при оценивании по критерию «Орфография и пунктуация». Обращаем внимание также на то, что в приветствии с использованием имени друга по переписке возможны как одна запятая после этих двух слов, так и две запятые:

Dear Kevin,
Hello Kevin, / Hello, Kevin,
Hi Kevin, / Hi, Kevin,
Kevin,
Hi,
Hi!
Hello again!
Hi there!

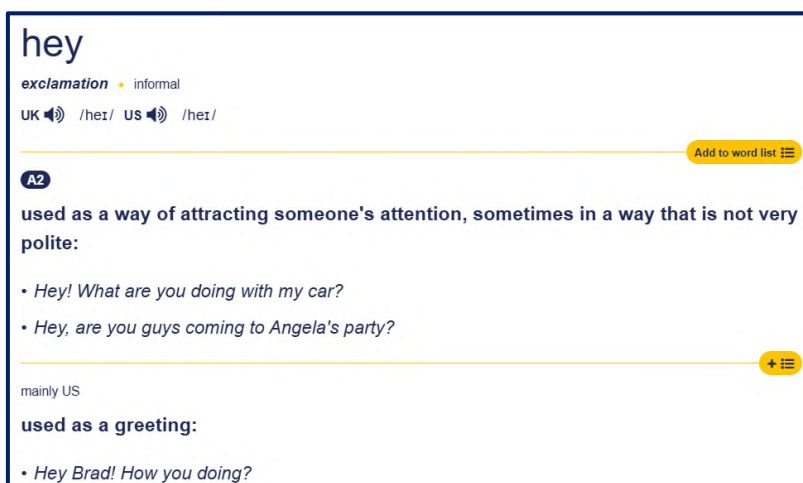
К сожалению, встречаются случаи, когда экзаменуемый делает ошибку в имени адресата: в задании даётся одно имя друга по переписке, а участник экзамена в обращении

¹⁵ Вербичкая М.В., Басова И.А., Трубанева Н.Н. Методические материалы для предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ОГЭ 2021 года. – М.: ФИПИ, 2021.

¹⁶ Crystal D. *Language and the Internet*. – Cambridge University Press, 2004. – С. 141.

к другу в своём ответном письме использует другое имя. В этом случае следует считать, что правильное обращение отсутствует, и отразить это в оценивании по аспекту 6.

То же самое следует сделать в случае использования экзаменуемым в качестве приветствия слова “Hey”. Обратимся к Кембриджскому словарю¹⁷:



Как мы видим, это слово является восклицанием, используется только в устной речи и может приобретать оттенок невежливости. Итак, использование “Hey!” / ”Hey, Kevin” (с именем друга по переписке или без него) является ошибкой, отмечается как отсутствие правильного обращения и отражается в оценивании по аспекту 6 РКЗ (добавим, что оно допускается в задании 4 устной части ЕГЭ).

В качестве завершающих фраз возможны следующие (они пишутся слева, на отдельной строке – но этот момент относится уже к организации текста):

Best wishes, / With best wishes,

All the best,

Love, / With love,

Yours,

В завершение следует поставить подпись автора – только имя (на отдельной строке слева, под завершающей фразой, без точки):

Sasha

Max

Если участник экзамена даёт имя и фамилию в подписи, то это является ошибкой и может привести к снижению балла. Повторим, что мы считаем аспекты, включающие три требования, три компонента, выполненными при наличии всех трёх, выполненными частично – при наличии двух компонентов из трёх и невыполненными – при наличии только одного компонента из трёх (менее 50% выполнения).

Закончив анализ развёрнутого ответа по аспектам РКЗ с использованием дополнительной схемы оценивания, эксперт на основе критериев выводит итоговый балл – максимальный балл по РКЗ составляет 2 балла. При этом на **2 балла** допускается один неточный или неполный аспект. Обратимся к критериям: «Задание выполнено полностью: содержание отражает все аспекты, указанные в задании (даны полные и точные ответы на все вопросы, заданы правильно 3 вопроса по указанной теме); стилевое оформление речи выбрано правильно с учётом цели высказывания и адресата; соблюдены принятые в языке нормы вежливости (допускается 1 неполный или неточный аспект)».

Ещё раз обратим внимание экспертов на уточнение случаев оценивания ответа 0 баллов. Согласно критериям, задание считается невыполненным и оценивается 0 баллов, если «3 и более аспекта содержания отсутствуют,

¹⁷ URL: <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/hey>

ИЛИ 6 аспектов раскрыты неполно/неточно,
ИЛИ 1 аспект не раскрыт и 4–5 раскрыты неполно/неточно,
ИЛИ 2 аспекта не раскрыты и 2–4 раскрыты неполно/неточно,
ИЛИ ответ не соответствует требуемому объёму».

Во всех иных случаях (кроме описанных в оценивании на 2 балла и на 0 баллов) задание считается выполненным не полностью и оценивается 1 баллом. Важной особенностью является то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» ответ на задание оценивается 0 баллов по всем критериям оценивания выполнения этого задания.

Переходим к **оцениванию ответа участника ЕГЭ на задание 37 по критерию «Организация текста»**, производя которое, необходимо принимать во внимание следующее (см. дополнительную схему оценивания):

- логичность;
- деление на абзацы;
- средства логической связи;
- обращение на отдельной строке;
- завершающая фраза на отдельной строке;
- подпись на отдельной строке.

Согласно критериям оценивания организации текста балл зависит от общего числа нарушений. Максимальный балл по ОТ составляет 2 балла. При этом на **2 балла** допускается одна ошибка в организации текста. Обратимся к критериям: «Высказывание логично; средства логической связи использованы правильно; текст верно разделён на абзацы; структурное оформление текста соответствует нормам, принятым в стране изучаемого языка (допускается 1 ошибка в организации текста)». Если в организации текста имеются 2–3 ошибки, то выставляется 1 балл, при 4 и более ошибках – 0 баллов. Для оптимизации работы эксперта рекомендуется в дополнительной схеме оценивания ставить не плюсы/минусы, как в РКЗ, а число допущенных ошибок по тому или иному параметру.

Повторно отметим, что в электронном письме не нужны адрес и дата. Если даётся один или оба из этих элементов, это считается за одну логическую ошибку.

Выше мы рассмотрели структуру ответного письма другу по переписке, согласно которой сначала даются ответы на вопросы друга, потом следуют вопросы другу от автора письма. Однако встречаются работы, в которых этот порядок нарушен, и вопросы другу задаются до ответов на вопросы друга. Если вопросы задаются в начале письма до ответов на вопросы друга **без нарушения логики**, то оценка по ОТ не снижается. Если же при этом наблюдается нарушение логики, то это считается логической ошибкой. Решение будет во многом зависеть от контекста, от того, как вводятся эти части письма. Если первый абзац с вопросами другу начинается с фразы «хочу задать тебе несколько вопросов...», а следующий абзац с ответами на его вопросы начинается с фразы «теперь я отвечу на твои вопросы...», то нарушения логики нет.

Нарушением логики является использование двух формул этикета, двух речевых клише, выполняющих одну и ту же функцию. Например, участники экзамена дают одновременно две завершающие фразы перед подписью:

Best wishes,
Love,

Peter

В целом, «логические мостики» для перехода от одной части письма к другой – важнейшее условие правильной организации текста. Если экзаменуемый после ответов на вопросы друга сразу задаёт свои вопросы, не предваряя их каким-либо «логическим мостиком», – это также нарушение организации текста. К сожалению, иногда такой логический переход, например, “Now I’d like to answer your questions.” Автор включает в

первый абзац, а второй абзац начинается сразу с ответов на вопросы. Это является ошибкой в делении текста на абзацы. Логический переход должен начинаться со второго абзаца. Необходимо также переход от ответов другу к вопросам другу. Отсутствие любого из них является логической ошибкой и отмечается в соответствующей строке дополнительной схемы. Отсутствие двух переходов фиксируется как две логические ошибки.

Следует помнить, что универсальных средств связи для любых случаев не существует, используемые средства логической связи должны соответствовать контексту. Так, вводные *Well, By the way* не принимаются в качестве перехода от благодарности к ответам на вопросы друга по переписке:

*Hi Kevin,
Thanks for your letter. I'm glad to hear from you.
Well, Russian teenagers...*

Однако следующий вариант приемлем:

*Hi Kevin,
Thanks for your letter. I'm glad to hear from you.
Well, in your email you ask me some questions.*

Подобная ситуация и с *By the way*. Ошибкой в использовании средств связи является *By the way* в качестве перехода от благодарности к ответам на вопросы друга по переписке:

*Hi Kevin,
I'm glad to hear from you again.
By the way, Russian teenagers...*

Также неприемлемо использование *By the way* как перехода (без каких-либо дополнений) к вопросам другу:

By the way, what are your plans for the summer?

Однако та же вводная фраза уместна (но не обязательна) в другом контексте при переходе от ответов на вопросы к вопросам другу, когда есть собственно связующая часть письма фраза:

...
By the way, I've got some questions. ...
или
By the way, I also want to ask you some questions. ...

К сожалению, иногда участник экзамена, пытаясь сделать логичный переход к вопросам другу, пишет "*Oh, what great news!*" или "*My congratulations!*". Если дальше он не поясняет, с чем он поздравляет или что за новости, а сразу приступает к вопросам, то это нарушение логичности. Добавим, что вопреки различным мифам в ЕГЭ нет «запрещённых» слов и фраз, но все слова и фразы должны использоваться логично и в соответствии с нормой современного английского языка.

К логическим ошибкам относится неправильное использование референтных слов (reference words), в первую очередь местоимений. Они указывают на идеи и предметы, упомянутые ранее в тексте или разговоре, что позволяет избегать повторов и обеспечивает связность речи. Типичной ошибкой является, например, использование местоимений *he/she* вместо *it* по отношению к неодушевленным предметам или местоимения *he* для замены слова *student* по аналогии с русским языком.

Использование союза "Because" в начале придаточного предложения, которое оторвано от главного и используется как отдельное предложение, является ошибкой в употреблении средств логической связи. Ошибкой того же рода является неправильное употребление *and etc.* вместо *etc.*

Деление текста электронного письма на абзацы ничем не отличается от деления на абзацы текста традиционного письма. Приветствие и/или обращение, завершающая фраза и подпись должны даваться на отдельных строках. Благодарность за полученное письмо и/или выражение положительных эмоций от его получения образуют отдельный абзац.

Основная часть письма: ответы на вопросы друга и вопросы другу – два абзаца. В процессе обучения следует придерживаться именно такой структуры, однако при проверке экзаменационных работ эксперт должен учитывать, что, если ответы на вопросы друга носят развёрнутый характер, они могут даваться в двух и даже трёх абзацах. Важно, чтобы они были логично выстроены, и чтобы **эти абзацы состояли не из одного простого предложения**. Исключениями являются благодарность, надежда на последующие контакты, завершающая фраза, которые могут состоять из одного предложения. Если ответы на вопросы друга даны не в том порядке, в котором заданы вопросы в письме-стимуле, но логично выстроены, то оценка не снижается.

Оценивая выполненную работу по критерию «**Языковое оформление текста**», следует помнить, что это задание базового уровня, а значит, необходимо руководствоваться требованиями к предметным результатам при изучении иностранного языка на базовом уровне, сформулированными во ФГОС СОО¹⁸ в редакции 2022 и ФОП СОО¹⁹ и отраженными в кодификаторе ЕГЭ 2025 г. Обращаем внимание экспертов, что в области пунктуации программа базового уровня включает, помимо требования «пунктуационно правильного оформления электронного сообщения личного характера в соответствии с нормами речевого этикета, принятыми в стране/странах изучаемого языка: постановка запятой после обращения и завершающей фразы, точки после выражения надежды на дальнейший контакт, отсутствие точки после подписи», еще и «использование запятой при перечислении, <...> выделении вводных слов <...>». Таким образом, отсутствию запятой при вводных словах и перечислении в ответе на задание 37 следует считать пунктуационной ошибкой, наряду с знаками препинания, которые характерны для формата электронного личного письма в обращении, подписи, завершающей фразе. При этом отсутствие запятой после обращения ошибкой в современном английском языке не считается. Ошибкой в электронном личном письме считается восклицательный знак после обращения и завершающей фразы. Восклицательные знаки в конце предложений “Hi!”, “Hello there!”, “Thank you for your letter/message!”, “Write back soon!” ошибкой не считаются. Точка после подписи считается ошибкой. Точка после завершающей фразы вместо запятой также считается ошибкой.

В связи с переходом к электронному письму возник вопрос, как правильно его именовать. Данные корпусной лингвистики говорят о нескольких возможностях: *email*, *email message*, *email letter*. Если по контексту понятно, что речь идёт об электронном письме, то используется и просто слово *letter*. Учитывая это, экспертам следует принимать все возможные именованья электронного письма: *email*, *email message*, *email letter*, *letter*.

Кроме того, надо иметь в виду, что, например, слово *email* имеет два написания: *email* и *e-mail*, слово *pen friend*, *pen-friend*, *penfriend* имеет три орфографических варианта – все они закреплены в авторитетных словарях английского языка и, следовательно, не могут считаться орфографическими ошибками при проверке ответов участников ЕГЭ. Слово *internet* чаще пишется со строчной буквы и в такой форме указывается в авторитетных словарях, но все ещё даётся с заглавной буквы в наших УМК. Экспертам ЕГЭ рекомендуется на данном этапе принимать оба написания слова *internet/Internet*, но следить за правильностью предлога, используемого с этим словом. Правильно: *I've found out about it from/on the internet*. Неправильно: *in the internet* (интерференция с русским языком).

¹⁸ Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413»). Пункт 9.6.1

¹⁹ Федеральная образовательная программа среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 23.11.2022 № 1014 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»). Пункт 96.7.2.2

При оценивании языкового оформления письма следует учитывать вариативность и подвижность языковой системы. При сдаче ЕГЭ по английскому языку участник может использовать как британский, так и американский вариант английского языка. На ЕГЭ и в устной, и в письменной части оценка не снижается, если участник экзамена последовательно использует американский вариант английского языка. Как уже указывалось, краткие ответы к разделу «Грамматика и лексика» даются как ключи для машинной проверки в двух орфографических вариантах: *neighbor/neighbour; traveling/travelling; favourite/favorite; centre/center* и т.д. Однако учитывая, что УМК из федерального перечня основаны на британском варианте английского языка, если экзаменуемый использует британский вариант и вдруг в отдельном слове даёт американское написание, это считается ошибкой. Что касается лексических и грамматических американизмов, то они ошибками не считаются.

Встречаются случаи, когда **вопрос другу задан не в том времени**. Это может быть содержательная либо языковая ошибка. Если вопрос задан без учёта контекста коммуникативной ситуации, то эта ошибка будет учтена при выставлении оценки по критерию «Решение коммуникативной задачи». Например, в тексте указано, что нужно задать вопросы об уже состоявшемся праздновании Нового года, а участник ЕГЭ спрашивает: «Ты будешь встречать Новый год с родителями или друзьями?» Такой ответ показывает, что участник экзамена не понял коммуникативной задачи. Если ошибка вызвана тем, что участник ЕГЭ не знает, как образуется или в каких случаях употребляется та или иная видовременная форма глагола, то такая ошибка не нарушает выполнения коммуникативной задачи. Следовательно, здесь следует снижать балл по критерию «Языковое оформление текста».

Повторяющиеся ошибки, т.е. ошибки на одно и то же правило любого типа в грамматике, лексике, орфографии, пунктуации, считаются как одна ошибка.

В критериях оценивания прямо указывается, какой балл при каком числе ошибок выставляется за языковое оформление электронного личного письма. Максимальный балл (2) не означает, что в работе нет никаких описок или ошибок. При 2 лексико-грамматических ошибках, которые сопровождаются 2 орфографическими и пунктуационными ошибками, работа может быть оценена 2 баллами. Но если в работе 3 лексико-грамматические ошибки, то даже при отсутствии орфографических и пунктуационных ошибок её следует оценить 1 баллом. Если число лексико-грамматических ошибок и/или орфографических и пунктуационных ошибок превышает 5, то работа оценивается 0 баллов по данному критерию. Следует обратить внимание на то, что повторяющиеся лексические, грамматические, орфографические ошибки считаются как одна. Если слово написано с 2–3 орфографическими ошибками, это всё равно считается за 1 орфографическую ошибку – участник не знает написания одного слова.

Задание 38 «Развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы»

В задании 38 реализуются сразу несколько важнейших требований ФГОС по линии метапредметных умений, межпредметных связей и коммуникативно-когнитивных предметных умений, в частности, умения читать и понимать несплошной текст и работать с различного рода информацией. Задание остаётся альтернативным: экзаменуемый вправе выбрать задание 38.1, основанное на таблице, или задание 38.2, основанное на диаграмме, при этом предлагаемая тематика проектных работ также различна.

Кратко обозначим структуру и содержание письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы.

Введение:

- сообщение о том, что автор работает над проектом (указать тему) и находит таблицу/диаграмму с результатами социологического опроса по этой теме среди определённой группы респондентов в указанной стране.

Основная часть:

- описание данных из таблицы/диаграммы (2-3 факта с цифрами);
- проведение сравнения релевантных данных из таблицы/диаграммы и их комментирование;
- выявление некой проблемы в исследуемой сфере и предложение пути её решения.

Заключение:

- выражение своего мнения (строго по тому аспекту проблемы, который указан в задании) и его обоснование.

Письменное высказывание с элементами рассуждения (задание 38) формата 2025 г. оценивается по пяти критериям: «Решение коммуникативной задачи» (максимально 3 балла), «Организация текста» (максимально 3 балла), «Лексика» (максимально 3 балла), «Грамматика» (максимально 3 балла), «Орфография и пунктуация» (максимально 2 балла).

По критерию РКЗ выделяется шесть аспектов: 1) вступление, соответствующее предложенной коммуникативной ситуации и теме проектной работы; 2) описание приведённой в таблице или диаграмме статистики (2–3 факта); 3) сравнение фактов в рамках темы проектной работы и их комментирование; 4) определение проблемы, которая может возникнуть в исследуемой сфере, и предложение пути её решения; 5) заключение, в котором необходимо выразить своё мнение по указанному вопросу связанному с темой проекта, и обосновать его; 6) стиль.

Особенности оценивания ответов на задания 38

- При получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» всё задание оценивается 0 баллов.
- При оценивании задания 38 особое внимание уделяется способности экзаменуемого продуцировать развёрнутое письменное высказывание. Если более 30% ответа имеет непродуктивный характер (т.е. текстуально совпадает с опубликованным источником), то выставляется 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» и, соответственно, всё задание оценивается 0 баллов. Текстуальным совпадением считается дословное совпадение отрезка письменной речи длиной 10 слов и более. Выявленные текстуальные совпадения суммируются, и при превышении ими 30% от общего числа слов в ответе работа оценивается 0 баллов. (см. Приложение 6 в конце пособия, оно же Приложение 6 в демоверсии).
- В инструкции к заданию 38 указаны требования к объёму письменного высказывания: **200–250 слов**. Как уже указывалось выше, эти требования не являются чисто формальными и напрямую связаны с содержательной стороной ответа. Допустимое отклонение от заданного объёма составляет 10%.
- Если в задании 38 менее 180 слов, то задание проверке не подлежит и оценивается 0 баллов.
- Если объём выполненного задания превышает допустимый не более чем на 10%, т.е. не более 275 слов, то задание проверяется полностью без снижения баллов.
- При превышении объёма более чем на 10%, т.е. если в задании 38 более 275 слов, проверяется только та часть работы, которая соответствует требуемому объёму, т.е. с начала письменного высказывания отсчитываются 250 слов, которые и подлежат проверке.
- Ещё раз обращаем внимание экспертов на то, что подсчёт слов производится по факту их написания: 50% следует считать одним словом, 50 percent – двумя, 50 per

cent – тремя. Если автор использует заголовок или подзаголовок (что не требуется по условиям задания), то они не входят в подсчёт слов.

– Если в работе одно и то же слово или словосочетание повторяется несколько раз подряд (для увеличения объема высказывания), то эти слова входят в подсчет один раз.

Правила подсчёта слов изложены в Приложении 5, которое приводится в конце данного пособия (оно же Приложение 5 к демоверсии).

Для успешного оценивания выполнения заданий данного раздела эксперту необходимо ознакомиться с заданием для участника экзамена (задания из демоверсии приведены выше), критериями оценивания задания и с дополнительной схемой оценивания конкретного задания (приведены ниже).

Критерии оценивания выполнения задания 38 высокого уровня сложности (максимум 14 баллов)

Баллы	Решение коммуникативной задачи	Организация текста
	К1	К2
3	Задание выполнено полностью: содержание отражает полно и точно все аспекты, указанные в задании; стилевое оформление речи выбрано правильно (допускается 1 неполный/ неточный аспект и 1 нарушение нейтрального стиля)	Высказывание логично, структура текста соответствует предложенному плану, текст правильно разделён на абзацы, средства логической связи использованы правильно
2	Задание выполнено в основном: 1 аспект не раскрыт (остальные раскрыты полно), ИЛИ 1 аспект не раскрыт, и 1 раскрыт неполно/неточно, ИЛИ 2–3 аспекта раскрыты неполно/неточно; стилевое оформление речи в основном правильно (допускаются 2–3 нарушения нейтрального стиля)	Высказывание логично, структура текста соответствует предложенному плану, текст правильно разделён на абзацы, средства логической связи использованы (допускается 1–3 ошибки)
1	Задание выполнено не полностью: 1 аспект не раскрыт, и 2–3 раскрыты неполно/неточно, ИЛИ 2 аспекта не раскрыты (остальные раскрыты полно), ИЛИ 2 аспекта содержания не раскрыты и 1 раскрыт неполно/неточно, ИЛИ 4–5 аспектов раскрыты неполно/неточно; имеются ошибки в стилевом оформлении речи (допускаются 4 нарушения нейтрального стиля)	В высказывании имеются 4–5 ошибок в организации текста И/ИЛИ отсутствует вступление или заключение
0	Задание не выполнено: все случаи, не указанные в оценивании на 1, 2 и 3 балла, ИЛИ ответ не соответствует требуемому объёму, ИЛИ более 30% ответа имеет непродуктивный характер (т.е. текстуально совпадает с опубликованным источником)	В высказывании имеются 6 и более ошибок в организации текста, И/ИЛИ отсутствует вступление и заключение, И/ИЛИ предложенный план ответа полностью не соблюдается, И/ИЛИ отсутствует деление на абзацы

Баллы	Лексика	Грамматика	Орфография и пунктуация
	К3	К4	К5
3	Используемый словарный запас соответствует высокому уровню сложности задания, практически нет нарушений в использовании лексики (допускается 1 лексическая ошибка)	Используемые грамматические средства соответствуют высокому уровню сложности задания, нарушений практически нет (допускаются 1–2 неповторяющиеся грамматические ошибки)	
2	Используемый словарный запас соответствует высокому уровню сложности задания, однако имеются 2–3 лексические ошибки, ИЛИ словарный запас ограничен, но лексика использована правильно	Используемые грамматические средства соответствуют высокому уровню сложности задания, однако в тексте имеются 3–4 грамматические ошибки	Орфографические ошибки практически отсутствуют. Текст разделён на предложения с правильным пунктуационным оформлением (допускается 1 орфографическая И/ИЛИ 1 пунктуационная ошибка)
1	Используемый словарный запас не вполне соответствует высокому уровню сложности задания, в тексте имеются 4 лексические ошибки	Используемые грамматические средства не вполне соответствуют высокому уровню сложности задания, в тексте имеются 5–7 грамматических ошибок	В тексте имеются 2–4 орфографические И/ИЛИ пунктуационные ошибки
0	Используемый словарный запас не соответствует высокому уровню сложности задания, в тексте имеются 5 и более лексических ошибок	Используемые грамматические средства не соответствуют высокому уровню сложности задания, имеются 8 и более грамматических ошибок	В тексте имеются 5 и более орфографических И/ИЛИ пунктуационных ошибок

Примечания

1. При получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» ответ на задание оценивается 0 баллов по всем критериям оценивания выполнения этого задания.
2. Правильное использование средств логической связи предполагает обязательные логические связки-переходы между всеми частями высказывания.
3. Максимальный балл, который может быть выставлен по критерию «Орфография и пунктуация», – 2 балла.

Рассмотрим подробнее, что требуется от участника ЕГЭ для успешного решения коммуникативной задачи и получения максимального балла по критерию РКЗ. Как уже упоминалось выше в связи с требованиями ФГОС, выпускник должен показать умения работать с информацией, представленной в разном виде. В этом новом задании

чрезвычайно важно, чтобы в своём ответе он задействовал всю предоставленную ему информацию без упущений, искажений и ненужных добавлений. Он должен понять предложенную ему коммуникативную ситуацию, а именно: он работает над определённым проектом и находит некие данные – результаты социологического опроса по определённой теме в указанной стране, которые далее описывает, проводит сравнение, анализирует. Он должен также выявить некую проблему в исследуемой сфере и предложить пути её решения, а также высказать своё мнение – строго по тому аспекту проблемы, который указан в задании.

Эти требования не носят искусственного характера, они логично вытекают из предложенной коммуникативной ситуации – работы над проектом, и соотносятся с универсальным учебным действием: понять учебную задачу, принять и выполнить её.

Обращаем внимание экспертов на то, что подмена формата письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы или диаграммы форматом «Моё мнение» оценивается в 0 (ноль) баллов, так как в подобных работах нет упоминания о проекте, неизбежно отсутствуют требуемые аспекты, или они все являются неполными/неточными (см. критерии оценивания выполнения задания 38).

Приведём типовую дополнительную схему оценивания выполнения задания 38.

Таблица 1.8. Типовая дополнительная схема оценивания задания 38.1

		НОМЕР БЛАНКА													
Объём высказывания соответствует поставленной задаче: 180–275 слов . Высказывание носит продуктивный характер															
1. Решение коммуникативной задачи (Содержание)	Аспект 1. Вступление соответствует предложенной теме проектной работы														
	Аспект 2. 2–3 факта из данных в таблице/диаграмме приведены														
	Аспект 3. 1–2 существенных сравнения даны и прокомментированы														
	Аспект 4. Возможная проблема, связанная с ..., обозначена, и её решение предложено														
	Аспект 5. Мнение автора о ... в заключении выражено и обосновано														
	Аспект 6. Стилизовое оформление выбрано правильно: соблюдается нейтральный стиль														
ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 3)															
2. Организация	Логичность														
	Деление на абзацы														
	Использование средств логической связи														
	ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 3)														
3. ЛЕКСИКА (максимальный балл – 3)															
4. ГРАММАТИКА (максимальный балл – 3)															
5. ОРФОГРАФИЯ И ПУНКТУАЦИЯ (максимальный балл – 2)															

На основе задания для участника экзамена, дополнительной схемы и критериев оценивания проведём подробный анализ требований к выполнению задания 38.

Аспект 1. Вступление соответствует теме проектной работы.

Любое высказывание: письменное или устное, развёрнутое или краткое – начинается со вступления или вступительной фразы, которые диктуются темой высказывания и коммуникативной ситуацией. В задании 38 предлагается конкретная коммуникативная ситуация и определённая тема проекта, приводятся результаты социологического опроса по определённой теме в указанной стране в виде таблицы/диаграммы. Таким образом, все перечисленные смысловые элементы должны быть упомянуты во вступлении. Во вступление могут быть также включены фразы о важности обсуждаемой темы. К сожалению, в работах 2024 г. часто встречались шаблонные фразы, не соответствующие общему содержанию работы, нарушающие ее логику, а иногда и прямо противоречащие выводу автора, сделанному в заключении.

Если участник экзамена во вступлении вообще не упоминает проект, проектную работу, то аспект 1 является невыполненным, в дополнительной схеме ставится минус, так как вся коммуникативная ситуация построена на выполнении проекта. Более того, во введении прямо ставится задача: *make an opening statement on the subject of the project*. Во вступлении должна быть указана тема проекта и/или его цель. В отличие от предыдущего модели развернутого письменного высказывания, перифраз темы здесь не требуется.

Важно также, чтобы автор указывал, что статистические данные, которые он будет описывать, являются результатом соцопроса, а не просто писал: «Я нашел таблицу/диаграмму». Именно на это направлено уточнение формулировки задания 38 в ЕГЭ 2025 г. (см выше). Необходимо также правильно именовать формат статистики, предоставленной в задании: если автор использует слово *table* вместо *pie chart* или наоборот, это является фактической ошибкой. Если же автор пишет *the table/pie chart below*, то это ошибка в организации текста, логическая ошибка, т.к. в тексте ответа экзаменуемого таблица/диаграмма не приводится.

Таким образом, аспект 1 не раскрыт, если:

- если участник экзамена во вступлении вообще не упоминает проект (не говорит о его цели / не называет его тему);
- если большое количество неточностей приводит к полному искажению коммуникативной ситуации (см. следующий пункт по неточному/неполному аспекту);
- если языковые ошибки препятствуют пониманию, наблюдается сбой коммуникации.

Аспект 1 является неточным/неполным (\pm), если автор:

- не упоминает опрос общественного мнения как источник статистических данных;
- утверждает, что это он провёл опрос/собрал сведения;
- пишет, что сам составил таблицу/диаграмму;
- не упоминает или искажает детали опроса (страна²⁰, аудитория);
- использует слово *table* вместо *pie chart* или наоборот (это фактическая ошибка);
- описывает проект как коллективный, пишет «мы», а не «я» (нужно «я», а не «мы»).

При наличии в ответе нескольких нарушений из вышеперечисленных данный аспект может считаться нераскрытым. Однако если автор в первом абзаце не указывает, что он нашёл сведения и какие (результаты опроса общественного мнения), а пишет об этом во втором абзаце, то такой ответ принимается, и в первом аспекте не отмечается как неточный, так как необходимые факты указаны в работе. Другими словами, оценивание аспекта 1 должно проводиться в сочетании с оцениванием аспекта 2.

²⁰ В инструкции к заданию 38 во всех вариантах упоминается несуществующая страна Zetland, чтобы фоновые знания участника ЕГЭ (или отсутствие таковых) не создавали когнитивного диссонанса.

Аспект 2. 2–3 факта из данных в таблице/диаграмме приведены.

Повторим, что оценивание аспекта 1 вынужденно проводится в сочетании с оцениванием аспекта 2. Если ни в первом, ни во втором абзаце не упоминается, что автор описывает результаты соцопроса, представленные в виде таблицы/диаграммы, то аспект 1 является неточным при отсутствии других нарушений (см. выше). Если необходимые факты приведены в аспекте 2 (абзац 2), то аспект 1 следует признать выполненным при отсутствии других нарушений.

Что же, собственно, влияет на оценивание аспекта 2, что должно быть в ответе участника ЕГЭ, чтобы аспект был раскрыт полно и точно?

Сама идея проектной работы с опорой на статистику предполагает, что экзаменуемый будет приводить конкретные цифры, представленные в таблице/ диаграмме. В инструкции ясно сказано: числительные надо писать цифрами, а не словами, т.е. требуется использование конкретных цифр. Однако возможно частично описательное представление результатов опроса, например, «половина», «треть», «почти четверть», если оно не искажает приведённые в статистике данные и является эквивалентом числового представления. Тем не менее, цифры обязательно должны присутствовать, иначе вся идея использования результатов социологического опроса сводится на нет. Если автор пишет: «Многие участники выбирают как самый популярный жанр приключения» – и не даёт цифр (хотя бы в скобках), раскрывая аспект 2, то аспект считается нераскрытым.

Второй, даже более важный момент – адекватное описание результатов соцопроса. Изменение в формулировке задания, введение в прямой форме вопроса, который задавался респондентам направлено именно на стимулирование грамотного развёртывания несплошного текста, представленного в задании виде таблицы/диаграммы. К сожалению, это удается сделать далеко не всем участникам ЕГЭ, и мы видим случаи неадекватного оценивания этого аспекта, явного завышения.

Вспомним задание 38.1 на тему «Почему зетландские подростки предпочитают провести летние каникулы в молодежном лагере».

The survey question:	
Why do you prefer to spend your summer holidays in a youth camp?	
Reasons	Number of respondents (%)
To make new friends	55
To take part in fun activities	15
To visit new places	12
To take up a new hobby	10
To become more independent	8

При наличии в формулировке задания вопроса, на который отвечали респонденты, нельзя признать правильным описание результатов соцопроса такого типа: «55% опрошенных хотят завести новых друзей, 12% предпочитают посетить новые места, 10% выбирают новое хобби». Проект не о предпочтениях, а о ПРИЧИНАХ, побуждающих подростков провести лето в молодежном лагере. Значит, как минимум, начинать надо с того, что «Отвечая на вопрос о причинах своего выбора вида летнего отдыха / поездки в летний молодежный лагерь, респонденты ...» (что не отменяет необходимости сделать логический переход от первого ко второму абзацу).

Приведем еще один пример задания 38 на тему «Что зетландцы считают самым важным в подготовке к Новому году».

The survey question:	
What is the most important thing for you in preparing for the New Year?	
Things to do	Number of respondents (%)
Tidy the house	36
Decorate a New Year tree	34
Cook traditional New Year dishes	20
Buy presents for friends and relatives	7
Buy a new outfit	3

В описании результатов соцопроса нельзя считать аспект раскрытым, если описание сводится к примитивным фразам «Большинство выбирают уборку в доме / предпочитают убратся в доме (36%)», «34 % предпочитают нарядить елку». При подобном описании складывается карикатурная картинка: большинство (36% респондентов) усиленно занимаются уборкой в доме, хотя на календаре уже 31 декабря, у них нет ни елки в доме, ни праздничного ужина, ни новых нарядов. Зато 3% респондентов расхаживают по неубранной квартире без елки в новых нарядах и т.п. Независимо от того, что ведет к такому изложению фактов: непонимание ситуации соцопроса (предложен вопрос и конкретные варианты ответов, из которых можно выбрать только один) или низкий уровень владения иностранным языком (вынужденное использование коротких простых в синтаксическом плане предложений), аспект 2 нельзя считать раскрытым полно и точно. Подчеркнем еще раз, что уточнение формулировки задания стимулирует участников экзамена использовать более сложные синтаксические конструкции и более разнообразную лексику в этом аспекте.

Что же следовало написать о результатах соцопроса по поводу самого важного в подготовке празднования Нового года? Нечто в том духе, что, отвечая на вопрос о своих приоритетах в подготовке празднования Нового года, большинство респондентов (36%) считают самым важным убратся в доме. Почти такое количество респондентов (34%) из списка предложенных опций выбирают «нарядить новогоднюю елку». И только 3% считают для себя самым необходимым приобрести новый наряд.

Подчеркнем еще раз, что следует уделить большое внимание тому, как ввести в текст развернутого высказывания данные из таблицы – ответы респондентов с соответствующими процентными показателями в плане как лексико-грамматического, так и пунктуационного оформления. Все это влияет на смысл высказывания, т.е. на решение коммуникативной задачи. При использовании формулировки “...% of the respondents choose ...” рекомендуется далее привести формулировку опции из таблицы/диаграммы, заключив ее в кавычки и предварив ее словом response/ option. Например, *36% of the respondents choose the response “Tidy the house”*²¹. Та же самая мысль может быть сформулирована по-другому, и в этом случае кавычки и слово response/ option не понадобится. Например, *36% of the respondents consider tidying the house to be the most important thing in preparing for the New Year*”.

В некоторых случаях неправильное лексико-грамматическое и пунктуационное оформление ведет к полной бессмыслице. Например, если, описывая причины отказа от поездок на велосипеде в большом городе, автор пишет: “*Many respondents choose bad weather*”. Правильно было бы написать: “*Many respondents choose the option ‘Bad weather’*”. Возможны и другие варианты, например: “*Many respondents refuse to use bicycle in a big city because of bad weather*”.

²¹ Далее, в соответствующем разделе, будут рассмотрены особенности лексико-грамматического и пунктуационного оформления введения опций. Здесь отметим, что следует принимать кавычки в любом графическом исполнении, но в процессе обучения по углубленной программе следует придерживаться графики английского языка.

Неменьшего внимания требуют глаголы, используемые для описания статистических данных. К сожалению, участники экзамена часто относятся небрежно к выбору глаголов и не учитывают различий в их значении и употреблении. Предлагаемые не вполне квалифицированными консультантами шаблоны способствуют этим ошибкам. В одних случаях неверный выбор глагола является лексической ошибкой, в других он влияет на РКЗ. Приведем пример из работы 2024 г. Участникам соцопроса был задан вопрос “*Why do many Zetland teenagers prefer to spend their summer holidays in a youth camp?*”, среди предложенных опций были, в частности, такие: “*To make new friends*” и “*To take part in fun activities*”. Автор пишет: “Looking more closely at the table, we can notice that the most popular response is “To make new friends” chosen by 55% of the surveyed. The second most sizable group prefers to take part in fun activities (15%).” Первое предложение верно описывает данные, второе содержательно неточное. Респондентам был задан вопрос о ПРИЧИНАХ такого выбора летнего отдыха, а не о том, что они предпочитают делать в летнем лагере. Данный аспект раскрыт неточно.

Итак, в аспекте 2, по второму пункту плана от участника экзамена требуется описать 2–3 факта из данных в таблице/диаграмме с указанием цифр и с отсылкой к заданному респондентам вопросу, четко и полно сформулировав выбранные респондентами ответы. Важно, чтобы автор ссылаясь на используемую им таблицу/диаграмму и было понятно, откуда берутся приводимые факты и цифры. Согласно инструкции числительные надо писать цифрами, а не словами, т.е. ожидается, что экзаменуемый приведет 2–3 цифровых показателя.

Аспект 2 не раскрыт, если:

- не приводится ни одной цифры, а даётся только словесное описание (*the majority, the least, many respondents* etc.);
- автор в целом не связывает варианты ответов с заданным респондентам вопросом (возможен случай, когда автор частично не связывает варианты ответов с темой опроса, тогда аспект раскрыт неполно/неточно – см. далее анализ ответов в практической части);
- большое количество неточностей приводит к полному искажению приведенных в задании данных (см. следующий пункт по неточному/неполному аспекту);
- языковые ошибки препятствуют пониманию, наблюдается сбой коммуникации.

Аспект 2 является неточным/неполным, если:

- приводится один факт с цифрой, а второй не приводится даже в формулировке числовых показателей типа «половина», «треть», «почти четверть»;
- приводятся ошибочные цифры, которых нет в таблице/диаграмме, или ошибочно приводится ответ респондентов, якобы соответствующий данной цифре из другой строки таблицы/диаграммы (это фактическая ошибка, аспект считается неточным при отсутствии других ошибок в РКЗ).

При оценивании выполнения аспекта 2 следует также иметь в виду следующее.

- Если во вступлении упоминается страна и точно описана аудитория, то в дальнейшем упоминание страны во 2-м и 3-м аспектах необязательно.
- Если автор в аспектах 2 и 3 пишет числа словами, а не цифрами, то это является логической ошибкой по ОТ; по РКЗ балл не снижается.
- Если автор не сообщает в первом абзаце, что результаты социологического опроса были представлены в виде таблицы / диаграммы, но второй абзац начинается «Из таблицы / диаграммы следует, что ...», это считается логической ошибкой.
- В описании результатов соцопроса ссылка на его участников (*the surveyed/the respondents*) без упоминания соцопроса ранее в тексте ответа (в абзацах 1 и/или 2) считается логической ошибкой.

- В описании результатов соцопроса допускается формулировка "12% choose ...", если круг респондентов уже указывался выше (аудитория опроса). Если такого указания не было, то это логическая ошибка.
- Нередко экзаменуемые опускают определённый артикль в сочетаниях типа "50% of students" (вместо правильного '50% of *the* students'), хотя артикль обязателен, поскольку речь идёт о конкретных студентах, которые участвовали в данном социологическом опросе. Отсутствие определённого артикля в данном случае является грамматической ошибкой.

Аспект 3. 1–2 существенных сравнения даны и прокомментированы.

Прежде всего подчеркнём, что проводимые сравнения автор должен связать с темой проекта. Также важно, чтобы пять фактов из таблицы/диаграммы были правильно распределены между двумя пунктами плана, и чтобы для сравнения были выбраны такие факты/цифры, о которых можно сказать что-то существенное.

Сравнение обязательно должно быть прокомментировано. Это не может быть минимальный комментарий в форме вводных слов и предложений, показывающий отношение автора: *Surprisingly*, / *Interestingly*, / *Strange as it may seem* etc.. Нужен более пространственный комментарий. Этот комментарий может содержать объяснение, почему именно эти факты были выбраны для сравнения, объяснение возможных причин различия/сходства между фактами или вывод, который можно сделать из сравнения.

В том случае, если сравнение есть, а комментарий отсутствует или не соответствует содержанию абзаца, аспект является неполным/неточным. Неправильная интерпретация числовых показателей при сравнении: пишут «маленькая разница» при разнице в два раза; «больше в два раза» при цифрах 25 и 37 и т.п. – также делают аспект неточным.

Возникает вопрос, как оценивать аспекты 2 и 3, если не вся информация, данная в таблице/диаграмме, использована. Если бóльшая часть данных (три элемента из пяти) использована, то баллы не снижаются: два факта приведены и одно сравнение дано. Если используется менее трёх цифр/фактов, то либо аспект 2, либо аспект 3 является неполным, что, естественно, ведёт к снижению баллов.

В 2024 г. были ответы, в которых одна и та же информация повторялась во втором и третьем абзацах, что, безусловно, нежелательно. Такой ответ принимается, если информация дана в разном языковом оформлении или идея дублирована частично. Например, в абзаце 2 говорится о том, что 40% опрошенных назвали книги о приключениях, в то время как книги о спорте предпочитают читать только 20%. В абзаце 3 говорится, что книги о приключениях предпочитают читать вдвое больше подростков, чем книги о спорте.

Аспект 4. Возможная проблема, связанная с..., обозначена, и её решение предложено.

Участник экзамена вправе выявить проблему, скрытую в данных социологического опроса, или поднять любую другую проблему в исследуемой сфере. Все темы проектных работ базируются на предметном содержании речи, обозначенном в кодификаторе ЕГЭ. Это темы, обязательные для школьного курса иностранного языка и обсуждаемые во всех действующих УМК. Все они рассматриваются в старшей школе с позиций критического мышления, поэтому у выпускников не должно возникать трудностей с этим аспектом. Сложнее найти логическое решение поднятой проблемы, но здесь мы возвращаемся к требованиям ФГОС, к линии практико-ориентированности.

- Если проблема реальна (например, болезни глаз, связанные с чтением), но предлагается её абсурдное решение (например, чтобы глаза выздоровели, нужно поспать), то в этом случае аспект считается неточным (\pm).

- Если предлагается нереальная или нелогичная проблема, но решение ей соответствует, то аспект является неточным («±» по РКЗ), при этом фиксируется 1 логическая ошибка по критерию «Организация текста», поскольку сама проблема нелогична.
- Если предлагается нереальная или нелогичная проблема и решение ей не соответствует, то аспект не принимается («-» по РКЗ), но логическая ошибка уже не фиксируется.
- Если участник пишет: «Судя по статистике, ...», а в статистике такой информации нет, это логическая ошибка. Например, если в ответе на задание 38.1 из демоверсии участник экзамена пишет: «Судя по статистике, чтение плохо влияет на зрение...», то это логическая ошибка, так как такой информации в таблице нет. Если же участник пишет: «Судя по статистике, жанр любовных романов (Romance) непопулярен ...», то здесь логической ошибки нет.
- Решение проблемы должно быть реалистичным и адекватным; если предлагаемое решение носит неконкретный характер ("Нужно спросить родителей/ друзей" или "школьная администрация/ правительство должны решить эту проблему" и т.д.), в этом случае аспект считается раскрытым неточно при условии реалистичности самой проблемы (+-).

Аспект 5. Мнение автора о... в заключении выражено и обосновано.

Для раскрытия этого аспекта важно точно следовать формулировке, данной в плане ответа. Формулировки могут выделять разные стороны исследуемого явления – с некоторым расширением: например, тема проекта – «Чтение в жизни подростков», а в заключении может стоять «роль чтения в жизни людей». Возможна обратная ситуация, когда тема сужается, и т.п. Поэтому в процессе обучения не следует ориентировать выпускников на заучивание готовых фрагментов текстов, им надо дать необходимый лексико-грамматический запас и научить применять его для разных тем и разных подходов к одной и той же теме.

В заключении автор должен эксплицитно выразить своё мнение, т.е. употребить формулировку «Я считаю...» / «По моему мнению...» и т.п. Общие фразы типа «Чтение имеет большое значение...» без указания «по моему мнению» / «я считаю» и т.п. не соответствуют плану и коммуникативной задаче. Кроме того, необходимо обосновать своё мнение. Фактически от экзаменуемого ожидается эксплицитность в выражении мнения, само мнение и его обоснование. При наличии всех трёх компонентов аспект считается полностью раскрытым, в дополнительной схеме оценивания ставится знак «плюс». Если автор прямо не указывает, что мнение принадлежит ему, то такой ответ является неполным, даже если есть обоснование. Если автор высказывает своё мнение, но не обосновывает его, то ответ также является неполным, и в дополнительной схеме оценивания ставится плюс-минус (±).

Возникает вопрос, считать ли ошибкой, если автор развёрнуто высказывает своё мнение во вступлении, а затем в заключении развёрнуто высказывает своё мнение ещё раз. В этом году такое дублирование идеи принимается, если дано в другом языковом оформлении.

Аспект 6. Стилизовое оформление выбрано правильно: соблюдается нейтральный стиль.

Требования к стилизованному оформлению развёрнутого письменного высказывания остаются прежними – необходимо соблюдать нейтральный стиль. Выделены четыре типа стилистических ошибок:

- 1) риторические вопросы;
- 2) разговорные выражения и конструкции типа *Let's...* (*Let us* и *Let me* – нейтральный стиль);
- 3) сниженная лексика типа *folks* (*people*, ...);
- 4) три варианта стяжённых форм:

- типа *I'm, he's*;
- отрицательные формы типа *don't, aren't*;
- формы модальных глаголов типа *can't, mustn't* (Исключение: *needn't*).

Повторяющиеся ошибки (ошибки одного и того же типа) считаются за одну ошибку, т.е., например, два риторических вопроса – это одна стилистическая ошибка, одно нарушение нейтрального стиля. Несколько стяжённых форм глагола – это тоже одна стилистическая ошибка, одно нарушение нейтрального стиля. В критериях указано допустимое число ошибок на каждый балл оценивания по РКЗ.

Подведём итоги оценивания выполнения задания 38 по критерию «Решение коммуникативной задачи».

Максимальные **3 балла** за РКЗ ставятся, если задание выполнено полностью: содержание отражает полно и точно все аспекты, указанные в задании; стилевое оформление речи выбрано правильно (допускается 1 неполный/неточный аспект и 1 нарушение нейтрального стиля).

2 балла за РКЗ ставится в случае, когда задание выполнено в основном: 1 аспект не раскрыт (остальные раскрыты полно), ИЛИ 1 аспект не раскрыт, и 1 раскрыт неполно/неточно, ИЛИ 2–3 аспекта раскрыты неполно/неточно; стилевое оформление речи в основном правильно (допускаются 2–3 нарушения нейтрального стиля).

1 балл за РКЗ выставляется, если задание выполнено не полностью: 1 аспект не раскрыт, и 2–3 раскрыты неполно/неточно, ИЛИ 2 аспекта не раскрыты (остальные раскрыты полно), ИЛИ 2 аспекта содержания не раскрыты и 1 раскрыт неполно/неточно, ИЛИ 4–5 аспектов раскрыты неполно/неточно; имеются ошибки в стилевом оформлении речи (допускаются 4 нарушения нейтрального стиля).

0 (ноль) баллов ставится во всех случаях, не указанных в оценивании на 1, 2 и 3 балла, ИЛИ ответ не соответствует требуемому объёму, ИЛИ более 30% ответа имеет непродуктивный характер (т.е. текстуально совпадает с опубликованным источником).

Перейдём к обсуждению требований к организации текста ответа на задание 38 и оцениванию ответа по критерию «**Организация текста**». Организация текста включает логичность, деление на абзацы и использование средств логической связи. В критериях указана общая сумма ошибок всех трёх категорий, допустимая при оценивании на каждый балл от 3 до 0. Логичность обеспечивается, в первую очередь, следованием плану. Выше были рассмотрены некоторые типы логических ошибок. Суммируем и дополним эту информацию.

- Если в аспектах 2 и 3 автор пишет числа словами, а не цифрами, то это считается логической ошибкой по ОТ.
- Если в аспектах 2 и 3 автор в описании результатов социологического опроса использует то настоящее, то прошедшее время (например, «респонденты считают... участники опроса выбрали...»), то это является логической ошибкой.
- Если во 2–3 абзаце употребляется *in the table / pie chart below*, то это логическая ошибка, так как в ответе участника экзамена таблица/диаграмма не приводится.
- Если в аспекте 4 предлагается нереальная или нелогичная проблема, но решение ей соответствует, то аспект является неточным («±» по РКЗ), при этом фиксируется 1 логическая ошибка по критерию «Организация текста», поскольку сама проблема нелогична.
- Если в аспекте 4 предлагается нереальная или нелогичная проблема и решение ей не соответствует, то аспект не принимается («–» по РКЗ), но логическая ошибка уже не фиксируется.
- Если в аспекте 4 участник пишет: «Судя по статистике...», а в статистике данной информации нет, это логическая ошибка. Например, если в ответе на задание 38.1 из демоверсии участник экзамена пишет: «Судя по статистике, чтение плохо влияет на

зрение...», то это логическая ошибка, так как такой информации в таблице нет. Если же участник пишет: «Судя по статистике, жанр любовных романов (Romance) непопулярен...», то здесь логической ошибки нет.

К логическим ошибкам относится неправильное использование местоимений (referencing). Типичная логическая ошибка – употребление *'he'* в случаях, когда нужно заменить местоимением существительное, например, *'teenager'/'student'*. Когда нужно заменить местоимением существительное единственного числа, допускается использование *'he/she'* или *'he or she'*. Однако в современном английском языке нормой в подобных обобщениях (generalization) стала замена существительного в единственном числе, а также замена местоимений *everyone/everybody* и т.п. на местоимение *they* и использование в аналогичных случаях притяжательного местоимения *their*. Например, *"Everybody at school has their holiday in summer"* – норма современного английского языка. Возможны и другие случаи ошибок, когда участники экзамена используют местоимения, не соответствующие существительным. Так, например, часто ошибочно заменяют неодушевлённые существительные во множественном числе местоимением *'it'* вместо *'they'*.

В отношении деления текста на абзацы в процессе обучения даётся установка, что каждому пункту плана должен соответствовать отдельный абзац. Однако при оценивании эксперты должны понимать, что пункты 2 и 3 плана могут раскрываться в одном абзаце, а, например, описание возможной проблемы и способа её решения даваться в двух абзацах. Также сохраняется общее требование к письменным высказываниям – абзац не может состоять из одного предложения. В связи с этим возникает вопрос: может ли снижаться оценка по критериям РКЗ и ОТ за одну и ту же ошибку? В ряде случаев в отношении, например, одного и того же абзаца балл снижается по критериям РКЗ и по ОТ одновременно. Если в заключении присутствует только одно простое предложение, то этот аспект принимается или не принимается по РКЗ в зависимости от его содержания, а оценка по критерию ОТ снижается, так как в данном жанре письменной речи абзац не может состоять из одного короткого простого предложения. Например, автор в заключении пишет: *"I think reading is very important for young people"*, – что частично принимается по РКЗ и является ошибкой в организации текста. Другой автор пишет: *"Reading is very important for young people"*, – это не принимается по РКЗ и является ошибкой в организации текста. Если же автор пишет: *"I think reading is very important for young people because it develops their imagination, teaches them life lessons and sometimes gives strength to keep going when they want to give up"*, – такой ответ принимается и по РКЗ, и по ОТ.

Особую роль в организации текста играют средства логической связи. Каждый новый абзац должен логично присоединяться к предыдущему при помощи определённых средств связи, в роли которых могут выступать различные единицы: от одного слова до целого предложения. Чтобы привлечь внимание участников экзамена к этому моменту организации письменного высказывания и облегчить процедуру проверки для экспертов в критерии оценивания выполнения задания 38 ЕГЭ 2024 г. было добавлено следующее примечание: «Правильное использование средств логической связи предполагает обязательные логические связки-переходы между всеми частями высказывания».

Наиболее естественно использование в качестве связующих элементов таких начальных фраз абзаца, как например:

According to the table/pie chart/survey results, ...

To begin with, I would like to say/mention that...

It can be seen that ...

It is noticeable that ...

In contrast, ...

It is clear that the principal difference is ...

However, there is a striking difference between ...

Overall, it is clear that ... (при обобщении, не для представления одной из позиций)

It is important to note that...

It is worth mentioning that ...

In my opinion, ... / I believe ... / I think ... / (2 последних как синонимы к первому в начале заключения, но не в начале других абзацев)

In conclusion, I would like to express my opinion on...

В ЕГЭ 2025 г. в третьем и четвертом абзацах условно принимаются полные фразы без собственно начального элемента типа *Further analysis reveals ... / The data analysis reveals the fact that ..., The survey results invite comparison / Allow me to make some comparisons* Однако участники экзамена должны постепенно овладевать широким репертуаром связующих средств уровня выше порогового и развивать умения их использования в коммуникативно-значимом контексте.

Следует также помнить, что сочинительные союзы *'But'* и *'And'* не принимаются как средства связи в начале абзаца, а внутри абзаца в начале предложения принимаются, если соответствуют контексту. Что касается подчинительного союза *'Because'*, то его использование в начале придаточного предложения, которое оторвано от главного и используется как отдельное предложение, является ошибкой в средствах логической связи. К сожалению, она довольно часто встречается в работах участников экзамена. Возможен (хотя и не рекомендуется – чаще встречается в устной речи) такой вариант, когда дано полное сложноподчинённое предложение, в котором есть и главное, и придаточное, при этом придаточное стоит первым, например, *Because it was raining I didn't walk my dog yesterday.*

Ошибкой также считается использование связки *'Firstly'* без дальнейшего использования связки *'Secondly'* при перечислении. В целом, любое средство связи имеет свою функцию и определяется контекстом. Например, *Overall* уместно для обобщения, подведения итогов и неуместно, является ошибкой по ОТ, когда речь идет о частностях, об одной-двух разных опциях в опросе. К сожалению, это слово стало часто ошибочно использоваться при переходе ко второму аспекту: *Overall, 11 % of the respondents choose online education because it is possible to combine full-time work with studies.*

Иногда у экспертов возникают вопросы при разграничении ошибок в логических средствах связи и языковых ошибок. Например, *'In my oppinion'*, *'in counclusion'*, *'In the other hand'* следует отнести к орфографическим, грамматическим (ошибка в предлоге) ошибкам, или это незнание средств связи? *'In my oppinion'*, *'in counclusion'* – это орфографические ошибки, в то время как *'In the one hand'* – это ошибка в средствах связи.

Напомним, что в ЕГЭ 2021 г. было внесено изменение в параметрах оценивания по критерию «Организация текста» (ОТ) по сравнению со старым форматом. Ранее эксперту надо было учитывать количество ошибок по каждому из параметров (логичность, деление на абзацы, использование средств логической связи), и в отдельных случаях между экспертами были расхождения именно потому, что они относили ошибки к разным категориям. Теперь важно только общее число ошибок. При заполнении дополнительной схемы оценивания рекомендуется в части организации текста ставить не плюсы/минусы, как в РКЗ, а указывать число ошибок.

Подведём итоги оценивания по критерию «Организация текста». Обращаем внимание, что, если в случае превышения объема заключение не входит в проверяемую часть работы, выставяемый балл по ОТ не может быть выше 1.

Максимальный балл 3 выставляется, если высказывание логично; средства логической связи использованы правильно; структура текста соответствует предложенному плану; текст правильно разделён на абзацы.

2 балла ставится, если высказывание логично, структура текста соответствует предложенному плану, текст правильно разделён на абзацы, средства логической связи использованы (допускается 1–3 ошибки).

1 балл выставляется, если в высказывании имеются 4–5 ошибок в организации текста И/ИЛИ отсутствует вступление или заключение.

0 (ноль) баллов ставится, если в высказывании имеются 6 и более ошибок в организации текста, И/ИЛИ отсутствует вступление и заключение, И/ИЛИ предложенный план ответа полностью не соблюдается, И/ИЛИ отсутствует деление на абзацы.

Перейдём к вопросам оценивания **языкового оформления** развёрнутого письменного высказывания с элементами рассуждения. Если в задании 37 базового уровня языковое оформление ответа участника экзамена оценивается целостно, то в задании 38 высокого уровня сложности грамматика, лексика, орфография и пунктуация – это три отдельных критерия оценивания. Отметим также, что на апелляциях участники, отстаивая свой вариант языкового оформления и стараясь минимизировать число ошибок в своём ответе, приводят примеры из сомнительных источников, например, Мультитрана, блогов, форумов и т.п. И во время проверки работ, и на апелляциях следует руководствоваться только авторизированными источниками, словарями и грамматическими справочниками признанных издательств. Пользовательские ресурсы не являются надёжными источниками.

При оценивании выполнения задания 38 по критериям «Грамматика», «Лексика», «Орфография и пунктуация» необходимо пользоваться приведённой в методических материалах классификацией типов ошибок, а также помнить, что это задание высокого уровня сложности, рассчитанное на участников ЕГЭ, изучавших иностранный язык на углублённом уровне, достигших порогового уровня подготовки и приближающихся к пороговому продвинутому уровню (B2). В силу этого требования к ответу на задание 38 значительно выше, чем требования к ответу на задание 37 в плане языкового оформления текста. От участника ЕГЭ ожидается богатый словарный запас и разнообразие используемых грамматических средств, и это следует учитывать при оценивании, а не ориентироваться только на количество тех или иных ошибок.

Не следует путать лексические и грамматические ошибки. Если изменяется значение слова, то это лексическая ошибка. Неправильное употребление предлога – грамматическая ошибка, послелого (вторая часть фразового глагола) – лексическая ошибка. Если неправильно употреблена часть речи (например, прилагательное вместо наречия или наоборот), то это грамматическая ошибка. Грамматическими ошибками являются *thank's* вместо *thanks*, *it's* вместо *its*.

Не следует путать лексические ошибки и ошибки в использовании средств связи, например, *In the one hand* вместо *On the one hand*. Это ошибки, которые показывают, что участник экзамена не владеет средствами логической связи, т.е. эти ошибки относятся к организации текста и оцениваются по соответствующему критерию.

Повторяющиеся ошибки, т.е. ошибки на одно и то же правило любого типа в грамматике, лексике, орфографии, пунктуации, считаются как одна ошибка.

Оценивая выполненную работу по критерию «Лексика», следует помнить, что задание 38 – высокого уровня сложности, а значит, и в языковом плане к нему предъявляются более высокие требования, чем к заданию базового уровня сложности написание электронного письма. Неслучайно в критериях при оценивании на 3 и 2 балла говорится (до указания на количество допустимых ошибок): «используемый словарный запас соответствует уровню сложности задания».

К лексическим ошибкам относятся:

- ошибки в неправильном употреблении слова в контексте;
- ошибки в сочетаемости;
- пропуск слова, когда это не влияет на грамматическую структуру предложения;

- ошибки в словообразовании (если не меняется часть речи: *regular-unregular* вместо *irregular*);
- послелоги во фразовых глаголах;
- ошибки в написании слов, которые меняют их значение (*think – thing, lose – loose*).

В задании 38 лексический запас должен соответствовать высокому уровню. Ограниченность словарного запаса показывают:

- повторы одних и тех же слов, отсутствие синонимов;
- отсутствие антонимов;
- некорректное употребление слова;
- нарушение сочетаемости.

Иногда у экспертов возникают вопросы по разграничению лексических и грамматических ошибок. В частности, является ли типичная ошибка – употребление *'high education'* вместо *'higher education'*, *'young generation'* вместо *'younger generation'* – грамматической или лексической. Это лексическая ошибка, так как участник экзамена не владеет специфическими лексическими сочетаниями слов. Вполне возможно, что он владеет правилами образования степеней сравнения прилагательных (грамматика), но не знает устойчивых словосочетаний со сравнительной степенью (лексика).

Как уже указывалось при оценивании выполненного задания по РКЗ, особого внимания требуют глаголы, используемые для описания статистических данных. Выше мы рассмотрели случаи, когда неверный выбор глагола ведет к содержательным ошибкам. Сейчас мы рассмотрим возникающие в этой связи лексические ошибки. В предлагаемых не вполне квалифицированными консультантами шаблонах можно увидеть глаголы *describe, mention, vote, pick, select*. Тщательная проработка этих глаголов по словарям показывает, что их не следует использовать в описании данных соцопроса. Возможность использования глагола *prefer* определяется тем вопросом, который задавался респондентам и тем контекстом, той конструкцией предложения, которую создает автор. Безусловно уместны глаголы *choose, opt for*, но и они должны использоваться осознанно.

Максимальный **балл 3** ставится, если используемый словарный запас соответствует уровню сложности задания; практически нет нарушений в использовании лексики (допускается 1 лексическая ошибка).

2 балла ставится, если используемый словарный запас соответствует уровню сложности задания, однако встречаются 2–3 лексические ошибки, ИЛИ словарный запас ограничен, но лексика использована правильно.

1 балл выставляется, если используемый словарный запас не вполне соответствует уровню сложности задания, в тексте имеются 4 лексические ошибки.

0 (ноль) баллов ставится, если используемый словарный запас не соответствует уровню сложности задания, в тексте имеются 5 и более лексических ошибок.

В задании 38 **грамматические средства** также должны соответствовать высокому уровню сложности задания. Ограниченность грамматических средств показывают:

- повторы одних и тех же конструкций;
- использование только простых коротких предложений;
- отсутствие распространенных предложений;
- некорректное использование грамматических средств.

К грамматическим ошибкам относятся:

- ошибки в употреблении видовременных форм глаголов, неличных форм глаголов, модальных глаголов; форм множественного числа и притяжательного падежа

существительных; форм степеней сравнения прилагательных и наречий; артиклей, предлогов, местоимений и т.д. (см. Кодификатор);

- ошибки в порядке слов в предложении;
- пропуск слова (подлежащего и сказуемого), влияющий на грамматическую структуру предложения;
- ошибки в словообразовании, если меняется часть речи, например от прилагательного *active* вместо существительного *activity* образуют наречие *actively*.

Подчеркнём, что все ошибки, связанные с неполнозначными частями речи, являются грамматическими ошибками. Так, например, участники экзамена часто путают *'every'* и *'any'* – это грамматическая ошибка, поскольку местоимения не являются полнозначными словами. Следует также обратить внимание на отдельные случаи употребления грамматических форм:

- Учитывая, что у лингвистов нет единого мнения по использованию форм *Present Perfect* и *Past Simple* в предложениях с *Participle Clause*, в ЕГЭ 2025 г. принимаем оба варианта: *Doing a project on ... I have found ... / Doing a project on ... I found ...* и *While doing a project on ... I have found ... / While doing a project on ... I found ...*. Считаем грамматической ошибкой использование прошедшего времени в сложноподчиненном предложении *While I was doing a project on ... I found ...*, т.к. в задании ясно указано настоящее время *You are doing a project ...*.
- Английское слово *statistics* в значении «статистические данные» требует использования глагола в форме мн. числа (*statistics show*).
- Английское слово *data* может использоваться как с глаголом в форме мн. числа, так и с глаголом в форме ед. числа (*data shows/data show*).
- Английские слова *majority* и *minority* могут использоваться как с глаголом в форме мн. числа, так и с глаголом в форме ед. числа (не считается ошибкой), однако при обучении рекомендуется в конструкции *the majority/minority of* использовать форму глагола мн. числа как предпочтительную.
- В сочетаниях типа *50% of the respondents* необходимо употребление определённого артикля, т.к. имеются в виду участники определенного соц. опроса.

По критерию «Грамматика» ставится максимальный **балл 3**, если используемые грамматические средства соответствуют уровню сложности задания, нарушений практически нет (допускаются 1–2 не повторяющиеся грамматические ошибки).

2 балла ставится, если используемые грамматические средства соответствуют уровню сложности задания, однако в тексте имеются 3–4 грамматические ошибки.

1 балл ставится, если используемые грамматические средства не вполне соответствуют уровню сложности задания, в тексте имеются 5–7 грамматических ошибок.

Балл 0 выставляется, если используемые грамматические средства не соответствуют уровню сложности задания имеются 8 и более грамматических ошибок.

При оценивании по критерию «**Орфография и пунктуация**» к орфографическим ошибкам относятся все ошибки в написании слова, если они не меняют значение слова. Если ошибка в написании слова меняет его значение, то такая ошибка переходит в разряд лексических (*think – thing, lose – loose*). Если слово написано правильно, а затем зачёркнуто и дан неправильный вариант либо наоборот, принимается последний, не зачёркнутый вариант. Если слово, повторяющееся в работе несколько раз, один раз написано правильно, а второй раз (третий и т.п.) – неправильно, это считается ошибкой. Если слово написано неразборчиво и какая-то буква либо буквы непонятны, то это считается ошибкой. Если слово написано неразборчиво полностью, то это лексическая ошибка. Иногда участники экзамена в середине фразы пишут слова с большой буквы, например: *“However, some people think It is easy to live without the Internet”* – это орфографическая ошибка.

К пунктуационным ошибкам в выполнении задания 38 относятся отсутствие точки и вопросительного знака в конце предложения, отсутствие запятой после всех типов вводных слов и предложений и в перечислении, нарушения при оформлении прямой речи и цитирования опций из таблицы/диаграммы. Отсутствие точки следует рассматривать как ошибку только при отсутствии заглавной буквы в начале следующего предложения, так как точки не всегда хорошо сканируются. Отсутствие запятой после всех типов вводных слов считается одной повторяющейся ошибкой.

Также:

- Английское соответствие слову «процент» может писаться как слитно, так и раздельно: *percent* / *per cent*; множественного числа не имеет: $45\% = 45 \text{ percent} / \text{per cent}$; использование этого слова во мн. числе является грамматической ошибкой.
- Не следует путать лексические и орфографические ошибки. Если при неправильном правописании изменяется значение слова, то это лексическая ошибка, например, *see* – *sea*.
- Если слово, повторяющееся в работе несколько раз, один раз написано правильно, а второй раз (третий и т.д.) – неправильно, это считается ошибкой. Если слово написано неразборчиво и какая-то буква либо буквы непонятны, то это считается лексической ошибкой.
- Если в начале предложения нет заглавной буквы, то это орфографическая ошибка; если в середине предложения появляется без оснований заглавная буква (например, “*I do not like it Because ...*”), то это также является орфографической ошибкой.
- В плане пунктуационных ошибок учитывается правильное оформление начала и конца предложений (заглавная буква, точка, восклицательный и вопросительный знаки), наличие запятой при однородных членах и вводных словах, кавычек при прямой речи и цитировании (введении опций).
- Англ. кавычки графически отличны от русских, но пока принимается любой вариант. Однако если кавычки открыты и не закрыты – это пунктуационная ошибка.
- Пунктуационная ошибка – введение опции из таблицы/диаграммы с заглавной буквы без кавычек: ... *the most popular response is To make new friends*. Правильно: ... *the most popular response is "To make new friends"*.
- В ЕГЭ 2025 допускается введение опции в кавычках со строчной буквы: ... *the most popular reason is "to make new friends"*.

Максимальный **балл 2** по критерию «Орфография и пунктуация» ставится, если орфографические ошибки практически отсутствуют и текст разделён на предложения с правильным пунктуационным оформлением (допускаются 1 орфографическая И/ИЛИ 1 пунктуационная ошибка).

1 балл ставится, если в тексте имеются 2–4 орфографические И/ИЛИ пунктуационные ошибки.

0 баллов ставится, если в тексте имеются 5 и более орфографических И/ИЛИ пунктуационных ошибок.

Если какой-либо фрагмент ответа (любой аспект) не принят по РКЗ, это не означает, что в этом фрагменте мы игнорируем ошибки по организации текста и языковому оформлению. Однако при значительном превышении объёма ответа на задание 38 (более 275 слов), когда часть текста, превышающая 250 слов, не подлежит проверке, языковые ошибки и ошибки в организации текста в той части ответа, которая не вошла в оцениваемый фрагмент, не учитываются.

В развёрнутых ответах на задания ЕГЭ по английскому языку можно использовать любые слова и фразы, которые соответствуют заданию по своему содержанию и стилю и не нарушают норму современного английского языка. Никаких «запрещённых» или

«требуемых» слов и фраз нет. Все языковые элементы следует использовать в ответах на задания ЕГЭ так, как они используются в английском языке его образованными носителями и представителями других языков, в достаточной степени владеющими английским языком, т.е. так, как это отражено в авторитетных словарях и грамматиках.

Для проверки правильности использования лексических единиц и грамматических форм в развёрнутых ответах участников экзамена могут быть использованы только авторитетные словари и грамматические справочники, выпущенные признанными издательствами. Данные пользовательских словарей и ресурсов, форумов и блогов (Мультитран, Википедия и т.д.) использоваться не могут.

Задания для подготовки к оцениванию раздела «Письменная речь»

ЗАДАНИЕ 1

Подготовьте краткое сообщение на тему: «Требования ФГОС СОО в редакции 2022 г. к результатам обучения письменной речи на базовом и углубленном уровнях».

ЗАДАНИЕ 2

Обсудите в парах, чем отличаются: а) письменная речь от устной; б) требования базового уровня от требований углублённого уровня согласно ФГОС СОО; в) задание базового уровня от задания высокого уровня раздела «Письменная речь» в КИМ ЕГЭ 2025 г.

ЗАДАНИЕ 3

Обсудите в парах или группах, чем отличается написание электронного личного письма от написания: а) традиционного личного письма; б) делового письма.

ЗАДАНИЕ 4

Какие из перечисленных ниже умений необходимы для успешного выполнения:

- а) и задания 37, и задания 38?
 - б) только задания 37 (электронное личное письмо)?
 - в) только задания 38 (письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы)?
 - г) других письменных продуктов?
-
- 1) выписывание из текста ключевых слов
 - 2) нахождение ошибок в словах и предложениях
 - 3) оформление адреса отправителя
 - 4) деление на абзацы
 - 5) описание и сравнение фактов
 - 6) передача/запрос информации
 - 7) описание/повествование
 - 8) рассуждение, аргументирование
 - 9) выражение благодарности и/или ссылка на предыдущий контакт
 - 10) варьирование лексических и грамматических структур
 - 11) использование различных приёмов логической организации и связи в тексте
 - 12) аннотирование
 - 13) соответствие содержания коммуникативной задаче
 - 14) адекватность языковых средств коммуникативной задаче
 - 15) подпись
 - 16) разворачивание тезиса/проблемы
 - 17) обобщение и изложение выводов
 - 18) высказывание своего мнения
 - 19) реферирование

ЗАДАНИЕ 5

Определите, какую функцию выполняет каждая из нижеприведённых фраз, и где – в начале или в конце электронного письма – она будет использоваться. Заполните колонки соответствующими фразами (или их номерами).

В начале письма:

стоит обращение (после обращения ставится запятая)	автор благодарит адресата за ранее полученное письмо или/и выражает радость от его получения	автор упоминает о прошлых контактах (необязательный элемент)

В конце письма

объясняется причина, почему автор заканчивает письмо (необязательный элемент)	выражена надежда на дальнейшие контакты	завершающая фраза письма зависит от степени близости автора и адресата, после неё всегда ставится запятая

1. Hi, Ann,
2. Write back soon.
3. Much love,
4. I guess it's time I got on with that studying I've been avoiding
5. My darling,
6. Take care,
7. It was great to hear from you again.
8. Dear Mum,
9. Keep in touch.
10. Best wishes,
11. Lots of love,
12. Hope to hear from you soon.
13. All the best,
14. Anyway, I must go and get on with my work.
15. I was very glad to get your letter again.
16. Sorry, my mum is calling me.
17. Thanks for your recent letter.
18. Dear Uncle Jerry,
19. Yours,
20. Drop me a line.

ЗАДАНИЕ 6

Выберите обращения, которые могут быть использованы в личном письме.

Hello Richard,
Dear Madam,
Dear Aunt Mary,
Dear Mr Fountain,
Hi Alice,
To whom it may concern,
Dear Sir,
Dear Editor,
Hi!

ЗАДАНИЕ 7

Выберите завершающие фразы, которые могут быть использованы в личном письме.

Yours faithfully
Love
Yours sincerely
Best wishes
Yours
Much love
All the best
Yours truly
Sincerely
Best regards

ЗАДАНИЕ 8

Соотнесите названия частей электронного личного письма с их расположением на схеме.

- благодарность за полученное письмо и/или выражение радости от полученного письма;
- подпись
- надежда на дальнейшие контакты
- завершающая фраза
- обращение/приветствие
- ответы на вопросы
- вопросы

I

II

III

IV

V

VI

VII

ЗАДАНИЕ 9

Какие из нижеприведённых слов и выражений вводят сравнение/контраст, результат/вывод, аргумент в поддержку высказанной мысли? Заполните таблицу (в списке есть лишние слова):

what is more, firstly; in summary; in spite of; thus, lastly, however, in addition, apart from that, in consequence, moreover, despite; on the other hand, in contrast to this; as a result, because of that, although, whatever, as, and so; nevertheless; in conclusion, besides, while, even if, and yet, equally, to put it briefly.

Introducing comparison/contrast	Introducing result/conclusion	Introducing supporting argument

ЗАДАНИЕ 10

В каждой строке среди связующих слов и выражений есть одно лишнее. Найдите его.

- 1) when, whenever, moreover, before, until, while, as soon as, after
- 2) finally, lastly, all in all, in conclusion, in addition, to sum up
- 3) and, also, too, moreover, what is more, in addition, furthermore, therefore
- 4) although, because, but, however, on the other hand

ЗАДАНИЕ 11

Какие из нижеприведённых слов и выражений могут быть использованы (характерны) для введения, основной части, заключения письменного высказывания с элементами рассуждения? Заполните таблицу.

Firstly, to begin with, furthermore, moreover, also, In my opinion, I believe, I think, As I see it, In today's world it is important..., many people believe... but to my mind, on the other hand, in conclusion, all in all, All things considered I believe..., a possible solution is, In conclusion it is important to remind/add/point out that... there is no doubt, there is a dispute, discussion/no agreement..., the problem/issue/phenomenon of... is/appears to be/has always been..., on the one hand, on the other hand, To begin with, Firstly, secondly, finally, in addition, Besides, Moreover, in spite of this, in fact, As a result, consequently, There are some problems, one can come to the conclusion that..., To conclude, I think that...

Introduction	Main part	Conclusion

ЗАДАНИЕ 12

Сформулируйте 5 вопросов по проблеме критериев оценивания электронного письма и письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы и задайте их своему коллеге.

Контрольные вопросы

1. Что является объектами контроля в письменной части ЕГЭ?
2. Какие продукты письменной речи вы знаете?
3. Какие продукты письменной речи проверяются в разделе «Письменная речь»?
4. Какие требования предъявляются к продуктам письменной речи в ЕГЭ?
5. Отличается ли система оценивания объективных тестовых заданий от субъективных? Чем?
6. По каким критериям оцениваются письменные продукты в разделе «Письменная речь»?
7. Какой максимальный балл может получить учащийся за задание 37?
8. Какой максимальный балл может получить учащийся за задание 38?
9. Какой критерий оценивается меньшим количеством баллов в письме? Почему?
10. Какой объём предусмотрен для написания: а) электронного личного письма (задание 37); б) письменного высказывания с элементами рассуждения (задание 38)?
11. Сколько времени рекомендуется использовать написание: а) электронного личного письма (задание 37); б) письменного высказывания с элементами рассуждения (задание 38)?
12. Чем отличается по структуре и содержанию электронное личное письмо от традиционного?
13. Как соотносятся описание и рассуждение в ответе на задание 38? Что преобладает при раскрытии разных пунктов плана?
14. Какое из заданий в разделе «Письменная речь» труднее оценить? Почему?

Рефлексия

1. Помог ли вам представленный в данной теме материал лучше понять содержание и структуру экзамена?
2. Что было легко/трудно в усвоении темы?
3. Что было полезным?
4. Какие задания вы бы добавили в ЕГЭ / в данный раздел и почему?

РАЗДЕЛ II. ПРАКТИКУМ ПО ОЦЕНИВАНИЮ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ПО ПИСЬМЕННОЙ РЕЧИ

Эксперты оценивают два продукта письменной речи: электронное личное письмо (задание 37) и высказывание с элементами рассуждения (задание 38).

Тема 1. Технология оценивания задания «Электронное личное письмо» (37)

Основные вопросы темы

1. Технология оценивания электронного личного письма (37).
2. Критерии оценивания электронного личного письма (37) в единой шкале оценивания.
3. Дополнительные схемы оценивания для электронного личного письма (37).

Основная литература

1. Демонстрационный вариант КИМ ЕГЭ 2025 г. по английскому языку. – URL: www.fipi.ru.
2. Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения в 2025 г. ЕГЭ по английскому языку. – URL: www.fipi.ru.
3. Спецификация КИМ для проведения в 2025 г. ЕГЭ по иностранным языкам. – URL: www.fipi.ru.
4. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413»).
5. Федеральная образовательная программа среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 23.11.2022 № 1014 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»).
6. Вербицкая М.В. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2024 года по иностранным языкам (английский, немецкий, французский, испанский, китайский языки) / М.В. Вербицкая, К.С. Махмурян, А.Е. Бажанов, Е.В. Кузьмина, Е.И. Ратникова, Л.Ш. Рахимбекова, М.М. Нурмагомедова – URL: www.fipi.ru
7. Вербицкая М.В. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2023 года по иностранным языкам (английский, немецкий, французский, испанский, китайский языки) / М.В. Вербицкая, К.С. Махмурян, А.Е. Бажанов, Е.В. Кузьмина, Е.И. Ратникова, Л.Ш. Рахимбекова, М.М. Нурмагомедова – URL: www.fipi.ru
8. Вербицкая М.В. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по иностранным языкам (английский, немецкий, французский, испанский, китайский языки) / М.В. Вербицкая, К.С. Махмурян, А.Е. Бажанов, Е.В. Кузьмина, Е.И. Ратникова, Л.Ш. Рахимбекова // Педагогические измерения. – 2022. – № 3. – С. 67–142.
9. Вербицкая М.В. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021 года по английскому языку / М.В. Вербицкая, К.С. Махмурян, И.В. Трешина // Педагогические измерения. – 2021. – № 3. – С. 37–72.

10. Вербицкая М.В. Отличный результат. Учебная книга участника ЕГЭ / М.В. Вербицкая, К.С. Махмурян, Е.Н. Нечаева. – М.: Национальное образование, 2024.
11. Ратникова Е.И. «Оценивание связности письменного текста на французском языке как иностранном». – Педагогические измерения // — 2023. — № 3. — С. 85–94. URL: <https://doc.fipi.ru/zhurnal-fipi/PI-2024-02.pdf>

Задание 37 (электронное личное письмо)

ЗАДАНИЕ 1

Прочитайте приведённое ниже задание 37. Проанализируйте задание для участника экзамена и дополнительную схему оценивания. Покажите, как задачи, которые поставлены перед экзаменуемым, отражены в дополнительной схеме оценивания для эксперта.

Задание для участников экзамена

37 You have received an email message from your English-speaking pen-friend Lily who writes:

From: Lily @mail.uk
To: Russian_friend@ege.ru
Subject: Summer holidays
<i>School is over! Holidays are looming on the horizon, hurrah! Where do Russian teenagers spend their summer holidays? What entertainment is popular among them? How do you prefer to spend your free time? I took all my final exams last week...</i>

Write an email to Lily.

In your message:

- answer her questions;
- ask **3 questions** about her school-leaving exams.

Write **100–140 words**.

Remember the rules of email writing.

Дополнительная схема оценивания

ФИО эксперта _____ Код эксперта _____

		НОМЕР БЛАНКА			
Объём высказывания соответствует поставленной задаче: 90–154 слова					
1. Решение коммуникативной задачи (Содержание)	Аспект 1. Ответ на вопрос о том, где проводят летние каникулы российские подростки, дан				
	Аспект 2. Ответ на вопрос о том, какие виды развлечений популярны среди них, дан				
	Аспект 3. Ответ на вопрос о том, как предпочитает проводить своё свободное время автор письма, дан				
	Аспект 4. Три вопроса о выпускных экзаменах заданы				
	Аспект 5. Нормы вежливости соблюдены: благодарность за полученное письмо или/и выражение положительных эмоций по поводу получения письма; надежда на последующие контакты				
	Аспект 6. Стилизовое оформление выбрано правильно: обращение, завершающая фраза, подпись автора в соответствии с неофициальным стилем				
	ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 2)				
2. Организация	Логичность				
	Деление на абзацы				
	Средства логической связи				
	Обращение на отдельной строке				
	Завершающая фраза на отдельной строке				
	Подпись на отдельной строке				
	ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 2)				
3. Языковое оформление текста. ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 2)					

ЗАДАНИЕ 2

Соотнесите критерии оценивания выполнения задания 37 (см. Приложение 1) и дополнительную схему оценивания. Как дополнительная схема оценивания помогает эксперту объективно и адекватно выставить баллы по критериям К1–К3?

ЗАДАНИЕ 3

Вы приступаете к проверке задания 37. Ваш **первый** шаг:

- а) проверить правильность написания приветствия/обращения
- б) подсчитать количество слов в работе
- в) проверить правильность оформления письма
- г) любое из перечисленных, порядок выполнения не имеет значения

Ответ:

ЗАДАНИЕ 4

В проверяемом выполненном задании 37 – 170 слов. Ваши действия:

- а) проверить работу полностью, но снизить 1 балл по критерию «Организация текста» за превышение объёма
- б) проверить работу полностью, но снизить 1 балл по критерию «Содержание текста» за превышение объёма
- в) отсчитать 154 слова от начала работы, отчеркнуть эту часть и проверять только её
- г) отсчитать 140 слов от начала работы, отчеркнуть эту часть и проверять только её

ЗАДАНИЕ 5

В проверяемом выполненном задании 37 – 154 слова. Ваши действия:

- а) проверить работу полностью, но снизить 1 балл по критерию «Организация текста» за превышение объёма
- б) проверить работу полностью, но снизить 1 балл по критерию «Решение коммуникативной задачи» за превышение объёма
- в) проверить работу полностью, не снижая баллов ни по одному из критериев за превышение объёма
- г) отсчитать 140 слов от начала работы, отчеркнуть эту часть и проверять только её, не снижая баллов ни по одному из критериев за превышение объёма

ЗАДАНИЕ 6

В проверяемом выполненном задании 37 – 93 слова. Ваши действия:

- а) проверить работу, но снизить 1 балл по критерию «Организация текста» за недостаточный объём
- б) проверить работу, но снизить 1 балл по критерию «Решение коммуникативной задачи» за недостаточный объём
- в) не проверять работу и выставить за неё 0 баллов
- г) проверить работу, не снижая баллов ни по одному из критериев за недостаточный объём

ЗАДАНИЕ 7

В проверяемом выполненном задании 37 – 89 слов. Ваши действия:

- а) проверить работу, но снизить 1 балл по критерию «Организация текста» за недостаточный объём
- б) проверить работу, но снизить 1 балл по критерию «Решение коммуникативной задачи» за недостаточный объём
- в) не проверять работу и выставить за неё 0 баллов
- г) проверить работу, не снижая баллов ни по одному из критериев за недостаточный объём

ЗАДАНИЕ 8

Посчитайте количество слов в следующих фрагментах электронного личного письма:

1.

N39.
Dear Ella,
Thank you for your email message. I'm glad to hear from you again.

2.

39
From: Russian_friends@eye.ru
To: Ella@mail.uk
Subject: Trip to London
Hi, Ella.
Thank you for your last letter. Sorry I was really busy with my school, but now I can write a letter for you. ~~I miss you!~~

3.

Anyways, I have to go to help my sister with her English homework. Write back soon!
Best wishes,
Alice

ЗАДАНИЕ 9

Оцените, правильно ли написаны фрагменты электронного личного письма с точки зрения критерия «Решение коммуникативной задачи». Ответьте: а) да, б) нет.

Фрагменты выполненных экзаменуемыми личных писем
(с сохранением языкового оформления оригиналов)

1.

With love from your Russian friend.

2.

N39.
Dear Ella,
Thanks a lot for your email. It's great to hear from you.

3.

OK.
Dear ELLA,
Thank you for your letter. I hope you're

4.

See you soon.
Best wishes,
Andrey

ЗАДАНИЕ 10

Прочитайте фрагменты писем и скажите, в каком фрагменте даны полные ответы на все три вопроса друга:

- а) в первом;
- б) во втором;
- в) в третьем;
- г) ни в каком.

Задание для участников экзамена

37

You have received an email message from your English-speaking pen-friend Dave who writes:

From: Dave@mail.uk

To: Russian_friend@ege.ru

Subject: PE classes

*...Our PE teacher is super! He lets us play different ball games and sports during the lessons. Do you like your PE classes, and why? What sports and games can you play at school? What after-class activities are most popular in your school?
Last week my Dad organized a picnic for all our family...*

Write an email to Dave.

In your email

- answer his questions;
- ask **3 questions** about the family picnic.

Write **100–140 words**.

Remember the rules of email writing.

Фрагменты выполненных участниками экзамена электронных личных писем

(с сохранением языкового оформления оригинала)

1.

You asked me about PE classes in my school. Well, I like the teacher very much, he gives us many interesting games. We can play basketball, volleyball and football and we often run and jump at our PE classes. After school my friends and I usually go home to do our homework.

2.

As for my PE classes, I like them very much because I can move (I'm bored at sitting at classes) and play different games. We usually play basketball, volleyball and tennis. After classes we often walk in the park, it's the most popular activity among the girls.

3.

Well, I like my PE classes very much because our PE classes are interesting. We can play different games such as tennis, football, baseball at my school. The most popular after-class activity is drama club, I think.

ЗАДАНИЕ 11. Прочитайте фрагменты писем и скажите, в каком фрагменте даны полные ответы на все три вопроса друга:

- а) в первом;
- б) во втором;
- в) в третьем;
- г) ни в каком.

37

You have received an email message from your English-speaking pen-friend Ella:

From: Ella@mail.uk

To: Russian_friend@ege.ru

Subject: Birthday

...I've checked my diary and found out that I missed your birthday. I'm so sorry about that! I hope you enjoyed it this year! Which birthday gifts are popular in Russia? How do you usually celebrate your birthday? What is the best gift you've ever got? I'm going to visit my friends in London soon...

Write an email to Ella.

In your message:

- answer her questions;
- ask **3 questions** about her trip to London.

Write **100–140 words**.

Remember the rules of email writing.

1.

In your letter you write that you checked your diary and found out that you missed my birthday. The most popular gift in Russia is devices. For example: smart phone or TV. Also, I usually go to ~~strate~~ cafe with my friends and we spend all day together. The best gift I have ever got it was new smart phone. I was so happy.

2.

In your email you asked me about my birthday. Well, I think that phones and computers are popular in Russia as a gift. Also, I want to say that I don't celebrate my birthday. Speaking about the best gift I've ever got, I can say that it was my dog, because I love my dog so much.

3.

Usually I spend my birthday with my family. I don't have many friends because of it we celebrate it at home. We cook dishes and cake, sometimes I decorate our home for birthday. Every year my family give me a gift. The best gift I have ever got was a guitar. I really was very happy!

ЗАДАНИЕ 12

Какой/какие из вопросов другу не принимаются по критерию «Решение коммуникативной задачи» в каждом из приведённых ниже фрагментах?

- а) первый
- б) второй
- в) третий

Задание для участников экзамена

37

You have received an email from your English-speaking pen-friend Susan who writes:

By the way, I've taken a dog from a dog shelter...

Write an email to Susan.

In your message:

- ask **3 questions** about the dog.

Фрагменты выполненных участниками экзамена электронных личных писем
(с сохранением языкового оформления оригинала)

1.

Well, is your dog big or small? How old is it? Did your mother allow you to take a dog?

2.

By the way, are there many dogs in this dog shelter? What's your dog's name? What colour is your dog?

3.

I'd like to ask you a few questions. Did your parents approve you? Is this dog young or old? Who helps you to look after your dog?

Ответ:

ЗАДАНИЕ 13

Какой/какие из **вопросов другу не принимаются** по критерию «Решение коммуникативной задачи» в приведённых ниже фрагментах?

- а) первый
- б) второй
- в) третий

Задание для участников экзамена

...
My parents bought me a puppy for my birthday!

Write an email to James.

In your message:

- answer his questions;
- ask **3 questions** about the puppy.

Фрагменты выполненных участниками экзамена электронных личных писем
(с сохранением языкового оформления оригинала)

1.

Do you know how to take care about the puppies? What name do you give for your new friend? What color is your puppy?

2.

Puppy is a good surprise! How do you called him or her? Is it a boy or a girl? Do you want a puppy earlier?

3.

I have some questions. Is it your first pet? Have you had the pets before? What's his name?

ЗАДАНИЕ 14

Какой/какие из **вопросов** другу **не принимаются** по критерию «Решение коммуникативной задачи» в приведённом ниже фрагменте?

- а) первый
- б) второй
- в) третий

Задание для участников экзамена

...
I'm going to visit my friends in London soon...

Write an email to Ella.

In your message:

- answer her questions;
- ask **3 questions** about her trip to London.

Фрагменты выполненных участниками экзамена электронных личных писем

1.

As for your news I have some questions about your trip to London. Do you go to London with your family? Have you ever been in London? Do you go to London by tram?

2.

Tell me more about your trip in London. What are you going to do with your friends in London? What places you want to visit? What do you feel about your travel?
Sorry I'm about writing. My dog needs feeding. Write me back soon.

3.

Did you visit your friends in London? I never was in London, I heard it's a beautiful city, isn't it? How did you spend days in London? Did you see Big Ben?
I hope you enjoyed this trip. I'm waiting for your message, write me soon!

ЗАДАНИЕ 15

Правильно ли написаны фрагменты электронного личного письма с точки зрения критерия «Решение коммуникативной задачи»?

Фрагменты выполненных участниками экзамена личных писем

(с сохранением языкового оформления оригинала)

1.

That's all my news.

Best wishes,

Marina

2.

My mother is calling me, I must finish the letter. Drop me a line

Love,

Varya

3.

Well, I have to go. I'll write to you soon.

Best regards,

Ivan Sokolov

ЗАДАНИЕ 16

Правильно ли написаны фрагменты электронного личного письма с точки зрения критерия «Организация текста»?

Фрагменты выполненных участниками экзамена личных писем

1.

Are you going to London with parents or alone? How
much days do you want to stay in London? What sightseeing
do you want to see during your trip?

2.

I need to go, but I hope to see your answers
soon
Yours, Ivan.

3.

My birthday was really cool! I celebrated it with my friends and family. We had a party night. It's not usual for me, because I prefer to celebrate it alone, watching movies. I think that the most popular gifts are cash and some kinds of jewellery. They can watch to everyone. My best b-day gift was the lovely kitten. She called Stasha and I love her too much. She's 3 years old for now.

ЗАДАНИЕ 17

Сколько лексико-грамматических ошибок допущено в нижеследующих фрагментах электронных личных писем?

Фрагменты выполненных участниками экзамена электронных личных писем

1.

Don't worry about that. You are right. I enjoyed in this year. In this year I celebrated my birthday with my friends. It was my 18th birthday and because of we spent my birthday party at home in a countryside with my friends, but usually I stay at home with my family members. In my opinion the most popular gift in Russia it is money or brand clothes. As for me the best gift I have ever got it's a car. It was the most biggest and beautiful present for me.

2.

№39 Dear Ella,
Thanks you lot for your email. Love/g is hear for you.
In your email you asked me about birthday. Actually, wear are popular birthday gifts in Russia. As for me, I usually celebrate my birthday with my friends or my family in outdoor. Well, car is the best gift that I've ever got.

3.

39. Dear Ella,
I'm glad to get a letter from you! Oh, don't worry about it, thanks that you have written to me! I have enjoyed my birthday this year. About the popular birthday gifts in Russia I can say that it's depend from what do people like. For example, most people like to get money and buy things that they need or want.

ЗАДАНИЕ 18

Прочитайте и обсудите в парах ответ участника экзамена на задание 37 и предложенные комментарии к этому ответу. Согласны ли вы с ними? Можете ли вы что-либо добавить к ним? Изучите дополнительную схему оценивания и критерии (Приложение 1).

Задание для участников экзамена

37

You have received an email message from your English-speaking pen-friend Oscar:

From: Oscar@mail.uk
To: Russian_friend@ege.ru
Subject: Russian literature
<i>...Yesterday at school our foreign language teacher told us a lot about Russian literature. What Russian writers are popular with Russian teenagers? Who is your favourite writer? What book of Russian literature do you think a foreigner should read first, and why? I've just got an unusual present...</i>

Write an email to Oscar.

In your message:

- answer his questions;
- ask **3 questions** about the present.

Write **100–140 words**.

Remember the rules of email writing.

Дополнительная схема оценивания (письмо к Оскару)

		НОМЕР БЛАНКА												
Объём высказывания соответствует поставленной задаче: 180–275 слов . Высказывание носит продуктивный характер														
1. Решение коммуникативной задачи (Содержание)	Аспект 1. Ответ на вопрос о том, какие русские писатели популярны у подростков в России, дан													
	Аспект 2. Ответ на вопрос о том, кто является любимым писателем автора письма, дан													
	Аспект 3. Ответ на вопрос о том, какую книгу русской литературы, по мнению автора письма, следует прочитать иностранцу в первую очередь, и почему, дан													
	Аспект 4. Три вопроса о подарке заданы													
	Аспект 5. Мнение автора о том, как лучше всего передвигаться по большому городу, в заключении выражено и обосновано													
	Аспект 6. Стилиевое оформление выбрано правильно: соблюдается нейтральный стиль													
	ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 3)													
2. Организация	Логичность													
	Деление на абзацы													
	Использование средств логической связи													
	ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 3)													
3. ЛЕКСИКА (максимальный балл – 3)														
4. ГРАММАТИКА (максимальный балл – 3)														
5. ОРФОГРАФИЯ И ПУНКТУАЦИЯ (максимальный балл – 2)														

РАБОТА 4798 (с сохранением языкового оформления оригинала)

Hello Oscar

Thank you for your email. Excuse me, I can't write earlier because I'm working hard in my store. I'm glad to hear from you. In your recent email you ask me about Russian literature and Russian writers.

Pushkin, Gogol, Tolstoy, Pasternak and Solzhenitsyn are so popular with Russian teenagers because students are learning classical literature at school.

As for me, I think my favorite writer is Pasternak because he is smart and horrible. He was written my favorite book, "Priglasenie, Nakoranie". Well, I think foreigners should read the memoirs by Gogol because this book can show Russian life. This book looks like horror. You can see a Russian society in prime!

Thank you for your present. I like presents so much! What is the size of the present? What is the extension of the present? What is the cost of the present? Can you show me your present in your next email? Sorry, I can't write more because we need to go! See you later! Bye Goodbye!

Best wishes

Daniela

Комментарии к электронному личному письму
(с сохранением языкового оформления оригинала)

Личное письмо оценивается по трём критериям: «Решение коммуникативной задачи», «Организация текста», «Языковое оформление». Однако проверка работы начинается с формального, но важного момента – подсчёта количества слов в выполненном задании.

К сожалению, подсчет слов показывает, что объем электронного письма не соблюден (172 слова), отсчитаем 140 слов и будем проверять только эту часть письма. Выясняем, что 140 слов оканчивается на словах "What is", таким образом, третий вопрос к другу по переписке уже не войдет в объем, как и последующий фрагмент до конца письма. Перейдем к оцениванию.

Оценивая выполненную работу по **первому критерию** «Решение коммуникативной задачи», мы должны ответить на следующие вопросы²².

²² См. критерии оценивания выполнения задания 37.

1. Отражает ли содержание все аспекты, указанные в задании?
2. Соблюдены ли принятые в языке нормы вежливости?
3. Выбрано ли стиливое оформление правильно с учётом цели высказывания и адресата (для личного письма – это неофициальный стиль)?

Детализируя первый вопрос, необходимо сформулировать все аспекты содержания, которые должен раскрыть в своём личном письме экзаменуемый. Для этого надо проанализировать инструкцию к заданию (включая её вторую часть, расположенную под письмом-стимулом) и письмо-стимул. Будем сразу отмечать, отражены ли все аспекты содержания в анализируемой работе, и насколько полно они отражены.

1.1. Есть ли ответ на вопрос: *“What Russian writers are popular with Russian teenagers?”* – Есть: *“Pushkin, Gogol, Tolstoy, Dostayevsky and Solticov-Shedrin are so popular with Russian teenager because students are learning classical literature at school”*. Орфографические ошибки в именах русских писателей не делают их неузнаваемыми. В дополнительной схеме оценивания будет поставлен плюс (+).

1.2. Есть ли ответ на вопрос: *“Who is your favourite writer?”* – Есть: *“As for me, I think my favourite writer is Dostayevsky because he is smart and horrible. He was writed my favourite book “Prestuplenie, nakasanie”*. Несмотря на то, что ответ формально дан, он не будет принят, так как произошел сбой коммуникации вследствие того, что написание названия книги дано транслитерацией, причем опущено слово «и» между словами «Преступление» и «наказание» (подробнее см. выше о предметном содержании речи и русской тематике). В дополнительной схеме оценивания будет поставлен минус (-), так как аспект 2 не раскрыт, произошел сбой коммуникации.

1.3. Есть ли ответ на вопрос 3: *“What book of Russian literature do you think a foreigner should read first, and why?”* – Да, как и в предыдущем случае, формальный ответ на поставленный вопрос есть: *“Well, I think foreigner should to read the mertvie dushi by Gogol because this book can show Russian life”*, но он также приводит к сбою коммуникации из-за транслитерации названия книги. Дальнейший анализ аспекта 3, свидетельствует том, что участнику экзамена не хватает как предметных, межпредметных, метапредметных умений, так и когнитивных способностей, что делает ответ на вопрос 3 друга по переписке бессмысленным. В дополнительной схеме оценивания будет поставлен минус (-), так как аспект 3 не раскрыт, произошел сбой коммуникации.

1.4. Заданы ли другу по переписке три вопроса о необычном подарке? – Превышение объема электронного письма дает возможность рассмотреть только 2 поставленных вопроса (вопрос 3 не вошел в проверяемый объем). Заданы вопросы: 1. *“What is the size of the present?”* 2. *“What is the coluor of the present?”* Таким образом, приняты вопросы 1 и 2 (условно, несмотря на их некоммуникативность, т.к. следовало бы обратить внимание на слово «необычный» и задать первый вопрос об этом); вопрос 3 не входит в объем и был бы не принят даже если бы объем позволял, так как он социокультурно неприемлем. В дополнительной схеме оценивания будет поставлен плюс-минус (+-).

Оценивая вторую составляющую решения коммуникативной задачи: принятые в языке нормы вежливости – ответим на следующие вопросы.

2.1. Есть ли благодарность за полученное письмо и/или выражение положительных эмоций от его получения? – Есть: *“Thank you for your email.”*

2.2. Выражена ли надежда на будущие контакты? – Надежда на дальнейшие контакты не вошла в требуемый объем и, следовательно, данный аспект является неполным. В дополнительной схеме оценивания будет поставлен плюс-минус (+–).

Разберём далее стиливое оформление высказывания.

3.1. Дано ли обращение в правильной форме в соответствии с неофициальным стилем? – Обращение “*Hello Oscar*” дано и принимается.

3.2. Дана ли завершающая фраза в правильной форме в соответствии с неофициальным стилем? – Не входит в проверяемый объем из-за его превышения. (Отметим, что если бы эта часть ответа подлежала проверке, надо было бы отметить ошибку по ОТ – две завершающие фразы: *Goodbuy* и *Best wishes*)

3.3. Подпись: дана ли правильная форма – только имя пишущего? – Не входит в проверяемый объем из-за его превышения.

В дополнительной схеме оценивания будет поставлен минус (-) по аспекту «Стиль», так как два из трех элементов аспекта не вошли в требуемый объем.

Подведём итог по критерию «Решение коммуникативной задачи»: три аспекта содержания (ответы 2 и 3 на вопросы друга и аспект «Стиль») отсутствуют, два аспекта (4 и 5) раскрыты неполно. Работа оценивается 0 баллов по критерию РКЗ.

РКЗ – 0 баллов.

Далее работа не проверяется, и по всем оставшимся критериям выставляется 0 баллов.

Итого: К1 – 0, К2 – 0, К3 – 0.

ЗАДАНИЕ 19

Прочитайте и обсудите в парах ответ участника экзамена на задание 37 и предложенные комментарии к этому ответу. Согласны ли вы с ними? Можете ли вы что-либо добавить к ним? Изучите дополнительную схему оценивания и критерии (Приложение 1).

Задание для участника экзамена

37

You have received an email message from your English-speaking pen-friend Olive:

From: Olive@mail.uk
To: Russian_friend@ege.ru
Subject: St. Petersburg
<i>...At college we are doing projects on the historic cities of the world. If I choose St. Petersburg in Russia, what places of interest should I write about? Is St. Petersburg popular among foreign and local tourists, and why? What season is the best to visit St. Petersburg? We've just returned from the trip to the seaside...</i>

Write an email to Olive.

In your message:

- answer her questions;
- ask **3 questions** about the trip.

Write **100–140 words**.
Remember the rules of email writing.

Дополнительная схема оценивания (письмо к Олив)

		НОМЕР БЛАНКА											
Объём высказывания соответствует поставленной задаче: 90–154 слова													
1. Решение коммуникативной задачи (Содержание)	Аспект 1. Ответ на вопрос о том, какие достопримечательности Санкт-Петербурга, по мнению автора письма, стоит описать в проекте, дан												
	Аспект 2. Ответ на вопрос, популярен ли Санкт-Петербург среди иностранных и местных туристов и почему (да или нет), дан												
	Аспект 3. Ответ на вопрос о том, в какое время года, по мнению автора письма, лучше всего приезжать в Санкт-Петербург, дан												
	Аспект 4. Три вопроса о поездке на море заданы												
	Аспект 5. Нормы вежливости соблюдены: благодарность за полученное письмо или/и выражение положительных эмоций от его получения, надежда на последующие контакты												
	Аспект 6. Стилизовое оформление выбрано правильно: обращение, завершающая фраза, подпись автора в соответствии с неофициальным стилем												
	ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 2)												
2. Организация	Логичность												
	Деление на абзацы												
	Средства логической связи												
	Обращение на отдельной строке												
	Завершающая фраза на отдельной строке												
	Подпись на отдельной строке												
	ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 2)												
3. Языковое оформление текста. ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 2)													

N37

Dear Olive,
Thanks for your email. I hope you're doing fine.
In your email you ask me some questions about St. Petersburg. I think you should write about Hermitage and Peterhof. In my opinion St Petersburg is popular among foreign and local tourists because it's the most beautiful historic city of the world. I think summer is the best season to visit St. Petersburg.
By the way, I want to ask you some questions about the trip. How long was your trip? What interesting things did you see? Did you go to the trip by yourself?
I guess that's all for now. Write back soon.
Best wishes,
Liza

Комментарии к электронному личному письму

(с сохранением языкового оформления оригинала)

Электронное личное письмо оценивается по трём критериям: «Решение коммуникативной задачи», «Организация текста», «Языковое оформление». Однако проверка работы начинается с формального, но важного момента – подсчёта количества слов в выполненном задании.

Убедившись в том, что требуемый объём соблюден (105 слов), переходим к оцениванию выполненного задания.

Оценивая выполненную работу по **первому критерию** «Решение коммуникативной задачи», мы должны ответить на следующие вопросы²³.

1. Отражает ли содержание все аспекты, указанные в задании?
2. Соблюдены ли принятые в языке нормы вежливости?
3. Выбрано ли стилевое оформление правильно с учётом цели высказывания и адресата (для личного письма – это неофициальный стиль)?

Детализируя первый вопрос, необходимо сформулировать все аспекты содержания, которые должен раскрыть в своём личном письме экзаменуемый. Для этого надо проанализировать инструкцию к заданию (включая её вторую часть, расположенную под письмом-стимулом) и письмо-стимул. Будем сразу отмечать в дополнительной схеме оценивания, отражены ли все аспекты содержания в анализируемой работе и насколько полно они отражены.

²³ См. критерии оценивания выполнения задания 37 и дополнительную схему оценивания.

1.1. Есть ли ответ на вопрос: *“If I choose St. Petersburg in Russia, what places of interest should I write about?”* – Есть: *“I think you should write about Hermitage and Petergof”*. В дополнительной схеме оценивания будет поставлен плюс (+).

1.2. Есть ли ответ на вопрос: *“Is St. Petersburg popular among foreign and local tourists, and why?”* – Ответ есть: *In my opinion St Petersburg is popular among foreign and local tourists because it's the most beautiful historic city of the world”*. В дополнительной схеме оценивания будет поставлен плюс (+).

1.3. Есть ли ответ на вопрос: *“What season is the best to visit St. Petersburg?”* – Да, ответ на поставленный вопрос есть: *I think summer is the best season to visit St. Petersburg”*. В дополнительной схеме оценивания будет поставлен плюс (+).

1.4. Заданы ли другу по переписке три вопроса о поездке к морю? – Заданы три вопроса: 1. *“How long was your trip?”* 2. *“What interesting things did you see?”* 3. *“Did you go to the trip by yourself?”* В дополнительной схеме оценивания будет поставлен плюс (+).

Оценивая вторую составляющую решения коммуникативной задачи (принятые в языке нормы вежливости), ответим на следующие вопросы.

2.1. Есть ли благодарность за полученное письмо и/или выражение положительных эмоций от его получения? – Есть соответствующая речевой норме формула: *“Thanks for your email”*.

2.2. Выражена ли надежда на будущие контакты? – Есть: *Write back soon”*. Следовательно, данный аспект раскрыт. В дополнительной схеме оценивания будет поставлен плюс (+).

Разберём далее стилевое оформление высказывания.

3.1. Дано ли обращение в правильной форме в соответствии с неофициальным стилем? – Обращение *“Dear Olive”* дано правильно и принимается.

3.2. Дана ли завершающая фраза в правильной форме в соответствии с неофициальным стилем? – Дана правильно: *“Best wishes,”*.

3.3. Подпись: дана ли правильная форма – только имя пишущего? – Дана правильно: *“Liza”*.

В дополнительной схеме оценивания будет поставлен плюс (+) по аспекту «Стилевое оформление».

Подведём итог по критерию «Решение коммуникативной задачи»: все 6 аспектов раскрыты полно и точно. **РКЗ – 2 балла**

Перейдём к оцениванию по критерию «Организация текста». Дополнительная схема включает следующие компоненты.

Логичность
Деление на абзацы
Средства логической связи
Обращение на отдельной строке
Завершающая фраза на отдельной строке
Подпись на отдельной строке

Есть ли нарушения по вышеназванным параметрам? – нарушений нет. Следовательно, данный аспект может быть оценен 2 баллами. **ОТ- 2 балла**

Третий критерий оценивания личного письма – «**Языковое оформление текста**». По этому критерию ответ оценён 2 баллами. Отметим, что в английском языке сохраняется немецкое написание Peterhof, однако предложенное автором написание не нарушает коммуникацию, не влияет на РКЗ и не должно считаться орфографической ошибкой. Есть одна пунктуационная ошибка: вводная фраза *In my opinion* не выделена запятой (см. кодификатор). **ЯО - 2**

Итого участник экзамена получит за работу **6 баллов** (К1-2, К2-2, К3-2)

ЗАДАНИЕ 20

Прочитайте и обсудите в парах ответ участника экзамена на задание 37 и предложенные комментарии к этому ответу. Согласны ли вы с ними? Можете ли вы что-либо добавить к ним? Изучите дополнительную схему оценивания и критерии (Приложение 1).

Задание для участника экзамена

37

You have received an email message from your English-speaking pen-friend Sandra:

From: Sandra@mail.uk

To: Russian_friend@ege.ru

Subject: Food preferences

... Nowadays I always try to eat healthy food. But in the past, I used to love sweets and fast food very much. What kind of food do Russian people eat most often? How have your food preferences changed since you were a kid? Do you think your food preferences will continue to change as you get older, why or why not?

My family and I still write letters to Santa at Christmas ...

Write an email to Sandra.

In your message:

- answer her questions;
- ask **3 questions** about her letters to Santa.

Write **100–140 words**.

Remember the rules of email writing.

Дополнительная схема оценивания задания 37 (письмо к Сандре)

		НОМЕР БЛАНКА												
Объём высказывания соответствует поставленной задаче: 180–275 слов . Высказывание носит продуктивный характер														
1. Решение коммуникативной задачи (Содержание)	Аспект 1. Ответ на вопрос о том, какую еду жители России едят чаще всего, дан													
	Аспект 2. Ответ на вопрос о том, как у автора письма изменились предпочтения в еде с того момента, когда он был ребенком, дан													
	Аспект 3. Ответ на вопрос о том, продолжат ли, по мнению автора письма, меняться его предпочтения в еде с возрастом и почему да или нет, и почему, дан													
	Аспект 4. Три вопроса о письмах Санта Клаусу заданы													
	Аспект 5. Мнение автора о том, как лучше всего передвигаться по большому городу, в заключении выражено и обосновано													
	Аспект 6. Стилиевое оформление выбрано правильно: соблюдается нейтральный стиль													
	ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 3)													
2. Организация	Логичность													
	Деление на абзацы													
	Использование средств логической связи													
	ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 3)													
3. ЛЕКСИКА (максимальный балл – 3)														
4. ГРАММАТИКА (максимальный балл – 3)														
5. ОРФОГРАФИЯ И ПУНКТУАЦИЯ (максимальный балл – 2)														

№ 37.

Dear Sandra,

Thank you for your letter! It's a big pleasure to receive it from you.

Now, I'd like to answer your questions. Well, I think, that the most popular food among Russian is the soup. We have different kinds of soup in our cuisine, like schi or borsch. Honestly, I used to hate fish when I was a kid, but now, I'm a big fan of sushis. I think, that my food preferences will not change as I will get older, because I'm a person, who can eat anything.

Now, I would like to know more about your letters to Santa! What was your last letter to Santa about? When do you write your letters? Do you think you will continue to write letters to Santa as you get older?

I'm sorry, my mom needs my help, so, I got to go.

Write back soon!

Yours,
Gleb

Комментарии к электронному личному письму

(с сохранением языкового оформления оригинала)

Электронное личное письмо оценивается по трём критериям: «Решение коммуникативной задачи», «Организация текста», «Языковое оформление». Однако проверка работы начинается с формального, но важного момента – подсчёта количества слов в выполненном задании.

Убедившись в том, что требуемый объём соблюден (148 слов), переходим к оцениванию выполненного задания.

Оценивая выполненную работу по **первому критерию** «Решение коммуникативной задачи», мы должны ответить на следующие вопросы²⁴.

²⁴ См. критерии оценивания выполнения задания 37 и дополнительную схему оценивания.

1. Отражает ли содержание все аспекты, указанные в задании?
2. Соблюдены ли принятые в языке нормы вежливости?
3. Выбрано ли стиливое оформление правильно с учётом цели высказывания и адресата (для личного письма – это неофициальный стиль)?

Детализируя первый вопрос, необходимо сформулировать все аспекты содержания, которые должен раскрыть в своём личном письме экзаменуемый. Для этого надо проанализировать инструкцию к заданию (включая её вторую часть, расположенную под письмом-стимулом) и письмо-стимул. Будем сразу отмечать в дополнительной схеме оценивания, отражены ли все аспекты содержания в анализируемой работе и насколько полно они отражены.

1.1. Есть ли ответ на вопрос: *“What kind of food do Russian people eat most often?”* – Есть: *“Well, I think that the most popular food among Russian is the soup. We have different kinds of soup in our cuisine, like schi or borsch”*. Названия блюд даны в транслитерации, однако в тексте автор даёт необходимое пояснение: *kinds of soup* (кроме того, слово *“borsch”* есть в словарях, оно будет понятно англоязычному другу по переписке). В дополнительной схеме оценивания будет поставлен плюс (+).

1.2. Есть ли ответ на вопрос: *“How have your food preferences changed since you were a kid?”* – Есть: *“Honestly, I used to hate fish when i was a kid but now, I’m a big fan of sushi”*. В дополнительной схеме оценивания будет поставлен плюс (+).

1.3. Есть ли ответ на вопрос: *“Do you think your food preferences will continue to change as you get older, why or why not?”* – Да, ответ на поставленный вопрос есть: *I think that my food preferences will not change as I will get older, because I’m a person who can eat anything.”* В дополнительной схеме оценивания будет поставлен плюс (+).

1.4. Заданы ли другу по переписке три вопроса о поездке? – Заданы три вопроса: 1. *“What was your last letter to Santa about?”* 2. *“When do you write your letters?”* 3. *Do you think you will continue write letters to Santa as you get. Older?”* Все три вопроса соответствуют коммуникативной задаче. В дополнительной схеме оценивания будет поставлен плюс (+).

Оценивая вторую составляющую решения коммуникативной задачи (принятые в языке нормы вежливости), ответим на следующие вопросы.

2.1. Есть ли благодарность за полученное письмо и/или выражение положительных эмоций от его получения? – Автор включает в свой текст и благодарность за полученное письмо *“Thank you for your letter!”*, и выражение положительных эмоций от его получения *“It’s a big pleasure to receive it from you.”* Первое соответствует речевой норме, а второе - нет, надо – *“It’s a **great** pleasure”*. В подобных случаях считаем, что по РКЗ задача выполнена, а ошибку во втором речевом клише отмечаем по критерию «Языковое оформление», что и будет сделано далее.

2.2. Выражена ли надежда на будущие контакты? – Есть: *Write back soon!.”* Следовательно, данный аспект раскрыт. В дополнительной схеме оценивания будет поставлен плюс (+).

Разберём далее стиливое оформление высказывания.

3.1. Дано ли обращение в правильной форме в соответствии с неофициальным стилем? – Обращение *“Dear Sandra,”* дано правильно и принимается.

3.2. Дана ли завершающая фраза в правильной форме в соответствии с неофициальным стилем? – Дана правильно: “*Yours*”.

3.3. Подпись: дана ли правильная форма – только имя пишущего? – Дана правильно, хотя само имя вызывает вопросы: то ли “*Gleba*”, то ли это “*Gleb*” с зачеркнутой жирной точкой или запятой после имени.

В дополнительной схеме оценивания будет поставлен плюс (+) по аспекту «Стилевое оформление».

Подведём итог по критерию «Решение коммуникативной задачи»: все аспекты содержания раскрыты полно и точно. **РКЗ – 2 балла.**

Перейдём к оцениванию по критерию «Организация текста». Дополнительная схема включает следующие компоненты.

Логичность
Деление на абзацы
Средства логической связи
Обращение на отдельной строке
Завершающая фраза на отдельной строке
Подпись на отдельной строке

Есть ли нарушения по вышеназванным параметрам? – нарушения отсутствуют. Отметим положительный момент – редкий случай, когда вводное слово *Honestly* употреблено корректно: “*Honestly, I used to hate fish when i was a kid but now, I’m a big fan of sushi*”. Данный аспект оценивается 2 баллами. **ОТ- 2 балла**

Третий критерий оценивания личного письма – «**Языковое оформление текста**». По этому критерию ответ оценён 1 баллом, так как имеются следующие языковые ошибки.

Лексико-грамматические ошибки:

1. a big pleasure (надо: It’s a **great** pleasure)
2. the soup (надо: soup)
3. Russian (надо: Russians)
4. as I will get older – придаточное времени, будущее время нельзя (надо: as I get older)

I got to go – принимаем, допустимо как informal.

Орфографические ошибки:

1. местоимение *i* - строчная буква (нужна заглавная буква – I)
2. Older - с заглавной после точки посреди предложения (надо older)

Пунктуационные ошибки:

1. точка посредине предложения перед *Older*.

Непонятно, точка или запятая после *Yours*, трактуем в пользу участника экзамена.

ЯО - 1

Итого участник экзамена получит за работу **5 баллов** (K1-2, K2-2, K3-1)

ЗАДАНИЕ 21

Прочитайте и обсудите в парах ответ участника экзамена на задание 37 и предложенные комментарии к этому ответу. Согласны ли вы с ними? Можете ли вы что-либо добавить к ним? Изучите дополнительную схему оценивания и критерии (Приложение 1).

Задание для участников экзамена

37

You have received an email message from your English-speaking pen-friend Mike:

From: Mike@mail.uk
To: Russian_friend@ege.ru
Subject: Mobile devices
<i>...I've recently been involved in a school survey on gadgets and devices. What device is your favourite, if any? What do you usually use it for? Do you consider using mobile phones essential for young people, why or why not? I've recently returned from a nice summer camp...</i>

Write an email to Mike.

In your message:

- answer his questions;
- ask **3 questions** about the summer camp.

Write **100–140 words**.

Remember the rules of email writing.

Дополнительная схема оценивания (Mobile devices. Письмо к Майку)

		НОМЕР БЛАНКА												
Объём высказывания соответствует поставленной задаче: 90–154 слова														
1. Решение коммуникативной задачи (Содержание)	Аспект 1. Ответ на вопрос, какое цифровое устройство автору письма больше всего нравится, дан													
	Аспект 2. Ответ на вопрос, для чего обычно автор письма использует это устройство, дан													
	Аспект 3. Ответ на вопрос, считает ли автор письма, что использование мобильных телефонов необходимо для молодёжи и почему да или нет, дан													
	Аспект 4. Три вопроса о летнем лагере, где отдыхал друг по переписке, заданы													
	Аспект 5. Нормы вежливости соблюдены: благодарность за полученное письмо или/и выражение положительных эмоций от его получения, надежда на последующие контакты													
	Аспект 6. Стилизовое оформление выбрано правильно: обращение, завершающая фраза, подпись автора в соответствии с неофициальным стилем													
	ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 2)													

2. Организация	Логичность																		
	Деление на абзацы																		
	Средства логической связи																		
	Обращение на отдельной строке																		
	Завершающая фраза на отдельной строке																		
	Подпись на отдельной строке																		
	ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 2)																		
3. Языковое оформление текста.																			
ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 2)																			

РАБОТА 8447 (с сохранением языкового оформления оригинала)

3.9

Hey, Mike.
 How's it going? As for me, i'm pretty fine.
 Actually, i'm really glad to hear you again
 since last time we were chatting. ~~So~~
 Well, speaking of devices i personally prefer
 PCs rather than mobile phones. Usually, i'm
 playing videogames on it. But i also use it
 for watching movies with my girlfriend, doing
 homework, preparing for exams, etc. You know
 all this stuff. More, to be honest, i do think
 that mobile phones are essential for teenagers.
 This is a part of modern modern culture.
 This is the way to be in touch with many
 people. Summer camp sounds pretty nice.
 Wanna tell me more about your timespan out
 there? Was it nice or not? Could you ~~also~~
 recommend me visit any or better not?
 I'll be waiting for your emails.
 Best wishes,
 Danil.

Комментарии к электронному личному письму

(с сохранением языкового оформления оригинала)

Личное письмо оценивается по трём критериям: «Решение коммуникативной задачи», «Организация текста», «Языковое оформление». Однако проверка работы начинается с формального, но важного момента – подсчёта количества слов в выполненном задании.

Убедившись в том, что требуемый объём соблюден (134 слова), переходим к оцениванию выполненного задания.

Оценивая выполненную работу по **первому критерию** «Решение коммуникативной задачи», мы должны ответить на следующие вопросы²⁵.

1. Отражает ли содержание все аспекты, указанные в задании?
2. Соблюдены ли принятые в языке нормы вежливости?
3. Выбрано ли стилевое оформление правильно с учётом цели высказывания и адресата (для личного письма – это неофициальный стиль)?

Детализируя первый вопрос, необходимо сформулировать все аспекты содержания, которые должен раскрыть в своём личном письме экзаменуемый. Для этого надо проанализировать инструкцию к заданию (включая её вторую часть, расположенную под письмом-стимулом) и письмо-стимул. Будем сразу отмечать, отражены ли все аспекты содержания в анализируемой работе, и насколько полно они отражены.

1.1. Есть ли ответ на вопрос: “*What device is your favourite, if any?*” – Есть, но не точный: “*Well, speaking of devices i personally prefer PCs rather than mobile phones*”. Вопрос о любимом устройстве автора, а не о том, что он предпочитает чему. В дополнительной схеме оценивания будет поставлен плюс-минус (±).

1.2. Есть ли ответ на вопрос: “*What do you usually use it for?*” – Есть: “*Usually i’m playing videogames on it. But i also use it for watching movies with my girlfriend, doing homework, preparing for exams, etc.*”. В дополнительной схеме оценивания будет поставлен плюс (+), так как объяснено, для чего автор использует своё устройство.

1.3. Есть ли ответ на вопрос: “*Do you consider using mobile phones essential for young people, why or why not?*” – Да, ответ на поставленный вопрос есть: “*Mate, to be honest, i do think that mobile phones are essential for teenagers. This is a part of modern culture. This is the way to be in touch with many people*”. Автор высказывает своё мнение и объясняет его. В дополнительной схеме оценивания будет поставлен плюс (+).

1.4. Заданы ли другу по переписке три вопроса о летнем лагере? – Заданы три вопроса: 1. “*Wanna tell me more about your timespan out there?*” 2. “*Is it was nice or not?*” 3. “*Can you recommend me visit any or better not?*” Первый вопрос не засчитывается, потому что это просьба. Второй вопрос не засчитывается, потому что в письме-стимуле был на него ответ: *a nice summer camp*. Третий вопрос не засчитывается, так как он не соответствует коммуникативной задаче, автор спрашивает не о конкретном лагере, в котором был друг по переписке. Таким образом, из трёх вопросов ни один не соответствует заданию, и в дополнительной схеме оценивания будет поставлен минус (–).

Оценивая вторую составляющую решения коммуникативной задачи (принятые в языке нормы вежливости), ответим на следующие вопросы.

2.1. Есть ли благодарность за полученное письмо и/или выражение положительных эмоций от его получения? – Есть попытка выразить положительные эмоции: “*Actually, i’m really glad to hear you again since last time we were chatting*”. Однако такой формулы вежливости не существует. Автор ошибочно использует глагол *to hear (you)* вместо фразового глагола *to hear from (you)*, что делает предложение бессмысленным. Это не просто грамматическая ошибка, а незнание речевой формулы письменного общения, и

²⁵ См. критерии оценивания выполнения задания 37.

поэтому отражается в оценивании по РКЗ – предложенное выражение положительных эмоций от получения письма не принимается.

2.2. Выражена ли надежда на будущие контакты? – Надежда на дальнейшие контакты звучит так: *“I’ll be waiting for your emails”*. Это не может быть принято, поскольку такого клише для выражения нормы вежливости в английском языке не существует. Следовательно, данный аспект не раскрыт. В дополнительной схеме оценивания будет поставлен минус (-).

Разберём далее стилевое оформление высказывания.

3.1. Дано ли обращение в правильной форме в соответствии с неофициальным стилем? – Обращение *“Hey, Mike”* дано неправильно и не принимается.

3.2. Дана ли завершающая фраза в правильной форме в соответствии с неофициальным стилем? – Дана правильно: *“Best wishes,”*.

3.3. Дана ли правильная форма – только имя пишущего? – Дана правильно: *“Danil”*.

В дополнительной схеме оценивания будет поставлен плюс-минус (±) по аспекту «Стиль», так как один из элементов аспекта не принят.

Подведём итог по критерию «Решение коммуникативной задачи»: два аспекта содержания (вопросы и аспект вежливости) отсутствуют, два аспекта (1 и 6) раскрыты неполно (неточный ответ и неверное обращение/приветствие). Работа оценивается 0 баллов по критерию РКЗ.

РКЗ – 0 баллов.

Далее работа не проверяется, и по всем оставшимся критериям выставляется 0 баллов.

Итого: К1 – 0, К2 – 0, К3 – 0.

ЗАДАНИЕ 22

Прочитайте и обсудите в парах ответ участника экзамена на задание 37 и предложенные комментарии к этому ответу. Согласны ли вы с ними? Можете ли вы что-либо добавить к ним? Изучите дополнительную схему оценивания и критерии (Приложение 1).

Задание для участника экзамена

37

You have received an email message from your English-speaking pen-friend Mark:

From: Mark@mail.uk
To: Russian_friend@ege.ru
Subject: Inventions
<i>... Last week we went to the science museum in Chicago with my classmates. We learned a lot about modern inventions. What is the most useful modern invention in your opinion? What museums do you like going to, if any? How often do you go on excursions to museums with your classmates?</i>
<i>I spent hours working on a group project last week ...</i>

Write an email to Mark.

In your message:

- answer his questions;
- ask **3 questions** about his group project.

Write **100–140 words**.

Remember the rules of email writing.

		НОМЕР БЛАНКА												
Объём высказывания соответствует поставленной задаче: 90–154 слова														
1. Решение коммуникативной задачи (Содержание)	Аспект 1. Ответ на вопрос о том, какое самое полезное современное изобретение, по мнению автора письма, дан													
	Аспект 2. Ответ на вопрос о том, в какие музеи, если таковые имеются, автор письма любит ходить, дан													
	Аспект 3. Ответ на вопрос о том, как часто автор письма ходит на экскурсии в музеи со своими одноклассниками, дан													
	Аспект 4. Три вопроса о групповом проекте заданы													
	Аспект 5. Нормы вежливости соблюдены: благодарность за полученное письмо или/и выражение положительных эмоций от его получения, надежда на последующие контакты													
	Аспект 6. Стилиевое оформление выбрано правильно: обращение, завершающая фраза, подпись автора в соответствии с неофициальным стилем													
	ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 2)													
2. Организация	Логичность													
	Деление на абзацы													
	Средства логической связи													
	Обращение на отдельной строке													
	Завершающая фраза на отдельной строке													
	Подпись на отдельной строке													
	ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 2)													
3. Языковое оформление текста. ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 2)														

Dear Mark,

Thank you for your last email. It is always nice to hear from you. Sorry for not writing you earlier, I was busy with my homework.

I'll be happy to answer your questions. In my opinion, telephone is the most useful modern invention, because it helps people to communicate with each other, even if they're in different ~~cor~~ countries. As for me, I like going to history museums. I'm fond of history and I always enjoy discovering something new about the past. Unfortunately, I can't say that I'm going on excursions to museums with my classmates often.

Anyways, you've mentioned that you spent hours working on a group project last week. What is the subject of your project? Is this project interesting? ~~Was it ~~has~~ enjoyable to make?~~ Do you like this project?

That's all for now. Write back soon.
All the best,
Fatima

Комментарии к электронному личному письму

Электронное личное письмо оценивается по трём критериям: «Решение коммуникативной задачи», «Организация текста», «Языковое оформление». Однако проверка работы начинается с формального, но важного момента – подсчёта количества слов в выполненном задании.

Убедившись в том, что требуемый объём соблюден (139 слов), переходим к оцениванию выполненного задания.

Оценивая выполненную работу по **первому критерию** «Решение коммуникативной задачи», мы должны ответить на следующие вопросы²⁶.

1. Отражает ли содержание все аспекты, указанные в задании?
2. Соблюдены ли принятые в языке нормы вежливости?
3. Выбрано ли стилевое оформление правильно с учётом цели высказывания и адресата (для личного письма – это неофициальный стиль)?

Детализируя первый вопрос, необходимо сформулировать все аспекты содержания, которые должен раскрыть в своём личном письме экзаменуемый. Для этого надо проанализировать инструкцию к заданию (включая её вторую часть, расположенную под письмом-стимулом) и письмо-стимул. Будем сразу отмечать в дополнительной схеме

²⁶ См. критерии оценивания выполнения задания 37 и дополнительную схему оценивания.

оценивания, отражены ли все аспекты содержания в анализируемой работе, и насколько полно они отражены.

1.1. Есть ли ответ на вопрос: *“What is the most useful modern invention in your opinion?”* – Есть, но неточный, так как автор говорит о телефоне, который был изобретен в позапрошлом веке, а не о мобильном телефоне: *“In my opinion, telephone is the most useful modern invention, because it helps people to communicate with each other, even if they're in different countries”*. В дополнительной схеме оценивания по аспекту 1 будет поставлен плюс минус (+).

1.2. Есть ли ответ на вопрос: *“What museums do you like going to, if any?”* – Есть: *“I like going to history museums. I'm fond of history and I always enjoy discovering something new about the past”*.

В дополнительной схеме оценивания по аспекту 2 будет поставлен плюс (+).

1.3. Есть ли ответ на вопрос: *“How often do you go on excursions to museums with your classmates?”* – Да, ответ на поставленный вопрос есть: *“Unfortunately, I can't say that I'm going on excursions to museums with my classmates often”*. В дополнительной схеме оценивания будет поставлен плюс (+).

1.4. Заданы ли другу по переписке три вопроса о групповом проекте? – Заданы три вопроса: 1. *“What is the subject of your project?”* 2. *“Is this project interesting?”* 3. *“Do you like this project?”* Все три вопроса соответствуют коммуникативной задаче, и в дополнительной схеме оценивания будет поставлен плюс (+).

Оценивая вторую составляющую решения коммуникативной задачи (принятые в языке нормы вежливости), ответим на следующие вопросы.

2.1. Есть ли благодарность за полученное письмо и/или выражение положительных эмоций от его получения? – Есть и они соответствуют речевому этикету: *“Thank you for your last email. It is always nice to hear from you”*.

2.2. Выражена ли надежда на будущие контакты? – Есть: *“Write back soon”*. Следовательно, данный аспект раскрыт. В дополнительной схеме оценивания будет поставлен плюс (+).

Разберём далее стиливое оформление высказывания.

3.1. Дано ли обращение в правильной форме в соответствии с неофициальным стилем? – Обращение *“Dear Mark”* дано правильно и принимается.

3.2. Дана ли завершающая фраза в правильной форме в соответствии с неофициальным стилем? – Дана правильно: *“All the best,”*.

3.3. Дана ли правильная форма – только имя пишущего? – Дана правильно: *“Fatima”*.

В дополнительной схеме оценивания будет поставлен плюс (+) по аспекту «Стиливое оформление».

Подведём итог по критерию «Решение коммуникативной задачи»: один аспект содержания (ответ 1) раскрыт неточно. Работа оценивается в 2 балла по критерию РКЗ, так как в критериях сказано: **“Задание выполнено полностью:** содержание отражает все аспекты, указанные в задании (даны полные и точные ответы на все вопросы, заданы правильно 3 вопроса по указанной теме); стиливое оформление речи выбрано правильно с учётом цели высказывания и адресата; соблюдены принятые в языке нормы вежливости. Допускается 1 неполный или неточный аспект.”

РКЗ –2 балла.

Перейдём к оцениванию по критерию «Организация текста». Дополнительная схема включает следующие параметры.

Логичность
Деление на абзацы
Средства логической связи
Обращение на отдельной строке
Завершающая фраза на отдельной строке
Подпись на отдельной строке

Есть ли нарушения по вышеназванным параметрам критерия «Организация текста» (ОТ)? – Нарушение одно: Always. Автор не знает данного средства логической связи. Аспект "Организация текста" может быть оценён в 2 балла, так как в критериях сказано: "Высказывание логично; средства логической связи использованы правильно; текст верно разделён на абзацы; структурное оформление текста соответствует нормам, принятым в стране изучаемого языка (допускается 1 ошибка в организации текста)".
ОТ- 2 балла.

Третий критерий оценивания личного письма – «**Языковое оформление текста**».

Лексико-грамматические ошибки:

I'm going on excursions - (надо: I go on excursions)

found - (надо: fond)

Орфографические ошибки:

Unfortunatly (Unfortunately)

ЯО - 2

Итого участник получит за работу **6 баллов** (K1-2, K2-2, K3-2)

ЗАДАНИЕ 23

Прочитайте и обсудите в парах ответ участника экзамена на задание 37 и предложенные комментарии к этому ответу. Согласны ли вы с ними? Можете ли вы что-либо добавить к ним? Изучите дополнительную схему оценивания и критерии (Приложение 1).

Задание для участников экзамена

37

You have received an email message from your English-speaking pen-friend Emily:

From: Emily@mail.uk
To: Russian_friend@ege.ru
Subject: Camping
<i>...All of my friends think camping is a perfect way to spend the holidays. What is your attitude to camping? Is it popular with Russian teenagers, and why or why not? What are the best ways to spend the holidays for you and your friends? I've just started watching an interesting TV show...</i>

Write an email to Emily.

In your message:

- answer her questions;
- ask **3 questions** about the TV show.

Write **100–140 words**.

Remember the rules of email writing.

**Дополнительная схема оценивания
(*Camping. Письмо к Эмили*)**

		НОМЕР БЛАНКА												
Объём высказывания соответствует поставленной задаче: 90–154 слова														
1. Решение коммуникативной задачи (Содержание)	Аспект 1. Ответ на вопрос, как автор письма относится к кемпингу, дан													
	Аспект 2. Ответ на вопрос, популярен ли кемпинг как вид отдыха среди подростков в России и почему да или нет, дан													
	Аспект 3. Ответ на вопрос, какие способы проведения каникул автор письма и его друзья считают лучшими, дан													
	Аспект 4. Три вопроса о телевизионном шоу, которое начал смотреть друг по переписке, заданы													
	Аспект 5. Нормы вежливости соблюдены: благодарность за полученное письмо или/и выражение положительных эмоций от его получения, надежда на последующие контакты													
	Аспект 6. Стилизовое оформление выбрано правильно: обращение, завершающая фраза, подпись автора в соответствии с неофициальным стилем													
	ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 2)													
2. Организация	Логичность													
	Деление на абзацы													
	Средства логической связи													
	Обращение на отдельной строке													
	Завершающая фраза на отдельной строке													
	Подпись на отдельной строке													
	ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 2)													
3. Языковое оформление текста. ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 2)														

39.

Hi Emily,

Thank you for the e-mail. I'm so glad to hear from you again.

Oh, I agree with your friends camping is a really nice way to spend the holidays because it's very interesting. Camping is very popular with Russian teenagers because they like active rest more over nature of Russia is very rich that's why teenagers have a lot of places where to go. The best ways of spending holidays with friends are go to the nature or get together in cafe and discuss about something.

It's so nice that you have enough time to watch tv show. What is the name of this tv show? Is it available to watch online? How long ~~does~~ does one episode continue?

That's all. I have to do my homework.
Keep in touch.

Yours,
Arina.

Комментарии к личному письму

(с сохранением языкового оформления оригинала)

Убедившись в том, что требуемый объём соблюден (133 слова), переходим к оцениванию выполненного задания.

Оценивая выполненную работу по **первому критерию** «Решение коммуникативной задачи», мы должны ответить на следующие вопросы²⁷.

1. Отражает ли содержание все аспекты, указанные в задании?
2. Соблюдены ли принятые в языке нормы вежливости?
3. Выбрано ли стилевое оформление правильно с учётом цели высказывания и адресата (для личного письма – это неофициальный стиль)?

Детализируя первый вопрос, необходимо сформулировать все аспекты содержания, которые должна раскрыть в своём личном письме экзаменуемая. Для этого надо проанализировать письмо-стимул и дополнительное задание, которое даётся после него. Будем сразу отмечать, отражены ли все аспекты содержания в анализируемой работе и насколько полно они отражены.

²⁷ См. критерии оценивания выполнения задания 37.

1.1. Есть ли ответ на вопрос: “*What is your attitude to camping?*” – Есть: “...*camping is a really nice way to spend the holidays because it very intresting*”. В дополнительной схеме оценивания будет поставлен плюс (+).

1.2. Есть ли ответ на вопрос: “*Is it popular with Russian teenagers, and why or why not?*” – Есть: “*Camping is very popular with Russian teenagers because they like active rest, more over nature of Russia is very rich that's why teenagers have a lot of places where to go*”. В дополнительной схеме оценивания будет поставлен плюс (+).

1.3. Есть ли ответ на вопрос: “*What are the best ways to spend the holidays for you and your friends?*” – Да, ответ на поставленный вопрос есть, но он не вполне точный: “*The best ways to spend holidays with friends are go to the feature or get together in café and discuss about something*”. Автор высказывает своё мнение, но в вопросе дано “*for you and your friends*”, а мнение друзей не звучит эксплицитно в ответе. Строгие эксперты поставят в дополнительной схеме оценивания плюс-минус (\pm). Более лояльные эксперты поставят плюс (+). Как мы увидим далее, это расхождение не играет роли при выведении балла по РКЗ.

1.4. Заданы ли другу по переписке три вопроса о телевизионном шоу, которое он начал смотреть? – Заданы три вопроса: 1. “*What is the name of this TV show*” 2. “*Is it available to watch online?*” 3. “*How long does one episode continue?*” Все три вопроса принимаются, так как они соответствует коммуникативной задаче. В дополнительной схеме оценивания будет поставлен плюс (+).

Оценивая вторую составляющую решения коммуникативной задачи (принятые в изучаемом языке нормы вежливости), ответим на следующие вопросы.

2.1. Есть ли благодарность за полученное письмо и/или выражение положительных эмоций от его получения? – Благодарность за полученное письмо есть, присутствует и выражение положительных эмоций от полученного письма, они соответствуют норме: “*Thank you for your email. I'm so glad to hear from you*”.

2.2. Выражена ли надежда на будущие контакты? – Да, выражена: “*Keep in touch*”. В дополнительной схеме оценивания за данный аспект будет поставлен плюс (+), так как все элементы аспекта вежливости присутствуют.

Разберём далее стилевое оформление высказывания.

3.1. Дано ли обращение в правильной форме в соответствии с неофициальным стилем? – Да, обращение “*Hi Emily*” дано правильно.

3.2. Дана ли завершающая фраза в правильной форме в соответствии с неофициальным стилем? – Дана правильно: “*Yours,*”.

3.3. Дана ли правильная форма – только имя пишущего? – Дана правильно: “*Arina*”.

Таким образом, в дополнительной схеме оценивания будет поставлен плюс (+) по аспекту «Стиль».

Подведём итог по критерию «Решение коммуникативной задачи»: может быть высказано два мнения. Согласно одному, один аспект содержания неточный (ответ на вопрос 3), все остальные аспекты раскрыты полностью и точно. Согласно другому мнению, все аспекты раскрыты полно и точно. В любом случае, по РКЗ согласно критериям данная работа оценивается 2 баллами.

РКЗ – 2 балла.

Перейдём к оцениванию по критерию «Организация текста». Дополнительная схема оценивания выполнения включает следующие компоненты.

Логичность
Деление на абзацы
Средства логической связи
Обращение на отдельной строке
Завершающая фраза на отдельной строке
Подпись на отдельной строке

Есть ли нарушения по вышеназванным компонентам критерия «Организация текста» (ОТ)? – Есть 2 нарушения: нужно другое средство логической связи между абзацем 1 и абзацем 2 (ответы на вопросы): “*Oh*” не принимается в качестве средства связи. Так же неуместно ошибочно написанное в два слова “*more over*” в середине второго предложения основной части письма – явное нарушение логики в попытке напрямую связать популярность отдыха в палатках с красотой российской природы. Следовательно, данный аспект может быть оценён 1 баллом.

ОТ – 1 балл²⁸.

Третий критерий оценивания личного письма – «**Языковое оформление текста**». По этому критерию ответ может быть оценён 0 баллов, так как имеются следующие языковые ошибки.

Лексико-грамматические ошибки:

- *to spend the holidays* – лишний артикль;
- *it very intresting* – пропущен глагол-связка;
- *active rest* – нужен артикль;
- *nature of Russia* – нужен артикль;
- *are go* – неправильная неличная форма глагола в Present Simple (нужен инфинитив);
- *feature* (вместо *theatre*) – лексическая ошибка;
- *in cafe* – пропущен артикль;
- *discuss about* – предлог не нужен.

Орфографические и пунктуационные ошибки:

- *camping* – должна быть заглавная буква либо нужен союз *that* перед *camping*;
- *that's why* – должна быть заглавная буква;
- *keep in touch* – должна быть заглавная буква;
- *intresting* – орфографическая ошибка;
- *disuss* – орфографическая ошибка;
- точка после подписи.

K1 – 2 балла, K2 – 1 балл, K3 – 0 баллов.

Итого: 3 балла за работу.

ЗАДАНИЕ 24

Работа в группах. На основе общих критериев оценивания выполнения заданий раздела «Письменная речь» (Приложение 1) и типовой дополнительной схемы оценивания (Приложение 2) составьте краткие рекомендации для экспертов, что и как учитывать при проверке личного письма.

²⁸ Эксперты обратят внимание на то, что завершающая фраза и подпись стоят не слева, как это принято, а сдвинуты вправо. Однако мы не можем снижать за это балл, так как соответствующее требование не прописано в критериях и дополнительной схеме оценивания.

ЗАДАНИЕ 25

Предложите вашим обучающимся написать электронное личное письмо, выбрав одно из следующих заданий. Составьте дополнительные схемы оценивания (см. Приложение 4). Проанализируйте на их основе выполненные работы, отберите лучшую и худшую и обсудите их с коллегами с точки зрения критериев, предложенных для оценивания задания 37.

Задание для участников экзамена

- 37 You have received an email message from your English-speaking pen-friend Patrick:

From: Patrick@mail.uk
To: Russian_friend@ege.ru
Subject: A lesson to remember
<i>... At school we talked about the events in the history of our country that we can be proud of. What is the event in the history of Russia that you are most proud of? What historical person do you think best represents the values of your country? Why is it important to know the history of your country? During the holidays my friends and I always help our local environment protection organizations ...</i>

Write an email to Patrick.

In your message:

- answer his questions;
- ask **3 questions** about the local environment protection organizations.

Задание для участников экзамена

- 37 You have received an email message from your English-speaking pen-friend Morris:

From: Morris@mail.uk
To: Russian_friend@ege.ru
Subject: Environment protection
<i>... You know that I've always been involved in various environmental activities. What are the environmental issues that are most pressing in Russia today? What are the ways in which people in Russia try to protect the environment? What else do you think people in your country can do to help protect the environment? Yesterday I watched a very interesting documentary ...</i>

Write an email to Morris.

In your message:

- answer his questions;
- ask **3 questions** about the documentary he liked.

Write **100–140 words**.

Remember the rules of email writing.

ЗАДАНИЕ 26

Составьте два задания для учащихся для написания электронного личного письма на любую тему, взятую из кодификатора ЕГЭ на сайте ФГБНУ «ФИПИ». Разработайте к ним дополнительную схему оценивания. Подготовьте учащихся к написанию электронного личного письма с учётом требований дополнительной схемы оценивания заданий.

ЗАДАНИЕ 27

Составьте пошаговый алгоритм проверки задания 37.

Контрольные вопросы

1. Какие умения проверяет задание 37?
2. Какие стратегии используют участники экзамена при выполнении задания 37?
3. Каковы критерии оценивания задания 37?
4. Какие пункты включены в дополнительную схему оценивания задания 37? От чего зависит набор этих пунктов? Какие из них определяются типом задания («Электронное личное письмо»), а какие зависят от содержания письма-стимула? Какие ещё пункты задания 37 учитываются при составлении задания?
5. Какие типичные ошибки допускают участники экзамена в задании 37? Как можно предотвратить эти ошибки?
6. Когда назначается третья проверка работы экзаменуемого?

Рефлексия

1. Легко или трудно было вам оценивать задание 37? Почему?
2. Какие задания в данной теме оказались наиболее/наименее полезными?
3. Поможет ли ваш новый опыт в оценивании работ ваших обучающихся и собираетесь ли вы его внедрять в своей школе?

Тема 2. Технология оценивания выполнения задания по письменной речи «Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы»

Основные вопросы темы

1. Технология оценивания письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (задание 38).
2. Критерии оценивания письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (задание 38) в единой шкале оценивания.
3. Дополнительные схемы оценивания для письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (задание 38).

Основная литература

1. Демонстрационный вариант КИМ ЕГЭ 2025 г. по английскому языку. – URL: www.fipi.ru.
2. Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения в 2025 г. ЕГЭ по английскому языку. – URL: www.fipi.ru.
3. Спецификация КИМ для проведения в 2025 г. ЕГЭ по иностранным языкам. – URL: www.fipi.ru.
4. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413»).
5. Федеральная образовательная программа среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 23.11.2022 № 1014 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»).
6. Вербицкая М.В. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2024 года по иностранным языкам (английский, немецкий, французский, испанский, китайский языки) / М.В. Вербицкая, К.С. Махмурян, А.Е. Бажанов, Е.В. Кузьмина, Е.И. Ратникова, Л.Ш. Рахимбекова, М.М. Нурмагомедова – URL: www.fipi.ru
7. Вербицкая М.В. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2023 года по иностранным языкам (английский, немецкий, французский, испанский, китайский языки) / М.В. Вербицкая, К.С. Махмурян, А.Е. Бажанов, Е.В. Кузьмина, Е.И. Ратникова, Л.Ш. Рахимбекова, М.М. Нурмагомедова – URL: www.fipi.ru
8. Вербицкая М.В. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по иностранным языкам (английский, немецкий, французский, испанский, китайский языки) / М.В. Вербицкая, К.С. Махмурян, А.Е. Бажанов, Е.В. Кузьмина, Е.И. Ратникова, Л.Ш. Рахимбекова // Педагогические измерения. – 2022. – № 3. – С. 67–142.
9. Вербицкая М.В. Перспективная модель ЕГЭ по иностранным языкам – коммуникативно-когнитивный подход в действии / М.В. Вербицкая, И.А. Басова, И.В. Трешина // Иностранные языки в школе – 2021. – № 4. – С. 28–36.

**Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе
таблицы/диаграммы (задание 38)**

ЗАДАНИЕ 1

Прочитайте приведённые ниже задания 38. Проанализируйте каждое задание для участника экзамена и соответствующую ему дополнительную схему оценивания. Объясните, как задачи, которые поставлены перед экзаменуемым, отражены в дополнительной схеме оценивания для эксперта.

Задание для участника экзамена

Выберите только ОДНО из двух предложенных заданий (38.1 или 38.2), укажите его номер в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2 и выполните согласно данному плану. В ответе на задание 38 числительные пишите цифрами.

38.1

Imagine that you are doing a project on **why computer games are popular among teenagers in Zetland**. You have found some data on the subject – the results of a survey (see the table below). **Comment on the survey data and give your opinion on the subject of the project.**

The survey question: Why do you like computer games?	
Reasons	Number of respondents (%)
Looking for entertainment	46
Making new friends	21
Improving mental skills	13
Developing hand-eye coordination	11
Seeking relaxation	9

Write **200–250 words**.

Use the following plan:

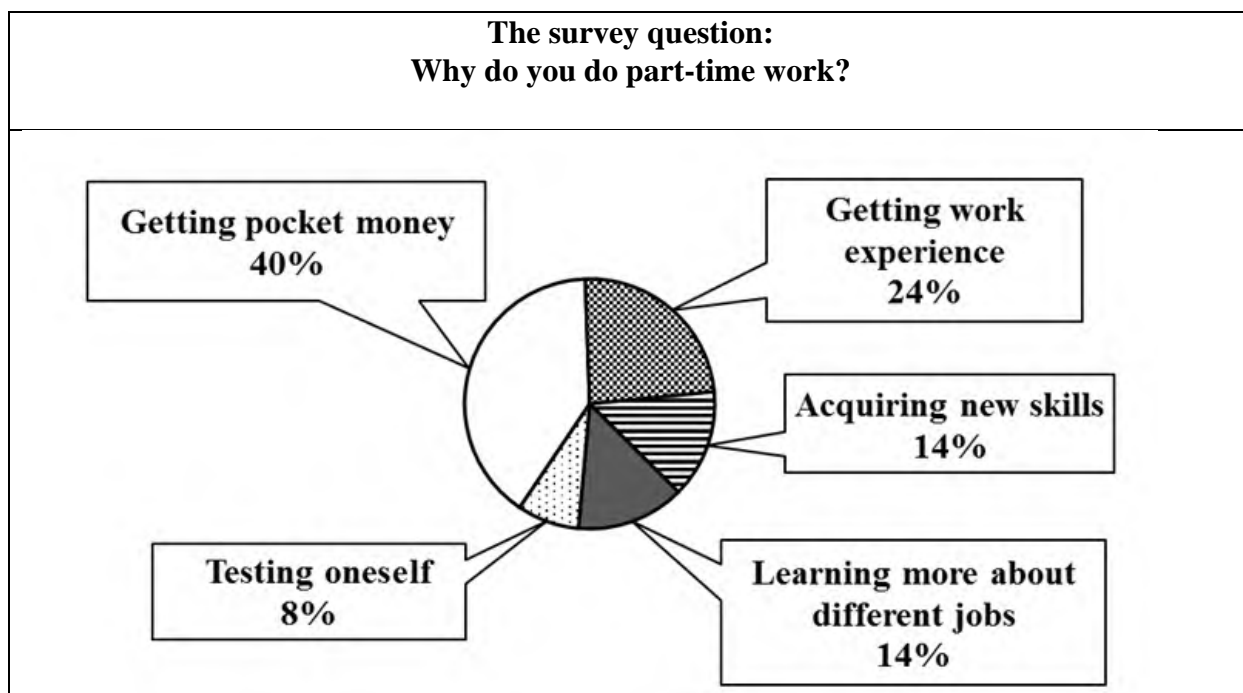
- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2–3 facts;
- make 1–2 comparisons where relevant;
- outline a problem that can arise with playing computer games and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on the role of computer games in teenagers' life.

*Таблица 2.3. Дополнительная схема оценивания задания 38.1
(Why computer games are popular among teenagers in Zetland)*

		НОМЕР БЛАНКА				
Объём высказывания соответствует поставленной задаче: 180–275 слов . Высказывание носит продуктивный характер						
1. Решение коммуникативной задачи	Аспект 1. Вступление соответствует предложенной теме проектной работы					
	Аспект 2. 2-3 факта из данных в таблице приведены					
	Аспект 3. 1-2 существенных сравнения даны и прокомментированы					
	Аспект 4. Возможная проблема, связанная с игрой в компьютерные игры, обозначена, и её решение предложено					

	Аспект 5. Мнение автора о роли компьютерных игр в жизни подростков в заключении выражено и обосновано				
	Аспект 6. Стилизовое оформление выбрано правильно: соблюдается нейтральный стиль				
	ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 3)				
2. Организация	Логичность				
	Деление на абзацы				
	Использование средств логической связи				
	ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 3)				
3. ЛЕКСИКА (максимальный балл – 3)					
4. ГРАММАТИКА (максимальный балл – 3)					
5. ОРФОГРАФИЯ И ПУНКТУАЦИЯ (максимальный балл – 2)					

38.2 Imagine that you are doing a project on **why teenagers take a part-time job in Zetland**. You have found some data on the subject – the results of a survey (see the pie chart below). **Comment on the survey data and give your opinion on the subject of the project.**



Дополнительная схема оценивания задания
(*Why teenagers take a part-time job in Zetland*)

		НОМЕР БЛАНК А													
Объём высказывания соответствует поставленной задаче: 180–275 слов. Высказывание носит продуктивный характер															
1. Решение коммуникативной задачи (Содержание)	Аспект 1. Вступление соответствует предложенной теме проектной работы														
	Аспект 2. 2–3 факта из данных в диаграмме приведены														
	Аспект 3. 1–2 существенных сравнения даны и прокомментированы														
	Аспект 4. Возможная проблема, связанная с работой с неполной занятостью, обозначена, и её решение предложено														
	Аспект 5. Мнение автора о роли подработки в жизни подростков в заключении выражено и обосновано														
	Аспект 6. Стилизовое оформление выбрано правильно: соблюдается нейтральный стиль														
	ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 3)														
2. Организация	Логичность														
	Деление на абзацы														
	Использование средств логической связи														
	ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 3)														
3. ЛЕКСИКА (максимальный балл – 3)															
4. ГРАММАТИКА (максимальный балл – 3)															
5. ОРФОГРАФИЯ И ПУНКТУАЦИЯ (максимальный балл – 2)															

ЗАДАНИЕ 2

Соотнесите критерии оценивания выполнения задания 38 (см. Приложение 1) и дополнительную схему оценивания. Проанализируйте, как дополнительная схема оценивания помогает эксперту объективно и адекватно выставить баллы по критериям К1–К5.

ЗАДАНИЕ 3

Какое из нижеперечисленных умений проверяется в задании 38?

- а) отвечать на запрос информации
- б) запрашивать информацию
- в) высказывать свою точку зрения
- г) реферировать текст

ЗАДАНИЕ 4

При написании по плану ответа на задание 38 в какой части следует изложить свою точку зрения и её обосновать?

- а) во вступлении
- б) в 1-м абзаце основной части
- в) во 2-м абзаце основной части
- г) в 3-м абзаце основной части
- д) в заключении

ЗАДАНИЕ 5

В каком случае ставится 1 балл по критерию «Решение коммуникативной задачи» в задании 38?

- а) если все аспекты, указанные в задании, раскрыты
- б) если 2–3 аспекта, указанные в задании, раскрыты не полностью
- в) если 4–5 аспектов раскрыты неполно/неточно;
- г) если 2 аспекта не раскрыты (остальные раскрыты полно)

ЗАДАНИЕ 6

В каких случаях ставится 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» в задании 38?

- а) не раскрыты 3 и более аспекта содержания
- б) 3–4 аспекта содержания раскрыты неполно или неточно
- в) имеется 4 типа стилистических ошибок
- г) объём ответа – менее 250 слов
- д) 2 аспекта содержания не раскрыты и 1 раскрыт неполно/неточно
- е) объём ответа – менее 180 слов
- ж) объём ответа – более 275 слов

ЗАДАНИЕ 7

Изучите заполненную дополнительную схему оценивания по критерию «Решение коммуникативной задачи» (схема дана ниже) задания 38. Какой общий балл из 3 максимальных вы поставите за данную работу?

- а) 3 балла
- б) 2 балла
- в) 1 балл
- г) 0 баллов

Дополнительная схема оценивания задания

(Why do you refuse to go to work by bicycle?)

заполнена по критерию «Решение коммуникативной задачи»

		НОМЕР БЛАНКА	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Объём высказывания соответствует поставленной задаче: 180–275 слов. Высказывание носит продуктивный характер												
1. Решение коммуникативной задачи (Содержание)	Аспект 1. Вступление соответствует предложенной теме проектной работы		+	-	±	+	±	+	+	+	±	-
	Аспект 2. 2–3 факта из данных в таблице приведены		+	-	±	+	+	+	+	+	±	-
	Аспект 3. 1–2 существенных сравнения даны и прокомментированы		±	±	±	+	+	+	+	-	±	-
	Аспект 4. Возможная проблема, связанная с передвижением на велосипеде в большом городе, обозначена, и её решение предложено		±	±	+	±	+	-	±	-	±	±
	Аспект 5. Мнение автора о том, как лучше всего передвигаться по большому городу, в заключении выражено и обосновано		+	±	+	+	±	-	-	-	±	±
	Аспект 6. Стилизовое оформление выбрано правильно: соблюдается нейтральный стиль		+	+	±	+	+	-	-	+	±	±
	ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 3)											

ЗАДАНИЕ 8

Изучите задание и дополнительную схему оценивания к нему (Приложение 3) задания 38. Правильно ли выполнены приведённые ниже фрагменты работ с точки зрения критерия «Решение коммуникативной задачи» (аспект 1)? Что вы поставите в дополнительной схеме, оценивая данный аспект: (+), (\pm), (-)?

Задание для участников экзамена

Выберите только ОДНО из двух предложенных заданий (38.1 или 38.2), укажите его номер в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2 и выполните согласно данному плану. В ответе на задание 38 числительные пишите цифрами.

38.1

Imagine that you are doing a project on **how people stay healthy in Zetland**. You have found some data on the subject – the results of a survey (see the table below).

Comment on the survey data and give your opinion on the subject of the project.

The survey question: How do you stay healthy?	
Staying healthy	Number of respondents (%)
Not eating fast food	42%
Having a balanced diet	24%
Doing sports	22%
Getting to bed early	10%
Doing morning exercises	2%

Write **200–250 words**.

Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2–3 facts;
- make 1–2 comparisons where relevant and give your comments;
- outline a problem that can arise with some approaches to staying healthy and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on the importance of staying healthy.

Фрагменты выполненного участниками экзамена письменного высказывания с элементами рассуждения (аспект 1)

1.

Ч0. 1 How people stay healthy in Zetland.
I always think what I need to do to stay healthy? And I asked a lot of people in Zetland how they stay healthy here? I have the results of opinion ~~pot~~ polls.

2.

N 40.1

Undoubtedly, ~~sp~~ leading a healthy lifestyle is very popular for people nowadays. I've found an opinion poll on different ways of leading healthy lifestyle while doing project about healthy lifestyle. I am going to ~~comment~~ comment on several key feature of the result of the poll.

ЗАДАНИЕ 9

Изучите задание и дополнительную схему оценивания к нему (Приложение 3) задания 38. Правильно ли выполнены **фрагменты** работ с точки зрения критерия «Решение коммуникативной задачи» (аспект 1)?

Задание для участников экзамена

Imagine that you are doing a project on **why people keep pets in Zetland**. You have found some data on the subject – the results of a survey (see the table below).

Comment on the survey data and give your opinion on the subject of the project.

The survey question: Why do you keep a pet?	
Reasons	Number of respondents (%)
Not to feel lonely	44
To get positive emotions	22
To spend more time outdoors	14
To take care of someone	12
To cope with stress	8

Write **200–250 words**.

Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2–3 facts;
- make 1–2 comparisons where relevant and give your comments;
- outline a problem that can arise with keeping pets and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on the role of pets in our life.

Фрагменты выполненного участниками экзамена

письменного высказывания с элементами рассуждения (аспект 1)

1.

Nowadays, a lot of people have pets, and people of Zetland are not an exception. People keep pets for many different reasons, but I would like to talk about most common ones.

2.

Today many people have pets. One of them keep animals from street, while other one keep them in special places. People have different reasons to keep pets.

3.

Pets play a significant role in lives of many people. They keep animals for different reasons. That is why I am making a project about this topic. I have collected some data and organized it in the table.

ЗАДАНИЕ 10

Изучите задание для участника экзамена, предложенное в задании 8 настоящих методических материалов, и дополнительную схему оценивания к нему (Приложение 3) задания 38. Правильно ли выполнены приведённые ниже фрагменты работ с точки зрения критерия «Решение коммуникативной задачи» (аспект 2)? Что вы поставите в дополнительной схеме, оценивая данный аспект: (+), (±), (-)?

Фрагменты выполненного участниками экзамена

письменного высказывания с элементами рассуждения (аспект 2)

1.

Looking at the details in the table the most popular way of stay healthy is not eating fast food with 42% of respondents use it, wich means that people don't want to have extre weight and be fat. On the contrary, the least popular way to stay healthy is doing morning exercises with only 2% of people use it to be in a good shape.

2.

The tabe illustrait the difference kind of healthy lifestyle. and number of people who prefer not eating fast food (42%) and having a balanced diet (24%) is most lurge. Consider to another ways people who prefer doing morning exercises (2%) is the smallest.

3.

For example, 42% of residents in Zealand not eating fast food and it is help them stay healthy. Other prefer having a balance diet (24%, to be exact).

4.

We can see that forty two percents of people prefer not eating fast food. Twenty four percents have a balanced diet. And only two percents of people do morning exercises.

ЗАДАНИЕ 11

Изучите задание (см. задание 9) и дополнительную схему оценивания к нему (Приложение 3) задания 38. Правильно ли выполнены приведённые ниже фрагменты работ с точки зрения критерия «Решение коммуникативной задачи» (аспект 2)?

Фрагменты выполненного участниками экзамена письменного высказывания с элементами рассуждения (аспект 2)

1.

The table illustrates why individuals decide to keep domestic animals in Zetland. Five reasons are given in the table, such as a wish to avoid loneliness and to obtain positive emotions.

2.

I can identify two main features of the information we have found on the subject. The first one is that the majority of people keep pets ~~not~~ not to feel lonely. ~~not~~ The second fact is that the small minority have animals in their homes to take care of someone and to cope with stress.

3.

Based on the research, a lot of people keep pets not to feel lonely. Most of these people are old and retired, as they ~~don't~~ do not get enough socialisation outside home and their children are grownups. Another reason is a way to cope with stress. Modern world is full of fuss and problems, so after work you simply want to relax and talk to someone. This way pet can be a really good listener ^{for} to you.

4.

The table represents the data about reasons of keeping pets in Zetland. As it stands out from the table most people, about 44% of respondents, keep pets to avoid loneliness. However, only 8% of respondents keep their pets to cope with stress. 14% of respondents replied that they keep pets to spend more time outdoors and 12% said that they want to care about someone and a pet is a good way to do that. The difference between first ones and the seconds isn't very big about 2%, but the ~~subjects~~ reasons is absolutely different.

ЗАДАНИЕ 12

Изучите задание для участника экзамена, предложенное в задании 9 настоящих методических материалов, и дополнительную схему оценивания к нему (Приложение 3) задания 38. Правильно ли выполнены приведённые ниже фрагменты работ с точки зрения критерия «Решение коммуникативной задачи» (аспект 3)? Что вы поставите в дополнительной схеме, оценивая данный аспект: (+), (±), (-)?

Фрагменты выполненного участниками экзамена

письменного высказывания с элементами рассуждения (аспект 3)

1.

According to the data in the table having a balanced diet and doing sport are really popular in Zetland to stay healthy

The percentage of these way to lead healthy lifestyle are quite similar - the difference between them only 2%. Getting to bed early is another way to stay healthy, it takes only tenth of respondents who use it. These way to lead healthy lifestyle is not really popular and ~~that~~ this may not be the key to such popularity.

2.

It is worth mentioning that 10% of people who getting to bed early is the biggest. People who doing sports and not eating fast food is bigger (22%)

and 24% respectively). A good ^{healthy} food and sport are very important for people. ~~and~~

3.

As I said, the columns of sports and diet have similar points. They both help to improve your physical health to good. Also, they ~~are~~ stacking to good. But why the lowest topics have such low percents? For example, getting to the bed early. ~~bar~~. It has only 10% of all respondent notes. That happened because getting to the bed is not effective as not eating fast food. It won't help you increase your physical health. Only mental. And that's why I can outline the problem.

4.

Not eating fast food is the most popular way to stay healthy. The least popular way to stay healthy is doing morning exercises.

ЗАДАНИЕ 13

Прочитайте фрагменты выполненного участниками экзамена задания (см. задание 9). Что следует поставить в дополнительной схеме по критерию «Решение коммуникативной задачи» за аспект 3 в следующих ответах на задание 38?

Фрагменты выполненного участниками экзамена письменного высказывания с элементами рассуждения (аспект 3)

1.

The most huge number of respondents (44%) keep pets to not to feel lonely. The most little number of respondents (8%) keep animals to cope with stress. People keep pets more often to get positive emotions, than to spend more time outdoors.

2.

It is also worth mentioning the difference between people who keep pets to spend more time outdoors and the ones who keep them to take care of someone is only 2 per cent.

3.

Looking at the details, keeping pets in order to take care of someone turned out to be slightly less popular than due to the increase of amount of time spent outdoors, with 12 and 14 percents of respondents in turn. Although, it can be seen that getting positive emotions from keeping a pet is more important than the above-mentioned reason to spend time outdoors and was chosen by almost a fourth of respondents.

ЗАДАНИЕ 14

Изучите задание для участника экзамена, предложенное в задании 8 настоящих методических материалов, и дополнительную схему оценивания к нему (Приложение 3) задания 38. Правильно ли выполнены приведённые ниже фрагменты работ с точки зрения критерия «Решение коммуникативной задачи» (аспект 4)? Что вы поставите в дополнительной схеме, оценивая данный аспект: (+), (±), (-)?

Фрагменты выполненного участниками экзамена письменного высказывания с элементами рассуждения (аспект 4)

1.

One problem that can be connected with leading healthy lifestyle nowadays is that it can be very expensive for many people. I know, that in real life a lot of food, especially fruits, vegetables and meat are expensive. Another ~~is~~ happens with gym. I found a possible solution to this problem, every spop and gym should provide discounts for students and other people. Schools should organize sport days too.
2.

While many people into sport and have a healthy lifestyle another part stay ~~trying~~ stay at the place and nothing do. The main problem that people don't want to ~~find~~ do something new. To solve this problem people should be more active and can spend their free time outdoors. They can open something new. Maybe it will be a new kind of sport or a new ~~food~~ healthy food. It is important to find something new.
3.

One of the most serious problem is your mental health crashing. You may think you're fat being skinny. You can do some bad things ^{that} ~~decrease~~ increase your health; but don't notice about it. The best way to solve it is to go to the psychologist.
4.

There is no problems with this approaches, but only how to get to bed early if you have a hard work or a lot of homework. I think you will get up earlier and so call ~~you~~ this things in the ~~over~~ morning.

ЗАДАНИЕ 15

Прочитайте фрагменты выполненного участниками экзамена задания (см. задание 9). Что следует поставить в дополнительной схеме по критерию «Решение коммуникативной задачи» за аспект 4 в следующих ответах на задание 38?

Фрагменты выполненного участниками экзамена письменного высказывания с элементами рассуждения (аспект 4)

1.

In my opinion, data that we have organized shows a problem of people's loneliness in modern society. A lot of adults nowadays prefer to spend time with their pets instead of building relationships with their neighbours, coworkers etc. I think that advertising more social clubs can help people make not only animal, but also human friends.

2.

But there are some ~~problems~~ problems with pets, because ~~they can be~~ ~~the~~ ~~one~~ ~~day~~ it can lose his ~~sharp~~ shiny eyes and get ill, and you should go to the vet with it, ~~and help~~ because it is the most important pet in your life

3.

The results of the opinion polls show that there is a problem ~~the~~ which can arise with keeping pets. Nowadays a lot of people prefer to buy pets rather than take them from shelters. This can lead ~~to~~ their overload. Unfortunately, people assume that saved animal might have a great number of health problems and it won't be able to live long. In order to solve this problem, the government should finally support shelters so that they can get pets vaccinated and cured.

ЗАДАНИЕ 16

Прочитайте фрагменты выполненного участниками экзамена задания (см. задание для участников в задании 8 настоящего пособия). Что следует поставить в дополнительной схеме по критерию «Решение коммуникативной задачи» за аспект 5 (заключение) в следующих ответах на задание 38?

Фрагменты выполненного участниками экзамена письменного высказывания с элементами рассуждения (аспект 5)

1.

To sum up, I want to say, that "being healthy and have an active lifestyle is too good for the self-improving, but everything has the "danger level" and even doing something to improve your health, can heat it up.

2.

In conclusion, I believe that staying healthy is very important nowadays, because it helps you to live longer, than people who don't lead healthy lifestyle.

ЗАДАНИЕ 17

Прочитайте фрагменты выполненного участниками экзамена задания (см. задание для участников в задании 9 настоящего пособия). Что следует поставить в дополнительной схеме по критерию «Решение коммуникативной задачи» за аспект 5 (заключение) в следующих ответах на задание 38?

Фрагменты выполненного участниками экзамена письменного высказывания с элементами рассуждения (аспект 5)

1.

In my opinion, people play a huge role in ~~a lot of people~~ our life. They keep us entertained, help us become more responsible and get us to spend more time outdoors. Often they become our family members, and that I think explains a lot about their importance in our life.

2.

To conclude I would like to cite that people should be responsible for their pets as nobody else will take care of them. In my opinion, a pet can become person's emotional support and a true loyal friend.

3.

To conclude, pets play a great role in our lives. People keep them for different reasons. Nevertheless, everyone who has an animal at home would say that their pet helps them to relax and to feel themselves better. Pets becomes a part of a family and none of the people could deny it.

4.

In conclusion, I can say that pets have a very important place in our life, because their mission of life ~~is~~ - make ~~our~~ human's life happier

250 words

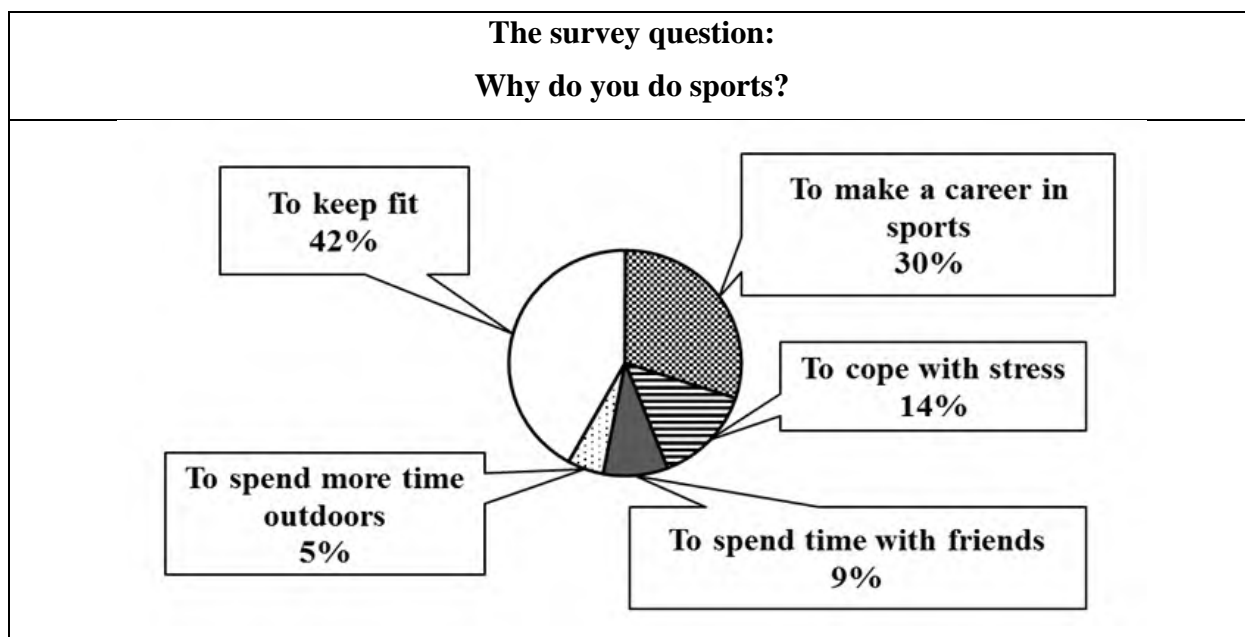
ЗАДАНИЕ 18

Прочитайте фрагменты выполненного участниками экзамена задания 38. Что следует поставить в дополнительной схеме по критерию «Решение коммуникативной задачи» за аспект 1 (вступление) в следующих ответах на задание 38?

Задание для участников экзамена

Imagine that you are doing a project on **why people do sports in Zetland**. You have found some data on the subject – the results of a survey (see the pie chart below).

Comment on the survey data and give your opinion on the subject of the project.



Write 200–250 words.

Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2–3 facts;
- make 1–2 comparisons where relevant and give your comments;
- outline a problem that can arise with doing sports and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on the importance of doing sports.

Фрагменты выполненного участниками экзамена

письменного высказывания с элементами рассуждения (Аспект 1)

1.

Nowadays, to be in a good fit, beautiful and slim is popular among people of all ages. This project work aims to outline the results of a survey carried out to discover why people do sports.

2.

The diagram shows an information about why people do sports in Zetland. Statistics illustrates the average popularity of doing sports and reasons for it, including making a career in sports and coping with stress. ~~It can~~

ЗАДАНИЕ 19

Прочитайте фрагменты выполненного участниками экзамена задания (см. задание выше). Что следует поставить в дополнительной схеме по критерию «Решение коммуникативной задачи» за аспект 2 (2–3 основных факта) в следующих ответах на задание 38?

Фрагменты выполненного участниками экзамена письменного высказывания с элементами рассуждения (аспект 2)

1.

On the whole, a vast majority of people do sports to keep fit, to take care of their health, be athletic and feel a surge of good mood - forty two per cent answered so. To make a career in sports came next in popularity. This is illustrated by the fact that nearly thirty per cent of these questioned reported that want to make a sport their professional activity. However, only nine per cent said that it is a good idea to spend time with friends and communicate with others.

2.

Analysing the bar chart it is noticeable that the most popular reason of costumers doing sports is their decision to keep fit. The last popular answer is spending more time outdoors. Moreover, the percentage of people in Zetland doing sports for making a career increase rapidly from the percentage of other costumers who do that for coping with stress.

ЗАДАНИЕ 20

Прочитайте фрагменты выполненного участниками экзамена задания (см. задание 18). Что следует поставить в дополнительной схеме по критерию «Решение коммуникативной задачи» за аспект 3 (сравнение) в следующих ответах на задание 38?

Фрагменты выполненного участниками экзамена письменного высказывания с элементами рассуждения (аспект 3)

1.

The survey has also shown that coping with stress was two times less popular with making a career in sports. This can be explained by the fact that young people are so eager to look good at all times that more often stress problems are solved by choosing their career what people like. Being a coach of "body positive" is very perspective nowadays.

2.

Almost a half of costumers do sport for keeping fit in comparison with people in Zetland who do that for spending more time outdoors, they are even for less than five percents. Also, a lot of people who lives in this city prefer doing that for making a career in sports than for spending time with friends.

ЗАДАНИЕ 21

Прочитайте фрагменты выполненного участниками экзамена задания (см. задание 18). Что следует поставить в дополнительной схеме по критерию «Решение коммуникативной задачи» за аспект 4 (возможная проблема и её решение) в следующих ответах на задание 38?

Фрагменты выполненного участниками экзамена письменного высказывания с элементами рассуждения (аспект 4)

1.

In our modern life style many people think about their body every time. Someone says that he is too fat, other, on the contrary, does not like to be thin. These thoughts prevent us from developing in society. People want to see the perfect beauty in others and, for example, put a lot of pressure on models. Therefore, most of us feel the need to go to the gym or just do exercises outdoors.

2.

Not many people prefer doing sports for spending more time outside. That means that a lot of others prefer doing exercises in gyms, than on the opened air. That is why I suggest to create more sport grounds outside and organize different sport activities on nature for everyone.

ЗАДАНИЕ 22

Что следует поставить в дополнительной схеме по критерию «Решение коммуникативной задачи» за аспект 5 (заключение) в следующих ответах на задание 38?

Фрагменты выполненного участниками экзамена письменного высказывания с элементами рассуждения (аспект 5)

1.

To sum up, it would be fair to conclude that sport is useful for everybody. I believe, ~~that~~ it is increasingly affecting people's health and their social and emotional well-being.

2.

In conclusion, I would like to say that it is clearly important to do sports. It helps to keep fit and saves a good physical and mental health for long years.

ЗАДАНИЕ 23

Изучите фрагмент дополнительной схемы оценивания ответа на задание 38. Какой балл вы поставите по критерию «Организация текста»?

Дополнительная схема оценивания задания
(What book genres are popular among teenagers)

2. Организация	Логичность	2 ошибки	1 ошибка	2 ошибки	1 ошибка
	Деление на абзацы	+	1 ошибка	1 ошибка	+
	Использование средств логической связи	2 ошибки	2 ошибки	2 ошибки	+
	ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 3)				

ЗАДАНИЕ 24

Что не учитывается при оценивании выполнения задания 38 по критерию «Лексика»?

- точность в выборе слов и выражений и их соответствие ситуации общения
- правильность употребления слов в контексте и правильность лексических сочетаний
- ошибки в предлогах
- запас слов и разнообразие используемой лексики

ЗАДАНИЕ 25

Какие из перечисленных видов ошибок учитываются при оценивании выполнения задания 38 по критерию «Лексика»?

- ошибки в предлогах
- ошибки в послелогах в фразовых глаголах
- ошибки в артиклях
- ошибки в средствах логической связи (вводные слова)

ЗАДАНИЕ 26

Сколько лексических ошибок в нижеследующих фрагментах работ?

Фрагменты выполненного участниками экзамена задания

1.

In our world there are many types of pets which people can keep. But why do they keep them? Let us speak this question.

2.

Many people select to keep a pet because they do not want to be alone (44%) and these friends do them happier. Pets are fantastic for them because they can get positive emotions (22%) and they do not have a stress.

3.

There are two disadvantages of keeping pets. Our pets need a lot of attention and if we don't take care after them, they will not be healthy. Another point is that most pets are expensive. How can we decide this problem?

ЗАДАНИЕ 27

Что не учитывается при оценивании работы по критерию «Грамматика» задания 38?

- а) количество грамматических ошибок
- б) разнообразие грамматических структур
- в) отдельные неточности в употреблении слов

ЗАДАНИЕ 28

Сколько грамматических ошибок в нижеследующих фрагментах работ?

Фрагменты выполненного участниками экзамена задания

1.

People keep pets at home on a different reasons. Some people need have someone friends. Such friends for person can be animal. People keep pets that they not feel yourself lonely.

2.

They are living with people because pets are giving lot of positive emotions to us. We can spend more a good time outdoors with love family and pets. Also people have a ability to take care of someone like pets. Some people buy pets in shops while others take animals on the street who stay without home.

3.

Can arise with keeping pets as great as soon small problems. For example, people are buying a lot of food for animals and for this need a lot of money, and someone them enough. Also hairs of animals can meet at home that people do not like. Besides, on all this can find ways of solving these problem Before as take animals at home people understood that need a lot of attention for them, and only not it, but many things for support them lives. Hairs of animals can clean and there are many of subjects for this.

ЗАДАНИЕ 29

Прочитайте и обсудите ответ участника экзамена на задание 38 (письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы) и предложенные комментарии к этому ответу. Используйте дополнительную схему оценивания и критерии (Приложение 1). Согласны ли вы с этими комментариями? Можете ли вы что-либо добавить к ним?

Задание для участников экзамена

38.1

Imagine that you are doing a project on **why some Zetlanders refuse to attend music schools**. You have found some data on the subject – the results of a survey (see the table below). **Comment on the survey data in the table and give your opinion on the subject of the project.**

The survey question: Why do you refuse to attend a music school?	
Reasons	Number of respondents (%)
No fast result	29
Time-consuming	23
Not interested in music	19
Far from home	15
No money for a quality instrument	14

Write **200–250 words**.

Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2–3 facts;
- make 1–2 comparisons where relevant and give your comments;
- outline a problem that can arise with learning to play a musical instrument and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on whether one should be able to play a musical instrument.

Дополнительная схема оценивания задания 38.1

НОМЕР БЛАНКА																			
Объём высказывания соответствует поставленной задаче: 180–275 слов . Высказывание носит продуктивный характер																			
1. Решение коммуникативной задачи (Содержание)	Аспект 1. Вступление соответствует предложенной теме проектной работы																		
	Аспект 2. 2-3 факта из данных в таблице приведены																		
	Аспект 3. 1–2 существенных сравнения даны и прокомментированы																		
	Аспект 4. Возможная проблема, связанная с обучением игре на музыкальном инструменте, обозначена, и её решение предложено																		
	Аспект 5. Мнение автора о том, нужно ли уметь играть на музыкальном инструменте, в заключении выражено и обосновано																		
	Аспект 6. Стилизовое оформление выбрано правильно: соблюдается нейтральный стиль																		
	ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 3)																		

2. Организация	Логичность																		
	Деление на абзацы																		
	Использование средств логической связи																		
	ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 3)																		
3. ЛЕКСИКА (максимальный балл – 3)																			
4. ГРАММАТИКА (максимальный балл – 3)																			
5. ОРФОГРАФИЯ И ПУНКТУАЦИЯ (максимальный балл – 2)																			

РАБОТА 1025

№ 38.1

Nowadays people do not value music. As part of my project on why some Zealanders refuse to attend music schools, I have found a table containing some relevant results of the opinion polls that I am going to comment on.

According to the data, the majority of the respondents choose "No fast result" (25%) while answering the question "Why do you refuse to attend a music school?". The second most sizeable group vote for "Time-consuming" (23%). It can also be seen that the least favoured option is "No money for a quality instrument" (14%), chosen by 14% percent of the surveyed.

Looking more closely at the table, one can note that "Not interested in music" appears to be a more widespread answer than "Far from home" as the difference between these two options is 4 percentage points. This fact is quite quite explicable given that more people are interested in other hobbies.

It is worth mentioning that one of the problems that may

arise with learning to play a musical instrument is that one can not find a suitable teacher. However, there is a possible solution to this problem. A person should attend trial lessons and ask questions about teachers' learning techniques.

In conclusion, I believe that being able to play a musical instrument is important. That is because a person can always find comfort in music. □

Комментарии к оцениванию письменной работы

Письменное высказывание с элементами рассуждения оценивается по пяти критериям: «Решение коммуникативной задачи», «Организация текста», «Лексика», «Грамматика», «Орфография и пунктуация». Однако проверка работы начинается с формального, но важного этапа: подсчёта количества слов в выполненном задании. Требуемый объём приводится в самом задании для участника ЕГЭ: 200–250 слов. В приложении 5 к критериям оценивания «Порядок подсчёта слов в заданиях раздела «Письменная речь» даны чёткие инструкции для экспертов: «Допустимое отклонение от заданного объёма составляет 10%. Если в выполненном задании 38 менее 180 слов, то задание проверке не подлежит и оценивается в 0 баллов. При превышении объёма более чем на 10%, т.е. если в выполненном задании 38 более 275 слов, проверке подлежит только та часть работы, которая соответствует требуемому объёму. Таким образом, при проверке задания 38 отсчитываются от начала работы 250 слов, и оценивается только эта часть работы». При этом подсчитываются все слова (предлоги и артикли в том числе), краткие (стяжённые формы) глаголов (*didn't*, *can't*, *let's*) считаются за 1 слово (см. подробнее Приложение 5 к демоверсии).

Объём текста в приведенном выше развёрнутом ответе соответствует требованиям – 224 слов.

Проанализируем работу с точки зрения критерия «Решение коммуникативной задачи».

Аспект 1

В задании 38 предлагается конкретная коммуникативная ситуация и определённая тема проекта, приводятся результаты социологического опроса по определённой теме в указанной стране в виде таблицы/диаграммы. Таким образом, все перечисленные смысловые элементы должны быть упомянуты во вступлении. Во вступление могут быть также включены фразы о важности темы проектной работы.

В анализируемой работе автор пишет, что выполняет проектную работу, называет тему проекта, указывает, что нашел результаты соцопроса. Тема проектной работы сформулирована чётко: “*Why some Zetlanders refuse to attend music schools*”. Таким образом, вступление соответствует предложенной коммуникативной ситуации и коммуникативной задаче, так как обязательные элементы содержания присутствуют. В дополнительной схеме за аспект 1 ставим плюс (+).

Аспект 2

От участника экзамена требуется адекватное описание результатов соцопроса: необходимо описать 2–3 факта из данных в таблице/диаграмме с указанием цифр и с ссылкой к

заданному респондентам вопросу, четко и полно сформулировав выбранные респондентами ответы. Важно, чтобы было понятно, откуда берутся приводимые факты и цифры. Согласно инструкции числительные надо писать цифрами, а не словами, т.е. ожидается, что экзаменуемый приведёт 2–3 цифровых показателя. Автор анализируемой работы предоставляет три факта, правильно подкрепляя их цифрами из таблицы. Формулировки, используемые для описания результатов соцопроса, соответствуют вопросу, который задавался респондентам. Следовательно, аспект раскрыт. В дополнительной схеме ставим плюс (+).

Аспект 3

Согласно плану, необходимо привести сравнение данных из таблицы/диаграммы. Проводимое сравнение автор должен связать с темой проекта. Также важно, чтобы пять фактов из таблицы/диаграммы были правильно распределены между двумя пунктами плана, и чтобы для сравнения были выбраны такие факты/цифры, о которых можно сказать что-то существенное. Необходим также некий комментарий к проводимому сравнению. Этот комментарий может содержать объяснение, почему именно эти факты были выбраны для сравнения, объяснение возможных причин различия/сходства между фактами или вывод, который можно сделать из сравнения.

В анализируемой работе сравнивается количество респондентов, которые отказываются от занятий в музыкальной школе, поскольку не интересуются музыкой, и тех, кто отказывается по причине удаленности музыкальной школы от дома. Приводится разница: 4 процентных пункта. Разница очень незначительна, выбор этих категорий для сравнения нелогичен, что будет отмечено при оценивании по ОТ. Непонятно и объяснение, которое дает автор этому факту: *“This fact is quite explicable given that more people are interested in other hobbies”*. Соцопрос был посвящен причинам, по которым некоторые зетландцы отказываются учиться в музыкальной школе, никаких данных по разным увлечениям не приводилось. Тот факт, что больше опрошенных указали отсутствие интереса к музыке в качестве причины (а не удаленность от дома) ничего не говорит об их увлечениях. Таким образом, в дополнительной схеме ставим плюс-минус (\pm).

Аспект 4

Согласно плану, необходимо обозначить возможную проблему, связанную с темой проектной работы, и предложить её решение: *outline a problem that can arise with learning to play a musical instrument and suggest a way of solving it*.

Автор видит проблему так: *“... one cannot find a suitable teacher”* и предлагает следующее решение: *“A person should attend trial lessons”*. Проблема носит реальный характер, решение ей соответствует. Аспект 4 раскрыт, в дополнительной схеме ставим плюс (+).

Аспект 5

Согласно плану, автор должен эксплицитно выразить своё мнение: «Я считаю / Я думаю / По моему мнению, ...». Мнение автора должно быть высказано строго по указанному аспекту и обосновано.

Задача выполнена, аспект раскрыт, в дополнительной схеме будет поставлен плюс (+) за аспект 5.

Аспект 6

Нарушений нейтрального стиля нет. В дополнительной схеме ставим плюс (+).

Подводим итоги по оцениванию по РКЗ: один аспект раскрыт неточно (аспект 3), что допускается на 3 балла. Следовательно, **РКЗ - 3 балла.**

Перейдём к оцениванию работы по критерию «**Организация текста**». Необходимо оценить логичность, деление на абзацы, использование средств логической связи.

В целом текст логичен, деление на абзацы правильное. Мы уже отметили нарушение логики в абзаце 3: в сравнении результатов опроса автор выбрал позиции с несущественной разницей в 4 процента, которая не дает оснований писать о “*more widespread answer*”.

Строгий эксперт отметит также странную вступительную фразу *Nowadays people do not value music*. В задании нет никакой информации на эту тему, такое широкое обобщение ничем не подкреплено. Если это частное мнение автора, то ему не место во вступлении. Если все же автор считает его важным для работы, то следовало ввести фразу *I think / I believe*.

Логические «мостики» - переходы от абзаца к абзацу соответствуют требованиям.

Независимо от того, посчитает ли мы 1 или 2 ошибки в организации текста, по данному критерию работа оценивается в **2 балла** (допускаются 1-3 ошибки)

Перейдём к оцениванию работы по критерию «**Лексика**». В работе есть 2 лексические ошибки: *vote for* (абзац 2), *(teacher’s) learning techniques – teaching techniques*, а лучше – *teaching methods* (абзац 4).

Следовательно, по критерию «**Лексика**» выставляется **2 балла**: «Используемый словарный запас соответствует высокому уровню сложности задания, однако имеются 2–3 лексические ошибки <...>».

Рассмотрим работу с точки зрения критерия «**Грамматика**». Грамматических ошибок нет. Согласно критериям, выставляем **3 балла**.

«**Орфография и пунктуация**»

Есть одна орфографическая ошибка – отдельно написано *can not* (абзац 4). Пунктуационных ошибок нет – **2 балла**.

Таким образом, за работу автор получит **12 баллов** (K1 – 3 балла, K2 – 2 балла, K3 – 2 балла, K4 – 3 балла, K5 – 2 балла).

ЗАДАНИЕ 30

Прочитайте и обсудите еще один ответ участника экзамена на то же задание 38 (*Why some Zetlanders refuse to attend music schools*) и предложенные комментарии к этому ответу. Используйте дополнительную схему оценивания (дана выше в задании 29 данного пособия) и критерии (Приложение 1). Согласны ли вы с этими комментариями? Можете ли вы что-либо добавить к ним?

РАБОТА 4563

№ 8.1

Nowadays not so many people attend music schools. The aim of my project, that I am working on, is to find out why some Zetlanders refuse to attend music schools. Doing a project I have found →

some data in a form of a table with results of relevant opinion polls, that I am going to analyse now.

As it can be seen from the table, "Time-consuming" is one of the most popular answers ^{to} question "Why do you refuse to attend a music school?" (23%). Another popular variant is "Far from home" (15%), followed by "No money for a quality instrument" (14%).

Looking more closely at the data it can be mentioned, that difference between percentage of those surveyed, who chose variant "No fast result" and those, who voted for "Not interested in music" is 10% (28% and 19% respectively). This statistic shows that many people, who refuse to attend a musical school, are interested in music, but don't have enough patience to learn it.

It is worth mentioning, that one of the problems, ^{which} ~~that~~ can arise with learning to play a musical instrument is that sometimes this process can be ^{exhausting} ~~very tiring~~. One of the possible solutions to this issue is to have small periods of rest during the ~~learning process~~ learning process. ~~It is also important to have a good teacher.~~

In conclusion, I strongly believe, that playing a musical instrument can make ~~it possible for~~ every person more intelligent, and that is the reason why everyone should be able to do it.

Комментарии к оцениванию письменной работы

Письменное высказывание с элементами рассуждения оценивается по пяти критериям: «Решение коммуникативной задачи», «Организация текста», «Лексика», «Грамматика», «Орфография и пунктуация». Однако проверка работы начинается с формального, но важного этапа: подсчёта количества слов в выполненном задании. Требуемый объём приводится в самом задании для участника ЕГЭ: 200–250 слов. В приложении 5 к критериям

оценивания «Порядок подсчёта слов в заданиях раздела «Письменная речь» даны чёткие инструкции для экспертов: «Допустимое отклонение от заданного объёма составляет 10%. Если в выполненном задании 38 менее 180 слов, то задание проверке не подлежит и оценивается в 0 баллов. При превышении объёма более чем на 10%, т.е. если в выполненном задании 38 более 275 слов, проверке подлежит только та часть работы, которая соответствует требуемому объёму. Таким образом, при проверке задания 38 отсчитываются от начала работы 250 слов, и оценивается только эта часть работы». При этом подсчитываются все слова (предлоги и артикли в том числе), краткие (стяжённые формы) глаголов (*didn't, can't, let's*) считаются за 1 слово (см. подробнее Приложение 5 к демоверсии).

Объём текста в приведенном выше развёрнутом ответе соответствует требованиям – 230 слов.

Проанализируем работу с точки зрения критерия «Решение коммуникативной задачи».

Аспект 1

В задании 38 предлагается конкретная коммуникативная ситуация и определённая тема проекта, приводятся результаты социологического опроса по определённой теме в указанной стране в виде таблицы/диаграммы. Таким образом, все перечисленные смысловые элементы должны быть упомянуты во вступлении. Во вступление могут быть также включены фразы о важности темы проектной работы.

В анализируемой работе автор пишет, что выполняет проектную работу, называет тему проекта, указывает, что нашел результаты соцопроса в виде таблицы. Тема проектной работы сформулирована чётко: *“Why some Zetlanders refuse to attend music schools”*. Таким образом, вступление соответствует предложенной коммуникативной ситуации и коммуникативной задаче, так как все необходимые элементы содержания присутствуют. Аспект 1 раскрыт полно и точно, в дополнительной схеме за аспект 1 ставим плюс (+).

Аспект 2

От участника экзамена требуется адекватное описание результатов соцопроса: необходимо описать 2–3 факта из данных в таблице/диаграмме с указанием цифр и с отсылкой к заданному респондентам вопросу, четко и полно сформулировав выбранные респондентами ответы. Важно, чтобы автор ссылаясь на используемую им таблицу/диаграмму и было понятно, откуда берутся приводимые факты и цифры. Согласно инструкции числительные надо писать цифрами, а не словами, т.е. ожидается, что экзаменуемый приведёт 2–3 цифровых показателя. Автор анализируемой работы представляет три факта, правильно подкрепляя их цифрами из таблицы. Формулировки, используемые для описания результатов соцопроса, соответствуют вопросу, который задавался респондентам. Следовательно, аспект раскрыт. В дополнительной схеме ставим плюс (+).

Аспект 3

Согласно плану, необходимо привести сравнение данных из таблицы/диаграммы. Проводимые сравнения автор должен связать с темой проекта. Также важно, чтобы пять фактов из таблицы/диаграммы были правильно распределены между двумя пунктами плана, и чтобы для сравнения были выбраны такие факты/цифры, о которых можно сказать что-то существенное. Необходим также некий комментарий к проводимому сравнению. Этот комментарий может содержать объяснение, почему именно эти факты были выбраны для сравнения, объяснение возможных причин различия/сходства между фактами или вывод, который можно сделать из сравнения.

В работе сравнивается количество респондентов, которые отказываются от занятий в музыкальной школе, поскольку нет быстрого результата, и тех, кто просто не интересуется музыкой, приводятся конкретные цифры: 29% и 19% соответственно. Однако вывод,

который делает автор, непонятен: “*This statistic shows that many people, who refuse to attend a musical school, are interested in music, but don’t have enough patience to learn it*”. Нет никаких оснований считать, что группа респондентов, выбравших первый ответ, интересуется музыкой: возможно, их интерес к музыке тоже невелик, но они видят причину своего отказа от музыкального образования в том, что им далеко ездить в музыкальную школу. Таким образом, в дополнительной схеме ставим плюс-минус (\pm).

Аспект 4

Согласно плану, необходимо обозначить возможную проблему, связанную с темой проектной работы, и предложить её решение: *outline a problem that can arise with learning to play a musical instrument and suggest a way of solving it*.

Автор видит проблему так: “... *sometimes the process can be exhausting*” и предлагает следующее решение: “*one of the possible solutions to this issue is to have small periods of rest during the learning process*”. Проблема носит реальный характер, решение ей соответствует, хотя при оценивании по критерию «Организация текста» мы отметим некоторое нарушение логичности – следовало бы уточнить что автор имеет в виду под *learning process*: то ли долгие годы обучения, то ли долгие часы занятий. По РКЗ считаем, что аспект раскрыт, ставим в дополнительной схеме плюс (+).

Аспект 5

Согласно плану, автор должен эксплицитно выразить своё мнение: «Я считаю / Я думаю / По моему мнению, ...». Мнение автора должно быть высказано строго по указанному аспекту и обосновано.

Задача выполнена, аспект раскрыт, в дополнительной схеме будет поставлен плюс (+) за аспект 5.

Аспект 6

Есть одно нарушение стиля: краткая форма в конце абзаца 3 *don’t*. Фиксируем 1 ошибку по аспекту 6. Одна стилистическая ошибка не влияет на оценивание по РКЗ, т.к. даже на 3 балла одна ошибка допускается.

Подводим итоги по оцениванию по РКЗ: один аспект раскрыт неточно (аспект 3) и есть одно нарушение нейтрального стиля, что допускается на 3 балла согласно критериям. Следовательно, **РКЗ - 3 балла.**

Перейдём к оцениванию работы по критерию «**Организация текста**». Необходимо оценить логичность, деление на абзацы, использование средств логической связи.

В целом текст логичен, деление на абзацы правильное. Есть ошибка в референтных словах в конце третьего абзаца – некорректное использование местоимения *it* как замены слова *music*: ... *are interested in music but don’t have enough patience to learn it*. *Learn music* – непонятно, что это означает. Вторая ошибка – уже отмеченное нарушение логичности в абзаце 4 – следовало уточнить что автор имеет в виду под *learning process*: то ли долгие годы обучения, то ли долгие часы занятий.

Логические «мостики» - переходы от абзаца к абзацу соответствуют требованиям, кроме начала абзаца 2. *As it can be see from the table* не является речевой формулой, неверный выбор глагольной формы показывает, что автор не владеет данным средством связи. В этой связи может возникнуть вопрос, насколько приемлема та же фраза с правильной глагольной формой, какова правильная речевая формула: *As it can be seen from the table* или *As can be seen from the table* без местоимения *it*. В современном английском языке используются обе формулы и обе они приемлемы в нашем контексте, но в обучении рекомендуется традиционная более легкая форма без *it*: *As can be seen from the table*. Отметим, что в отношении предлога также приемлемы два варианта: *from* и *in*.

Следовательно, отмечаем 3 ошибки по ОТ: 1 ошибка в средствах связи (абзац 2), 1 ошибка в реферируемых словах (абзац 3), 1 случай нарушения логики (абзац 4). Таким образом, по данному критерию работа оценивается в **2 балла** (допускаются 1-3 ошибки)

Перейдём к оцениванию работы по критерию «**Лексика**». В работе есть 2 лексические ошибки: *voted for* (абзац 3), *musical school* (абзац 4).

Следовательно, по критерию «**Лексика**» выставляется **2 балла**: «Используемый словарный запас соответствует высокому уровню сложности задания, однако имеются 2–3 лексические ошибки <...>».

Рассмотрим работу с точки зрения критерия «**Грамматика**». В работе есть повторяющиеся ошибки в артиклях: (1) нулевой или неопределенный артикль там, где необходим определенный артикль перед существительным в ед. числе (*in a form, to question, difference between, percentage*); (2) нулевой артикль там, где необходим определенный артикль перед существительным во мн. числе (*with results, relevant opinion polls*). Еще 3 грамматические ошибки находим в абзаце 3: *This statistic shows*. Автор приводит целый ряд фактов с цифрами, это следует обозначить существительным мн. числа *statistics (plural noun)*, которое требует глагол-сказуемое во мн. числе. Указательное местоимение *this* использовано неверно, грамматически правильно было бы *these*, но в практике современного английского языка грамматически правильная фраза - *The statistics show*. Таким образом, фиксируем 5 грамматических ошибок и, согласно критериям, выставляем **1 балл**.

«**Орфография и пунктуация**»

Имеются 4 орфографические ошибки: *frome* ((абзац 1), *surveyd* (абзац 3), *respectievly* (абзац 3), *intillegent* (абзац 5) и 1 пунктуационная ошибка – отсутствие запятой после вводной фразы в начале абзаца 3. В работе много лишних запятых, выставленных в соответствии с правилами русской пунктуации, но это не влияет на оценивание.

По данному критерию ставится 1 балл (2 – 4 орфографические И/ИЛИ пунктуационные ошибки)».

Таким образом, за работу автор получит **9 баллов** (К1 – 3 балла, К2 – 2 балла, К3 – 2 балла, К4 – 1 балл, К5 – 1 балл).

ЗАДАНИЕ 31

Прочитайте и обсудите ответ участника экзамена на задание 38 (письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы) и предложенные комментарии к этому ответу. Используйте дополнительную схему оценивания и критерии (Приложение 1). Согласны ли вы с этими комментариями? Можете ли вы что-либо добавить к ним?

Задание для участников

38.1

Imagine that you are doing a project on **why some Zetland university students prefer online education**. You have found some data on the subject – the results of a survey (see the table below).

Comment on the survey data in the table and give your opinion on the subject of the project.

The survey question: Why do you prefer online education?	
Advantages	Number of respondents (%)
Possibility to access class from anywhere	37
More structured online material	25
Opportunity to watch lessons many times	14
Continuing education from home	13
Combining full-time work with studies	11

Write **200–250 words**.

Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2–3 facts;
- make 1–2 comparisons where relevant and give your comments;
- outline a problem that can arise with online education and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on what type of education is the best for young people.

Дополнительная схема оценивания

		НОМЕР БЛАНКА																
Объём высказывания соответствует поставленной задаче: 180–275 слов . Высказывание носит продуктивный характер																		
1. Решение коммуникативной задачи (Содержание)	Аспект 1. Вступление соответствует предложенной теме проектной работы																	
	Аспект 2. 2-3 факта из данных в таблице приведены																	
	Аспект 3. 1–2 существенных сравнения даны и прокомментированы																	
	Аспект 4. Возможная проблема, связанная с онлайн обучением, обозначена, и её решение предложено																	
	Аспект 5. Мнение автора о том, какая форма обучения лучше всего подходит для молодых людей, в заключении выражено и обосновано																	
	Аспект 6. Стилевое оформление выбрано правильно: соблюдается нейтральный стиль																	
	ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 3)																	

2. Организация	Логичность																		
	Деление на абзацы																		
	Использование средств логической связи																		
	ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 3)																		
3. ЛЕКСИКА (максимальный балл – 3)																			
4. ГРАММАТИКА (максимальный балл – 3)																			
5. ОРФОГРАФИЯ И ПУНКТУАЦИЯ (максимальный балл – 2)																			

РАБОТА 5246

38.1
 Getting ^{an} the education is an important part in many people's lives. It gives an opportunity to have a job of your dream. My project, which I am still working on, is aimed at finding out why some Zetland university students prefer online education. I have found some data on this issue and organised it in the table below.

I can identify two main features of the statistics presented in the table. The first one is that more than the third part of the respondents said that the possibility to access class from anywhere the main advantage, making this feature the single most popular one. The second one is that only 11% of people said that combining full-time work with studies is advantage, putting ~~this~~ one at the bottom of the table.

It is also worth mentioning that possibility to access class from anywhere is

only slightly more popular than more structured online material with only 12% more people who prefer it.

In my opinion, the statistics in the table reveal an important problem. There is not a stable connection. The Internet is powered by electricity. I think that in order to solve this problem our state can provide a mobile Internet that works better.

In conclusion, I believe that traditional education the best for young people, because it gives an opportunity to compare your knowledge with your peers.

Комментарии к оцениванию письменной работы

Письменное высказывание с элементами рассуждения оценивается по пяти критериям: «Решение коммуникативной задачи», «Организация текста», «Лексика», «Грамматика», «Орфография и пунктуация». Однако проверка работы начинается с формального, но важного этапа: подсчёта количества слов в выполненном задании. Требуемый объём приводится в самом задании для участника ЕГЭ: 200–250 слов. В приложении 5 к критериям оценивания «Порядок подсчёта слов в заданиях раздела «Письменная речь» даны чёткие инструкции для экспертов: «Допустимое отклонение от заданного объёма составляет 10%. Если в выполненном задании 38 менее 180 слов, то задание проверке не подлежит и оценивается в 0 баллов. При превышении объёма более чем на 10%, т.е. если в выполненном задании 38 более 275 слов, проверке подлежит только та часть работы, которая соответствует требуемому объёму. Таким образом, при проверке задания 38 отсчитываются от начала работы 250 слов, и оценивается только эта часть работы». При этом подсчитываются все слова (предлоги и артикли в том числе), краткие (стяжённые формы) глаголов (*didn't, can't, let's*) считаются за 1 слово (см. подробнее Приложение 5 к демоверсии).

Объём текста в приведенном выше развёрнутом ответе соответствует требованиям – 228 слов.

Проанализируем работу с точки зрения критерия «Решение коммуникативной задачи».

Аспект 1

В задании 38 предлагается конкретная коммуникативная ситуация и определённая тема проекта, приводятся результаты социологического опроса по определённой теме в указанной стране в виде таблицы/диаграммы. Таким образом, все перечисленные

смысловые элементы должны быть упомянуты во вступлении. Во вступление могут быть также включены фразы о важности темы проектной работы.

В анализируемой работе автор упоминает тему проекта, но не указывает, что найденные им данные – это результаты соцопроса, т.е. источник данных остается незазванным. Более того, автор утверждает, что сам составил таблицу на основе этих данных. Таким образом, во вступлении неверно описана коммуникативная ситуация, отсутствует указание на источник данных, и автор сообщает, что сам организовал найденные данные в таблицу. Строгие эксперты сочтут данный аспект нераскрытым, менее строгие – неполным/неточным. Как мы увидим далее, это расхождение не повлияет на конечное оценивание по РКЗ.

Аспект 2

От участника экзамена требуется адекватное описание результатов соцопроса: необходимо описать 2–3 факта из данных в таблице/диаграмме с указанием цифр и с отсылкой к заданному респондентам вопросу, четко и полно сформулировав выбранные респондентами ответы. Важно, чтобы автор ссылаясь на используемую им таблицу/диаграмму и было понятно, откуда берутся приводимые факты и цифры.

Автор вместо изложения результатов опроса о причинах предпочтения онлайн-образования традиционным его формам, пишет о его преимуществах, механически используя слово *advantages* из данной в задании таблицы. Кроме того, использование глагола *said* (2 раза в одном абзаце) показывает, что автор не вполне понимает, что такое соцопрос, в каких формах он может проводиться. В то же время цифровые показатели приведены верно. В итоге складывается та же картина, что и по аспекту 1. Строгие эксперты сочтут данный аспект нераскрытым, менее строгие – неполным/неточным. Как мы увидим далее, это расхождение не повлияет на конечное оценивание по РКЗ.

Аспект 3

Согласно плану, необходимо привести сравнение данных из таблицы/диаграммы. Проводимые сравнения автор должен связать с темой проекта. Также важно, чтобы пять фактов из таблицы/диаграммы были правильно распределены между двумя пунктами плана, и чтобы для сравнения были выбраны такие факты/цифры, о которых можно сказать что-то существенное. Необходим также некий комментарий к проводимому сравнению. Этот комментарий может содержать объяснение, почему именно эти факты были выбраны для сравнения, объяснение возможных причин различия/сходства между фактами или вывод, который можно сделать из сравнения.

В этой части работы повторяется та же ошибка, что и в предыдущем аспекте: автор сравнивает не количество студентов, выбравших онлайн образование, а просто пишет, без использования слов *option/response*: “*possibility ... is only slightly more popular than more structured online material*”, что приводит к бессмыслице. При этом разница в 12 % описывается как “*only slightly more popular*”. Никакого комментария к сравнению не дается. Таким образом, аспект не раскрыт. В дополнительной схеме ставим минус (–).

Аспект 4

Согласно плану, необходимо обозначить возможную проблему, связанную с темой проектной работы, и предложить её решение: *outline a problem that can arise with learning to play a musical instrument and suggest a way of solving it*.

Автор видит проблему так: “*There is not a stable connection. The Internet is powered by electricity*” и предлагает следующее решение: “*... our state can provide a mobile Internet that works better*”. И проблема, и ее решение абсурдны: стабильность интернет-соединения зависит не только от электропитания, а для мобильного интернета также необходимо электропитание для работы мобильного телефона. Кроме того, неясно, почему автор вдруг

пишет “our state” и предлагает государству выполнять обязанности провайдеров-коммерческих организаций. Аспект 4 не раскрыт, в дополнительной схеме ставим минус (-).

Аспект 5

Согласно плану, автор должен эксплицитно выразить своё мнение: «Я считаю / Я думаю / По моему мнению, ...». Мнение автора должно быть высказано строго по указанному аспекту и обосновано.

Задача выполнена неполно, хотя мнение по указанному аспекту высказано, но обоснование принять нельзя: дистанционное обучение имеет различные формы и многие из них дают возможность “to compare your knowledge with your peers”. В дополнительной схеме будет поставлен плюс-минус (+) за аспект 5.

Аспект 6

Нарушений нейтрального стиля нет. В дополнительной схеме ставим плюс (+).

Подводим итоги по оцениванию по РКЗ: и строгий эксперт, посчитавший, что три аспекта не раскрыты и два аспекта раскрыты неполно/неточно, и менее строгий эксперт, посчитавший, что два аспекта не раскрыты и три аспекта раскрыты неполно/неточно, выставят по РКЗ – 0 баллов. Работа далее не проверяется, по всем критериям выставляется 0 баллов.

ЗАДАНИЕ 32

Прочитайте и обсудите ответ участника экзамена на задание 38 (письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы) и предложенные комментарии к этому ответу. Используйте дополнительную схему оценивания и критерии (Приложение 1). Согласны ли вы с этими комментариями? Можете ли вы что-либо добавить к ним?

Задание для участников экзамена

Выберите только ОДНО из двух предложенных заданий (38.1 или 38.2), укажите его номер в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2 и выполните согласно данному плану. В ответе на задание 38 числительные пишете цифрами.

38.1

Imagine that you are doing a project on **where Zetlanders prefer to spend a Saturday evening**. You have found some data on the subject – the results of a survey (see the table below).

Comment on the survey data and give your opinion on the subject of the project.

The survey question: Where do you prefer to spend a Saturday evening?	
Places	Number of respondents (%)
Restaurant or café	37
Park	34
Sports centre	15
Hobby club	9
Theatre or museum	5

Write 200–250 words.

Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2–3 facts;

- make 1–2 comparisons where relevant and give your comments;
- outline a problem that can arise with spending free time and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on the best way to spend a Saturday evening.

Дополнительная схема оценивания

		НОМЕР БЛАНКА												
Объём высказывания соответствует поставленной задаче: 180–275 слов. Высказывание носит продуктивный характер														
1. Решение коммуникативной задачи (Содержание)	Аспект 1. Вступление соответствует предложенной теме проектной работы													
	Аспект 2. 2–3 факта из данных в диаграмме приведены													
	Аспект 3. 1–2 существенных сравнения даны и прокомментированы													
	Аспект 4. Возможная проблема, связанная с проведением свободного времени, обозначена, и её решение предложено													
	Аспект 5. Мнение автора о том, как лучше всего провести субботний вечер, в заключении выражено и обосновано													
	Аспект 6. Стилизовое оформление выбрано правильно: соблюдается нейтральный стиль													
	ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 3)													
2. Организация	Логичность													
	Деление на абзацы													
	Использование средств логической связи													
	ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 3)													
3. ЛЕКСИКА (максимальный балл – 3)														
4. ГРАММАТИКА (максимальный балл – 3)														
5. ОРФОГРАФИЯ И ПУНКТУАЦИЯ (максимальный балл – 2)														

РАБОТА 5806

These days the topic of spending free time results in a great discussion in the society. While doing a project on where Zetlanders prefer to spend a Saturday evening, I discovered a table chart containing relevant data. In this essay I am going to analyze it and present my conclusions.

According to the information shown in the opinion polls in the table chart, the largest number of the respondents prefer to spend their Saturday evening in a restaurant or in a café, (37%). The idea of spending a Saturday evening in a sports center is not so popular among Zetlanders, (15%). A theatre or a museum appears to be the least preferable place to spend a Saturday evening, with only 5%.

The data analysis reveals that the percentage of those who would like to spend their Saturday evening in a park (34%) is almost ~~three~~^{four} times higher than the percentage of those who prefer to spend a Saturday evening in a ~~to~~ hobby club, (9%). It is not a surprise, because

people also should rest from their hobby and going for a walk in a park is the best way to relax.

There is one issue that can arise with spending free time. People often spend too much time on resting and forget to do important things. This problem can be easily solved. You should make a to-do-list. It will definitely help you help you to control yourself.

In conclusion I would like to say that ~~the best way to spend a Saturday evening~~ going for a walk in a park is the best way to spend a Saturday evening. I think so because while walking in a park you forget all your everything bad and just enjoy the nature.

Комментарии к оцениванию письменной работы

Письменное высказывание с элементами рассуждения оценивается по пяти критериям: «Решение коммуникативной задачи», «Организация текста», «Лексика», «Грамматика», «Орфография и пунктуация». Однако проверка работы начинается с формального, но важного этапа: подсчёта количества слов в выполненном задании. Требуемый объём приводится в самом задании для участника ЕГЭ: 200–250 слов. В приложении 5 к критериям оценивания «Порядок подсчёта слов в заданиях раздела «Письменная речь» даны чёткие инструкции для экспертов: «Допустимое отклонение от заданного объёма составляет 10%. Если в выполненном задании 38 менее 180 слов, то задание проверке не подлежит и оценивается 0 баллов. При превышении объёма более чем на 10%, т.е. если в выполненном задании 38 более 275 слов, проверке подлежит только та часть работы, которая соответствует требуемому объёму. Таким образом, при проверке задания 38 отсчитываются от начала работы 250 слов, и оценивается только эта часть работы». При этом подсчитываются все слова (предлоги и артикли в том числе), краткие (стяжённые формы) глаголов (*didn't, can't, let's*) считаются за 1 слово (см. подробнее Приложение 5 к демоверсии).

Объём текста в приведенном выше развёрнутом ответе не соответствует требованиям – 279 слов. Проверяются только первые 250 слов.

Разберём работу с точки зрения критерия «Решение коммуникативной задачи».

Аспект 1

Во вступлении участник экзамена должен написать, что выполняет проектную работу, указать её тему и/или цель, указать, что он нашёл статистические данные по теме – результаты соцопроса и собирается их обсудить. Во вступление могут быть также включены фразы о важности темы проектной работы.

В анализируемой работе автор упоминает тему проекта, аудиторию и страну, где проводился соцопрос (сам соцопрос упоминается во втором абзаце); указывает, что нашёл таблицу с важными данными. Тема проектной работы сформулирована чётко: “*While doing a project on where Zetlanders prefer to spend a Saturday evening ...*” Таким образом, вступление соответствует предложенной коммуникативной ситуации и коммуникативной задаче, так как все необходимые элементы содержания присутствуют.

У экспертов может возникнуть вопрос в связи с использованием глагола в форме простого прошедшего времени (*Past Simple – discovered*), хотя в задании ясно сказано “*You are doing a project ...*” - не следует ли это считать фактической ошибкой? На этот счет в Памятке эксперта уже в прошлом году были даны четкие указания: «Учитывая, что у лингвистов нет единого мнения по использованию форм *Present Perfect* и *Past Simple* в предложениях с *Participle Clause*, в ЕГЭ 2025 г. принимаем оба варианта: *Doing a project on ... I have found .../ Doing a project on ... I found ... u While doing a project on ... I have found ... / While doing a project on ... I found ...*. Считаем фактической ошибкой использование прошедшего времени в сложноподчиненном предложении *While I was doing a project on ... I found ...*, т.к. в задании ясно указано настоящее время *You are doing a project ...*».

Таким образом, в анализируемой работе аспект 1 раскрыт полно и точно, в дополнительной схеме за аспект 1 ставим плюс (+).

Аспект 2

От участника экзамена требуется описать два-три факта из данных в таблице/ диаграмме с указанием цифр. Важно, чтобы автор ссылался на используемую им таблицу/ диаграмму и было понятно, откуда берутся приводимые факты и цифры. Согласно инструкции, числительные надо писать цифрами, а не словами, т.е. ожидается приведение двух-трёх цифровых показателей. Автор предоставляет три факта, правильно подкрепляя их цифрами из таблицы: “*According to the information shown in the opinion polls in the table chart, the largest number of the respondents prefer to spend their Saturday evening in a restaurant or in a café, (37%). The idea of spending a Saturday evening in a sports centre is not so popular*”.

among Zetlanders (15%). A theatre or a museum appears to be the least preferable place to spend a Saturday evening, with only 5%.” Важно также, что формулировки, используемые для описания результатов соцопроса, соответствуют вопросу, который задавался респондентам – *Where do you prefer to spend a Saturday evening?* Следовательно, аспект раскрыт. В дополнительной схеме ставим плюс (+).

Аспект 3

Согласно плану, необходимо привести сравнение данных из таблицы/диаграммы. Ожидается также некий комментарий к проводимому сравнению. Этот комментарий может содержать объяснение, почему именно эти факты были выбраны для сравнения, объяснение возможных причин различия/сходства между фактами или вывод, который можно сделать из сравнения.

Автор приводит сравнение количества ответов респондентов по двум опциям: тех, кто проводит субботний вечер в парке и в клубах по увлечениям: *“The data analysis reveals that the percentage of those who would like to spend their Saturday evening in a park (34%) is almost four times higher than the percentage of those who prefer to spend a Saturday evening in a hobby club (9%)”*. (Отметим, однако, некоторую неточность в формулировке – нарушение логики. Автор ошибочно выбирает модальность: *would like* неуместно, поскольку речь идет не о том, что людям хотелось бы делать в субботний вечер, а о том, что они реально делают. Значит нужен индикатив).

Комментарий к сравнению присутствует, однако не совсем понятен, почему людям следует отдыхать от хобби: *“It is not a surprise, because people also should rest from their hobby and going for a walk in a park is the best way to relax”*. Таким образом, в дополнительной схеме ставим плюс-минус (\pm).

Аспект 4

Согласно плану, необходимо обозначить возможную проблему, связанную с темой проектной работы, и предложить её решение: *outline a problem that can arise with spending free time and suggest a way of solving it*.

Автор видит проблему так: *“There is one issue that can arise with spending free time. People spend too much time on resting and forget to do important things”*. Проблема сформулирована неточно, это не проблема проведения свободного времени, а проблема баланса отдыха и «важных дел» (видимо, работы/учебы и т.п.). Тем не менее, автор предлагает адекватное решение этой проблемы: *“You should make a to do-list. It will definatly help you to control yourself.”*

Подобные случаи уже были описаны в методических материалах для экспертов, отражены в Памятке эксперта и в ЕГЭ 2024 г. Аспект раскрыт неточно, в дополнительной схеме ставим плюс-минус (\pm).

Аспект 5

Согласно плану, автор должен эксплицитно выразить своё мнение: «Я считаю / Я думаю / По моему мнению, ...». Мнение автора должно быть высказано строго по указанному аспекту и обосновано.

К сожалению, из-за превышения объема аспект 5 не принимается, так как 250 слов приходится на середину длинной фразы заключения. В указаниях для экспертов отмечается, что «Если значительно превышен объём в задании 38, и 250 слов приходится на середину предложения, то такое предложение и текст, следующий за ним, не засчитываются. Если 250 слов практически включают предложение (не хватает одного-двух слов), то такое предложение засчитывается, а текст, следующий за этим предложением, в объём не входит». В нашем случае 250 слов приходится на середину первой фразы заключения, сказуемое уже не входит в проверяемую часть, значит заключение отсутствует. Таким образом, в дополнительной схеме будет поставлен минус (-) за аспект 5.

Аспект 6

Нарушений стиля в работе нет. В дополнительной схеме ставим плюс (+).

Подводим итоги по оцениванию по РКЗ: 1 аспект нераскрыт (аспект 5), два аспекта раскрыты неполно/неточно (аспекты 3, 4). В критериях на 1 балл сказано: «**Задание выполнено не полностью:** 1 аспект не раскрыт и 2–3 раскрыты неполно/неточно...». Следовательно, **РКЗ - 1 балл.**

Перейдём к оцениванию работы по критерию «**Организация текста**». Необходимо оценить логичность, деление на абзацы, использование средств логической связи.

В целом текст логичен, деление на абзацы правильное. Логические «мостики» в начале второго и пятого абзацев полностью соответствуют требованиям (According to the information ..., In conclusion, ...). Логический «мостик» к третьему абзацу в ЕГЭ 2025 г. в форме полного предложения условно принимается (*The data analysis reveals ...*), но связка между 3 и 4 абзацами отсутствует. Далее, существительное *People* (абзац 3) заменяется далее на местоимения *you, yourself* – ошибка в реферируемых словах (referencing). Следовательно, можно отметить 4 ошибки: 1 случай отсутствия логической связки, 1 ошибка в реферируемых словах (логика), нарушение структуры (из-за превышения объёма высказывания отсутствует заключение).

Таким образом, по данному критерию работа оценивается 1 баллом, так как «В высказывании имеются 4–5 ошибок в организации текста И/ИЛИ отсутствует вступление или заключение». Отметим, что если бы заключение не выпало из проверяемого объёма, то участник экзамена получил бы 2 балла по ОТ.

Перейдём к оцениванию работы по критерию «**Лексика**».

В работе есть следующие лексические ошибки:

Table chart (надо table)

Следовательно, по критерию «**Лексика**» выставляется **3 балла**: «Используемый словарный запас соответствует высокому уровню сложности задания, практически нет нарушений в использовании лексики (допускается 1 лексическая ошибка)».

Рассмотрим работу с точки зрения критерия «**Грамматика**». В работе есть одна ошибка в порядке слов: *people also should* (надо: *people should also*). Отметим также, что надо в процессе обучения привлекать внимание учащихся к необходимости использовать множественное число существительных в случаях, подобных *People ... from their hobbies* (а не *People ... from their hobby*), *People ... in their lives* (а не *People ... in their life*). Однако это нарушение выходит за пределы школьной программы даже углубленного уровня.

По данному критерию ставится **3 балла**: «Используемые грамматические средства соответствуют высокому уровню сложности задания, нарушений практически нет (допускаются 1–2 грамматические ошибки)».

«**Орфография и пунктуация**»

Имеется 1 орфографическая ошибка: “definatly”.

По данному критерию ставится 2 балла, так как в критериях на **2 балла** сказано: «Орфографические ошибки практически отсутствуют. Текст разделён на предложения с правильным пунктуационным оформлением (допускается 1 орфографическая И/ИЛИ 1 пунктуационная ошибка)».

Таким образом, за работу автор получит **10 баллов** (К1 – 1 балл, К2 – 1 балл, К3 – 3 балла, К4 – 3 балла, К5 – 2 балла).

ЗАДАНИЕ 33

Прочитайте и обсудите ответ участника экзамена на задание 38 (письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы) и предложенные комментарии к этому ответу. Используйте дополнительную схему оценивания и критерии (Приложение 1). Согласны ли вы с этими комментариями? Можете ли вы что-либо добавить к ним?

Задание для участников экзамена

Imagine that you are doing a project on **the preparations for the New Year that Zetlanders consider most important**. You have found some data on the subject – the results of a survey (see the table below).

Comment on the survey data and give your opinion on the subject of the project.

The survey question: What is the most important thing for you in preparing for the New Year?	
Things to do	Number of respondents (%)
Tidy the house	36
Decorate a New Year tree	34
Cook traditional New Year dishes	20
Buy presents for friends and relatives	7
Buy a new outfit	3

Write **200–250 words**.

Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2–3 facts;
- make 1–2 comparisons where relevant and give your comments;
- outline a problem that can arise with organizing a New Year party and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on the importance of preparing for New Year celebrations well in advance.

Дополнительная схема оценивания

		НОМЕР БЛАНКА												
Объём высказывания соответствует поставленной задаче: 180–275 слов . Высказывание носит продуктивный характер														
1. Решение коммуникативной задачи	Аспект 1. Вступление соответствует предложенной теме проектной работы													
	Аспект 2. 2–3 факта из данных в диаграмме приведены													
	Аспект 3. 1–2 существенных сравнения даны и прокомментированы													
	Аспект 4. Возможная проблема, связанная с подготовкой к празднованию Нового года, обозначена, и её решение предложено													

	Аспект 5. Мнение автора о важности подготовки к празднованию Нового года заранее в заключении выражено и обосновано																		
	Аспект 6. Стилизовое оформление выбрано правильно: соблюдается нейтральный стиль																		
	ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 3)																		
2. Организация	Логичность																		
	Деление на абзацы																		
	Использование средств логической связи																		
	ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 3)																		
3. ЛЕКСИКА (максимальный балл – 3)																			
4. ГРАММАТИКА (максимальный балл – 3)																			
5. ОРФОГРАФИЯ И ПУНКТУАЦИЯ (максимальный балл – 2)																			

№ 38.1.

Celebrations are an important part of our life. My project which I am still working on is aimed at finding out what the preparations for the New Year that Zealanders consider most important. I have just found some data on this issue and organised it in the table below.

I can identify two main features. The first one is that the majority of people are sure that tidying the house is ^{the} most important thing for preparation for New Year. The second key that only third percent of respondents consider buying a new outfit is the most ^{necessary} ~~necessary~~ thing for preparation.

It is also worth mentioning that only 20 per cent of people think that cooking traditional New Year dishes is important thing is only slightly lower than people who consider the most important thing is decorate a New Year tree.

In my opinion, the statistics reveal an important problem. We can see that only seven per cent of respondent buy presents for friends and

relatives. It mean that people don't exchange their gifts. But However, it is really necessary traditions in every family I am sure that ~~to solve~~ in order to solve this problem people have get together every celebration. It makes us more happy.

In conclusion, I believe that people will celebrate New Year funny and spending with their relatives.

Комментарии к оцениванию работы

Объём текста соответствует требованиям – 218 слов.

Проанализируем работу с точки зрения критерия «Решение коммуникативной задачи».

Аспект 1

Во вступлении участник экзамена должен написать, что выполняет проектную работу, указать её тему и/или цель, указать, что он нашёл статистические данные по теме и собирается их описать, упомянуть опрос общественного мнения как источник статистических данных. Во вступлении могут быть также включены фразы о важности обсуждаемой темы.

В анализируемой работе автор упоминает проектную работу и её тему, но при этом странным образом соединяет указания на то, что, с одной стороны, он **нашёл** некие данные по теме проекта, а с другой – что он сам **организовал** данные в виде таблицы, более того, он утверждает эта таблица «дана ниже»: *“I have just found some data on this issue... and organized it in the table below”*. Необходимое упоминание соцопроса как источника статистических данных нет ни в первом, ни во втором абзаце. Таким образом, вступление не содержит необходимых данных и изобилует содержательными ошибками. Аспект 1 не раскрыт, в дополнительной схеме ставится минус (–).

Аспект 2

От участника экзамена требуется описать два-три факта из данных в таблице/диаграмме с указанием цифр. Необходимо, чтобы автор ссылался на используемую им таблицу/ диаграмму и было понятно, откуда берутся приводимые факты и цифры. Согласно инструкции, числительные надо писать цифрами, а не словами, т.е. ожидается приведение двух-трёх цифровых показателей. Без цифр данные не могут считаться фактами. Важно также, чтобы формулировки, используемые для описания результатов соцопроса, соответствовали вопросу, который задавался респондентам.

В анализируемой работе автор делает неудачную попытку привести факт с числовым показателем во втором абзаце (only third per cent of respondents): ошибочно использует порядковое числительное вместо количественного, записывает числовой показатель словом, а не цифрой, как указано в инструкции к заданию, что ведёт к сбою в коммуникации. Второе предложение этого абзаца фактически является набором слов. Аспект не принимается. В дополнительной схеме ставится минус (–).

Аспект 3

Согласно плану, необходимо провести сравнение данных из таблицы/диаграммы. Ожидается также некий комментарий к проводимому сравнению.

Автор пытается привести сравнение двух выбранных респондентами опций, указать на разницу между ними, но даёт просто набор слов: *“...It is also worth mentioning that 20 per cent of people think that cooking traditional New Year dishes is important thing is only slightly lower than people who consider the most important thing is decorate a New Year tree.”* Отметим также фактическую ошибку. Вряд ли можно сказать, что 20 – это “slightly lower”, чем 34. Комментарий отсутствует. Аспект не принимается. В дополнительной схеме за аспект 3 ставится минус (–).

Аспект 4

Согласно плану, необходимо обозначить возможную проблему, связанную с темой проектной работы, и предложить её решение.

Автор неверно формулирует проблему, он не понимает смысла указанных в задании статистических данных: *“In my opinion the statistics reveal an important problem. We can see that only seven per cent of respondent buy presents for friends and relatives”*. По мнению автора, только 7% респондентов покупают подарки друзьям и родственникам, в то время как на

самом деле, согласно информации в задании, 7% считают это самым важным в подготовке к Новому году (а подарки покупают, возможно, все без исключения). Непонятно и предлагаемое автором решение этой проблемы: *“I am sure that to solve this problem people have get togethер every celebration»* и совсем странно звучит заключительная фраза данного абзаца: *“It makes us more happy”*. Аспект не принимается. В дополнительной схеме ставится минус (–).

Аспект 5

Согласно плану, автор должен эксплицитно выразить своё мнение: «Я считаю / Я думаю / По моему мнению...». Мнение автора должно быть высказано строго по указанному в задании аспекту и обосновано.

Автора спрашивают о важности подготовке к празднованию Нового года заранее, просят обосновать его мнение. К сожалению, он отвечает не о том: *“In conclusion I believe that people will celebrate New year funny with their relatives.”* Языковые ошибки в этом предложении делают его бессмысленным. Непонятно мнение автора, нет обоснования высказанного мнения. Заключение состоит из одного простого достаточно короткого предложения. Аспект 5 не принимается. В дополнительной схеме ставится минус (–).

Аспект 6

Нарушения стиля отсутствуют. В дополнительной схеме ставится плюс (+).

Подведем итоги по критерию РКЗ: 5 аспектов не раскрыты, следовательно, **по критерию РКЗ** выставляется **0 баллов**: «**Задание не выполнено**: все случаи, не указанные в оценивании на 1, 2 и 3 балла, ИЛИ ответ не соответствует требуемому объёму, ИЛИ более 30% ответа имеет непродуктивный характер (т.е. текстуально совпадает с опубликованным источником)». 1 балл выставляется только в случае, если «...ИЛИ 2 аспекта содержания не раскрыты и 1 раскрыт неполно/неточно, ИЛИ 2 аспекта содержания не раскрыты и 1 раскрыт неполно/неточно...». В нашем случае не раскрыто 3 (4 аспекта).

Таким образом, за всю работу автор получит **0 баллов** – см. примечание к критериям оценивания задания 38: «При получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» ответ на задание оценивается 0 баллов по всем критериям оценивания выполнения этого задания. В протокол выставляются следующие баллы: К1 – 0 баллов, К2 – 0 баллов, К3 – 0 баллов, К4 – 0 баллов, К5 – 0 баллов.

ЗАДАНИЕ 34

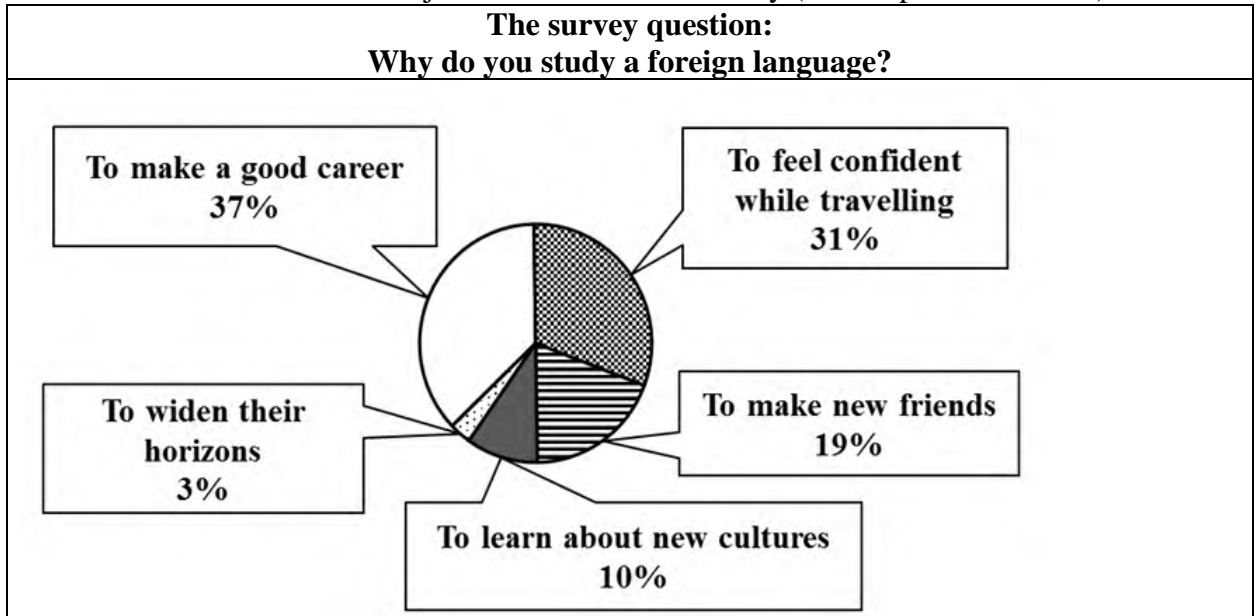
Прочитайте и обсудите ответ участника экзамена на задание 38 (письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы) и предложенные комментарии к этому ответу. Используйте дополнительную схему оценивания и критерии (Приложение 1). Согласны ли вы с этими комментариями? Можете ли вы что-либо добавить к ним?

Задание для участников экзамена

Выберите только ОДНО из двух предложенных заданий (38.1 или 38.2), укажите его номер в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2 и выполните согласно данному плану. В ответе на задание 38 числительные пишите цифрами.

38.2

Imagine that you are doing a project on **why teenagers study foreign languages in Zetland**. You have found some data on the subject – the results of a survey (see the pie chart below).



Write **200–250 words**.

Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2–3 facts;
- make 1–2 comparisons where relevant and give your comments;
- outline a problem that can arise with learning foreign languages and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on the importance of studying foreign languages in our life.

Дополнительная схема оценивания

		НОМЕР БЛАНКА												
Объём высказывания соответствует поставленной задаче: 180–275 слов . Высказывание носит продуктивный характер														
1. Решение коммуникативной задачи (Содержание)	Аспект 1. Вступление соответствует предложенной теме проектной работы													
	Аспект 2. 2–3 факта из данных в диаграмме приведены													
	Аспект 3. 1–2 существенных сравнения даны и прокомментированы													
	Аспект 4. Возможная проблема, связанная с изучением иностранных языков, обозначена, и её решение предложено													
	Аспект 5. Мнение автора о важности изучения иностранных языков в нашей жизни в заключении выражено и обосновано													
	Аспект 6. Стилизовое оформление выбрано правильно: соблюдается нейтральный стиль													
	ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 3)													
2. Организация	Логичность													
	Деление на абзацы													
	Использование средств логической связи													
	ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 3)													
3. ЛЕКСИКА (максимальный балл – 3)														
4. ГРАММАТИКА (максимальный балл – 3)														
5. ОРФОГРАФИЯ И ПУНКТУАЦИЯ (максимальный балл – 2)														

40.2. As faster tempo of globalization grows as more knowledge of foreign languages become necessary. It is caused by many reasons. My project⁴ aims to find out by ~~the~~ which ones. As a result, there is a diagram below.

As we may see on bar charts, percentages of those who study foreign languages to make a good career in majority. Next, there is those who learning it to feel more confident while traveling and who wants to make new friends. Lastly, percentage of teenagers which studying it to learn about new cultures and widen their horizons are in minority.

According to the diagram I can say that half of those who participated in data finding event⁴ is studying it for social contacts with other people. This is in fact almost in five times more than percentage of those who studying it for extra knowledges. Furthermore, there is still much more ~~the~~ students who learning languages to make a good career, than those who doing it to

widen ~~them~~ their knowledges.

However, learning foreign languages causes some issues. For example, not everyone is ready to accept something foreign in their lives. There is still a lot of conservative people which thinks that this is something completely useless. I would recommend them to think ~~where~~ ^{what} ~~was~~ ~~the~~ society could have ^{not} reached if people was not able to find a piece between each other in a such way.

As a conclusion, i wish to say that in modern world which full of ways contacting with a lot of different ~~the~~ people being not able to doing this is really frustrating and miserable.

Комментарии к выполненному заданию

Убедившись в том, что требуемый объём соблюден (262 слова), переходим к оцениванию выполненного задания.

Начнём с оценивания работы по критерию «Решение коммуникативной задачи».

Аспект 1

Во вступлении участник экзамена должен написать, что выполняет проектную работу, указать её тему и/или цель, указать, что он нашёл статистические данные соцопроса по теме и собирается их описать. Во вступление могут быть также включены фразы о важности обсуждаемой темы.

В анализируемой работе автор не упоминает соцопрос, его аудиторию и страну, где он проводился; объявляет своим результатом приведённую ниже диаграмму (а она, естественно, не приводится в тексте работы). Тема проектной работы сформулирована нечётко: автор использует слово "reasons" (причины), в то время как проект посвящён скорее целям изучения иностранных языков: подростки изучают иностранные языки для того, чтобы сделать карьеру, уверенней чувствовать себя в зарубежных поездках, завести новых друзей и т.п.

Таким образом, вступление не вполне соответствует предложенной коммуникативной ситуации и коммуникативной задаче. В дополнительной схеме за аспект 1 ставим плюс-минус (\pm).

Аспект 2

От участника экзамена требуется описать два-три факта из данных в таблице/ диаграмме с указанием цифр. Важно, чтобы автор ссыался на используемую им таблицу/ диаграмму и было понятно, откуда берутся приводимые факты и цифры. Согласно инструкции числительные надо писать цифрами, а не словами, т.е. ожидается приведение двух-трёх цифровых показателей. Без цифр данные не могут считаться фактами. Автор не приводит ни одной цифры, значит пункт не раскрыт. В дополнительной схеме ставим минус (-).

Аспект 3

Согласно плану необходимо провести сравнение данных из таблицы/диаграммы. Ожидается также некий комментарий к проводимому сравнению.

Проводя сравнение, автор вводит новую непонятную позицию в данные соцопроса: “... *half of those who participated in data finding event is studying it for social contacts with other people*”. Что именно имеет автор в виду, остаётся загадкой. Комментарий к сравнению отсутствует. Таким образом, в дополнительной схеме ставим плюс-минус (\pm).

Аспект 4

Согласно плану необходимо обозначить возможную проблему, связанную с темой проектной работы, и предложить её решение.

Автор пишет о надуманной проблеме: “*not everyone is ready to accept something foreign in their lives*”. В изложении автора эти консервативные люди считают это непонятное, называемое “*something foreign*”, ещё и “*completely useless*”. В данном фрагменте работы содержание не соотносится с темой проектной работы, отсутствует логика и языковые ошибки ведут к коммуникативному сбою, что скажется на оценивании по этим критериям. Однако считаем необходимым пояснить эти языковые ошибки здесь.

Пытаясь раскрыть этот пункт плана, автор по непонятной причине использует слово *issues* в значении *problems*, игнорируя формулировку задания. Согласно авторитетным словарям, действительно, “*issue – a subject or problem that people are thinking and talking about*”. Однако слово *issues* далеко не во всех контекстах может использоваться как полный синоним слова *problems*, словосочетания “*to cause issues*” не существует в английском языке (есть “*to cause problems*”). Замена слова *peace* на *piece* – лексическая ошибка, но она делает весь абзац абсурдным.

Аспект не раскрыт, в дополнительной схеме ставим минус (–).

Аспект 5

Согласно плану автор должен эксплицитно выразить своё мнение: «Я считаю / Я думаю / По моему мнению...». Мнение автора должно быть высказано строго по указанному аспекту.

В анализируемой работе необходимо было в выводе указать мнение автора о важности изучения иностранных языков в нашей жизни. Автор же пишет о том, что в современном мире есть много путей поддерживать контакты с разными людьми, и если это невозможно, то люди будут чувствовать себя плохо. В заключении автор вообще не упоминает иностранные языки – это отход от темы. Аспект не раскрыт, в дополнительной схеме ставим минус (–).

Аспект 6

Нарушений стиля в работе нет. В дополнительной схеме ставим плюс (+).

Подводим итоги по оцениванию по РКЗ: 3 аспекта не выполнены (2, 4, 5) и 2 аспекта выполнены неточно (1 и 3).

Обращаемся к критериям оценивания на 1 балл: допускается 2 нераскрытых аспекта, но остальные должны быть раскрыты полно ИЛИ 2 аспекта содержания не раскрыты и 1 раскрыт неполно/неточно. В нашем случае – 3 нераскрытых аспекта и 2 неполных, т.е. 0 баллов.

В критериях на 0 баллов указано: «Задание не выполнено: все случаи, не указанные в оценивании на 1, 2 и 3 балла, ИЛИ ответ не соответствует требуемому объёму, ИЛИ более 30% ответа имеет непродуктивный характер (т.е. текстуально совпадает с опубликованным источником)». При получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» по всем остальным критериям также выставляется **0 баллов**: К1 – 0, К2 – 0, К3 – 0, К4 – 0, К5 – 0.

ЗАДАНИЕ 35

Прочитайте задание 38 для участников экзамена. Составьте к нему дополнительную схему оценивания, используя типовую схему (Приложение 2).

Задание для участников экзамена

38.1

Imagine that you are doing a project on **why some Zetlanders move to big cities**. You have found some data on the subject – the results of a survey (see the table below).

Comment on the survey data and give your opinion on the subject of the project.

The survey question: Why did you move to a big city?	
Reasons	Number of respondents (%)
To get a new job	34
To develop one's business	27
To get a better education	26
To have more entertainment	8
To make new friends	5

Write **200–250 words**.

Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2–3 facts;
- make 1–2 comparisons where relevant and give your comments;
- outline a problem that can arise with moving to a big city and suggest a way of solving it;
- conclude by giving and explaining your opinion on living in a big city.

ЗАДАНИЕ 34

Обсудите в группах наиболее типичные ошибки, которые участники экзамена допускали при выполнении задания 38.

ЗАДАНИЕ 35

Работа в группах. Составьте краткие рекомендации для обучающихся, как писать письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы.

ЗАДАНИЕ 36

Работа в группах. На основе общих критериев оценивания выполнения заданий раздела «Письменная речь» и типовой дополнительной схемы оценивания составьте краткие рекомендации для экспертов, что и как учитывать при проверке письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы.

Контрольные вопросы

1. Какие умения проверяет задание 38 (письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы)?
2. Какие стратегии должен использовать участник экзамена для выполнения задания 38?
3. Каковы критерии оценивания задания 38 (письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы)?
4. Какие пункты включены в дополнительную схему оценивания задания 38?
5. Какие типичные ошибки допускают участники экзамена при выполнении задания 38 (письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы)? Как можно их предотвратить?
6. Когда назначается третья проверка работы участника ЕГЭ?

Рефлексия

1. Легко или трудно было вам оценивать задание 38? Что труднее оценивать: электронное личное письмо или развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы? Почему?
2. Какие задания в данной теме показались наиболее полезными / лишними?
3. Вам легче было оценивать работы в парах/группах или индивидуально?
4. Сможете ли вы подготовить учащихся к написанию задания 38? Поможет ли вам в этом умение применять критерии оценивания?
5. Поможет ли ваш новый опыт в оценивании работ обучающихся и собираетесь ли вы его внедрять в своей школе?

Критерии оценивания выполнения заданий 37 и 38 раздела «Письменная речь»

Критерии оценивания выполнения задания 37 базового уровня сложности
(максимум 6 баллов)

Баллы	Решение коммуникативной задачи	Организация текста	Языковое оформление текста
	К1	К2	К3
2	Задание выполнено полностью: содержание отражает все аспекты, указанные в задании (даны полные и точные ответы на все вопросы, заданы правильно 3 вопроса по указанной теме); стилевое оформление речи выбрано правильно с учётом цели высказывания и адресата; соблюдены принятые в языке нормы вежливости. Допускается 1 неполный или неточный аспект	Высказывание логично; средства логической связи использованы правильно; текст верно разделён на абзацы; структурное оформление текста соответствует нормам, принятым в стране изучаемого языка (допускается 1 ошибка в организации текста)	Используемый словарный запас и грамматические структуры соответствуют базовому уровню сложности задания, орфографические и пунктуационные ошибки практически отсутствуют (допускаются 1–2 лексико-грамматические ошибки И/ИЛИ 1–2 орфографические и пунктуационные ошибки)
1	Задание выполнено не полностью: содержание отражает не все аспекты, указанные в задании (все случаи, не указанные в оценивании на 2 балла и 0 баллов)	Имеются 2–3 ошибки в организации текста	Используемый словарный запас и грамматические структуры не полностью соответствуют базовому уровню сложности задания: имеются 3–4 лексико-грамматические ошибки И/ИЛИ имеются 3–4 орфографические и пунктуационные ошибки
0	Задание не выполнено: 3 и более аспекта содержания отсутствуют, ИЛИ 6 аспектов раскрыты неполно/ неточно,	Имеются 4 и более ошибки в организации текста	Используемый словарный запас и грамматические структуры не соответствуют базовому уровню сложности задания: имеются 5 и более лексико-грамматических ошибок,

Баллы	Решение коммуникативной задачи	Организация текста	Языковое оформление текста
	К1	К2	К3
	ИЛИ 1 аспект не раскрыт и 4–5 раскрыты неполно/неточно, ИЛИ 2 аспекта не раскрыты и 2–4 раскрыты неполно/неточно, ИЛИ ответ не соответствует требуемому объёму		И/ИЛИ имеются 5 и более орфографических и пунктуационных ошибок

Примечание

1. При получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» ответ на задание оценивается 0 баллов по всем критериям оценивания выполнения этого задания.
2. Правильное использование средств логической связи предполагает обязательные логические связки-переходы между всеми частями высказывания.

**Критерии оценивания выполнения задания 38 высокого уровня сложности
(максимум 14 баллов)**

Баллы	Решение коммуникативной задачи	Организация текста
	К1	К2
3	Задание выполнено полностью: содержание отражает полно и точно все аспекты, указанные в задании; стилевое оформление речи выбрано правильно (допускается 1 неполный/ неточный аспект и 1 нарушение нейтрального стиля)	Высказывание логично, структура текста соответствует предложенному плану, текст правильно разделён на абзацы, средства логической связи использованы правильно
2	Задание выполнено в основном: 1 аспект не раскрыт (остальные раскрыты полно), ИЛИ 1 аспект не раскрыт, и 1 раскрыт неполно/неточно, ИЛИ 2–3 аспекта раскрыты неполно/неточно; стилевое оформление речи в основном правильно (допускаются 2–3 нарушения нейтрального стиля)	Высказывание логично, структура текста соответствует предложенному плану, текст правильно разделён на абзацы, средства логической связи использованы (допускается 1–3 ошибки)
1	Задание выполнено не полностью: 1 аспект не раскрыт, и 2–3 раскрыты неполно/неточно, ИЛИ 2 аспекта не раскрыты (остальные раскрыты полно), ИЛИ 2 аспекта содержания не раскрыты и 1 раскрыт неполно/неточно, ИЛИ 4–5 аспектов раскрыты неполно/неточно; имеются ошибки в стилевом оформлении речи (допускаются 4 нарушения нейтрального стиля)	В высказывании имеются 4–5 ошибок в организации текста И/ИЛИ отсутствует вступление или заключение
0	Задание не выполнено: все случаи, не указанные в оценивании на 1, 2 и 3 балла, ИЛИ ответ не соответствует требуемому объёму, ИЛИ более 30% ответа имеет непродуктивный характер (т.е. текстуально совпадает с опубликованным источником)	В высказывании имеются 6 и более ошибок в организации текста, И/ИЛИ отсутствуют вступление и заключение, И/ИЛИ предложенный план ответа полностью не соблюдается, И/ИЛИ отсутствует деление на абзацы

Баллы	Лексика	Грамматика	Орфография и пунктуация
	К3	К4	К5
3	Используемый словарный запас соответствует высокому уровню сложности задания, практически нет	Используемые грамматические средства соответствуют высокому уровню сложности задания, нарушений практически нет	

	нарушений в использовании лексики (допускается 1 лексическая ошибка)	(допускаются 1–2 не повторяющиеся грамматические ошибки)	
2	Используемый словарный запас соответствует высокому уровню сложности задания, однако имеются 2–3 лексические ошибки, ИЛИ словарный запас ограничен, но лексика использована правильно	Используемые грамматические средства соответствуют высокому уровню сложности задания, однако в тексте имеются 3–4 грамматические ошибки	Орфографические ошибки практически отсутствуют. Текст разделён на предложения с правильным пунктуационным оформлением (допускается 1 орфографическая И/ИЛИ 1 пунктуационная ошибка)
1	Используемый словарный запас не вполне соответствует высокому уровню сложности задания, в тексте имеются 4 лексические ошибки	Используемые грамматические средства не вполне соответствуют высокому уровню сложности задания, в тексте имеются 5–7 грамматических ошибок	В тексте имеются 2–4 орфографические И/ИЛИ пунктуационные ошибки
0	Используемый словарный запас не соответствует высокому уровню сложности задания, в тексте имеются 5 и более лексических ошибок	Используемые грамматические средства не соответствуют высокому уровню сложности задания, имеются 8 и более грамматических ошибок	В тексте имеются 5 и более орфографических И/ИЛИ пунктуационных ошибок

Примечания

1. При получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» ответ на задание оценивается 0 баллов по всем критериям оценивания выполнения этого задания.
2. Правильное использование средств логической связи предполагает обязательные логические связки-переходы между всеми частями высказывания.
3. Максимальный балл, который может быть выставлен по критерию «Орфография и пунктуация», – 2 балла.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Дополнительные схемы оценивания заданий 37 и 38, типовые для заполнения

**Дополнительная схема оценивания задания 37 «Электронное личное письмо»
(типовая для заполнения)
(максимальный балл – 6)**

		НОМЕР БЛАНКА													
Объём высказывания соответствует поставленной задаче: 90–154 слова															
1. Решение коммуникативной задачи (Содержание)	Аспект 1.														
	Аспект 2.														
	Аспект 3.														
	Аспект 4.														
	Аспект 5.														
	Аспект 6.														
	ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 2)														
2. Организация	Логичность														
	Деление на абзацы														
	Средства логической связи														
	Обращение на отдельной строке														
	Завершающая фраза на отдельной строке														
	Подпись на отдельной строке														
	ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 2)														
3. Языковое оформление текста. ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 2)															

Дополнительная схема оценивания задания 38 «Развёрнутое письменное высказывание на основе таблицы/диаграммы», типовая для заполнения (максимальный балл – 14)

		НОМЕР БЛАНКА											
Объём высказывания соответствует поставленной задаче: 180–275 слов . Высказывание носит продуктивный характер													
1. Решение коммуникативной задачи (Содержание)	Аспект 1.												
	Аспект 2. 2–3												
	Аспект 3. 1–2												
	Аспект 4.												
	Аспект 5.												
	Аспект 6. Стилизовое оформление выбрано правильно: соблюдается нейтральный стиль												
	ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 3)												
2. Организация	Логичность												
	Деление на абзацы												
	Использование средств логической связи												
	ИТОГОВЫЙ БАЛЛ (максимальный балл – 3)												
3. ЛЕКСИКА (максимальный балл – 3)													
4. ГРАММАТИКА (максимальный балл – 3)													
5. ОРФОГРАФИЯ И ПУНКТУАЦИЯ (максимальный балл – 2)													

Порядок подсчёта слов в заданиях раздела «Письменная речь»

При оценивании заданий раздела «Письменная речь» (37, 38) следует учитывать такой параметр, как объём письменного текста, выраженный в количестве слов. Требуемый объём для личного письма в задании 37 – 100–140 слов; для развёрнутого письменного высказывания в задании 38 – 200–250 слов. Допустимое отклонение от заданного объёма составляет 10%. Если в выполненном задании 37 менее 90 слов или в задании 38 менее 180 слов, то задание проверке не подлежит и оценивается 0 баллов. При превышении объёма более чем на 10%, т.е. если в выполненном задании 37 более 154 слов или в задании 38 более 275 слов, проверке подлежит только та часть работы, которая соответствует требуемому объёму. Таким образом, при проверке задания 37 отсчитывается от начала работы 140 слов, проверке задания 38 – 250 слов, и оценивается только эта часть работы.

При определении соответствия объёма представленной работы вышеуказанным требованиям считаются все слова, с первого слова по последнее, включая вспомогательные глаголы, предлоги, артикли, частицы. В электронном письме обращение и подпись также подлежат подсчёту. При этом:

- стаяжённые (краткие) формы *can't, didn't, isn't, I'm* и т.п. считаются как одно слово;
- числительные, выраженные цифрами, т.е. 1, 25, 2009, 126 204 и т.п., считаются как одно слово;
- числительные, выраженные цифрами, вместе с условным обозначением процентов, т.е. 25%, 100% и т.п., считаются как одно слово;
- числительные, выраженные словами, считаются как слова;
- сложные слова, такие как *good-looking, well-bred, English-speaking, twenty-five*, считаются как одно слово;
- сокращения, например *USA, e-mail, TV, CD-rom*, считаются как одно слово;
- подсчёт слов идёт по факту написания, т.е., например, неверно написанное без дефиса слово *well bred* составит при подсчёте два слова, а написанное слитно (*wellbred*) или через дефис (*well-bred*) – одно слово.

Если значительно превышен объём в задании 37 и 140 слов приходится на середину вопроса, то такой вопрос не засчитывается. Если 140 слов практически включают вопрос (не хватает только одного слова), то такой вопрос засчитывается.

Если значительно превышен объём в задании 38 и 250 слов приходится на середину предложения, то такое предложение и текст, следующий за ним, не засчитываются. Если 250 слов практически включают предложение (не хватает только одного-двух слов), то такое предложение засчитывается, а текст, следующий за этим предложением, не засчитывается.

Порядок определения процента текстуальных совпадений в задании 38

При оценивании задания 38 (развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения) особое внимание уделяется способности экзаменуемого продуцировать развёрнутое письменное высказывание. Если более 30% ответа имеет непродуктивный характер (т.е. текстуально совпадает с опубликованным источником), то выставляется 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» и, соответственно, всё задание оценивается 0 баллов.

Текстуальным совпадением считается дословное совпадение отрезка письменной речи длиной 10 слов и более.

Выявленные текстуальные совпадения суммируются, и при превышении ими 30% от общего числа слов в ответе работа оценивается 0 баллов.

**Протокол выявления
полностью или частично текстуально совпадающих ответов на задание 38**

Регион ____ Код предмета ____ Название предмета _____

№ протокола _____

Следующие работы были проверены и оценены по критериям, несмотря на текстуальные совпадения в этих работах, которые могут свидетельствовать о нарушении Порядка проведения ГИА в ППЭ (текстуальные совпадения превышают 30% общего количества слов в ответе).

№ п/п	Код бланка

Председатель предметной комиссии _____ *подпись* _____ *ФИО*

Дата « ____ » _____ 2025 г.

**Протокол выявления ответов на задания 37/38,
содержащих ненадлежащие знаки, включая слова на русском языке**

Регион ____ Код предмета ____ Название предмета _____

№ протокола _____

Следующие работы были проверены и оценены по критериям, несмотря на наличие ненадлежащих знаков, включая слова на русском языке, что может свидетельствовать о нарушении Порядка проведения ГИА в ППЭ.

№ п/п	Код бланка

Председатель предметной комиссии _____

подпись

ФИО

Дата « ____ » _____ 2025 г.