

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ»

**Методические материалы для председателей и членов
предметных комиссий субъектов Российской Федерации
по проверке выполнения заданий с развёрнутым
ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2024 года**

РУССКИЙ ЯЗЫК

Москва
2024

Авторы: Р.А. Дощинский (руководитель), Л.Н. Абрамовская, И.П. Васильевых, Ю.Н. Гостева, С.Л. Иванов, О.М. Крайник, Т.В. Соловьёва, И.П. Цыбулько

Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2024 г. по русскому языку подготовлены в соответствии с Тематическим планом работ Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений» на 2023–2024 уч. г. Пособие предназначено для подготовки экспертов по оцениванию заданий с развёрнутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов (КИМ) для сдачи единого государственного экзамена (ЕГЭ) по русскому языку.

В методических материалах даётся краткое описание структуры контрольных измерительных материалов 2024 г. по русскому языку, характеризуются типы заданий с развёрнутым ответом, используемые в КИМ ЕГЭ по русскому языку, и критерии оценки выполнения заданий с развёрнутым ответом, приводятся примеры оценивания выполнения заданий и даются комментарии, объясняющие выставленную оценку.

Авторы будут благодарны за замечания и предложения по совершенствованию пособия.

© Р.А. Дощинский, Л.Н. Абрамовская, И.П. Васильевых, Ю.Н. Гостева, С.Л. Иванов, О.М. Крайник, Т.В. Соловьёва, И.П. Цыбулько, 2024.

© Федеральный институт педагогических измерений, 2024.

Оглавление

1. ЗАДАНИЯ С РАЗВЁРНУТЫМ ОТВЕТОМ В СИСТЕМЕ КОНТРОЛЬНЫХ ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ	4
2. ПОДГОТОВКА ЭКСПЕРТА ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ ...	6
3. ОБЩАЯ СИСТЕМА ОЦЕНИВАНИЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЯ С РАЗВЁРНУТЫМ ОТВЕТОМ (СОЧИНЕНИЯ-РАССУЖДЕНИЯ).....	8
4. КРИТЕРИИ ПРОВЕРКИ И ОЦЕНКИ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЯ С РАЗВЁРНУТЫМ ОТВЕТОМ.....	10
5. ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЯ С РАЗВЁРНУТЫМ ОТВЕТОМ ПО КРИТЕРИЯМ	15
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ ЭКСПЕРТА ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ	88
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ТАБЛИЦА ПОШАГОВОГО ОЦЕНИВАНИЯ СОЧИНЕНИЯ – ОТВЕТА НА ЗАДАНИЕ С РАЗВЁРНУТЫМ ОТВЕТОМ	98
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. ИСХОДНЫЕ ТЕКСТЫ	100
ПРАВИЛА ЗАПОЛНЕНИЯ ПРОТОКОЛОВ ПРОВЕРКИ РАЗВЕРНУТЫХ ОТВЕТОВ УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ЭКСПЕРТАМИ ПРЕДМЕТНЫХ КОМИССИЙ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2024 ГОДУ	114

1. Задания с развёрнутым ответом в системе контрольных измерительных материалов ЕГЭ по русскому языку

Содержание контрольных измерительных материалов (далее – КИМ) единого государственного экзамена (далее – ЕГЭ) по русскому языку определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (далее – ФГОС):

1) приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413»;

2) приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 (с изменениями 2014–2020 гг.).

При разработке КИМ ЕГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»).

К основным концептуальным подходам к построению экзаменационной модели ЕГЭ по русскому языку можно отнести следующие:

- компетентностный подход, заключающийся в том, чтобы в рамках разрабатываемой модели проверить следующие виды предметных компетенций:
 - лингвистическую, то есть умение проводить лингвистический анализ языковых явлений;
 - языковую, то есть практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
 - коммуникативную, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания;
 - культуроведческую, то есть осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка;
- интегрированный подход, проявляющийся в единстве оценки языковых и речевых умений экзаменуемого;
- коммуникативно-деятельностный подход, основой которого является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, которые обеспечивают стабильность и успешность коммуникативной практики выпускника школы;
- когнитивный подход, традиционно связанный с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и правил и т.п.;
- личностный подход, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы, возможности экзаменуемого, адаптивность модели к уровням подготовки и интеллектуальным возможностям выпускников.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа в виде одного или нескольких слов;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на соответствие.

Часть 2 содержит 1 задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Выполнение задания 27 (сочинение) проверяется экспертами предметных комиссий субъектов Российской Федерации в соответствии с критериями оценивания. Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый, правильно выполнивший задание 27, – 21.

Максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 50. Следовательно, процент максимального первичного балла за выполнение задания с развёрнутым ответом от максимального первичного балла за всю работу, составляет 42%, что свидетельствует о существенном вкладе данной части работы в общее количество баллов за экзамен.

Задание с развёрнутым ответом – это сочинение на основе предложенного текста. Задание, являясь заданием базового уровня сложности, проверяет сформированность у экзаменуемых следующих умений:

- 1) анализировать содержание и проблематику прочитанного текста;
- 2) комментировать одну из проблем, поставленных в исходном тексте;
- 3) выражать и обосновывать отношение к позиции автора текста по заявленной проблеме;
- 4) формулировать и обосновывать собственное мнение;
- 5) последовательно и логично излагать мысли;
- 6) использовать в речи лексическое богатство языка и разнообразные грамматические конструкции;
- 7) оформлять высказывание в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка;
- 8) учитывать в процессе письма этическую составляющую и фактологическую точность оформления высказывания.

Таким образом, вторая часть экзаменационной работы проверяет состояние практических речевых умений и даёт представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать своё видение исходного текста, свою точку зрения по обсуждаемым проблемам, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности в дальнейшем, но и для будущих профессиональных достижений.

2. Подготовка эксперта предметной комиссии по русскому языку

Подготовка региональных экспертов-предметников по русскому языку является стандартизированной процедурой и имеет сложившиеся нормативно-правовые, содержательные и методические основы.

Эксперту предметной комиссии (далее – ПК) по русскому языку необходимо

знать:

- 1) цели единого государственного экзамена;
- 2) структуру и содержание контрольных измерительных материалов по русскому языку:
 - кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по русскому языку;
 - актуальную спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по русскому языку;
 - актуальный демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена по русскому языку;
 - число заданий в экзаменационной работе и отдельных его частях;
 - порядок расположения заданий в экзаменационной работе;
 - типы заданий;
 - общие требования к заданию с развёрнутым ответом;
- 3) принципы отбора содержания КИМ ЕГЭ по русскому языку: валидность; надёжность; объективность проверки; пропорциональную представленность в работе всех разделов школьного курса; соответствие данного измерителя характеру проверяемого объекта;
- 4) общие научно-методические подходы к оценке выполнения задания с развёрнутым ответом;
- 5) специфические подходы к системе оценки выполнения задания с развёрнутым ответом по русскому языку;
- 6) специально разработанную на основе действующих норм шкалу для проверки задания с развёрнутым ответом, максимальное количество баллов, которое может набрать экзаменуемый за выполнение этой части работы, а также максимальное количество баллов по отдельным критериям;
- 7) классификацию ошибок в письменной речи; критерии разграничения повторяющихся ошибок, а также явлений, которые не должны влиять на оценку (включая негрубые ошибки);
- 8) процедуру проверки и перепроверки экзаменационных работ;

понимать:

- 1) значение педагогического контроля в современном учебном процессе;
- 2) специфику контроля в формате ЕГЭ по русскому языку;
- 3) сущность компетентностного и иных подходов в обучении русскому языку;
- 4) ответственность за соблюдение информационной безопасности при проверке части с развёрнутым ответом;

уметь:

- 1) проводить стандартизированную процедуру проверки и перепроверки сочинений:
 - следовать инструкциям, регламентирующим процедуру проверки и оценки развёрнутых ответов;
 - правильно оформлять протоколы проверки и оценки развёрнутых ответов;

- 2) проверять сочинение по заданным параметрам:
 - умение анализировать содержание и проблематику прочитанного текста (критерий К1);
 - умение комментировать одну из проблем, поставленных в исходном тексте (критерий К2);
 - умение определять позицию автора текста по заявленной проблеме (критерий К3);
 - умение выразить и обосновать отношение к позиции автора по заявленной проблеме (критерий К4);
 - умение последовательно и логично излагать мысли (критерий К5);
 - умение использовать в речи лексическое богатство языка и разнообразные грамматические конструкции (критерий К6);
 - орфографические умения (критерий К7);
 - пунктуационные умения (критерий К8);
 - умение применять на практике грамматические нормы современного русского литературного языка (критерий К9);
 - умение применять на практике речевые нормы современного русского литературного языка (критерий К10);
 - умение учитывать в процессе письма этическую составляющую (критерий К11);
 - умение учитывать в процессе письма фактологическую точность оформления высказывания (критерий К12);
- 3) применять критерии и нормативы оценки каждого из предъявленных в системе оценивания речевых умений;
- 4) правильно классифицировать ошибки различного типа; верно разграничивать повторяющиеся ошибки, а также явления, которые не должны влиять на оценку (включая негрубые ошибки);
- 5) выявлять ошибки в сочинениях экзаменуемых;
- 6) обобщать результаты проверки работ.

**Обязательная документация эксперта предметной комиссии по русскому языку
(см. Приложение 1)**

При проверке экзаменационных сочинений ЕГЭ эксперт работает со следующими документами:

- 1) формулировка задания 27;
- 2) исходный текст (то есть текст, на основе которого создаётся экзаменационное сочинение) и информация об авторе текста;
- 3) текст рецензии задания 26;
- 4) информация о тексте;
- 5) общие критерии оценивания ответа на задание 27;
- 6) указания по оцениванию развёрнутых ответов участников ЕГЭ для эксперта, проверяющего ответ на задание 27 по русскому языку (то есть памятка для эксперта);
- 7) рабочий комплект, который состоит из бланка-протокола проверки развёрнутых ответов и обезличенных работ экзаменуемых – бланков-копий (форма 2–РЦОИ) с изображениями развёрнутых ответов участников ЕГЭ – не более 10 штук в одном рабочем комплекте.

В качестве дополнительного материала эксперту желательно иметь под рукой различные словари и справочники, наличие которых должно быть регламентировано соответствующим документом, принятым на региональном уровне.

3. Общая система оценивания выполнения задания с развёрнутым ответом (сочинения-рассуждения)

Для оценки сочинения применяется сочетание двух рейтинговых шкал в системе, специально разработанной для измерения различных сторон коммуникативной подготовки обучающихся. Система предусматривает словесное описание **критериев** оценивания развёрнутого ответа и цифровую характеристику **нормативов** оценки по каждому критерию.

При разработке критериев оценивания задания с развёрнутым ответом учтены достижения педагогики, психологии, лингвистики и методики в области преподавания русского языка как учебного предмета в школе. Основу нормативов оценки составили действующие нормы современного русского литературного языка.

При проверке второй части экзаменационной работы следует исходить из того, что оценивается не работа в целом, а тот комплекс умений и навыков, который проверяется и оценивается на основе принятой и утверждённой критериальной системы.

Система оценивания сочинения включает критерии, отражающие требования к различным составляющим речевой деятельности обучающихся. Каждый критерий в зависимости от его значимости оценивается рейтинговой шкалой различной длины: 3–0. Максимальное количество баллов, которое можно набрать за эту часть работы, – 21.

В системе выделены аспекты проверки, сформулированы критерии и обозначены нормативы оценки различных составляющих коммуникативной и иных компетенций выпускников средней школы. Такой подход к оценке сочинения не является новым для педагогов и не представляет трудностей для экспертов.

Разработанная технология проверки и оценки письменных работ экзаменуемых опирается на следующие источники:

1. Концепция преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации (утв. распоряжением Правительства РФ от 09.04.2016 № 637-р).
2. Орфографический словарь русского языка / Б.З. Букчина, И.К. Сазонова, Л.К. Чельцова. – М.: АСТ-Пресс, 2008.
3. Основы культуры речи: учебник для вузов по спец. «Рус. яз. и лит.» / Б.Н. Головин. – 2-е изд., испр. – М.: Высш. шк., 1988.
4. Паронимы в русском языке. Самый полный толковый словарь: более 3500 паронимов, около 1500 паронимических рядов / В.И. Красных. – М.: Астрель: АСТ, 2010.
5. Правила русской орфографии и пунктуации. Полный академический справочник / под ред. В.В. Лопатина. – М.: АСТ-Пресс, 2020.
6. Правила русской орфографии и пунктуации: утв. АН СССР, Мин-вом высшего образования СССР, Мин-вом просвещения РСФСР / Л.В. Щерба и др. – М.: Государственное учебно-педагогическое издательство Мин-ва просвещения РСФСР, 1956.
7. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 08.06.2009 № 195 «Об утверждении списка грамматик, словарей и справочников, содержащих нормы современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации».
8. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413».
9. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования».

10. Словарь паронимов русского языка / Г.П. Снетова, О.Б. Власова. – М.: Мир и образование, 2021.
11. Словарь паронимов русского языка / Ю.А. Бельчиков, М.С. Панюшева. – М.: АСТ, 2008.
12. Словарь паронимов русского языка / О.В. Вишнякова. – М.: Русский язык, 1984.
13. Словарь синонимов русского языка. Практический справочник. Около 11000 синонимических рядов / З.Е. Александрова. – 14-е изд., перераб. и доп. – М.: Русский язык – Медиа, 2006.
14. Словарь синонимов русского языка: В 2 т. / под ред. А.П. Евгеньевой. – М.: Астрель: АСТ, 2003.
15. Словарь собственных имён русского языка / Агеенко Ф.Л. – М.: Мир и Образование, 2010.
16. Словарь современной русской фразеологии / А.В. Жуков, М.Е. Жукова. – М.: АСТ-Пресс, 2016.
17. Словарь сочетаемости слов русского языка / под ред. П.Н. Денисова, В.В. Морковкина. – 3-е изд., испр. – М.: 2002.
18. Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под ред. М.Н. Кожинной. Члены редколлегии: Е.А. Баженова, М.П. Котюрова, А.П. Сковородников. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Флинта: Наука, 2006.
19. Толковый словарь антонимов русского языка. Около 2700 антонимов / М.Р. Львов. – М.: АСТ-Пресс, 2021.
20. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова – 4-е изд., доп. – М.: ИТИ Технологии, 2003.
21. Универсальный справочник по русскому языку: Орфография. Пунктуация. Практическая стилистика / Д.Э. Розенталь. – М.: Мир и Образование, 2015.
22. Учебники по русскому языку для 10–11 классов в составе действующего на данный момент федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность.
23. Учебный словарь паронимов русского языка / Л.А. Введенская, Н.П. Колесников. – М.: Феникс, 2010.
24. Фразеологический словарь русского литературного языка: около 13000 фразеологических единиц / А.И. Фёдоров. – М.: АСТ, 2008.
25. Фразеологический словарь русского языка / А.Н. Тихонов, А.Г. Ломов, Л.А. Ломова. – М.: Русский язык – Медиа, 2003.
26. Школьный фразеологический словарь русского языка / В.П. Жуков, А.В. Жуков. – 7-е изд. – М.: Просвещение, 2013.

4. Критерии проверки и оценки выполнения задания с развёрнутым ответом

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
I	<i>Содержание сочинения</i>	
K1	Формулировка проблем исходного текста	
	Одна из проблем исходного текста (в той или иной форме в любой из частей сочинения) сформулирована верно	1
	Проблема исходного текста не сформулирована или сформулирована неверно. Указание к оцениванию. Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям K1–K4 оценивается 0 баллов	0
K2	Комментарий к проблеме исходного текста	
	Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Проанализирована указанная смысловая связь между примерами-иллюстрациями	3
	Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не проанализирована, или проанализирована неверно, или проанализирована без указания смысловой связи	2
	Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к этому примеру-иллюстрации	1
	Проблема прокомментирована без опоры на исходный текст. ИЛИ Примеры-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания проблемы исходного текста, не приведены или приведены с фактическими ошибками, связанными с пониманием проблемы исходного текста. ИЛИ Вместо комментария дан простой пересказ исходного текста. ИЛИ Вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста. ИЛИ Проблема исходного текста не прокомментирована. Указания к оцениванию 1. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста привёл пример-иллюстрацию, но не пояснил его, то такой пример-иллюстрация не засчитывается.	0

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
	<p>2. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста только указал, но не проанализировал смысловую связь между приведёнными примерами-иллюстрациями, то анализ смысловой связи не засчитывается.</p> <p>3. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста допустил фактическую ошибку, связанную с пониманием проблемы исходного текста, то пояснение к примеру-иллюстрации, в котором допущена подобная ошибка, не засчитывается.</p> <p>4. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста допустил фактическую ошибку, не связанную с пониманием проблемы исходного текста, то данная ошибка учитывается при оценивании работы по критерию «Соблюдение фактологической точности» (К12)</p>	
К3	Отражение позиции автора по проблеме исходного текста	
	Позиция автора (рассказчика) по проблеме исходного текста сформулирована верно	1
	<p>Позиция автора (рассказчика) по проблеме исходного текста сформулирована неверно.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Позиция автора (рассказчика) по проблеме исходного текста не сформулирована.</p> <p>Указание к оцениванию. Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно позицию автора (рассказчика) по проблеме исходного текста, то такая работа по критериям К3 и К4 оценивается 0 баллов</p>	0
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	
	Отношение к позиции автора (рассказчика) исходного текста сформулировано и обосновано	1
	<p>Отношение к позиции автора (рассказчика) исходного текста не сформулировано и не обосновано.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Формулировка и обоснование отношения к позиции автора (рассказчика) исходного текста не соответствуют проблеме исходного текста.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Отношение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, «Я согласен / не согласен с автором»).</p> <p>Указание к оцениванию. Обоснование должно включать пример-аргумент, источником для которого служит жизненный, читательский или историко-культурный опыт</p>	0
II	Речевое оформление сочинения	
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзацного членения текста. Логические ошибки отсутствуют	2
	<p>Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения.</p> <p>В работе нет нарушений абзацного членения текста. Допущена одна логическая ошибка.</p> <p>ИЛИ</p>	1

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
	Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. Логических ошибок нет. Имеется одно нарушение абзацного членения текста. ИЛИ Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. Имеется одно нарушение абзацного членения текста. Допущена одна логическая ошибка	
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Нарушений абзацного членения нет. Допущено две и более логические ошибки. ИЛИ В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Логических ошибок нет. Имеется два и более случая нарушения абзацного членения текста. ИЛИ В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Имеется два и более случая нарушения абзацного членения текста. Допущено две и более логические ошибки	0
К6	Богатство речи	
	Работа характеризуется богатством словаря, разнообразием используемых грамматических конструкций	1
	Работа характеризуется бедностью словаря и/или однообразием используемых грамматических конструкций	0
III	Грамотность	
К7	Соблюдение орфографических норм	
	Орфографических ошибок нет	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять или более ошибок	0
К8	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять или более ошибок	0
К9	Соблюдение грамматических норм	
	Грамматических ошибок нет	2
	Допущены одна-две ошибки	1
	Допущено три или более ошибок	0
К10	Соблюдение речевых норм	
	Допущено не более одной ошибки	2
	Допущены две-три ошибки	1
	Допущено четыре или более ошибок	0
К11	Соблюдение этических норм	
	Этические ошибки в работе отсутствуют	1
	Допущена одна этическая ошибка или более	0

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
К12	Соблюдение фактологической точности	
	Фактические ошибки в работе отсутствуют	1
	Допущена одна фактическая ошибка или более	0
Максимальное количество баллов за выполнения задания (К1–К12)	27	21

При оценке грамотности (К7–К10) следует учитывать объём сочинения¹. Указанные в таблице нормы оценивания разработаны для сочинения объёмом 150 и более слов².

Если в сочинении 69 и менее слов, то такая работа не засчитывается и оценивается нулём баллов, задание считается невыполненным.

При оценке сочинения объёмом от 70 до 149 слов количество допустимых ошибок четырёх видов (К7–К10) уменьшается. **Два балла по этим критериям ставится в следующих случаях:**

К7 – орфографических ошибок нет;

К8 – пунктуационных ошибок нет.

Один балл по этим критериям ставится в следующих случаях:

К7 – допущено не более двух ошибок;

К8 – допущено не более двух ошибок;

К9 – грамматических ошибок нет;

К10 – допущено не более одной речевой ошибки.

Высший балл по критериям К7–К12 за работу объёмом от 70 до 149 слов не ставится.

Если сочинение представляет собой полностью пересказанный или переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа по всем аспектам проверки (К1–К12) оценивается 0 баллов.

Если в работе, представляющей собой частично пересказанный или переписанный исходный текст, содержатся фрагменты текста экзаменуемого, то при проверке учитывается только то количество слов, которое принадлежит экзаменуемому. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (приказ Минпросвещения России и Рособнадзора от 04.04.2023 № 233/552, зарегистрирован Минюстом России 15.05.2023 № 73314)

«81. Проверка экзаменационных работ включает в себя:

1) проверку и оценивание предметными комиссиями ответов на задания КИМ для проведения ЕГЭ с развёрнутым ответом <...>, в том числе устных ответов, в соответствии с критериями оценивания по соответствующему учебному предмету, разработка которых организуется Рособнадзором³. <...>

По результатам первой и второй проверок эксперты независимо друг от друга выставляют первичные баллы за каждый ответ на задания КИМ для проведения ЕГЭ с развёрнутым ответом. <...>

В случае существенного расхождения в первичных баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в первичных баллах

¹ При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

² Если сочинение содержит частично или полностью переписанный экзаменуемым текст рецензии задания 26 и/или информации об авторе текста, то объём такой работы определяется без учёта текста рецензии и/или информации об авторе текста.

³ Часть 14 статьи 59 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету, разработка которых организуется Рособрнадзором.

Эксперту, осуществляющему третью проверку, предоставляется информация о первичных баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу».

Существенными считаются следующие расхождения.

1. Расхождение между суммами баллов, выставленных первым и вторым экспертами за выполнение задания 27 (по всем 12 позициям оценивания), составляет 8 или более первичных баллов. В этом случае третий эксперт должен выставить баллы только по тем позициям оценивания, по которым баллы, выставленные первым и вторым экспертами, различаются.

2. Расхождение между баллами, выставленными первым и вторым экспертами по позиции оценивания К7, составляет 2 или более первичных балла. В этом случае третий эксперт выставляет баллы только по позиции оценивания К7.

3. Расхождение между баллами, выставленными первым и вторым экспертами по позиции оценивания К8, составляет 2 или более первичных балла. В этом случае третий эксперт выставляет баллы только по позиции оценивания К8.

4. Расхождение в результатах оценивании двумя экспертами заключается в том, что один эксперт указал на отсутствие ответа на задание, а другой выставил ненулевой балл по любому критерию оценивания выполнения этого задания. В этом случае третий эксперт проверяет ответ на задание 27 по всем критериям. Ситуации, в которых один эксперт указал на отсутствие ответа в экзаменационной работе, а второй эксперт выставил нулевой балл за выполнение этого задания, не являются ситуациями существенного расхождения в оценивании.

5. Проверка выполнения задания с развёрнутым ответом по критериям

К1. Формулировка проблем исходного текста

Для экспертов, проверяющих работу экзаменуемого, по каждому исходному тексту даётся информация в табличной форме, отражающая проблематику исходного текста и позицию автора. Эти элементы в той или иной форме должны быть отражены в сочинении выпускника.

Например, к текстам Е.М. Богата, И.С. Соколова-Микитова и В.П. Катаева (см. Приложение 3) дана следующая информация.

Информация о тексте Е.М. Богата	
Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Проблема понимания творчества. (Какую деятельность можно считать творчеством?)	1. Многие люди считают, что творчество – это «рождение чудесной новизны, появление новых великих художественных и материальных ценностей, которые украшают мир». Однако творчество может проявляться в обыденной жизни «в самой скромной, самой будничной форме: это может быть слово, улыбка, которая несёт кому-то радость».
2. Проблема определения творца. (Кого можно считать творцом?)	2. Любого человека можно назвать творцом, если он выполняет свою работу неравнодушно, с «глубокой готовностью передать лучшее, что у него есть за душой», людям.
3. Проблема определения одарённости. (Все ли люди наделены талантами?)	3. Бездарных людей нет, каждый человек одарён по-своему. Дар проявляется, если человек прилагает усилия.
4. Проблема определения ценности личности. (Чем определяется ценность личности?)	4. Ценность личности определяется добрым отношением к людям и желанием принести пользу обществу.

Информация о тексте И.С. Соколова-Микитова		
Примерный круг проблем	Авторская позиция	
1. Проблема роли детства в жизни человека. (Какова роль детства в жизни человека?)	1. Детские годы формируют личность человека, его мировоззрение.	
2. Проблема проявления любви к родной природе. (Как проявляется любовь к природе?)	2. Любовь к природе, к родному краю проявляется в умении видеть их красоту, чувствовать гармонию окружающего мира. Даже	

	знакомый окружающий мир кажется внимательному и наблюдательному человеку «чудесным, полным бурной, радостной жизни».	
3. Проблема значения книг в формировании жизненных ценностей. (Какова роль книги в формировании личности?)	3. Чтение книг развивает у человека воображение, помогает ему определиться с выбором жизненного пути.	
4. Проблема влияния воображения на формирование личности. (Как воображение влияет на формирование личности?)	4. Воображение переносит человека в разные места и эпохи, позволяя ему предаться мечтаниям, помогает ему определить дальнейший жизненный путь, сформировать у него представление о будущем.	

Информация о тексте В.П. Катаева

Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Проблема определения образа истинного героя. (Какими качествами обладает настоящий герой? Кого можно считать настоящим героем?)	1. Настоящий герой любит свою Родину, ради которой готов отдать все силы, совершить подвиг. Это скромный человек, который не гонится за чинами, а ответственно выполняет своё дело. Главное для него – долг перед Родиной.
2. Проблема проявления бойцами мужества и героизма во время войны. (Что заставляло бойцов на войне проявлять мужество и героизм?)	2. На войне бойцы проявляли мужество и героизм, потому что любили свою Родину, готовы были совершить подвиг, отдать все силы ради победы.
3. Проблема значения патриотизма в жизни человека. (Что даёт человеку любовь к Родине?)	3. Любовь к Родине пробуждает в человеке высокие стремления и чувства, ответственность за судьбу страны, желание отдать все силы ради её благополучия.
4. Проблема особенностей детей военной поры. (В чём особенность детей военной поры?)	4. У детей военной поры не было детства. Они слишком рано становились взрослыми. Несмотря на юный возраст, дети принимали непосредственное участие в войне, постигая тонкости военного ремесла.

5. Проблема понимания человеком своего назначения на службе. (Каково назначение человека на службе?)	5. На службе главное не карьерный рост, а осознание пользы, которую человек может принести Отечеству.
6. Проблема несоответствия внешнего вида человека его сущности. (Всегда ли внешний вид человека соответствует его сущности?)	6. Зачастую внешний вид человека, первоначальное представление о нём не соответствуют его сущности.

В зависимости от конкретного содержания текстов количество пунктов может варьироваться от 2 до 8.

Внимание!

При оценивании экзаменационной работы по критерию К1 важно целостное восприятие информации о тексте как по вертикали (в разрезе перечня возможных проблем), так и по горизонтали (в разрезе взаимосвязи проблемы и авторской позиции).

К1	Формулировка проблем исходного текста	
	Одна из проблем исходного текста (в той или иной форме в любой из частей сочинения) сформулирована верно	1
	Проблема исходного текста не сформулирована или сформулирована неверно. Указание к оцениванию. Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1–К4 оценивается 0 баллов	0

Никакую проблему нельзя решить на том же уровне, на котором она возникла.

А. Эйнштейн

Эксперт фиксирует для себя, есть ли в работе формулировка проблемы (проблематики) исходного текста (какие вопросы ставит автор текста?).

Внимание!

Для формулировки проблемы экзаменуемым может быть использована лексика, отличающаяся от той, которая представлена в информации о тексте. Проблема может быть также процитирована по исходному тексту или указана с помощью ссылок на номера предложений в тексте.

К1–1

1 балл по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если в сочинении одна из проблем исходного текста (в той или иной форме в любой из частей сочинения) сформулирована верно.

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту Е.М. Богата⁴

Кого можно считать творческим человеком? К этой проблеме обращается писатель Евгений Михайлович Богат. (Выбранная экзаменуемым проблема соответствует пункту 2 в информации о тексте; экзаменуемый почти буквально передал формулировку проблемы.)

⁴ Тексты сочинений участников ЕГЭ здесь и далее представлены в оригинальном виде – без правки.

Сочинение по тексту И.С. Соколова-Микитова

Как связаны человек и природа? Таким вопросом задаётся автор. (Выбранная экзаменуемым проблема соответствует пункту 2 в информации о тексте; экзаменуемый более обобщённо сформулировал проблему.)

Сочинение по тексту В.П. Катаева

Проблема своего предназначения в жизни. Над этими предлагает задуматься В.П. Катаев. (Выбранная проблема соответствует пункту 5 в информации о тексте.)

Иногда экзаменуемые расширяют проблематику текста или используют содержащийся в тексте фактический материал для выводов, не имеющих прямого отношения к поставленной автором проблеме. Если при этом указанное выше основное требование выполнено, оценка за понимание проблемы **не должна снижаться**.

Внимание!

Если экзаменуемый сформулировал несколько проблемных вопросов и среди них лишь одна формулировка правильная, то эксперт по критерию К1 выставляет 1 балл.

К1–2

0 баллов по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если в сочинении проблема исходного текста не сформулирована или сформулирована неверно.

Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1–К4 оценивается 0 баллов.

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту Е.М. Богата

Какова роль учёных в жизни человека? Об этой проблеме рассуждает советский журналист, писатель Евгений Михайлович Богат.

Сочинение по тексту В.П. Катаева

Валентин Петрович Катаев, автор данного текста, выдвинул проблему нехватки военной поддержки своей родины.

И в том, и в другом случае ни одна из обозначенных в информации о текстах проблем не нашла отражения в приведённых экзаменуемыми формулировках. Авторы работ проявили непонимание сути исходных текстов, поэтому «увели» свои рассуждения в совершенно иное русло, что противоречит принципу опоры на исходный текст. Всё это позволяет эксперту выставить по критерию К1 ноль баллов, а следовательно, автоматически выставить ноль баллов по критериям К2–К4.

Заметим, что для выставления по критерию К1 ноля баллов от эксперта требуется прочитать работу целиком. Это связано с тем, что экзаменуемый может в любой из частей сочинения переформулировать проблему, и если новая, переформулированная, проблема будет правильной, то по критерию К1 необходимо выставить 1 балл. Снижение баллов в этом случае будет происходить по другому критерию – К5.

Внимание!

Ответственность эксперта при оценивании сочинения по критерию К1 нулём баллов должна быть очень высокой, так как выставление по критерию К1 ноля баллов влечёт за собой автоматическое выставление ноля баллов по критериям К2–К4.

В целом, **ошибки по критерию К1** (формулировка проблем исходного текста) можно разделить на две группы.

**Ошибки по критерию К1
(формулировка проблем исходного текста)**

1. Концептуальные ошибки. Это ошибки, обусловленные неспособностью экзаменуемого адекватно понимать смысл прочитанного: выделять главное, вычленять смысловые части, исследовать развитие мысли, раскрывать соотношение и внутреннюю связь отдельных частей, их функцию в структуре целого.

Исходный текст воспринимается экзаменуемым не как цельное высказывание, подчинённое реализации авторской мысли, а как совокупность изолированных смысловых сигналов. Аналогичным образом человек воспринимает иностранную речь, в потоке которой изредка попадаются знакомые слова, и слушающему кажется, что именно в них заключено главное содержание сообщения.

2. Неконцептуальные ошибки. Это ошибки, связанные с неумением на операционном (инструментальном) уровне реализовать то или иное понимание прочитанного. Экзаменуемый знает, «что» написать, но не знает, «как» написать. Ошибки этого типа зачастую вызваны либо не вполне грамотным педагогическим руководством со стороны учителя, либо неверной реализацией тех или иных методических рекомендаций, либо неотработанностью исполнительских действий. Встречается несколько типов этих ошибок.

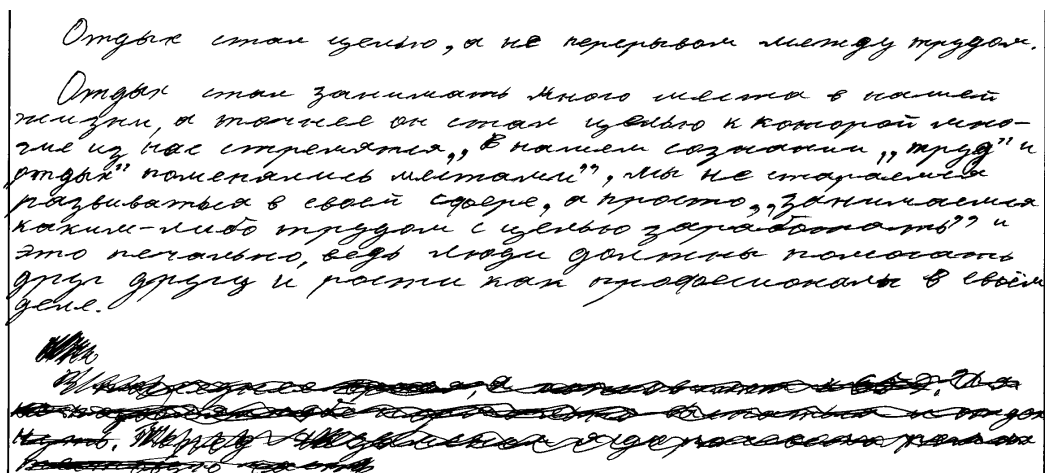
2.1. Перевод проблемы в узкий план (в план сюжета). В этом случае формулировка проблемы превращается не в смысловую задачу, а в сугубо грамматическую: «*Автор посвящает свой текст проблеме осени*»; «*Автор в своём тексте поднимает проблему Москвы*»; «*Автор повествует нам о проблеме побега с урока химии*». Подобные ошибки, вероятно, спровоцированы методическими рекомендациями педагогов, побуждающих учеников явным образом заявить о проблеме. Модели ответов, предлагаемых в инструкции по проверке и оценке работ, воспринимаются как единственно верный вариант, и в сочинениях используются аналогичные по грамматической структуре формулировки (управление формой родительного падежа: *проблема чего?*), но такие формулировки-клише не являются универсальными и могут быть неуместными в работе с другим текстом.

2.2. Неоправданное расширение проблемы. На внешнем уровне эта группа ошибок мало чем отличается от первой группы ошибок и фиксируется экспертами как неверное понимание текста. Однако причина их появления лежит в иной плоскости: экзаменуемый пытается материал текста (проблему, а чаще всего тему) перевести в общий план, при этом, не имея чёткого представления о смысле текста, теряет границы конкретной проблемы: «*Автор, рассказывая о случае из жизни человека, показывает нам борьбу Зла и Добра*»; «*Случай, который показывает нам В. Катаев, раскрывает глубокую нравственную проблему, которая была и есть актуальна*»; «*О чём этот текст? Только ли о войне? Нет, этот текст о нас с вами, о нашем времени, о том, что мир прекрасен, а красота его нерушима*». Очевидным является то, что подобные ошибки нередко обусловлены не безграмотностью, не низким уровнем подготовки, а естественным стремлением экзаменуемого получить максимальный балл за сочинение и незнанием способов достижения этой цели.

Обращаем внимание, что ситуацию обнуления по первым четырём критериям следует отличать от двух других ситуаций.

1. Обнуление по всем двенадцати критериям.

Рассмотрим примеры⁵.



Отдых стал идеалом, а не перерывом между трудов.
Отдых стал занимать много места в нашей жизни, а точнее он стал идеалом к которому все мы из вас стремимся, в нашем сознании „труд“ и „отдых“ помещаемся местами“, мы не стараемся развиваться в своей сфере, а просто „занимаемся каким-либо трудом с целью заработка“ и это печально, ведь люди должны помогать друг другу и расти как индивидуумы в своём деле.

~~В данной работе отсутствует достаточное количество слов – нет 70 слов.~~

(в данной работе отсутствует достаточное количество слов – нет 70 слов.)

Внимание!

Если какие-то слова зачёркнуты самим экзаменуемым, то они не включаются в общий подсчёт слов. Кроме того, орфографические и иные ошибки в таких словах не учитываются. Например: *Читая книги, мы совершаем удивительные путешествия, знакомимся с разными людьми, находим ответы на интересные нас вопросы.* (В данном предложении 13 слов, которые необходимо включить в общий подсчёт слов сочинения.)

Безусловно, в лингвистике понятие «слово» значительно сложнее. Одну лексико-грамматическую или семантическую единицу могут образовать несколько слов. Например: *Николай Васильевич Гоголь*, *«Война и мир»*, *Белогорская крепость* (составные собственные имена существительные), *менее громкий* (сравнительная степень имени прилагательного), *триста тридцать пять* (составное числительное), *душа в душу* (фразеологизм в наречном значении), *пусть напишут* (повелительное наклонение глагола), *буду играть* (будущее время глагола), *в течение* (составной предлог), *несмотря на то что* (составной союз). При проверке сочинений система подсчёта слов упрощается.

Внимание!

1. Любое слово, написанное через дефис, при подсчёте считается одним словом. Например: *чёрно-белый*, *кого-то*; *всё-таки*, *Мамин-Сибиряк*; *диван-кровать*, *пример-иллюстрация*.
2. При подсчёте слов необходимо учитывать авторскую орфографию. Например: *влесу* (ошибочное слитное написание) – 1 слово; *русско японский* (ошибочное раздельное написание) – 2 слова.

⁵ Примеры приводятся в том числе не по текстам из Приложения 3.

Корзинкин был гражданским человеком, и когда он пришел в редакцию армейской газеты это было сразу видно. Он был растерянный как птенец и даже военная форма не придала Корзинкину боевой вид.

Тогда Майоров в ходе службы Корзинкина погнал на материковый на последний край. Салдата была переброшена в пущи, он один, совсем один был на пути в штаб, но казалось что это война ищущая жаркие селки, фронт, война... Он шел по лесам из своего детства, и как будто как в горле.

На пути Корзинкину попал майор, он попросил выучить его и взять роту в свое командование. Корзинкин растерялся ведь он был обычным гражданским человеком без какой либо подготовки а тем более и стать командиром роты. Майор так же не дал не чего сказать Корзинкину, сказал что драть роту сама знает, да и состоит она всего из пяти человек. Корзинкин посмотрел на салдат, они стояли уставшие и ник на лице было написано что они прошли через многое и их шага побеждали многие.

(Работа представляет собой полностью пересказанный или переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев.)

Внимание!

В случае, когда сочинение представляет собой полностью пересказанный или переписанный исходный текст, ставятся по всем критериям не «Х», а «0».

В то же время приведённый пример экзаменационной работы следует отличать от случаев, в которых наблюдаются частичный пересказ и частичное переписывание исходного текста. Даже если «своих» слов в сочинении экзаменуемого немного и среди них в основном клише (*В данном тексте В.П. Катаев раскрывает проблему... Размышляя над этим вопросом... Позиция автора такова... Я согласен с позицией автора...*), при этом пересказ и цитирование уместны и мотивированны, то за такую работу нельзя выставять ноль баллов по всем двенадцати критериям. Кроме того, некоторые слова, взятые из текста, при условии их небольшого объёма и обоснованности использования в сочинении могут не закавычиваться.

Внимание!

Если объём пересказа и/или цитирования в экзаменационной работе превышает 1/2 сочинения, то данные фрагменты исключаются из общего подсчёта слов.

1	1	Непонятно, что это за текст, в котором, как
2	2	и в целом, нет никаких признаков
3	3	использования каких-либо языковых
4	4	средств, в том числе, не видно
5	5	следов ни одного из языковых
1	1	языковых средств, не видно
2	2	следов ни одного из языковых
3	3	средств, в том числе, не видно
4	4	следов ни одного из языковых
5	5	средств, в том числе, не видно
1	1	следов ни одного из языковых
2	2	средств, в том числе, не видно

(Работа представляет собой нечитаемый текст, выставляется ноль баллов по всем двенадцати критериям, пишется служебная записка.)

2. Выставление в протокол отметки «X» по всем двенадцати критериям.

Внимание! При выставлении баллов за выполнение задания в протокол проверки развёрнутых ответов следует иметь в виду, что если ответ отсутствует (нет никаких записей, свидетельствующих о том, что экзаменуемый приступал к выполнению задания), то в протокол проставляется «X», а не «0».

Рассмотрим другие примеры.

Сочинение по тексту Е.М. Богата

Здравствуйте. Сегодня я вам расскажу как я попал на этот экзамен. Все началось с моего рождения. Родился я в Московской области город Красногорск, там и живу до сих пор. В детстве меня называли талантливым парнем и говорили что я добьюсь много чего, но с возрастом все идет не как должно и потихоньку я начал осваивать жизнь. К 10 лет я же понял что мало людей из бедных семей становится успешными, а лучше всего живутся детьми с "золотой ложкой в доле" простите меня за грубость, но это так. В 16 лет я закончил 9 классов и

(Сочинение написано не по данному тексту.)

Внимание!

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту и/или по тексту из другого варианта), **не проверяется и не оценивается**. В протокол проставляется «X».

Итак, если работа написана без опоры на прочитанный текст, то здесь возможны две ситуации: 1) работа написана по тексту другого варианта (и знак «X» тогда сигнализирует о необходимости проверки записи экзамена в аудитории); 2) работа представляет собой абстрактное сочинение на свободную тему без учёта опорного текста, формулировки задания 27 и критериев оценивания.

Сочинение по тексту И.С. Соколова-Микитова

№27 Почему же важно бороться и достигать своих целей?
Мне кажется, что у каждого человека есть своя цель или же мечта. Многие считают, что этого достигать необязательно, что другому проще повезло. В данном тексте показано, что без рвения к труду ничего не получится.

Размышляя об этой теме, не могу не вспомнить произведение Александра Фрика "Зелёная ланна". В нём автор повествует нам о двух людях. Один из них которых решил научиться пошутить над другим. Он купил велосипед зелёную ланну каждый день в одно и то же время, тем самым, создав "шутку". В один прекрасный день парень, который велел эту ланну, увидел книгу по акашамии, у него появилось желание снять докторан, и начал усидчиво всё изучать. Когда уже все выяснил, тот самый мальчик снял докторан, а к нему на ирландском языке тот, кто и хотел сыграть ~~на~~ с ним "Злую шутку". Из этого всего можно сделать вывод, что для достижения любых целей нужно упорство, ведь без него ничего не выйдет.

В приведённом фрагменте работы отсутствует необходимая опора на прочитанный текст (опора на прочитанный текст отсутствует и в целостной работе). В таком случае эксперты также применяют указание «сочинение не по данному тексту». Такая работа не проверяется и не оценивается, за неё выставляются «Х» по всем критериям. Для данной работы неправомерно применять разработанную систему критериального оценивания, так как опорный текст, по-видимому, послужил только формальным поводом к размышлениям экзаменуемого.

К2. Комментарий к проблеме исходного текста

К2	Комментарий к проблеме исходного текста	
	<p>Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Проанализирована указанная смысловая связь между примерами-иллюстрациями</p>	3
	<p>Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не проанализирована, или проанализирована неверно, или проанализирована без указания смысловой связи</p>	2
	<p>Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к этому примеру-иллюстрации</p>	1
	<p>Проблема прокомментирована без опоры на исходный текст. ИЛИ Примеры-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания проблемы исходного текста, не приведены или приведены с фактическими ошибками, связанными с пониманием проблемы исходного текста. ИЛИ Вместо комментария дан простой пересказ исходного текста. ИЛИ Вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста. ИЛИ Проблема исходного текста не прокомментирована.</p> <p><u>Указания к оцениванию</u></p> <p>1. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста привёл пример-иллюстрацию, но не пояснил его, то такой пример-иллюстрация не засчитывается.</p> <p>2. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста только указал, но не проанализировал смысловую связь между приведёнными примерами-иллюстрациями, то анализ смысловой связи не засчитывается.</p> <p>3. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста допустил фактическую ошибку, связанную с пониманием проблемы исходного текста, то пояснение к примеру-иллюстрации, в котором допущена подобная ошибка, не засчитывается.</p> <p>4. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста допустил фактическую ошибку, не связанную с пониманием проблемы исходного текста, то данная ошибка учитывается при оценивании работы по критерию «Соблюдение фактологической точности» (К12)</p>	0

Комментарии – рассуждения, пояснительные замечания по поводу чего-либо.

Большой толковый словарь русского языка под ред. Д.Н. Ушакова

Комментарий – 1. пояснения; 2. примечания; 3. толкование.

Словарь синонимов русского языка: практический справочник. З.Е. Александрова

Независимо от того, для какой читательской категории комментарий предназначен, он не представляет собой чего-то автономного от текста... Комментарий – спутник текста.

Палеография и текстология нового времени. С.А. Рейсер

Комментарий к проблеме – это необходимая часть аналитико-синтетической работы, которая демонстрирует умения экзаменуемого находить и пояснять смысловые компоненты исходного текста.

Комментируя проблему, экзаменуемый как бы проходит обратный авторскому мыслительный путь⁶. Именно комментарий выделенной экзаменуемым проблемы показывает, насколько глубоко и полно он понял эту проблему, сумел увидеть её аспекты, намеченные автором, сумел проследить за ходом авторской мысли. Иными словами, комментирование проблемы должно обнаружить степень адекватности восприятия текста экзаменуемым, умения «дешифровать» его содержание, проблематику.

Важно помнить, что только в идеале мысль адресанта (автора) и мысль, полученная адресатом (читателем), могут совпасть. В реальности такое совпадение редко встречается. Читатель не может воспринять текст абсолютно идентично авторскому замыслу. Невозможно, чтобы совпадали лингвистические представления и умения автора и читателя, их жизненный, культурный опыт, объём их памяти и знаний и т.д. Недаром Харуки Мураками в романе «Слушай песню ветра» жалуется: «... пишешь три дня и три ночи – а написанное потом все истолкуют как-нибудь не так». Однако в этих обстоятельствах возможна «условная эквивалентность» восприятия, то есть **эквивалентность** в большей или меньшей степени. И степень эквивалентности восприятия тем больше, чем выше уровень компетенции экзаменуемого.

Таким образом, система оценивания второй части экзаменационной работы предполагает проверку эквивалентности восприятия текста с помощью комментария одной из проблем, заявленных автором текста. Целевую установку на комментирование экзаменуемый получает в формулировке задания к части с развёрнутым ответом («*Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий пояснения к двум примерам-иллюстрациям из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Проанализируйте указанную смысловую связь между примерами-иллюстрациями*»).

⁶ См. о проблеме восприятия текста: **Бахтин М.М.** Собр. соч., т. 5. – М.: Русские словари, 1997; **Лотман Ю.М.** Внутри мыслящих миров. Человек – текст – семиосфера – история. – М.: Языки русской культуры, 1999; **Бондарко А.В.** К интерпретации понятия «смысл» // Словарь. Грамматика. Текст: Сб. статей / Российская академия наук. Отделение литературы и языка. Институт русского языка им. В.В. Виноградова / Отв. ред. Ю.Н. Караулов, М.В. Ляпон. – М., 1996.

Объектом комментирования в данном случае будет сформулированная проблема. Она же определяет направленность комментирования: внимание следует обращать на значимые для раскрытия заявленной проблемы места текста (абзацы, предложения и т.д.).

В зависимости от того, к какому жанру ближе экзаменационное сочинение, проблема, содержащаяся в исходном тексте, может быть

прокомментирована экзаменуемым
при обозначении проблемы

представлена **в любой части сочинения**
в соответствии с коммуникативным
замыслом пишущего

При этом комментарий может разворачиваться по двум линиям:

от проблемы к исходному тексту

от исходного текста к проблеме

Кроме того, комментарий может быть **текстуальным**, то есть объяснять текст, следуя за автором. Другой вид комментария – **концептуальный**. Здесь, опираясь на понимание проблемы, экзаменуемый даёт различного рода интерпретации. Однако и в первом, и во втором случае комментарий должен быть написан экзаменуемым, во-первых, с опорой на исходный текст и, во-вторых, без концептуальных фактических ошибок.

**Таблица основных требований к комментарию,
зафиксированных в системе оценивания сочинения по прочитанному тексту**

Комментарий проблемы исходного текста

Опора на исходный текст	Отсутствие концептуальных фактических ошибок	Наличие пояснений к двум примерам-иллюстрациям	Анализ указанной смысловой связи между примерами-иллюстрациями
-------------------------	--	--	--

Внимание!

При комментировании проблемы исходного текста участником экзамена могут быть допущены **концептуальные фактические** ошибки, связанные с пониманием проблемы исходного текста. Подобные ошибки учитываются при оценивании работы по критерию «Комментарий к проблеме исходного текста» (**К2**). При наличии концептуальной фактической ошибки в комментарии к проблеме исходного текста пояснение к примеру-иллюстрации, в котором допущена эта ошибка, не засчитывается.

При комментировании проблемы исходного текста участником экзамена могут быть допущены **текстуальные фактические** ошибки, не связанные с пониманием проблемы исходного текста. Подобные ошибки учитываются как полноценные ошибки при оценивании работы по критерию «Соблюдение фактологической точности» (**К12**).

Полнота опоры на исходный текст выражается в количественном отношении. Определяющими в оценивании комментария к проблеме являются следующие позиции оценивания: количество примеров-иллюстраций, наличие пояснений к примерам-иллюстрациям, анализ указанной смысловой связи между примерами-иллюстрациями.

Итак, чтобы получить высший балл по критерию К2, экзаменуемый должен, как минимум, привести два примера-иллюстрации из прочитанного текста и обязательно дать пояснения к ним, а также указать смысловую связь между примерами-иллюстрациями и проанализировать её.

Под **примером-иллюстрацией** понимается отражение проблемы исходного текста в привлечённом текстовом материале. Примеры-иллюстрации в тексте участник экзамена может обозначить с помощью указания номера абзаца («*В третьем абзаце текста...*»); номеров предложений («*...описание современной молодёжи (предложения 1–3)*»); места в тексте («*...в конце текста звучит призыв...*»); любых способов цитирования и др.

Пояснение к примеру-иллюстрации – раскрытие смысла, расшифровка, «вскрытие» подтекста. Это всегда собственный текст экзаменуемого; анализ текста в фокусе обозначенной проблемы. Варианты пояснений могут быть следующими: характеристика времени и пространства (хронотопа); характеристика персонажа (герой до определённого события – герой после определённого события; поступок – причина; действия – мысли и проч.); сравнительная характеристика персонажей; ассоциативная работа с ключевыми словами (фразами); пояснение через обращение к другим произведениям; движение от личностного восприятия к объяснению (возможно, через средства выразительности); анализ риторических компонентов (адресат, коммуникативная задача); структурирование аргументов. Самое главное, о чём необходимо помнить, когда оценивается пояснение, – как пояснение выполняет в комментарии хотя бы одну из нижеперечисленных функций:

- иллюстрация проблемы исходного текста;
- нахождение нового аспекта (разворота) проблемы;
- подведение к смысловому единству подобранных примеров-иллюстраций;
- подведение к формулировке авторской позиции.

Пояснение к примеру-иллюстрации является его атрибутом (сателлитом). Пример-иллюстрация не может рассматриваться в отдельности от пояснения, и в этом смысле сам по себе (в отрыве от пояснения) пример-иллюстрация не является ценностью для сочинения.

Внимание!

1. Если в экзаменационной работе отсутствует пример-иллюстрация, то отсутствует и пояснение к нему.
2. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста привёл пример-иллюстрацию, но не пояснил его, то такой пример-иллюстрация не засчитывается.

Анализ указанной смысловой связи между примерами-иллюстрациями предполагает, кроме указания (наименования) смысловой связи, её детальный разбор, конкретизацию и уточнение. Таким образом, указание на смысловую связь между примерами-иллюстрациями является неотъемлемой частью собственно аналитической работы. Указание на смысловую связь может быть выражено различными способами. Перечислим некоторые из них.

Внимание!

Виды смысловых связей разнообразны и не ограничиваются перечнем, представленным ниже. Предложенный в таблице материал не является догмой, прямым руководством к действию экзаменуемых.

Таблица с перечнем возможных смысловых связей между примерами-иллюстрациями

№	Связь между примерами-иллюстрациями	Вопросы
1.	Детализация (конкретизация, уточнение)	Какие подробности приводятся во втором примере-иллюстрации?
2.	Обобщение	Под какое общее понятие подводятся поступки героя, о которых говорится в первом примере-иллюстрации?
3.	Указание на причину	По какой причине происходят события, о которых рассказано в первом примере-иллюстрации?
4.	Указание на следствие	И что из этого следует?
5.	Указание на условие	При каких условиях это возможно?
6.	Указание на уступку	Что происходит вопреки сложившимся обстоятельствам?
7.	Подтверждение	Как это подтверждается автором?
8.	Объяснение	Чем это можно объяснить?
9.	Определение	Что обозначает ключевое понятие, отмеченное в первом примере-иллюстрации?
10.	Аналогия	Чем похожи примеры-иллюстрации?
11.	Выделение	Что автор отмечает в первую очередь?
12.	Сопоставление	С чем это сравнивается?
13.	Противопоставление	Чему это противопоставлено?
14.	Вывод, заключение	К какому выводу мы приходим?
И другие...		

К типичным ошибкам экзаменуемых при выявлении смысловой связи относятся:

- сопоставление логически несопоставимых примеров-иллюстраций;
- подбор примеров-иллюстраций, не относящихся к одной проблеме, и попытка экзаменуемого «притянуть» к ним ту или иную смысловую связь;
- подмена анализа смысловой связи общими словами, например: *Примеры дополняют друг друга и помогают понять проблему / Примеры связаны между собой и указывают на важность проблемы / Примеры связаны одной мыслью и отвечают на один и тот же вопрос / Связь между примерами очевидна, и она позволяет сделать вывод о...*

Внимание!

1. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста только указал, но не проанализировал смысловую связь между приведёнными примерами-иллюстрациями, то анализ смысловой связи не засчитывается. То же самое касается ситуации, когда смысловая связь проанализирована, но не указана.
2. Если неправильно указана смысловая связь между примерами-иллюстрациями, но анализ смысловой связи осуществлён правильно, то подобное расхождение оценивается по критерию К2. Иными словами, анализ смысловой связи признаётся несостоявшимся.
3. Анализ указанной смысловой связи композиционно может быть расположен в любой из частей сочинения: после второго примера-иллюстрации; между примерами-иллюстрациями; перед первым примером-иллюстрацией.

Обобщим сказанное в виде таблицы и схемы оценивания ответа.

К2-2

Два балла по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее **2 примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не проанализирована, или проанализирована неверно, или проанализирована без указания смысловой связи.

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту В.П. Катаева

На войне человек всегда раскрывается по-другому. В минуты опасности проявляются не только явные, но и скрытые качества личности. Над вопросом преобразования человека во время экстремальной ситуации задумывается В.П. Катаев.

Главный герой текста - наводчик Ковалёв, который описывается автором как человек с добродетельной, сузубо уральской внешностью, из-за чего к нему в батаре относятся сначала с недоверием. Боец развеивает все сомнения окружающих о себе в первом же бою, показав искусную работу с орудием, высшую степень артиллерийского мастерства. В предметных 14-33 описано, как Ковалёв преобразуется во время опасности. Это доказывает, что героизм, доблесть и отвага проявляются в минуты экстремальной ситуации, в данном случае - боя.

Также стоит отметить, что война не только показала выдающиеся навыки Ковалёва, но и раскрыла его любовь к родине. В предметных 14 упоминается, что он не мог не идти на фронт и не рисковать своей жизнью, но чувство долга заставляет наводчика записаться в добровольцы. Ковалёв проявляет героические качества, высказывает страстную, но спокойную любовь к своей стране. Всё это помогает читателю понять, как преобразуется человек во время войны.

Эти комментарии объединяет идея о том, что личность стала раскрываться в минуты опасности, в экстремальных ситуациях, когда человек показывает себя со всех сторон, даже с тех, что обычно скрыты. Возмозно, в мирное время никто не назвал бы Ковалёва героем. Катаев пишет этот текст,

(В данном сочинении экзаменуемым приведены 2 примера-иллюстрации с пояснениями. Однако смысловая связь не указана и не проанализирована. Есть попытка дать обобщение по двум примерам-иллюстрациям, но и эта попытка не совсем удачная, поскольку в первом примере-иллюстрации речь идёт о «преображении героя во время опасности», а во втором - о том, как война «раскрыла его любовь к родине».)

Сочинение по тексту В.П. Катаева

Что делает человека героем? Этому вопросу посвящен текст писателя Валентина Петровича Катаева.

Автор пишет об опытном наводнике Ковалёве. Он своей наружностью «меньше всего отвечает представлению о идеальном солдате, Герое Советского Союза, лучшим наводнике фронта». Тем не менее, Ковалёв был настоящим героем. В минуту опасности наводник не отступил ни на шаг, он стрелял до последнего патрона, а затем кидает гранаты одну за другой, пока немцы не отступили. Этим примером автор показывает, что наружность не влияет на героизм человека.

Причиной героизма Ковалёва стала его «сознательная и страстная» любовь к Родине. Он ненавидит врагов своего Отечества, а его «страшно, но очень спокойно любил». Этот ~~пример~~ пример объясняет, что большая любовь к своей Родине отличает героя от храбреца.

Писатель показывает причинно-следственную связь примеров. Именно любовь к Отечеству стала причиной героизма Ковалёва.

Автор пишет, что великая любовь к Родине, а также мудрость делают простого человека настоящим героем.

Я согласен с автором, мудрость и любовь к Отечеству являются причиной героических поступков. Нельзя не вспомнить слова Грехера сборной

(В данном сочинении экзаменуемым приведены 2 примера-иллюстрации с пояснениями. При этом в анализе указанной смысловой связи продублировано пояснение ко 2-му примеру-иллюстрации.)

Сочинение по тексту В.М. Пескова

Что плохого делают люди Земле? Как эти вопросы заставляют задуматься В. М. Песков.

Комментируя проблему, обратимся к тексту. В нём автор рассуждает о Земле и её особенностях, благодаря которым мы можем жить на ней: «Всёмогущее, есть на планете вода, без которой жизнь была бы невозможной. Зелёные растения накапливают атмосферу кислорода, накапливают углерод и выделяют в верхние слои атмосферы животворный кислород и озон, защищающий всё живое от губительных лучей Солнца». В данном фрагменте текста В.М. Песков акцентирует внимание на структуре атмосферы, которая является основой жизни человека и всего вокруг.

Продолжая свою мысль, автор пользуется написанием людей по отношению к Земле: «Люди давно изгнали эти места и переместились к добыче, разрушают среду, где привычно и благополучно живут звери, птицы, рыбы». В данной части текста В.М. Песков обращает внимание на последствия и последствия поведения человека, которое приводит к уничтожению

планеты и полному ~~исчерпанию~~ истощению природных ресурсов.

Ещё в первой половине текста автор рассуждает о богатствах и дарованиях Земли человеку, но во второй он показывает ужасное поведение людей, которые кажутся и губят планету, разоряя все ресурсы.

(В данном сочинении экзаменуемым приведены 2 примера-иллюстрации с пояснениями (1-й пример-иллюстрация опосредованно связан с проблемой) и анализом смысловой связи. Однако смысловая связь не указана.)

Внимание!

Иногда структура комментария такова, что 1-й пример-иллюстрация служит как бы прелюдией ко 2-му примеру-иллюстрации. В связи с этим со стороны эксперта необходимо целостное восприятие комментария, чтобы понять, почему экзаменуемый именно так построил 1-й пример-иллюстрацию.

Вместе с тем подобный случай следует отличать от ситуации, когда экзаменуемый сформулировал одну проблему, но, комментируя, обращается к другой проблеме. Если комментируемая экзаменуемым проблема представлена в списке примерных проблем, то следует снизить баллы по критерию К5.

К2-3

Один балл по критерию К2 выставляется, когда проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к этому примеру-иллюстрации.

Внимание!

В случае учёта только одного примера-иллюстрации с пояснением анализ указанной смысловой связи между примерами-иллюстрациями не может оцениваться, и экзаменуемый по критерию К2 получает только 1 балл.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту И.С. Соколова-Микитова

В данном тексте автор Иван Сергеевич Соколов-Микитов поднимает проблему туризма. Все люди мечтают о туризме. Посмотрите красивые места, побывать в других странах.

Приведу пример из предложенного текста. Предложение 2: «В голубые летние дни детства мною владели мечта о дальних скитаниях, о счастливых сказочных странах». Читатель понимает, что мечта скитаться этим предложением Иван Сергеевич. Автор в юном возрасте мечтал о скитаниях по сказочным странам.

Вторым примером послужит предложение 7: «Бывало лето, мне и теперь радостно вспомнить, недружески применяю обширные просторы родной русской природы». Автор, посетив разные страны, понял, что нет красивой природы как природа своей Родины.

Эти примеры дополняют друг друга. В первом примере, когда автор был в юном возрасте он хотел увидеть другие страны. Но во втором примере, когда он уже повзрослел, посетил разные страны, его начало мучить в просторах родной природы.

Позиция автора мне ясна. Автор думает, что путешествовать это

(Дано пояснение только ко 2-му примеру-иллюстрации. В 1-ом примере перефразирована / пересказана приведённая цитата, значит, 1-й пример-иллюстрация не может быть засчитан. Анализ указанной смысловой связи не проверяется. Кроме того, смысловая связь указана неверно: налицо противопоставление, раскрытое учеником.)

Внимание!

Связь «дополнение» будет учитываться только в случае, если в работе логично и последовательно показано, КАК (В ЧЁМ ИМЕННО) второй пример-иллюстрация дополняет первый. Подобная связь требует от экзаменуемого на содержательном уровне

чёткого и исчерпывающего разъяснения, что делает эту связь достаточно трудной для реализации.

Сравните:

1. Эти примеры дополняют друг друга и помогают понять позицию автора. Анализ указанной смысловой связи не засчитывается.

2. Эти примеры дополняют друг друга и помогают понять, как важно быть внимательным и чутким к окружающим людям. Анализ указанной смысловой связи, как правило, не засчитывается из-за использования экзаменуемым общих слов.

3. Второй пример-иллюстрация – дополнение к первому, в котором мы видим положительные стороны героя. А далее автор показывает ещё и отрицательные качества, присущие его персонажу. И это помогает нам увидеть целостный образ русского дворянина. Анализ указанной смысловой связи засчитывается при указании в пояснениях к примерам-иллюстрациям положительных и отрицательных сторон героя.

К2-4

Ноль баллов по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если проблема прокомментирована без опоры на исходный текст.

Очень часто отсутствие опоры на исходный текст связано с **неосознанным отступлением экзаменуемого от темы (проблемы)**. Типологически эта ошибка из того же ряда, что и ошибки по критерию К1: экзаменуемый пишет не о том, о чём говорится в тексте, а о том, о чём он может написать.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту И.С. Соколова-Микитова

В данном тексте автор рассматривает проблему любви к природе. Как мне кажется данная проблема очень важна, так как многие люди не замечают, сколько прекрасного происходит вокруг них.

Один из примеров, который я хотела бы рассмотреть – это пример из жизни. Один мой старый друг часто выбрасывал мусор, в неположенных местах, и когда ему говорили что так делать нельзя, ему было все равно. Как-то он вышел погулять со своей собакой и не заметил, как она разгрызла и проглотила полюбившую железную банку. После этого у собаки обнаружили множественные порезы и внутреннее кровотечение. После данной ситуации он не выбрасывал мусор, в неположенных местах.

Здесь комментарий развёртывается как целенаправленное движение к заданной точке, конкретный текст становится всего лишь исходным материалом для продуцирования нужного вывода. Автор сочинения произвольно отклонился от исходного текста и начал разрабатывать ту проблему, которая ему показалась более близкой, понятной.

Такое отклонение от проблемы исходного текста особенно характерно для работ, посвящённых анализу художественных текстов. Автор сочинения выделяет какой-либо компонент (пейзаж, интерьер, событие), который хотя и играет важную роль в создании картины, но к проблеме имеет косвенное отношение, и, разрабатывая этот материал, участник экзамена произвольно деформирует содержание текста.

Внимание!

Следует различать существенное отступление экзаменуемого от темы (проблемы) и обычные логические ошибки, относимые к критерию К5. Например, логической ошибкой является восприятие экзаменуемым и соответственно комментирование только части проблемы, поставленной автором.

Ноль баллов по этому критерию экзаменуемый также получает в том случае, если примеры-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания проблемы исходного текста, не приведены или приведены с фактическими ошибками, связанными с пониманием проблемы исходного текста.

Как правило, подобное наблюдается при отсутствии комментария как самостоятельной смысловой части, он лишь намечен, но не реализован.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту В.П. Катаева

27. Одна из проблем, поставленных автором текста, это сознательная и страстная любовь к Родине. Данная проблема ситуативна особенно в настоящее время.

Эту проблему также показывает нам Александр Сергеевич Пушкин в своём произведении «Капитанская дочка». Когда Пугачёв захватил город и дом Капитана, Марию, именно любовь к Родине сподвигла Петра Гринёва вернуться к Пугачёву и вынести с собой Марию.

Здесь формулируется проблема, задаётся вопрос, обозначающий остроту проблемы, делается переход к исходному тексту. Но комментария как такового нет.

Кроме того, ноль баллов по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если вместо комментария дан простой пересказ исходного текста или цитируется большой фрагмент исходного текста.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту В.П. Катаева

Что мы знаем о героях? Герои это неотъемлемая часть человека, отвага, смелость, всегда готов идти на риск.

Автор рассказывает нам о Тьомашеве, который в Первую мировую войну был наводчиком в артиллерии, до войны он был заводчиком большой птицеводческой фермы. Однако на фронт он мог не идти. Но он из числа первых кто записался в артиллерию наводчиком. Умножилось все отношение к нему не доверчиво. Но после первого его боя его зачислили, и стали считать смелым, бываюют наводчики разная, он был гениален в своем деле.

Позиция автора ясна, автор доносит до нас то что нужно быть героями, так он рассказывает нам в своем рассказе, героями неотъемлемая часть человечества, быть смелыми, отважными, всегда добиваться поставленной задачи, любить свою Родину, это настоящее качество в человеке.

Я согласен с позицией автора, то что героями нужно развивать в каждом человеке, совершать подвиги во благо других людей, среди людей часто попадаются крабрыцы, и осознают свою любовь к своей Родине, только любовь к Родине может сделать из человека настоящим героем.

К3. Отражение позиции автора по проблеме исходного текста

Достаточным и необходимым условием успешного выполнения задания в этой части работы считается умение экзаменуемого адекватно воспринять позицию автора (позитивное, негативное, двойное и т.п. отношение к рассказанному) и дать предлагаемый ответ автора на поставленный им в тексте вопрос.

К3	Отражение позиции автора по проблеме исходного текста	
	Позиция автора (рассказчика) по проблеме исходного текста сформулирована верно	1
	Позиция автора (рассказчика) по проблеме исходного текста сформулирована неверно. ИЛИ Позиция автора (рассказчика) по проблеме исходного текста не сформулирована. Указание к оцениванию. Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно позицию автора (рассказчика) по проблеме исходного текста, то такая работа по критериям К3 и К4 оценивается 0 баллов	0

Увидеть и понять автора произведения – значит увидеть и понять другое, чужое сознание и его мир...

М.М. Бахтин

Для экспертов по каждому исходному тексту дается информация о тексте в табличной форме, отражающая примерный круг проблем и позицию автора по каждой из них.

Например, к текстам Е.М. Богата, И.С. Соколова-Микитова и В.П. Катаева (см. Приложение 3) дана следующая информация.

Информация о тексте Е.М. Богата	
Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Проблема понимания творчества. (Какую деятельность можно считать творчеством?)	1. Многие люди считают, что творчество – это «рождение чудесной новизны, появление новых великих художественных и материальных ценностей, которые украшают мир». Однако творчество может проявляться в обыденной жизни «в самой скромной, самой будничной форме: это может быть слово, улыбка, которая несёт кому-то радость».
2. Проблема определения творца. (Кого можно считать творцом?)	2. Любого человека можно назвать творцом, если он выполняет свою работу неравнодушно, с «глубокой готовностью передать лучшее, что у него есть за душой», людям.
3. Проблема определения одарённости. (Все ли люди наделены талантами?)	3. Бездарных людей нет, каждый человек одарён по-своему. Дар проявляется, если человек прилагает усилия.
4. Проблема определения ценности личности. (Чем определяется ценность личности?)	4. Ценность личности определяется добрым отношением к людям и желанием принести пользу обществу.

Информация о тексте И.С. Соколова-Микитова	
Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Проблема роли детства в жизни человека. (Какова роль детства в жизни человека?)	1. Детские годы формируют личность человека, его мировоззрение.
2. Проблема проявления любви к родной природе. (Как проявляется любовь к природе?)	2. Любовь к природе, к родному краю проявляется в умении видеть их красоту, чувствовать гармонию окружающего мира. Даже знакомый окружающий мир кажется внимательному и наблюдательному человеку «чудесным, полным бурной, радостной жизни».

3. Проблема значения книг в формировании жизненных ценностей. (Какова роль книги в формировании личности?)	3. Чтение книг развивает у человека воображение, помогает ему определиться с выбором жизненного пути.
4. Проблема влияния воображения на формирование личности. (Как воображение влияет на формирование личности?)	4. Воображение переносит человека в разные места и эпохи, позволяя ему предаться мечтаниям, помогает ему определить дальнейший жизненный путь, сформировать у него представление о будущем.

Информация о тексте В.П. Катаева

Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Проблема определения образа истинного героя. (Какими качествами обладает настоящий герой? Кого можно считать настоящим героем?)	1. Настоящий герой любит свою Родину, ради которой готов отдать все силы, совершить подвиг. Это скромный человек, который не гонится за чинами, а ответственно выполняет своё дело. Главное для него – долг перед Родиной.
2. Проблема проявления бойцами мужества и героизма во время войны. (Что заставляло бойцов на войне проявлять мужество и героизм?)	2. На войне бойцы проявляли мужество и героизм, потому что любили свою Родину, готовы были совершить подвиг, отдать все силы ради победы.
3. Проблема значения патриотизма в жизни человека. (Что даёт человеку любовь к Родине?)	3. Любовь к Родине пробуждает в человеке высокие стремления и чувства, ответственность за судьбу страны, желание отдать все силы ради её благополучия.
4. Проблема особенностей детей военной поры. (В чём особенность детей военной поры?)	4. У детей военной поры не было детства. Они слишком рано становились взрослыми. Несмотря на юный возраст, дети принимали непосредственное участие в войне, постигая тонкости военного ремесла.
5. Проблема понимания человеком своего назначения на службе. (Каково назначение человека на службе?)	5. На службе главное не карьерный рост, а осознание пользы, которую человек может принести Отечеству.
6. Проблема несоответствия внешнего вида человека его сущности. (Всегда ли внешний вид человека соответствует его сущности?)	6. Зачастую внешний вид человека, первоначальное представление о нём не соответствуют его сущности.

КЗ-1

Один балл по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если позиция автора (рассказчика) по проблеме исходного текста сформулирована верно.

Приведём примеры.

Сочинение по тексту В.П. Катаева

Должен ли каждый служащий находиться на своём месте?..

Позиция автора мне вполне ясна и понятна. Не стоит менять отличного наводчика на командира взвода. «Ведь, безусловно, для пользы службы лучше иметь выдающегося наводчика, чем посредственного командира взвода».

Сочинение по тексту Е.М. Богата

Что такое творчество?..

Автор считает, что любой человек может быть творческим, однако для этого нужно приложить усилия. (Наблюдается нестыковка формулировки проблемы и авторской позиции, однако при условии отражения авторской позиции по другой проблеме из «списка» снижение балла(-ов) происходит по критерию К5.)

Сочинение по тексту Е.М. Богата

В предложенном для анализа тексте автор Богат рассуждает о проблеме: «творчество и личность человека»...

В своей позиции я соглашаюсь с мнением писателя. Ведь каждый из нас уникален, талантлив. (Особенность формулировки авторской позиции здесь заключается в том, что авторская позиция представлена внутри собственного мнения экзаменуемого, то есть косвенным путём.)

Внимание!

Следует учитывать, что в разных функциональных разновидностях языка авторская позиция проявляется по-разному. Так, текст Е.М. Богата является публицистическим, автор открыто заявляет о своей позиции; текст И.С. Соколова-Микитова имеет более сложную организацию, скорее, это художественно-публицистическая разновидность языка, образ рассказчика, по сути, является олицетворением образа автора; текст В.П. Катаева написан языком художественной литературы, авторская позиция не столь очевидна, скрыта за сюжетом и образами персонажей.

КЗ-2

Ноль баллов по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если позиция автора (рассказчика) по проблеме исходного текста сформулирована неверно.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту И.С. Соколова-Микитова

Как связаны человек и природа?..

Автор считает, что сегодня природа всё меньше подчиняется человеку, ведь человек её уничтожает. (Авторская позиция искажена.)

Ноль баллов по этому критерию экзаменуемый также получает в том случае, если позиция автора (рассказчика) по проблеме исходного текста не сформулирована.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту В.П. Катаева

Эти дополнительные примеры доказывают то, что истинной герой не гонимый за идеями, идеи шаво, а делает своё дело в котором он хорош, для защиты своей Родины.

Мне близка позиция автора, я с ней согласен. В мире мало истинных героев, и если они есть, то они должны быть такими, как Гавришев. В настоящее время вообще редко такие встречаются. А вот в годы войны их было много. Например, дети разведчики, которые всеми силами пытались помочь нашим солдатам, даже ценою своих жизней.

Перед нами формальное выражение позиции автора. Экзаменуемый заявляет о своём согласии с мнением автора, но нигде и никаким образом не формулирует само мнение автора.

Большинство ошибок по критерию К3 (отражение позиции автора по проблеме исходного текста) следует рассматривать в связи с неумением определять проблему, поставленную в тексте (критерий К1). Очевидно, что авторскую позицию невозможно адекватно сформулировать, если нет ясного понимания поставленных автором проблем.

В исходном тексте позиция автора может не формулироваться в явном виде, поэтому участник экзамена вынужден конструировать её, опираясь на собственное понимание ключевых слов. В этом случае недочёты вызваны тем, что понимание текста ограничивается поверхностным истолкованием его сути.

В сочинениях встречаются также ошибки, обусловленные фрагментарностью, рассогласованностью понимания текста, когда проблема и авторская позиция не соотносятся. Подобные ошибки следует квалифицировать как ошибки по критерию К5. Но только в том случае, если и проблема, и авторская позиция основаны на содержании исходного текста (соответствуют предъявленной эксперту информации о тексте). То же самое касается дублирования в формулировке авторской позиции мысли, уже высказанной в ходе анализа указанной смысловой связи между примерами-иллюстрациями. Такое дублирование учитывается по критерию К5 как логический повтор.

Внимание!

В целом позиция автора, так же как и позиция рассказчика, – это широкое понятие. В каких-то текстах позиция автора выступает как выраженная собственно автором мысль, а в каких-то – как отношение автора к герою или героям. В том числе проблема вместе с мыслями, близкими автору, его отношением, оценкой и т.д., может быть сфокусирована в речи отдельного персонажа.

При этом очень важно, чтобы экзаменуемый высказывал о позиции автора последовательные, непротиворечивые суждения и чтобы исходный текст давал основания для подобных суждений. Иногда бывает так: позиция автора – это то, на что автор просто обращает внимание, что волнует и беспокоит его. Это не конкретный ответ на вопрос,

а, наоборот, принципиальный уход от прямого ответа. Однако не сформулированный автором ответ – это тоже ответ.

Таким образом, формулировка «позиция автора (рассказчика)» может обозначать то же самое, что «позиция автора или рассказчика» при условии, что такая трактовка предполагается исходным текстом. Обращение при формулировке авторской позиции ко мнению героя допускается. Тем не менее это не означает, что экзаменуемый всегда получит балл по критерию КЗ, приведя в качестве авторской позиции мнение любого героя текста. Не любого, а только того, кто может быть внутренне близок автору при осмыслении поставленной проблемы.

К4. Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста

К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	
	Отношение к позиции автора (рассказчика) исходного текста сформулировано и обосновано	1
	Отношение к позиции автора (рассказчика) исходного текста не сформулировано и не обосновано. ИЛИ Формулировка и обоснование отношения к позиции автора (рассказчика) исходного текста не соответствуют проблеме исходного текста. ИЛИ Отношение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, «Я согласен / не согласен с автором») Указание к оцениванию. Обоснование должно включать пример-аргумент, источником для которого служит жизненный, читательский или историко-культурный опыт	0

*Сила чувства – красноречие сердца»,
а «убедительность – красноречие ума»,
и «если красноречие ума соединится
с красноречием сердца, то нет почти сил им
противостоять».*

Частная риторика. Н.Ф. Кошанский, 1836

Обосновать какое-либо суждение означает привести другие суждения, логически связанные с ним и подтверждающие его.

Обосновать свою точку зрения по поводу точки зрения автора по заявленной в тексте проблеме – это значит привести ряд суждений, подтверждающих генеральный тезис (согласие с автором / несогласие с автором / частичное согласование с автором и т.д.).

Внимание!

Оценку нравственной позиции экзаменуемого эксперт не даёт.

В целом существует, по меньшей мере, **четыре подхода к обоснованию**: логический (рациональный), психологический (эмоциональный), коммуникативный (риторический) и гипотетический (прогностический). Суть логического подхода заключается в том, чтобы доказать истинность заявленного тезиса (личностной позиции) на безупречной основе тех или иных фактов. Психологический подход связан с эмоциональной убеждёностью пишущего, с его апелляцией к справедливости нравственных аксиом, с их вечностью и незыблемостью. Риторический подход фокусирует внимание на цели убедить какого-то оппонента (какую-либо аудиторию) в справедливости выдвинутого тезиса. Наконец, гипотетический подход предполагает обращение не к фактам, а лишь к возможным данным.

Внимание!

С 2024 года при оценивании по критерию К4 любой из отмеченных подходов может иметь право на реализацию в сочинении. При этом важно, чтобы обоснование (логическое, психологическое, коммуникативное или гипотетическое) получило раскрытие через пример-аргумент.

Общие размышления будут оцениваться по критерию К4 нулём баллов. При обосновании необходима конкретная и точная информация, которая может быть признана примером-аргументом.

Таким образом, **примером-аргументом** является исключительно конкретизированная, детализированная информация, служащая подтверждением заявленного тезиса.

При обосновании своей точки зрения экзаменуемый может приводить следующие примеры-аргументы.

Таблица возможных примеров-аргументов, приводимых экзаменуемым для обоснования собственного мнения

Из жизненного опыта экзаменуемого	Из читательского опыта экзаменуемого*	Из историко-культурного опыта
Факт из собственной жизни экзаменуемого и его осознание	Произведение фольклора (кроме малых жанров), миф, Священная книга и их интерпретация	Конкретное историческое событие или историческая параллель и извлечённые из них уроки
Факт из частной жизни окружающих и его осознание	Произведение художественной литературы и его интерпретация	Мнение известного деятеля и анализ этого мнения
Результат личного эмпирического наблюдения и вывод по нему	Произведение научной или научно-популярной литературы и его интерпретация	Радио- или телепередача и её разбор
Традиционный опыт своего или чужого народа и обобщение этого опыта	Произведение публицистики или литературной критики, документальной или мемуарно-дневниковой литературы и его интерпретация	Произведение искусства (живописи, музыки, скульптуры, архитектуры, театра и др.) и его интерпретация
Точка зрения близкого или авторитетного человека и её рассмотрение		Ссылка на кинофильм (игровой (художественный), документальный; короткометражный, полнометражный, многосерийный), мультипликационный фильм, аниме, мангу, комикс, графический роман, сюжет компьютерной игры и их интерпретация
		Научные факты (теории, гипотезы, аксиомы, законы, определения, статистика, данные исследований, экспериментов и экспертиз) и их осмысление

		Положения юридических законов, официальных документов, постановлений и иных нормативных актов, обязательных для исполнения, и их осмысление
--	--	---

* Из методических рекомендаций по итоговому сочинению

К4-1

Один балл по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если отношение к позиции автора (рассказчика) исходного текста сформулировано и обосновано. Обоснование включает пример-аргумент, источником для которого служит жизненный, читательский или историко-культурный опыт.

Приведём примеры, в которых экзаменуемые апеллируют к различным примерам-аргументам.

Сочинение по тексту В.В. Вересаева

Позиция автора ясна. Время способно поменять все вокруг.

Я согласен с мнением автора. И правда, что время – необратимый процесс, меняющий все до неузнаваемости. Например, Эволюция теологического прогресса в картинке поменяло быт человека. Теперь нам не нужно вести массивные математические подсчёты за этонами всё сделать компьютер.

В заключение хочется сказать, что каждому человеку нужно научиться насладиться своё призвание в жизни.

(В работе дано обоснование. Приведён пример-аргумент из жизненного опыта экзаменуемого.)

Сочинение по тексту И.С. Соколова-Микитова

Позиция автора мне ясна. Автор знает, что путешествовать это хорошо. Но лучше всего стоит пойти путешествовать по просторам родной Родины.

Я согласен с позицией автора. Потому что я тоже посетил много стран. Но мне всё равно тинет назад к своей Родине. В доказательство своих слов я приведу пример из произведения Эйнштейна Оли «Ван Пис». Письмо от Лурри с рассказом дедушки мелман о кругосветном путешествии. И когда ему исполнилось семнадцать лет он ушел на своей лодке. Вот уже на протяжении трёх лет Лурри побывал на разных островах. И всё равно скучает по свету родному острову, где он вырос. Этот пример показывает нам, что где бы мы ни были всё равно будем скучать по свету дому.

Подведе итог, можно сказать, что путешествовать это хорошо. Надо и нужно путешествовать. Но нельзя стоять с родной Родиной

(В работе дано обоснование. Приведён пример-аргумент из читательского опыта экзаменуемого.)

Сочинение по тексту В.В. Вересаева

Подтверждением моим словам служит всем известная история о жизни астронома Флордано Бруно. В те времена ^{занятие наукой} считалось предосудительным, ~~замыслил~~ и мало кто поддерживал эту моду. За свои взгляды и исследования он был сожжён на костре как еретик, потому что его деятельность противоречила существовавшим в то время порядкам. Однако мы сейчас все мы знаем его, как великого учёного, внесшего свой вклад в развитие астрономии. Если бы Фл. Бруно в то время не отважился бросить вызов старому порядку, то знает, может, прогресс человечества бы гораздо замедлился.

(В работе дано обоснование. Приведён пример-аргумент из историко-культурного опыта.)

Внимание!

Собственное мнение экзаменуемого может быть не сформулировано в отдельном тезисе, а представлено косвенно. Например: *Я, как и автор текста, однозначно полагаю, что... ; Моё мнение совпадает с точкой зрения автора текста: ...*

К4-2

Ноль баллов по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если отношение к позиции автора (рассказчика) исходного текста не сформулировано и не обосновано.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту И.С. Соколова-Микитова

Позиция автора по анализируемой проблеме мне понятна. Он призывает к чтению, которое является своего рода воспитателем молодого поколения. Я, как и большинство моих друзей и знакомых, воспитывался на книгах о путешествиях и до сих пор их много читаю.

В отрывке присутствует суждение, но оно не выполняет функцию довода, подкрепляющего правоту тезиса, который ни в какой форме так и не заявлен экзаменуемым. Это очень распространённая ошибка, вызванная тем, что экзаменуемый либо буквально повторяет сказанное автором, либо просто заполняет отведённое для предполагаемого обоснования место какими-то фразами, в которых выражается отношение к автору или оценочное восприятие изображённых в тексте событий.

Ноль баллов по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если формулировка и обоснование отношения к позиции автора (рассказчика) исходного текста не соответствуют проблеме исходного текста.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту Е.М. Богата

Автор считает, что любой человек может быть творческим, однако для этого нужно приложить усилия. Я согласен с его мнением. Для обоснования своей позиции приведу в пример профессию учителя. Преподаватели бывают разными, но творческими по моему мнению являются те, которые способны донести информацию до любого ученика, а для этого нужно приложить определенные усилия.

(В данной работе происходит подмена понятий (суждений).)

Ноль баллов по этому критерию экзаменуемый также получает в том случае, если отношение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, «Я согласен / не согласен с автором»).

Приведём пример.

Сочинение по тексту В.П. Катаева

Я полностью согласен с позицией автора, что для большей части людей, лучше иметь выдающуюся навёрстку, чем посредственного командира.

В приведённой выше работе экзаменуемый сформулировал своё мнение о проблеме, поставленной автором текста, согласившись с позицией автора, но не дал обоснования заявленной точки зрения.

Приведём другие подобные примеры имитации обоснования: *Я согласен с позицией автора и также считаю, что мнимые ценности не должны затмевать подлинные цели; Позиция автора ясна и она заключается в том, что каждому человеку нужно убрать мнимые ценности на второй план, а подлинные ценности на первый план.*

Наконец, ноль баллов по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если обоснование есть (логическое, психологическое, коммуникативное или гипотетическое), но отсутствует пример-аргумент, источником для которого служит жизненный, читательский или историко-культурный опыт.

Приведём пример.

Сочинение по тексту В.В. Вересаева

В.В. Вересаев считает это противоречие неразрешимым. Выход который он для себя находит - уйти от этого вопроса, забыть об этом не разрешимом для него противоречии. Для этого он с ключом уходит в работу.

Я не согласна с мнением автора. На мой взгляд существуют еще варианты, кроме как отвергать всё новое либо отвергать всё старое. Не нужно зависеть от времени, можно отвергать его совсем. Важно ориентироваться во времени, разбираться, знать свою эпоху. Не бессознательно впитывать всё, но фильтровать, выбирая хорошее. Можно хорошее старое и принимать хорошее новое мы решили эту неразрешимую задачу. Ведь безвыходных ситуаций не бывает - всегда можно найти решение.

(В экзаменационной работе в качестве обоснования есть только общие размышления, но отсутствует конкретный пример-аргумент.)

Внимание!

Если экзаменуемым в обосновании собственного мнения почти полностью воспроизводится авторская позиция и при этом в достаточной мере отсутствует новый фактический материал, то по критерию К4 выставляется ноль баллов.

**К5. Смысловая цельность речевая связность
и последовательность изложения**

К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзацного членения текста. Логические ошибки отсутствуют	2
	Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзацного членения текста. Допущена одна логическая ошибка. ИЛИ Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. Логических ошибок нет. Имеется одно нарушение абзацного членения текста. ИЛИ Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. Имеется одно нарушение абзацного членения текста. Допущена одна логическая ошибка	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Нарушений абзацного членения нет. Допущено две и более логические ошибки. ИЛИ В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Логических ошибок нет. Имеется два и более случая нарушения абзацного членения текста. ИЛИ В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Имеется два и более случая нарушения абзацного членения текста. Допущено две и более логические ошибки	0

Внесём ряд теоретических замечаний.

К **основным признакам текста**, как известно, относятся смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения, завершённость, членимость, логичность, стилистическое единство и пр. Все перечисленные признаки в той или иной степени оцениваются по критерию К5.

Ошибки, относящиеся к такому параметру текста, как его **завершённость**, лишь отчасти учитываются в экзаменационных работах – в системе так называемых логико-текстовых ошибок. Нередко эксперты сталкиваются с **неудачным зачином сочинения**. Текст начинается предложением, содержащим указание на предыдущий контекст, который в самом тексте отсутствует. Например: *С особенной силой этот эпизод описан в романе...* Наличие указательных словоформ в данных предложениях отсылает к предшествующему тексту, таким образом, сами предложения не могут служить началом сочинения. В свою очередь, завершение работы подчас не служит выводом из сказанного, не подводит итог, часто бывает совсем не мотивировано предыдущей частью текста. В таком случае принято говорить о **неудачной концовке сочинения**.

При этом следует иметь в виду, что от экзаменуемого не требуется придерживаться строгих рамок того или иного жанра, той или иной композиции. Жанрово-композиционные характеристики текста экзаменационного сочинения не учитываются экспертами.

Сочинение может быть классическим трёхчастным, то есть состоять из вступления, главной части и заключения, может делиться на несколько частей со своими микротемами в каждой.

Внимание!

Проблема исходного текста не обязательно должна быть сформулирована в первом абзаце сочинения.

Приведём несколько вариантов начала сочинения.

1. Начало сочинения – определение проблемы или ряда проблем, которые ставит автор в предложенном для анализа тексте.

Что делает из обычного храбреца настоящего героя? Почему и ради чего человек готов совершить подвиг? Именно об этих вопросах рассуждает В.П. Катаев...

2. Начало сочинения – определение авторской позиции с конкретизацией и комментариями в последующих частях.

Советский журналист и писатель Евгений Михайлович Богат в предложенном для анализа тексте утверждает, что творчество – это «рождение чудесной новизны, появление новых великих художественных и материальных ценностей, которые украшают мир». Всегда ли это так? Мы знаем, что творчество может проявляться и в обыденной жизни, в самой будничной форме.

Рассмотрим эти позиции на примерах из текста...

3. Начало сочинения – обоснование своей позиции.

В чём проявляется любовь человека к природе, к родному краю? Мне кажется, что она проявляется в самых обычных вещах: в умении видеть «простую» красоту, чувствовать окружающий мир. Если человек наблюдательный, то самый простой деревенский вид может показаться ему прекрасным. Читая текст И.С. Соколова-Микитова, я ещё раз утвердился в своём мнении по этому вопросу.

4. Начало сочинения – краткое сообщение о писателе: о связи проблемы, поставленной в тексте, с общей направленностью творчества автора; о личности писателя, оказавшегося равнодушным к проблемам современности; об обстоятельствах его жизни, которые связаны с мыслями, изложенными в тексте.

1) Евгений Богат – один из советских писателей, который остро ощущал личную причастность ко всему происходящему в России. Журналист в своих произведениях размышляет о знаменитых открытиях, известных людях, прославивших Россию.

В предложенном тексте речь идёт именно о таких людях: писателе Радищеве, простом рабочем Павлове...

2) Валентин Катаев известен читателям больше как детский писатель. Мы знаем его знаменитую повесть «Сын полка», в которой он рассказывает о буднях войны, о тяжёлых испытаниях, выпавших на долю советского народа. Вот и в предложенном тексте автор ставит проблему мужества и героизма во время Великой Отечественной войны.

5. Начало сочинения – лирическое размышление.

1) *Война... Какое страшное слово! Но самое страшное в том, что на войне больше всего страдали дети. У них просто «отобрали» их детство. Они в один миг вдруг становились взрослыми, сражаясь наравне с бывальыми бойцами.*

Именно к проблеме влияния войны на детей, их взрослению и обращается в своём тексте русский советский писатель, поэт, киносценарист и драматург, журналист, военный корреспондент В.П. Катаев.

2) *Природа! Какая красота звучит в этом слове, как много смысла скрыто в нём! В течение многих веков люди пытались познать природу, проникнуть в её тайны. Множество стихов, песен, сказок люди сложили о матушке-природе, многие талантливые писатели воспевали её в своих произведениях. Вот и в тексте Ивана Сергеевича Соколова-Микитова мы видим, как человек восхищается природой, любит самый простой окружающий мир.*

6. Начало сочинения – аналитическое обобщение-размышление в связи с проблемой, поставленной автором текста.

1) *Книги очень много значат для человека. В них – неоценимый опыт предыдущих поколений, который мы перенимаем. Иногда, прочитав какое-нибудь произведение, человек вдруг понимает, какой жизненный путь ему выбрать, как дальше идти по жизни, с какими мыслями и делами. Вот и герой-рассказчик Соколова-Микитова «с величайшим увлечением отдавался чтению книг, в которых описывались похождения отважных охотников-следопытов».*

2) *Какого человека можно назвать творческой личностью? Мне кажется, что это очень трудный вопрос, на который нельзя дать однозначного ответа. Творчество – это особый дар, а проявляться он может в самых разных ситуациях. Но в любом случае творческий дар – это не что-то готовое, данное человеку раз и навсегда с рождения, его надо развивать, прилагать усилия, чтобы тебя назвали талантливым человеком.*

Текст советского журналиста и писателя Евгения Богата, я думаю, посвящён именно проблеме творчества и творческого человека...

7. Начало сочинения – использование цитаты, взятой из текста или из других источников.

1) *«Трудно представить теперь чудесную игру воображения, которая владела мною в детстве», – убеждённо говорит в тексте Иван Сергеевич Соколов Микитов. Эти слова автора повестей и рассказов, путевых очерков о природе как нельзя лучше показывают, как детское воображение человека влияет на всю дальнейшую его жизнь.*

2) *«Что такое творчество? Самый распространённый ответ: творчество – это рождение чудесной новизны, появление новых великих художественных и материальных ценностей, которые украшают мир», – утверждает Евгений Михайлович Богат. С этим утверждением нельзя не согласиться. Но очень часто творчество может проявиться в самых обыденных и простых вещах, например, водителя автобуса, который, видя, что в машине много старых людей, ведёт её особенно бережно, тоже можно назвать творцом.*

3) «Герой – это человек, который в решительный момент делает то, что нужно делать в интересах человеческого общества». Эти слова известного чехословацкого журналиста Юлиуса Фучика как нельзя лучше характеризуют героя текста В.П. Катаева – наводчика Ковалёва.

4) *Не то, что мните вы, природа:
Не слепок, не бездушный лик –
В ней есть душа, в ней есть свобода,
В ней есть любовь, в ней есть язык...*
эти бессмертные строки Ф.И. Тютчева вспомнились мне, когда я читал текст Ивана Сергеевича Соколова-Микитова, в котором воспевается «обычный русский простор: поля, леса, деревни с соломенными и деревянными кровлями, поросшими бархатным мхом, с тусклыми маленькими оконцами, из которых выглядывали лица людей».

Однако при любом варианте композиции в сочинении должно прослеживаться коммуникативное намерение пишущего, без него невозможны смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения – важнейшие признаки текста.

Смысловая цельность – это внутреннее (содержательное) единство текста, его смысловой стержень, подчинение текста одной теме (проблеме, идее...), удержание текста в одном семантическом поле на протяжении всей работы. Один из способов проявления – обращение пишущего к ключевым словам.

Речевая связность – это внешнее (формальное) соединение частей текста, предложений в тексте. Один из способов проявления – использование разнообразных языковых средств связи.

Последовательность изложения – это постепенное, ступенчатое развитие заявленной темы (проблемы, идеи...). Один из способов проявления – выделение микротем, соблюдение абзацного членения.

Внимание!

Если в целом в работе экзаменуемого отсутствуют смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения, то такая работа по критерию К5 оценивается нулём баллов.

Соответствие экзаменационной работы такому признаку текста, как **членимость**, выражается в верном, оправданном абзацном членении сочинения. Большинство специалистов в области лингвистики текста видят в абзаце и смысловую, и графическую текстовую единицу. Абзацное членение является важным средством выражения авторского замысла. В современном русском языке слово «абзац» имеет два основных значения.

1. Отступ вправо в начале первой строки какой-либо части печатного или рукописного текста; красная строка.
2. Часть текста между двумя такими отступами, характеризующаяся единством и относительной законченностью содержания.

Следует различать близкие, но не равнозначные понятия: микротема, сложное синтаксическое целое и абзац. Микротема – наименьшая составная часть общей темы текста. Сложное синтаксическое целое (ССЦ) представляет собой несколько предложений, связанных по смыслу (раскрывают одну микротему) и грамматически (используют одни типы и средства связи). Абзац служит для индивидуально-авторского выделения значимых в смысловом отношении частей текста. Абзац может по своим границам совпадать или не совпадать с ССЦ и, таким образом, включать одну или несколько микротем, а также её часть. Выделение границ абзаца должно быть оправдано требованиями стройности композиции и коммуникативным замыслом автора.

Внимание!

Количество абзацев в сочинении определяет сам экзаменуемый, исходя из своего коммуникативного намерения.

Типичными **нарушениями абзацного членения** являются следующие.

1. Полное отсутствие разделения сочинения на смысловые части – всё сочинение представляет собой сплошное целое, разделение на абзацы отсутствует.
2. Отсутствие абзацного членения в частях сочинения. Выпускник, выделяя части сочинения, не обозначает при помощи абзацного членения границы смысловых частей в основной части работы.
3. Необоснованное выделение предложения или нескольких предложений из состава смысловой части.
4. Неоправданное включение предложения или нескольких предложений в смысловую часть текста.

В последнее время нарушения абзацного членения в сочинениях выпускников встречаются нечасто и связаны с тем, что выпускники не умеют членить свой текст на смысловые части, не видят их границ, не знают возможностей абзацного членения в качестве графического средства выражения своих мыслей и чувств и, соответственно, не выделяют в тексте абзацы или выделяют их неправильно.

Обратимся к фрагменту работы обучающегося, в которой нарушено абзацное членение.

...1. Если сами люди научатся преодолевать не силу ТВ, а своё безволие, жить активной жизнью и выбирать в бесконечной телевизионной программе только те вещи, которые действительно им нужны и интересны, тогда телевизор из «серого пятна» превратится в настоящий источник полезной, интересной информации.

2. Я убедилась в справедливости такого суждения, услышав рассказ своего взрослого знакомого. 3. Однажды его маленький сын проводил, как обычно, вечер у телевизора, смотря развлекательную передачу.

4. Тогда отец открыл форточку, через которую доносились крики гонявших шайбу мальчишек. 5. Они кричали так громко, им было так весело. 6. И сын, выключив телевизор, побежал к ним.

7. Как мне известно, сейчас этот мальчик – юный хоккеист, и в перерывах между тренировками любит включить ТВ: а вдруг там транслируют матч с участием его любимой команды.

В этом фрагменте выпускница в качестве аргумента к тезису, сформулированному в предложении 1, приводит рассказ своего знакомого. Этот рассказ является единой смысловой частью, все предложения в которой связаны как по смыслу, так и грамматически (наречия времени «однажды», «тогда» обозначают время происходящих действий; формы личного местоимения «они», «им», «к ним» обеспечивают цепную связь предложений). В сочинении фрагмент необоснованно разделён на два абзаца. Поэтому эксперт приходит к выводу: в работе допущено одно нарушение абзацного членения.

Логичность текста проявляется в правильном его построении с точки зрения организации движения мысли. Об отсутствии логичности свидетельствуют **логические ошибки** в сочинении, фиксируемые экспертами. Различают собственно логические ошибки (алогизмы) и логико-текстовые ошибки.

В основе **собственно логических ошибок (алогизмов)** лежит нарушение законов логики как науки о способах мышления.

1. Закон тождества (однородности): предмет мысли на протяжении всего высказывания должен оставаться неизменным («Если А, то А»).

2. Закон непротиворечия: не могут быть одновременно истинными противоположные высказывания об одном и том же («Неверно, что есть А и не-А»).

3. Закон исключения третьего: между двумя противоречащими друг другу высказываниями не может быть третьего, верного в том же отношении («Или А, или не-А – другого не дано»).

4. Закон достаточного основания: всякое истинное высказывание должно быть обосновано, доказано другими высказываниями, истинность которых несомненна («Есть А, потому что есть В-истинное»).

Примеры нарушения законов логики

Ошибка	Пример
Нарушение закона тождества. Подмена тезиса, когда говорящий / пишущий незаметно для себя изменяет тему и начинает говорить о другом.	<i>В предложении 24 автор говорит, что если в книге писать всякую гадость, кидать её, то из такой книги получится «книга-калека». (???) Ведь её делает много людей. И это большой труд человечества. Если не заботиться о книге, то зачем её нужно было покупать?..</i> <i>Очень сложно человеку сделать выбор. Выбор может быть разным. (???) При этом Желтков, на мой взгляд, поступает неправильно. Не всегда человек должен расставаться с жизнью из-за любимого человека. Можно пойти другим путём.</i>
Нарушение закона непротиворечия. Расположение в одном тексте / фрагменте текста предложений, в которых утверждается совершенно противоположное.	<i>В последние годы очень много было сделано для модернизации образования, однако педагоги работают по-старому, так как вопросы модернизации образования решаются слабо.</i>
Нарушение закона исключения третьего. Уточняющие высказывания, которые противоречат одному из высказываний или одно из которых является отрицанием другого.	<i>У них совсем не было оружия. На пятерых только один пистолет и одна граната.</i>
Нарушение закона достаточного основания. Утверждение, которое ничем не доказано, не подтверждено.	<i>В тексте автор пытается нас убедить в том, что сострадание к старому человеку – это важное и необходимое качество каждого человека. Если у человека нет сострадания, его нельзя назвать настоящим человеком. Только у настоящих людей есть сострадание, особенно к старым и пожилым людям.</i>

В основном в работах экзаменуемых встречаются следующие виды собственно логических ошибок (алогизмов): сближение относительно далёких мыслей в одном контексте, нагромождение лишних фактов (наличие избыточной информации, не имеющей отношения к делу, делающей текст запутанным и сумбурным, «перегруз» сочинения хаотичными и утомительными перечислениями, только отвлекающими внимание от главной мысли, ненужная «растянутость» работы), сопоставление (противопоставление) двух логически неоднородных понятий; логически противоречивые утверждения; нарушение причинно-следственных отношений и т.д.

Внимание!

Экзаменационное сочинение проверяется и оценивается в соответствии с законами неформальной логики, которая в качестве предмета исследования выбирает живой процесс аргументации и предполагает разработку неформальных стандартов, критериев и процедур для интерпретации, оценки и построения аргументаций на естественном языке.

Типичными **логико-текстовыми ошибками** в работах выпускников являются следующие.

1. «Логический скачок» – пропуск звена в объяснении или пропуск формального средства связи. Часто такое бывает, когда два или несколько смежных фрагментов не связаны друг с другом, переход от одной микротемы к другой не подготовлен, не оправдан. Например: *Предметом повествования являются времена достаточно отдалённые, что позволяет предположить не чересчур молодой возраст автора. Однако темпераментностью, свежестью страницы привлекают к себе внимание. Или: Духовность – это внутренний мир человека: вера в добро, правду и красоту. Если поставить перед собой цель и идти к ней постепенно, то всегда можно добиться того, чего хочешь. А если не будет желания, то и жизнь будет стоять на месте.*

2. Наличие логического (смыслового) повтора – неоправданное дублирование высказанной ранее мысли, «топтание на месте». Например: *Таким образом, мы доказали, что любовь и нежность существует и нет им предела. Я полностью согласна с утверждением русской поэтессы, что именно без любви и нежности сложно представить существующий мир.*

Внимание!

Первичные логические ошибки следует отличать от вторичных логических ошибок, или **логико-речевых ошибок**. Последние связаны в большей степени с планом выражения и поэтому относятся к речевым ошибкам, учитываемым по критерию К10.

В качестве обобщения и систематизации сведений по критерию К5 предлагаем обратиться к схеме.

Алгоритм работы эксперта по оцениванию сочинения экзаменуемого по критерию К5

Обратите внимание на подчинённость каждой из частей сочинения общему замыслу, на логику разветвления высказывания в целом.

Проследите, как разделена на абзацы основная часть: не перегружены ли абзацы микротемами, оправдано ли выделение абзацным отступом отдельных предложений или

Обратите особое внимание на наличие «семантических скреп» между абзацами и композиционными частями, проверьте правильность и достаточность использованных лексико-грамматических средств связи предложений и абзацев.

Внимание!

Обращаясь к этому вопросу... (в предыдущем предложении экзаменуемый сформулировал проблему, поставленную автором исходного текста) – не является ошибкой.

Обращаясь к этому вопросу... (начало абзаца, сам вопрос звучит, но не в предшествующем предложении, наблюдается «разрыв» мысли) – логическая ошибка.

Совершая это... (ранее упоминались несколько героев и/или несколько действий) – речевая ошибка.

K5-1

Высшую оценку (2 балла) по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзачного членения текста. Логические ошибки отсутствуют.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту Е.М. Богата

В повседневной жизни мы не всегда замечаем легендарных личностей настоящего времени. Обычно мы видим в них только героев, сослуживцев, попутчиков, но никак не героев. Из-за этого у обычного человека возникает ощущение, что в «Буржуйская сегодня» нет ни героев, ни легенд. Но так ли это? На самом деле все герои остались в прошлом? На этот вопрос отвечает Евгений Михайлович Богомолов в прочитанной мной статье.

В тексте автор рассказывает про Сергея Степановича Павлова, своего современника. Сергей Степанович Павлов создал уникальнейший хирургический инструмент, который до моего момента времени являлся только в Англии. Богомолов рассказывает нам, что даже в, казалось бы, «Буржуйская сегодня» есть свои герои, о которых мы просто не знаем.

В качестве второго примера героя современности я хотел бы привести Владимира Владимировича Путина. Путин – именно тот человек, который начал специальную операцию на Украине, тем самым он свое жизни множество кавалеров жителями ДНР и ЛНР, которого до моего момента покорились под его командой обороны. Я считаю, что Владимир Владимирович Путин заслуживает статус героя, и он обязательно войдет в учебники истории.

Оба эти примера показывают, что даже в «Буржуйская сегодня» существуют свои герои, о которых мы не всегда можем знать.

Автор считает, что в «помоще рней», в «кавалериях и мечах» мы иногда упускаем «ощущение социальной ответственности» жизни и начинаем воспринимать её в «совершенно искусственной, мексиканском решении на «Буржуйская сегодня» и легендарное повествование», добавляет про сегодняшних героев.

С Евгением Михайловичем Богомоловым можно не соглашаться, ведь в повседневной жизни вокруг обычного человека замалчивается, и нужные открытия, изобретения, которые могут спасти множество жизней, воспринимаются им как что-то обыденное, неважное, что можно и не запоминать. Однако я провел эксперимент: я попросил на улице с случайным прохожим и просил их назвать нужные открытия, которые за последние два года большинство не смогло назвать и в десяти словах, как я сразу перешел к следующему и узнаю что-то новое.

Как в каждом веке есть свои герои, про которых мы можем и не знать, так и в современности люди, о которых напишут в учебниках истории как о легендах прошлого, всегда найдутся.

(Несмотря на обилие различного рода ошибок (грамматических и речевых), сочинение характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. Нарушений абзачного членения и логических ошибок нет.)

К5-2

Один балл по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзачного членения текста. Допущена одна логическая ошибка.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту В.П. Катаева

Автор говорит о том, что командование много раз хотело перевести Ковалева на высокую должность, но он постоянно отказывался и говорил, что ни с кем другим он не справится и мерзлал ^{продвигать} ~~идею~~ на высокие звания. Так автор хотел показать, что какой человек хорош на своём месте.

Приведённые примеры, дополнив друг друга, позволяют понять, что человеку ватено заниматься своим делом и тогда все будет грамотно сделано.

Таким образом, автор приходит к следующему выводу: чтобы приносить пользу, каждый человек должен заниматься своим делом.

(в работе допущена одна логическая ошибка – трижды повторяется одна и та же мысль.)

Один балл по этому критерию экзаменуемый также получает в том случае, если работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. Логических ошибок нет. Имеется одно нарушение абзачного членения текста.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту В.П. Катаева

Проблем в современном мире очень много, одна из них проблема героизма. По моему мнению именно эту тему автор хотел поднять в своём тексте.

Читатель затрачивает одну из Ваших сил тех же любого времени мы чувствуем его возможность и возможности мысли которые он хотел донести до нас. В.П. Катаев повествует нам историю о мастере своего дела, Артема Расте Ковалева. Отличаясь от обычных героев любит свою родину и готов защищать её любой ценой.

В подтверждение этого мысленно я приведу несколько примеров из текста. В предпоследних 31-33 автор показывает нам на сколько Ковалёв героичный человек и на что способен ради того что бы защитить свою родину. Так же в предпоследних 38-41 Катаев ~~он~~ подчёркивает тот факт что Ковалёв не хотел уходить в командование это ещё раз даёт нам понять на сколько главный герой храбра герой.

И далее читатели в своих произведениях задевают тему героизма и мужества. Например вспоминаю известное произведение Бориса Пастернака "Повесть о настоящем человеке" в котором главный герой Алексей Мересьев был обит в плену врага, после на протяжении нескольких дней проделав по застеленной лесам поща не нажимая на отравляющие вещества, бродил без обуви ног в снегу пополнив счётчик своих воздушных подел.

В заключение хочется сказать что я благодарен автору за возможность поработать над таким вопросом и хотел бы чтобы другие читатели так же успели мысли автора.

(в работе допущено одно нарушение абзацного членения – немотивированное выделение в отдельный абзац 3-го предложения.)

Кроме того, один балл по этому критерию экзаменуемый также получает в том случае, если работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. Имеется одно нарушение абзацного членения текста. Допущена одна логическая ошибка.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту В.П. Катаева

проблему о нехватке военной поддержки своей партии. Читатель считает что потеряв ситуацию человек должен напориться на своём месте, и замечая тем что прожигивал большую часть жизни. Я согласен с точкой зрения автора ведь он точно знает поставленную нам проблему. Приведу пример: человек отдав на своей жизни водителем военной танка, а не пытаясь поблизко до шавного командира взвода, но как он будет командовать если это далеко не его личное дело.

(В работе допущена одна логическая ошибка.)

Позиция автора мне вполне ясна и понятна. Не стоит менять отношение наводчика на командира взвода. „Ведь безусловно для пользы своего лучше идти впереди себя наводчика, чем посредственным командира взвода“
Жанской военной убогающий себя человек считает что его вид деятельности это не настоящие дело, призвание, а с другими обязанностями он так хорошо не справится.
А самое главное дело не все военные понятия зашиши.

(И в той же самой работе допущено одно нарушение абзацного членения – неоправданное выделение одного предложения в абзац.)

К5-3

Ноль баллов по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если в его работе просматривается коммуникативный замысел. Нарушений абзацного членения нет. Допущено две и более логические ошибки.

ИЛИ

В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Логических ошибок нет. Имеется два и более случая нарушения абзацного членения текста.

ИЛИ

В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Имеется два и более случая нарушения абзацного членения текста. Допущено две и более логические ошибки.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту И.С. Соколова-Микитова

В предложенном для анализа тексте, Иван Сергеевич Соколов-Микитович ставит проблему о природе, о воспоминаниях. Автор отмечает: "Трудно представить теперь чудесную игру воображения, которая видна много в детстве". Ведь действительно, будучи взрослыми, мы теряем воспоминание своего воображения, как мы мечтаем о равнинных странах, о заморских просторах и о многих других. И то, что окружает нас в раннем детстве, вся красота природы, порой забывается.

Также, Иван Сергеевич отмечает, что с раннего детства мы храним таблицу мечты - увидеть и обойти мир.

В приведённой выше работе нет единого текста, вместо него даны отдельные, не связанные друг с другом высказывания. Связь между отдельными предложениями и группами предложений нарушена до такой степени, что невозможно установить коммуникативный замысел, коммуникативные намерения пишущего.

К6. Богатство речи

К6	Богатство речи	
	Работа характеризуется богатством словаря, разнообразием используемых грамматических конструкций	1
	Работа характеризуется бедностью словаря и/или однообразием используемых грамматических конструкций	0

При оценке сочинения учитывается не только правильность речи, но и такое её коммуникативное качество, как богатство, по определению Б.Н. Головина. Эта характеристика речи в значительной мере определяет качество передачи содержания высказывания, так как выразить свои мысли и чувства разнообразными языковыми средствами может только человек, свободно и хорошо владеющий речью.

Речь небогатая и просто бедная отличается ограниченным объёмом словаря, а также грамматическим однообразием.

Лексическое однообразие проявляется в неоправданном повторении слова, к которому экзаменуемый не смог подобрать существующую в языке эквивалентную замену. Например: *Герой рассказа не задумывается над своим поступком. Герой даже не понимает всей глубины содеянного. Вот почему автор не сочувствует герою.*

Внимание!

Следует различать логические (смысловые) повторы и речевые повторы. Логические (смысловые) повторы охватывают целое предложение или даже ряд предложений. Кроме того, они могут создаваться с использованием синонимических средств языка.

Речевым повтором как ошибкой, приводящей к выставлению нуля баллов по критерию К6, считается зафиксированное экспертом **трижды (и более) неоправданно повторённое** экзаменуемым слово **в пределах одного абзаца**. Экспертом учитываются как повторяющиеся все формы одного слова (*человек – человеку – о человеке*) за исключением супплетивизмов (*человек – люди; я – мне*), особых глагольных форм (*делать – делающий – делаю* – это явление тавтологии), коротких слов служебных частей речи (*в – в – в; и – и – и*), в некоторых случаях личных местоимений, не создающих эффекта навязчивости (*я – я – я*), и слов, входящих в состав фразеологизмов (*вера – принять на веру – хороша вера у дела*).

Внимание!

Тавтология по-прежнему остаётся видом речевой ошибки, учитываемой по критерию К10.

Безусловно, отмеченные выше подходы требуют разумного применения. Особого внимания со стороны эксперта заслуживают следующие ситуации:

- если сочинение (или его часть) представляет собой предложения-абзацы (в таком случае разрешается не придерживаться «правила одного абзаца», соседние абзацы учитываются как один абзац);
- если повторяющиеся слова
 - 1) не создают эффекта навязчивости (как правило, в больших абзацах, в которых употреблены сложные предложения),
 - 2) служат специальным (осознаваемым экзаменуемым и намеренно вводимым) средством смыслового и/или эмоционального усиления, выражения авторских намерений (в рамках художественных приёмов: анафоры, эпитеты, градации и проч.),
 - 3) являются текстообразующими для исходного (опорного) текста и не имеют адекватной синонимической замены (например, слова *любовь, дружба*) (в таком случае разрешается не придерживаться «правила трёх повторов»).

Внимание!

Если в экзаменационной работе обнаруживается следующее: Пример вымирания диалектов мы можем наблюдать в тексте на примере... – то подобная ошибка классифицируется как логико-речевая.

Грамматические однообразие, встречаемое, впрочем, довольно редко, обычно связано с употреблением экзаменуемым коротких однотипных предложений со слабо выраженной связью. Текст как бы рассыпается на рубленые фразы однообразной структуры. Такая речь не может адекватно передать смысл высказывания.

К6-1

Высшую оценку (1 балл) по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если работа характеризуется богатством словаря, разнообразием используемых грамматических конструкций.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту В.М. Пескова

Что плохого делают люди Земле? Над этими вопросами заставляет задуматься В. М. Песков.

Комментируя проблему, обратимся к тексту. В нём автор рассуждает о Земле и её особенностях, благодаря которым мы можем жить на ней: «В самом деле, есть на планете вода, без которой жизнь была бы невозможной. Зелёные растения накапливают атмосферу кислородом, накапливают углерод и выделяют в верхние слои атмосферы животворный кислород и озон, прикрывающий всё живое от губительных лучей Солнца». В данном фрагменте текста В.М. Песков акцентирует внимание на структуре планеты, которая является основой жизни человека и всего вокруг.

Продолжая свою мысль, автор пользуется написанием людей по отношению к Земле: «Человек давно изгнал эти места и первым толкает к добыче, разрушает среду, где привычно и благополучно живут звери, птицы, рыбы». В данной части текста В.М. Песков обращает внимание на поступках и особенностями поведения человека, которое приводит к уничтожению

планеты и поэтому ~~ресурсы~~ ~~есть~~ истощению природных ресурсов.

Еще в первой половине текста автор рассказывает о богатствах и дарованиях Земли человеку, но во второй он показывает ужасное поведение людей, которые калечат и убивают планету, разоряя ее ресурсы.

3 Автор считает, что человек разрушает родную Землю, приводит ее флору и фауну в бедственное положение.

Я полностью согласен с В. Н. Песковым, потому что люди всегда хотят больше. Они, упираясь своей силой и мощью, не замечают как разрушают все вокруг. Природа гибнет от руки человека.

Вспоминается история из жизни. Каждое лето я езжу на открытый водоем, в котором мы с отцом любими рыбачили. После поступления в университет я не езжу туда четыре года. Однажды мы с отцом все-таки поехали ~~туда~~ ^{в то место}. Там как этот водоем совсем поизменился, негодившимися за собой убирать, он стал похож на свалку мусора. Результатом нашей поездки стала чуча мертвой рыбы, которая застряла в мусоре.

Мамини обзором, хочется сказать, что человек не даёт природе и маме на вмешивание, Он должен охранять, оздоровить свою Землю. Однако, ~~также~~ сейчас он продолжает убивать планету.

Автор приведённого сочинения свободно владеет языком, его словарём и синтаксисом. Отсутствуют абзацы, в которых одно и то же семантически полноценное слово повторяется три раза и более.

К6-2

Ноль баллов по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если работа характеризуется бедностью словаря и/или однообразием используемых грамматических конструкций.

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту В.М. Пескова

Чем важна для нас окружающая природа? Над этим вопросом задается автор ~~текста~~.

Комментируя проблему, обратимся к тексту. В нем автор рассказывает о том, почему на нашей планете очень комфортно жить: «Замечательная нам досталась планета». «В самом деле, есть на планете вода, без которой жизнь была бы невозможной. Ближе к Солнцу даёт не иссякающее от времени тепло.» Автор показывает насколько нам повезло с местом обитания.

Так же автор повествует о плохом отношении человека ~~к~~ к природе: «Двести лет назад американцы варварски истребили индейцы бизонов, а в середине прошлого века химия подошла в Америке к курьезной птице — белоголовому орлану. В Африке же ~~на~~ больших пространствах уничтожили тысячи человек — ну так была земля для посева зерна! Песков правильно риторично нам утасиле последствия, негативного отношения, людей.

Если, в первом абзаце ~~показан~~ насколько прекрасна и многофункциональна наша природа, то во втором описывается истребление живого, и все негативные последствия.

Автор считает, что какими бы ресурсами не обладала наша планета, ~~она~~ она все же не бесконечна. За планетой тоже нужно ухаживать ~~и~~, любить ее. Ведь она наш Земля!

Я согласна с автором.

Приведу пример из жизни. У меня в комнате стоит очень много растений, которые я раньше не поливала.

Воздух в комнате, растения начинали умирать, и это было не очень приятно, как визуально, так и физически. Так как растения выделяло много углекислого газа. Но когда я начала поливать все растения и цветы, они начали ~~красиво~~ ~~и~~ приносить мне ~~эстетическую~~ пользу. Воздух стал чище, а комната красивой.

В последнем абзаце приведённой работы есть неоправданный повтор слова «растение» (повторяется 4 раза).

Внимание!

Достаточным основанием для снижения балла по критерию К6 является обнаруженный экспертом в одном из абзацев сочинения повтор слова 3 раза и более.

Сочинение по тексту И.Л. Андроникова

Кого можно считать культурным человеком? Этот вопрос поднимает в своём тексте И.Л. Андроников.

Рассуждая над проблемой, автор пишет о том, что не может быть по-настоящему культурным тот, кто интересуется лишь одним видом искусства.

Так, любитель русской литературы и поэзии просто не может ни разу не побывать в Третьяковской галерее, в Русском музее. Как фанат «Гамлета» может никогда не побывать в театре? Искусство всеобъемлюще, и все его виды тесно переплетаются между собой. Именно поэтому культурный человек не ограничивает себя только одной сферой в искусстве.

Развивая мысль, автор приходит к идее о том, что важно не только воспринимать искусство, но и знать его. И.Л. Андроников заявляет, что культурному человеку необходимо знать о прекрасном прекрасном: кем оно создано, как и когда. Такое близкое знакомство с культурой и возмужает у человека интерес к истории искусств. Культурному человеку важно быть знающим с произведениями. Необходимо быть в курсе исторического контекста.

Во втором абзаце приведённой работы трижды неоправданно повторяется слово «может». При этом в том же абзаце слово «искусство» можно признать обоснованным повтором, так как это ключевое слово исходного текста.

В третьем абзаце приведённой работы есть неоправданный повтор слова «человек» (повторяется 3 раза).

Внимание!

Критерии К6 и К10 не взаимосвязаны.

Таблица взаимосвязи критериев при проверке развёрнутого ответа

ЕСЛИ	→	ТО
К1 = 0 баллов	→	К1–К4 = 0 баллов
К2: один из примеров-иллюстраций не засчитан (отсутствует или содержит фактическую ошибку, связанную с пониманием текста)	→	К2: не может быть засчитан анализ смысловой связи между примерами-иллюстрациями
К3 = 0 баллов	→	К4 = 0 баллов
от 70 до 149 слов	→	К7–К12 = снижение на 1 балл
69 слов и менее	→	К1–К12 = 0 баллов

Внимание!

При недостаточном объёме сочинения (работа от 70 до 149 слов) снижается оценивание по критерию К10. Однако на критерий К6 это не влияет.

К7–К10. Грамотность

Грамотность речи оценивается в зависимости от количества ошибок, допущенных экзаменуемым в тексте письменной работы, по шкале от 3 до 0 баллов.

К7	Соблюдение орфографических норм	
	Орфографических ошибок нет	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять или более ошибок	0
К8	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять или более ошибок	0
К9	Соблюдение грамматических норм	
	Грамматических ошибок нет	2
	Допущены одна-две ошибки	1
	Допущено три или более ошибок	0
К10	Соблюдение речевых норм	
	Допущено не более одной ошибки	2
	Допущены две-три ошибки	1
	Допущено четыре или более ошибок	0

Практика проведения экзамена показала, что при проверке и оценке задания с развёрнутым ответом (сочинения) эксперты испытывают определённые затруднения при квалификации ошибок в письменной речи экзаменуемых.

Рекомендации по квалификации ошибок

Современные нормы правописания кодифицированы в следующих **словарях и справочниках**.

1. Орфографический словарь русского языка / Букчина Б.З., Сазонова И.К., Чельцова Л.К. – М.: АСТ-Пресс, 2008.
2. Правила русской орфографии и пунктуации. Полный академический справочник / под ред. В.В. Лопатина. – М.: АСТ-Пресс, 2020.
3. Правила русской орфографии и пунктуации: утверждены Академией наук СССР, Министерством высшего образования СССР, Минпросвещения РСФСР / Л.В. Щерба и др. – М.: Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства просвещения РСФСР, 1956.
4. Универсальный справочник по русскому языку: Орфография. Пунктуация. Практическая стилистика / Розенталь Д.Э. – М.: Мир и Образование, 2015.

Орфографическая ошибка – это написание слова, не соответствующее орфографическим правилам. Орфографические правила устанавливаются академическими орфографическими словарями и справочниками.

Пунктуационная ошибка – это неиспользование пишущим необходимого знака препинания, его употребление там, где он не требуется, а также необоснованная замена одного знака препинания другим. Пунктуационная ошибка противопоставляется пунктуационному оформлению, отражённому в пунктуационном правиле.

Эти ошибки могут быть допущены только на письме: их можно увидеть, услышать их нельзя.

Эксперт при проверке должен учитывать следующее.

1. В школе изучаются далеко не все тонкости русской орфографии и пунктуации.
2. Некоторые правила русского правописания предоставляют пишущему возможность выбора написания и способа пунктуационного оформления синтаксической конструкции.
3. Рекомендации словарей и справочников по правописанию не всегда совпадают.
4. Существуют объективные трудности орфографии и пунктуации, связанные с переходностью языковых явлений.
5. В некоторых случаях возможно двойное объяснение синтаксической структуры предложения и, соответственно, возможна разная пунктуация.

НЕ ДОЛЖНЫ ВЛИЯТЬ НА ОЦЕНКУ ГРАМОТНОСТИ

(не учитываются при проверке):

1) негрубые ошибки – ошибки, не имеющие существенного значения для характеристики грамотности, то есть связанные с нарушением правил, которые не включены в школьную программу или обусловлены явлениями языковой переходности (примеры в скобках даны в неискажённом виде)⁷:

- употребление прописной буквы в составных собственных именах (*площадь Никитские ворота, Страна восходящего солнца, дон Педро, Дон Кихот, Международный астрономический союз, Великая Отечественная война*), в собственных именах, использованных в переносном значении (*обломовы*); необоснованное написание имён прилагательных на *-ский* с прописной буквы (*шекспировские трагедии*);
- буквы *э/е* в иноязычных словах (*рэкет, пленэр; риелтор*);
- написание *-н-* и *-нн-* в причастиях (отглагольных прилагательных, субстантивированных формах), образованных от некоторых двувидовых глаголов (*завещанный, обещанный, казнённый, рождённый, крещёный человек, крещённый вчера человек*);
- написание *не* с отглагольными прилагательными и причастиями на *-мый* (*неделимый на части – не делимый людьми*);
- написание сложных существительных без соединительной гласной, образованных с помощью заимствованных элементов (*ноу-хау, рок-музыка, мини-маркет, супермаркет, ультразвук*);
- написание сложных имён прилагательных, которое противоречит школьному правилу (*глухонемой, нефтегазовый, военно-исторический, гражданско-правовой, литературно-художественный, индоевропейский, научно-исследовательский, хлебобулочный*); написание сложных имён прилагательных и причастий, которое зависит от контекста (*сильнодействующее средство – сильно действующее на меня средство*);
- пунктуационное оформление предложений с вводным словом, стоящим в начале или конце обособленного оборота (*Посреди поляны росло большое дерево, судя по всему вяз.*);
- отсутствие обособления сравнительного оборота, если ему предшествуют отрицание *не* или частицы *совсем, совершенно, почти, именно, прямо* и т.п. (*Было светло, почти как днём.*);

⁷ Указанные случаи не распространяются на слова и конструкции, использованные автором исходного текста.

- пропуск или добавление одного из сочетающихся знаков препинания (за исключением кавычек⁸) или нарушение их последовательности: многоточия; скобок; вопросительного и восклицательного знаков (*А.П. Чехов писал: «В человеке должно быть всё прекрасно...»*);
- 2) выбор одного из двух написаний или способов пунктуационного оформления синтаксической конструкции, предусмотренных словарями и справочниками:**
- написание *-н-* и *-нн-* в кратких формах отглагольных прилагательных и соотносимых с ними кратких причастиях, ср.: *Её действия оправданны. – Её действия оправданы.*;
 - написание *не* в случаях возможного двойного толкования высказывания, ср.: *Эта задача нетрудная. – Эта задача не трудная.*;
 - вариативные написания слов, ср.: *бивак* и *бивуак*; *фортельяно* и *фортетиано*;
 - ошибки в переносе слов;
 - употребление тире между подлежащим и сказуемым – оборотом, присоединяемым словами *как, словно, вроде, точно* и т.п., ср.: *Пруд как блестящая сталь. – Пруд – как блестящая сталь.*;
 - употребление тире в неполном предложении, ср.: *А в доме стук, ходьба. – А в доме – стук, ходьба.*;
 - обособление несогласованных определений, относящихся к нарицательным именам существительным, ср.: *Продавец в чистом белом халате обслуживал клиента. – Продавец, в чистом белом халате, обслуживал клиента.*;
 - обособление ограничительно-выделительных оборотов, ср.: *Кроме блюд и соусников на столе стояло множество горшочков. – Кроме блюд и соусников, на столе стояло множество горшочков.*;
 - пунктуационное оформление сложноподчинённого предложения с придаточными изъяснительными, условными и уступительными, ср.: *Что Вася говорил про эту встречу, совершенно забылось. – Что Вася говорил про эту встречу – совершенно забылось.*;
 - передача авторской пунктуации при цитировании;
- 3) графические ошибки⁹:**
- пропуск букв, например: *весь роман стоитя на этом конфликте* (следует: *строится*); *пример-иллюстраци* (следует: *пример-иллюстрация*); но орфографическими ошибками считаются написания *любов, возвращение*;
 - перестановка букв, например: *новые наименования пордуктов* (следует: *продуктов*);
 - замена одних буквенных знаков другими, например: *лешендарное Ледовое побоище* (следует: *легендарное*)¹⁰;
 - добавление лишних букв, например: *Вот почему важно в любых, даиже самых сложных, условиях...* (следует: *даже*); но орфографическими ошибками считаются написания *наоборот, мгновение*;
 - к графическим средствам помимо букв относятся различные приёмы сокращения слов, использование пробелов между словами, различные подчёркивания и шрифтовые выделения;

⁸ «Незакавыченная» чужая речь – это пунктуационная ошибка.

⁹ Графические ошибки – разновидность ошибок, связанных с графикой, то есть средствами письменности языка, фиксирующими отношения между звуками устной речи и буквами, которыми они обозначаются. При этом важно помнить, что экзаменуемый должен писать аккуратно, разборчивым почерком. Он имеет право многократно исправлять написанное. Сам по себе почерк не может являться причиной снижения баллов до тех пор, пока он даёт возможность эксперту различать написания.

¹⁰ В ряде регионов Российской Федерации, отличающихся интерференцией родного и русского языков, к графическим ошибкам могут относиться следующие ошибки в начальной позиции слов: *щука* (следует: *щука*), *шётка* (следует: *щётка*). При этом орфографической ошибкой считается написание *шипящий*.

4) написания, для которых менялись орфографические рекомендации, например:

бог / Бог

в «Виш» / в «Виш»

водноспортивный / водно-спортивный

вторая мировая война / Вторая мировая война

деланный / деланный (в знач. неестественный, ненатуральный: делан(н)ая улыбка)

естественнонаучный / естественно-научный

заполдень / за полдень

за полночь / за полночь

зорянка / зарянка (птица)

интернет / Интернет

как-то / как то (перед перечислением, например: Острогою бьётся крупная рыба,

как(-)то: щуки, сомы, жерехи, судаки.)

красавец сынишка / красавец-сынишка

лироэтический / лиро-этический

масленица / Масленица

масс-культура / масскультура

масс-медиа / массмедиа

мелочёвка / мелочовка

народнопоэтический / народно-поэтический

народнохозяйственный / народно-хозяйственный

не сегодня-завтра / не сегодня завтра

не взирая на лица / невзирая на лица

непрошенный (прил.) / непрошенный (прил.)

первобытнообщинный / первобытно-общинный

плащёвка / плащовка

плейер / плеер

рождество / Рождество

розыскник / розыскник

розыскной / розыскной

считанный / считанный (в знач. малый по количеству: считан(н)ые минуты)

церковнославянский / церковно-славянский

чёрно-бурый / чёрнобурый;

5) варианты пунктуационного оформления предложения, вызванные наличием в языке переходных явлений:

- разграничение фразеологизмов, которые не требуют знаков препинания, и свободных сочетаний слов, которые необходимо обособлять или внутри которых необходимы знаки, ср.: *Труслив как заяц. – Труслив(,) как заяц.; Делай что хочешь. – Делай, что хочешь.;*
- трудные случаи разграничения некоторых вводных слов и конструкций и омонимичных им невводных, например: *на первый взгляд, правда, главным образом, прежде всего, в первую очередь, между тем, соответственно, действительно;*
- различение омонимичных частиц и междометий, ср.: *О поле, поле, кто тебя усеял мёртвыми костями? – О, дорогой мой, как это прекрасно!;*
- разграничение сравнительных оборотов, которые можно заменить творительным сравнения, и тех, которые такой замене не поддаются, ср.: *В гневе он как гром загремел. – Но в это время, как гром, тарарахнул выстрел.;*
- примеры предложений, которые допускают двойное объяснение их синтаксической структуры, ср.: *Во всём – и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершённое. – Во всём: и в природе, и среди полей – чувствовалось*

что-то незаконченное, недовершённое; Самые скороспелые грибы, например: берёзовики и сыроежки – достигают полного развития в три дня. – Самые скороспелые грибы, например берёзовики и сыроежки, достигают полного развития в три дня; Я не понимаю, какая муха тебя укусила. – Я не понимаю: какая муха тебя укусила?; Для того чтобы убедиться в правоте автора, обратимся к комедии «Горе от ума». – Для того, чтобы убедиться в правоте автора, обратимся к комедии «Горе от ума»; Несмотря на то что большинство людей живёт по законам добра, в мире неустанно совершаются злодеяния. – Несмотря на то, что большинство людей живёт по законам добра, в мире неустанно совершаются злодеяния.

Внимание!

Если в одном месте экзаменуемый написал слово правильно, а в другом – неправильно, эксперт в любом случае отмечает наличие орфографической ошибки. Например: *проблемме – проблемы.*

На оценку соблюдения орфографической грамотности сочинения распространяются положения о **повторяющихся ошибках**, изложенные в рекомендательных документах¹¹ и скорректированные с учётом формата экзаменационной работы.

Внимание!

1. Понятие о повторяющихся ошибках не распространяется на пунктуационные ошибки.
2. При проверке соблюдения орфографических норм не предусмотрено понятие «однотипная ошибка». Каждая орфографическая ошибка считается за отдельную ошибку, их количество не объединяется с ошибками одной орфографической группы.

Изменения в типологии орфографических ошибок

Тип орфографической ошибки	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Негрубая ошибка (как 0,5 ошибки)	+	–	–
Однотипная ошибка	+	+	–
Повторяющаяся ошибка	+	+	+

Повторяющейся орфографической ошибкой называется ошибка при повторе только в пределах одной словоформы. Например: *искусство, искусством, исскуства, искуссству...* Но будет считаться отдельной орфографической ошибкой написание слова *искусственный*.

Внимание!

Нельзя считать повторяющейся ошибкой ошибки в одном слове, но на разные орфограммы. Например: *плацём – плащь.*

Если в одном непроверяемом слове допущены две ошибки или более, то все они считаются за одну ошибку, например: *посо~~ж~~ир*.

¹¹ Приказ Министерства просвещения РСФСР от 03.09.1984 № 234 «Об утверждении норм оценки знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку»; Баранов М.Т. Проверка и оценка орфографической и пунктуационной грамотности. – М., 1989; Оценка знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку: Сб. статей / Сост. В.И. Капинос, Т.А. Костяева. – М., 1986; Русский язык. Содержание образования: Сборник нормативно-правовых документов и методических материалов. / Сост. Т.Б. Васильева, И.Н. Иванова. – М., 2007; О единых требованиях к устной и письменной речи учащихся, к проведению письменных работ и проверке тетрадей. Методическое письмо Министерства просвещения РСФСР от 01.09.1980 № 364-М (Извлечения). // Сборник приказов и инструкций Министерства просвещения РСФСР. – М., Просвещение, 1980, № 34–35, с. 32–45.

Рассмотрим примеры оценивания экзаменационных работ по критериям К7 и К8.

Высшую оценку (3 балла) по этим критериям экзаменуемый получает в том случае, если орфографических и пунктуационных ошибок нет.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту Е.М. Богата

Кого можно считать творческим человеком? К этой проблеме обращается писатель Евгений Михайлович Богат.

Автор в своем тексте пишет о работнике - леканьщике Сергее Степановиче Павлове, создавшем ^{уникальный} хирургический инструмент, позволяющий при операциях на сердце. Этого человека можно считать творческим, так как он создал что-то новое, что не делали раньше в его стране. Этот пример показывает, что творческим человеком является тот, кто создает то, чего раньше не было.

Далее писатель размышляет о том, могут ли такие обычные люди творить. Богат пишет о водителе автобуса, который, видя, что в машине много старых людей, ведет её особенно бережно. Автор считает, что он творит. Таким образом, писатель убеждает нас в том, что человек, способный проявить заботу о других людях, является творческим.

Эти примеры, дополняющие друг друга, показывают, что творчеством является не только изобретение чего-то нового, но и просто совершение добрых поступков.

Автор считает, что любой человек может быть творческим, однако для этого нужно приложить усилия. Я согласен с его мнением.

Для обоснования своей позиции приведу в пример профессию учителя. Преподаватели знают разницу, но творческими, по моему мнению, являются те, которые способны донести информацию до любого ученика, а для этого нужно приложить определенные усилия.

Таким образом, понятие "творческий человек" шире, чем может показаться на первый взгляд, и оно не ограничивается только писателями, музыкантами и учёными.

В приведённом выше сочинении нет орфографических и пунктуационных ошибок. Отсутствие точек в конце предложений не является пунктуационной ошибкой, если границы предложений просматриваются по заглавной букве. Отсутствие кавычек при небольшом объёме цитирования исходного текста в 3-м абзаце сочинения также не является пунктуационной ошибкой.

Оценку 2 балла по этим критериям экзаменуемый получает в том случае, если допущены одна-две орфографические / пунктуационные ошибки.

Сочинение по тексту В.П. Катаева

В представленном для анализа тексте Катаев поднимает проблему становления героя из-за любви к Родине.

Раскрывая проблему, автор пишет о выдающемся наводчике Ковалёве. Этот человек, находившийся уже не в молодом возрасте, во время Первой мировой войны записался на фронт добровольцем. Автор повествует о том, что сначала к Ковалёву в батальоне относились с недоверием из-за его добродушной, френдовской внешности. Однако в бою он показал себя замечательным сыном своего дела. Именно любовь к Родине, желание защитить свою страну, сделали из обычного фермера поистине гениального наводчика.

Далее Катаев пишет о том, как Ковалёв преобразился на поле боя. «В нём загорался холодный огонь ярости. Он не отступал ни на шаг. Он стрелял из своего оружия до последнего патрона. А встретив последний патрон, он потянулся рядом со своим оружием и продолжал стрелять из автомата...». Вот что делает страстная любовь к Родине с людьми. Она придавала храбрости Ковалёву в момент опасности, разжигала в нём ненависть к тем, кто посмел напасть на его родную сторону. Это рвение к уничтожению врага, сделало из Ковалёва настоящего героя.

Фамилия примеряет, дополнив друг друга, позволяют понять, что патриотизм способен на многое. Ковалёв, движимый желанием защитить свой родной край, смог зарекомендовать себя на поле боя гениальным наводчиком, лучшим солдатом, настоящим героем.

Позиция автора текста ясна. Он пишет: «Среди людей часто попадаются храбрые. Но только сознательная и страстная любовь к Родине может сделать из храброго героя. Ковалёв был истинный герой. Он страстно, но очень спокойно любил Родину и ненавидел её врагов!»

Я полностью согласна с мнением автора. Для того, чтобы стать истинным героем, не достаточно быть храбрым и ко всему готовым. Нужно любить свою Родину, быть настоящим патриотом, ведь это любовь придаёт сил на поле боя, разжигает желание защитить то, что тебе дорого.

В заключение хочется сказать, что стать героем просто так невозможно. Герой — это тот, кто по-настоящему любит то, что он защищает и делает всё для того, чтобы это сберечь. Герой делает всё для того, чтобы защитить свою Родину.

В приведённом выше сочинении отсутствуют орфографические ошибки (по критерию К7 – 3 балла), но допущена 1 пунктуационная ошибка – в предпоследнем предложении не закрыта придаточная часть сложноподчинённого предложения перед союзом И (по критерию К8 – 2 балла). Обратите внимание на конструкцию во 2-м абзаце сочинения «Именно любовь к родине, желание защитить свою страну, сделали...»; запятая после слова «страну» возможна, так как это пример предложения, которое допускает двоякое объяснение его синтаксической структуры; следовательно, поставленная экзаменуемым запятая не влияет на оценку его грамотности. В том же абзаце экзаменуемый в конце предложения допустил негрубую ошибку при сочетании знаков препинания (*из автомата...*); подобная ошибка также не влияет на оценку грамотности экзаменуемого. В том же ракурсе следует рассматривать запятую в конструкции «для того, чтобы...». Запятая после слова «врага» предположительно зачёркнута экзаменуемым. В предпоследнем абзаце слово «не достаточно» написано с *не* раздельно. Такое написание считается допустимым (перед нами написание *не* в случаях возможного двоякого толкования высказывания, ср.: *Эта задача нетрудная. – Эта задача не трудная.*) и снова не влияет на оценку грамотности экзаменуемого.

Оценку 1 балл по этим критериям экзаменуемый получает в том случае, если допущены три-четыре орфографические / пунктуационные ошибки.

Внимание!

При оценке сочинения объёмом от 70 до 149 слов количество допустимых ошибок уменьшается. Два балла по критериям К7 и К8 ставится в следующих случаях:

К7 – орфографических ошибок нет;

К8 – пунктуационных ошибок нет.

Один балл по этим критериям ставится в следующих случаях:

К7 – допущено не более двух ошибок;

К8 – допущено не более двух ошибок.

Сочинение по тексту И.С. Соколова-Микитова

В предложенном для анализа тексте, Иван Сергеевич Соколов-Микитович ставит проблему о природе, о воспоминаниях. Автор отмечает: «Трудно представить только чудесную игру воображения, которая видна много в детстве». Ведь действительно, будучи взрослыми, мы теряем воспоминание своего воображения, как мы мечтаем о равных странах, о заморских просторах и о многих других. И то, что окружает нас в раннем детстве, вся красота природы, порой забывается.

Также, Иван Сергеевич отмечает, что с раннего детства он хранит тайную мечту – увидеть и обогатить мир.

В приведённом выше сочинении нет 150 слов, при этом их больше 70. Поэтому при оценке по критериям К7 и К8 следует учитывать, что работа в данном диапазоне не может иметь высшие баллы. Так, по критерию К7 выставяем 2 балла, несмотря на то что в работе отсутствуют орфографические ошибки. В то же время экзаменуемый допустил

Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения. Различают грамматические ошибки на основании нарушения какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической. Например:

- *подскользнуться* вместо *поскользнуться*, *запечатлить* вместо *запечатлеть* – здесь допущена ошибка в словообразовательной структуре слова, использованы не та приставка или не тот суффикс;
- *без комментариев* вместо *без комментариев*, *едь* вместо *поезжай*, *более легко* вместо *более легко* – неправильно образована форма слова, то есть нарушена морфологическая норма;
- *оплатить за проезд* вместо *оплатить проезд*, *удостоен наградой* вместо *удостоен награды* – нарушена структура словосочетания (не соблюдаются нормы управления);
- *Покатавшись на катке, болят ноги.* вместо *Покатавшись на катке, я почувствовал боль в ногах.*; *Мы побывали в Африке, Мадагаскаре.* вместо *Мы побывали в Африке, на Мадагаскаре.* – неправильно построены предложения с деепричастным оборотом (1) и однородными членами (2), то есть нарушены синтаксические нормы.

В отличие от грамматических, **речевые ошибки** – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а в её использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм, например: *Штольц – один из главных героев одноимённого романа Гончарова «Обломов».* вместо *Штольц – один из главных героев романа Гончарова «Обломов».*; *Они потеряли на войне двух единственных сыновей.* вместо *Они потеряли на войне двух сыновей.*

Речевую ошибку можно заметить только в контексте, в этом её отличие от ошибки грамматической, для обнаружения которой широкий контекст не нужен. Ниже приводятся общепринятые классификаторы грамматических и речевых ошибок.

Внимание!

Повторяющиеся ошибки в пределах одного слова (а для грамматической ошибки, как правило, и одной словоформы) встречаются среди:

- 1) грамматических ошибок, например: *о мне – об мне; ихняя – ихние*;
- 2) речевых ошибок, например: *одержал поражение – одержат поражение*;
- 3) этических и фактических ошибок (в отношении таких ошибок понятие «повторяющаяся ошибка» не играет ключевой роли).

Все подобные повторяющиеся ошибки считаются за одну, сколько бы раз они ни встретились в экзаменационном сочинении.

Грамматические ошибки

№	Вид ошибки	Примеры
1	Ошибочное словообразование	Трудолюбимый; надсмехаться
2	Ошибочное образование формы имени существительного	Многие чуда техники; не хватает время
3	Ошибочное образование формы имени прилагательного или наречия	Эта книга более интереснее ; выглядит красивше
4	Ошибочное образование формы имени числительного	С пятистами рублями; говорили первее
5	Ошибочное образование формы местоимения	Ихние дети; не хотелось от её (книги) оторваться
6	Ошибочное образование формы глагола, причастия и деепричастия	Они ездиют ; они хочут ; пиша о жизни природы
7	Неправильное употребление имени числительного	Двое девушек неспешно шли по аллее
8	Неправильное употребление местоимения	Собралась только молодёжь, они были рады встретиться. В тексте звучит тема детской жестокости, сложности их характеров. Дружба, возникшая между мальчиками, она навсегда изменила их жизни
9	Нарушение согласования	Она повесила на окна новую тюль
10	Нарушение управления, в том числе неправильное употребление падежной формы имени существительного (местоимения) с предлогом или неправильный выбор варианта предлога	Это было свойственно для них . Поезд прибыл на вокзал согласно расписания . Книга написана и о мне
11	Нарушение связи между подлежащим и сказуемым	Группа художников возражали против такой оценки их творчества
12	Нарушение способа выражения сказуемого в отдельных конструкциях (неоправданный пропуск слова, нарушающий грамматические связи в предложении)	Он написал книгу, которая эпопея . Ваше мнение странным
13	Ошибка в построении предложения с однородными членами	Страна любила и гордилась поэтом. В сочинении я хотел сказать о значении спорта и почему я его люблю . Все были рады, счастливы и весёлые
14	Ошибка в построении предложения с деепричастным оборотом	Читая текст , возникает такое странное чувство
15	Ошибка в построении предложения с причастным оборотом	Узкая дорожка была покрыта проваливающимся снегом под ногами . Я знаком с группой ребят, серьёзно увлекающимися джазом
16	Ошибка в построении сложного предложения	Эта книга научила меня ценить и уважать друзей, которую я прочитал ещё в детстве . Человеку показалось то , что это сон

17	Неправильное построение предложения с косвенной речью (смещение прямой и косвенной речи)	Автор сказал о себе, что я не согласен с мнением рецензента
18	Нарушение границ предложения	Когда герой опомнился. Было уже поздно
19	Нарушение видо-временной соотнесённости глагольных форм	Замирает на мгновение сердце и вдруг застучит вновь
20	Нарушение в построении предложения с несогласованным приложением	Прочитайте комментарии Ю.М. Лотмана к роману А.С. Пушкина « Евгению Онегину »

Речевые ошибки

№	Вид ошибки	Примеры
1	Употребление слова или фразеологизма в несвойственном им значении	Он упал навзничь и уткнулся лицом в землю. Приведу в пример роман Л.Н. Толстого
2	Смещение паронимов (неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом)	Были приняты эффектные меры
3	Нарушение лексической сочетаемости	Автор увеличивает (вместо усиливает) впечатление . Автор использует художественные особенности (вместо средства). Мысль развивается на продолжении (вместо протяжении) всего текста. В конечном (вместо последнем) предложении автор применяет градацию
4	Неправильное употребление фразеологизмов	Довёл собеседника до белого колена
5	Неоправданное употребление диалектных, жаргонных, профессиональных, просторечных и иных слов, выходящих за пределы литературного языка	Таким людям всегда удаётся объегорить других. У Кити было два ухажёра : Левин и Вронский
6	Логико-речевые ошибки	В планетарном, локальном масштабе это событие ничего не значит. В литературе, искусстве, живописи часто ставятся вопросы смысла жизни. Я люблю правду и хорошую книгу . Это был круглый стол с острыми углами
7	Употребление однокоренных слов в близком контексте (тавтология)	В этом рассказе рассказывается о реальных событиях
8	Речевая избыточность, или многословие (употребление лишних слов, слов-паразитов, плеоназм)	У меня сразу же возникла картина в своём воображении. Писатель как бы считает иначе. Молодой юноша, очень прекрасный
9	Речевая недостаточность	Привлечь <...> читателей к данной проблеме. Николай занял первое место <...> по английскому языку.

		Характеру Аркадия, как и <...> его отцу, свойственна мягкость
10	Не устранённая контекстом двусмысленность (употребление местоимений, многозначных слов, омонимов)	Писатель анализирует поступок героя. Ему кажется... Педагог попросил меня кратко записать своё выступление. Автор рассказал нам его (вместо свою) историю. Директор попросил учителя пройти к себе в кабинет. Герой не только не хочет помогать другим, но и считает любую помощь вредом. А ведь это делает человека человеком. Мы, как всегда, вытянули свои носочки . По мнению рассказчика, Андрей прослушал лекцию
11	Неуместное употребление слов и фразеологизмов разговорной речи	Автор, обращаясь к этой проблеме, пытается направить людей немного в другую колею . По физиономии героя не скажешь о нём ничего положительного
12	Неуместное употребление эмоционально окрашенных слов и фразеологизмов	Астафьеву как писателю браво!
13	Неуместное употребление изобразительно-выразительных средств	Поэзия Владимира Высоцкого – это зеркало с живым лицом и глазами, видящими мир субъективно
14	Неуместное употребление слов и конструкций с ярко выраженными признаками официально-делового стиля (канцеляризм, речевой штамп)	Отец вынес выговор сыну. За неимением цветов жизнь человеческая будет лишена красок. Автор ставит проблему необходимости усиления внимания к изучению природы
15	Неуместное употребление книжных слов и выражений	Реконструировал этот провинциальный клуб районный зодчий
16	Неуместное употребление заимствованных слов (в том числе варваризмов)	Герой говорит, что у него всё Ок
17	Неуместное употребление лексики разных исторических эпох (анахронизмов)	Акакий Акакиевич был мелким клерком

К числу типичных **грамматических ошибок (К9)** относятся ошибки, связанные с употреблением глаголов, глагольных форм, наречий, а также связанные с управлением в структуре словосочетания и с построением некоторых синтаксических конструкций:

- 1) ошибки в образовании личных форм глаголов: *Им двигает чувство сострадания* (следует: *движет*);
- 2) неправильное употребление видо-временных форм глаголов (деепричастий): *Женька, год живя в Москве, приезжал в родной город и сравнивает его с Москвой* (следует: *...приезжал.., сравнивал... или ...приезжает.., сравнивает...*);

- 3) ошибки в употреблении действительных и страдательных причастий: *Ручейки воды, стекаемые вниз, поразили автора текста* (следует: *стекавшие*); *Ничего не значимые для нас вещи* (следует: *не значащие*);
- 4) ошибки в образовании деепричастий: *Вышев на сцену, певцы поклонились* (следует: *выйдя*); *Тем самым губив его жизнь* (следует: *губя* или *погубив*);
- 5) неправильное образование наречий: *Автор тута был не прав* (норма: *тут*); *Рассказчик относился к Андрею нисходительно* (норма: *снисходительно*);
- 6) нарушение управления: *проблема о роли творческих людей; рассуждает над проблемой*;
- 7) нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *Главное, чему теперь я хочу уделить внимание, это художественной стороне произведения* (следует: *...это художественная сторона произведения*); *Чтобы приносить пользу Родине, нужно смелость, знания, честность* (следует: *...нужны смелость, знания, честность*);
- 8) неправильное построение сложносочинённого предложения: *Ум автор текста понимает не только как просвещённость, интеллигентность, но и с понятием «умный» связывалось представление о вольнодумстве.*

Анализируя работы экзаменуемых с точки зрения речевой грамотности, можно также выявить типичные **речевые ошибки (К10)**. К наиболее частотным речевым ошибкам относятся следующие:

- 1) тавтология и плеоназм: *Он учит сохранять и хранить в себе память; Данные примеры взаимодополняют друг друга*;
- 2) нарушение лексической сочетаемости: *Имя этого поэта знакомо во многих странах* (вместо слова *известно* в предложении ошибочно употреблён его синоним *знакомо*); *Теперь в нашей печати отводится значительное пространство для рекламы, и это нам не импонирует* (в данном случае вместо слова *пространство* лучше употребить его синоним – *место*; иноязычное слово *импонирует* также требует синонимической замены);
- 3) смешение паронимов: *В таких случаях я взглядываю в «Философский словарь»* (глагол *взглянуть* обычно требует управления существительным или местоимением с предлогом «на» («взглянуть на кого-нибудь или на что-нибудь»), а глагол *заглянуть* («быстро или украдкой посмотреть куда-нибудь, взглянуть с целью узнать, выяснить что-нибудь»), который необходимо употребить в приведённом предложении, управляет существительным или местоимением с предлогом «в»);
- 4) речевая недостаточность: *Его храбрость, (?) постоять за честь и справедливость привлекают автора текста*;
- 5) употребление слова или фразеологизма в несвойственном им значении: *В третьей части текста весёлый, а не мажорный мотив заставляет нас задуматься* (антитеза требует точности при выборе слов с противоположными значениями, а слова «весёлый» и «мажорный» антонимами не являются); *Этому, безусловно, талантливому писателю Зоценко палец в рот не клади, а дай только посмешить читателя* (наблюдается разрушение значения фразеологизма); *Твой дом снесли, а на его месте возвели чистый лист* (неуместное употребление фразеологизма).

Внимание!

Неверную отсылку к статусу писателя (выбор экзаменуемым из предлагаемых регалий писателя неуместную в контексте сочинения регалию) следует рассматривать как речевую ошибку.

Рассмотрим примеры оценивания экзаменационных работ по критериям К9 и К10.

Высшую оценку (2 балла) по этим критериям экзаменуемый получает в том случае, если грамматических ошибок нет (критерий К9) и допущено не более одной речевой ошибки (критерий К10).

Сочинение по тексту Е.М. Богата

В повседневной жизни мы не всегда замечаем легендарных личностей настоящего времени. Обычно мы видим в них только соседи, сослуживцев, коллег, но никак не героев. Из-за этого у обычного человека возникает ощущение, что в «бурничном сериале» нет ни героев, ни героев. Но так ли это? На самом деле все герои остались в прошлом? На этот вопрос отвечает Евгений Михайлович Богатов в прочитанной мной статье.

В тексте автор рассказывает про Сергея Степановича Павлова, своего современника. Сергей Степанович Павлов создал уникальный культурный эксперимент, который до того момента хорошо известен только в Англии. Богатов рассказывает нам, что даже в, казалось бы, «бурничном сериале» есть свои герои, о которых мы просто не знаем.

В качестве второго примера героя ^в современности я хотел бы привести Владимира Владимировича Путьки. Путьки — именно тот человек, который начал специальную операцию на Украине, тем самым он свое жизни множеством кавалеров, жителями ДНР и ЛНР, которые до того момента находились под полным контролем боевиков. Я считаю, что Владимир Владимирович Путьки заслуживает статус героя, и он обязательно войдет в учебники истории.

Эти примеры показывают, что даже в «бурничном сериале» существуют свои герои, о которых мы не всегда можем знать.

Автор считает, что в «полюсе дней», в «кавалерийской мелодии» мы много ~~что~~ утрачиваем «ощущение социальной ответственности» жизни и начинаем воспринимать её в «совершенно искусственной, механической рамке» на «бурничном сериале» и «мелодраме по-русски», добавляет про сериальный ~~герой~~ герой.

С Евгением Михайловичем Богатовым можно не соглашаться, ведь в повседневной жизни взгляд обычного человека дополняется, и нужны открытия, изобретения, которые могут спасти множество людей, воспринимать их как что-то обидное, неважное, ~~что~~ можно и не запоминать. Однако я проделал эксперимент: я пошел на улицу к случайному прохожему и просил их назвать название оперы, которую они слышали за последние два года. Большинство не смогло назвать и ~~даже~~ даже назвать название, хотя я сразу перешел и узнаю что-то новое.

(К9 – 2 балла: в сочинении экзаменуемого отсутствуют грамматические ошибки. К10 – 2 балла: в сочинении экзаменуемого отсутствуют речевые ошибки. Экзаменуемый неверно называет фамилию автора текста, Богатов, что будет влиять на оценивание по критерию К12.)

Внимание!

Наличие предлога «про» в значении предлога «о» не считается ни грамматической, ни речевой ошибкой.

Оценку 1 балл по этим критериям экзаменуемый получает в том случае, если допущено одна-две грамматические ошибки (критерий К9) и допущено две-три речевые ошибки (критерий К10).

Сочинение по тексту В.М. Пескова

Василий Михайлович Тесков в своём тексте рассуждает над актуальной проблемой разрушения среды нашей планеты. Имеем ли мы право истреблять животных Земли?

Размышляя над этим вопросом, автор рассказывает читателю о нашей родной планете, объясняя её значимость в жизни людей. Опираясь на ответ одного учёного, писатель доказывает тот факт, что несмотря на колоссальный прогресс человечества, Земля всё ещё нас кормит, даёт нам дышать и снабжает водой. Таким образом автор напоминает о том, что людям стоит беречь родную планету и природу.

Говоря о природе, стоит вспомнить и ^{про} остальных жителей Земли. Мы делим этот дом с разными видами многих животных. А из-за потребительского отношения людей, этих соседей становится всё меньше. Тесков приводит в пример китов, которые находятся на грани вымирания. Некоторые виды ещё пока живут, но их исключительная редкость говорит нам о том, что если не предпринять необходимые меры, то и они окончательно исчезнут. К таким видам относятся бизоны, белоглазые орланы и псовороты.

Оба эти примера показывают читателю связь всей планеты и её маленьких жителей. Будучи уверенными для людей, Земля всё-таки остаётся пригодной для зверей, рыб и птиц. Из этого можно сделать вывод, что люди должны помогать братьям нашим меньшим и прекратить разрушать наш общий дом.

Позиция автора ясна и открыта. Василий Михайлович считает, что мы не имеем никакого права ~~разрушать~~ ^{лишать} жизни животных нашей планеты. Он призывает заботиться об общем доме всем вместе.

Я полностью согласен с автором, потому что ^{тоже} считаю, что никак не звери не заслуживают такого человеческого отношения к

момента из детства прошлого.

Я согласен с мнением народного писателя. Неважно ^{вместе} вставляются картины из детства, когда с дедушкой ходят собирать грибы и ягоды, когда с бабушкой ухаживали за растениями. Я чувствую ту связь с природой, которую приобрёл в детстве, но и ощуцаю, но, что она напоминает ухаживать. Нельзя допустить разрыва той связи, что поддерживает всех нас. Не так ли?

В приведённом выше сочинении экзаменуемый допустил 5 грамматических ошибок (по критерию К9 – 0 баллов):

- нарушение видо-временной соотнесённости глагольных форм во 2-м абзаце сочинения (*грезил – наслаждается*);
- ошибка в построении предложения с однородными членами в 3-м абзаце сочинения (*затрагивает не только своё детство, но и рассуждает*);
- ошибочное словообразование в 5-м абзаце сочинения (*мироволюбие*);
- ошибочное образование формы глагола в 6-м абзаце сочинения (*всплываются*);
- ошибка в построении сложного предложения в 6-м абзаце сочинения (*ощуцаю то, что*).

Кроме того, экзаменуемый допустил 4 речевые ошибки (по критерию К10 – 0 баллов):

- речевая недостаточность во 2-м абзаце сочинения (*заставляет (кого?) вспомнить*);
- нарушение лексической сочетаемости в 3-м абзаце сочинения (*посещают... мгновения; воспоминания о прошлом и окружающем его мире*); в 6-м абзаце сочинения (*мнением народного писателя*).

К11. Соблюдение этических норм

К11	Соблюдение этических норм	
	Этические ошибки в работе отсутствуют	1
	Допущена одна этическая ошибка или более	0

При проверке результатов ЕГЭ по русскому языку в части развёрнутого ответа иногда встречаются работы экзаменуемых, которые вызывают недоумение и некоторые затруднения проверяющих при оценивании, поскольку в этих сочинениях обнаруживается особый вид ошибок – этические ошибки. Встречаются, как минимум, три разновидности этических ошибок.

1. Высказывания, нарушающие законодательство Российской Федерации (пропаганда фашизма, антигосударственных идей, нетрадиционных ценностей и т.д.)¹². Например: *Великие ораторы, такие как Гитлер и Муссолини, сумели достичь успехов благодаря своим речевым способностям.*

2. Аморальные высказывания. Например: *В школе не нужны камеры видеонаблюдения, так как у детей должна быть возможность списывать на уроках; Я считаю, что иметь домашних питомцев хорошо, потому что при наступлении голода человек может съесть их, как это было в блокадном Ленинграде.*

3. Высказывания, унижающие человеческое достоинство, выражающие высокомерное и циничное отношение к человеческой личности, недоброжелательность. В этом случае принято говорить о проявлении со стороны экзаменуемого так называемой речевой агрессии¹³ – как внешне выраженной, так и скрытой. Речевая агрессия – грубое, оскорбительное, обидное общение; словесное выражение негативных эмоций, чувств или намерений в неприемлемой в данной речевой ситуации форме: оскорбление, угроза, грубое требование, обвинение, насмешка. Например: *Этот текст меня бесит; Судя по тому, что говорит автор, он маньяк.*

Внимание!

1. Допустимо упоминание известных писателей и поэтов с одним инициалом или без инициалов (не считается ошибкой употребление *Л. Толстой* или *Толстой* вместо *Л.Н. Толстой*).
2. Не считаются также проявлениями неуважения к автору полное отсутствие его именованья или именованье только по имени и отчеству.
3. Вместе с тем считается фамильярностью (то есть этической ошибкой) именованье автора исключительно по имени, или по отчеству и фамилии, или в виде сокращений *Л. Николаевич, Л. Н. Т.*, или с использованием неуместных уменьшительно-ласкательных суффиксов.

¹² Согласно статье 20.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ, не допускаются «пропаганда и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени смешения». При этом под пропагандой понимается «систематическое распространение фактов, аргументов, слухов, идей, взглядов, информации и сведений с определённой целью». От обычного информирования, беспристрастной публикации новостей и фактов истории, пропаганду отличают две особенности: систематичность распространения и наличие цели – формирование определённых представлений, впечатления и в конечном счёте мировоззрения, отражающего интересы самого пропагандиста. «Для достижения цели пропагандист тенденциозно отбирает одни факты и отбрасывает другие, представляет суть дела таким образом, чтобы воздействие на сознание читателя было наибольшим. Даже если он делает это неумышленно, он всё равно это делает и порой достигает цели».

¹³ Щербинина Ю.В. Русский язык: Речевая агрессия и пути её преодоления. – М.: Флинта: Наука, 2004.

К11 – 1

Оценку 1 балл по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если этические ошибки в работе отсутствуют.

Рассмотрим пример. *Мне кажется, автор в корне не прав. Я ни за что не могу встать на его сторону...* (Несмотря на то что экзаменуемый выражает своё несогласие с позицией автора, этические ошибки в таком высказывании отсутствуют.)

К11 – 2

Оценку 0 баллов по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если допущена одна этическая ошибка или более.

Рассмотрим пример. *Михалков в своём репертуаре! Пишет детские книги, поэтому и требует, чтобы читали именно в детстве. Это настоящий пиар! Нечего морочить людям мозги устаревшими истинами.* (Экзаменуемый проявляет речевую агрессию, что является разновидностью этической ошибки.)

К12. Соблюдение фактологической точности

К12	Соблюдение фактологической точности	
	Фактические ошибки в работе отсутствуют	1
	Допущена одна фактическая ошибка или более	0

В целом фактическая ошибка – это приведение экзаменуемым факта, противоречащего действительности. Подобная ошибка отражает низкий уровень читательских навыков или в целом низкий уровень знаний, поэтому её исправление и предупреждение связано в первую очередь с работой над повышением интеллектуального и культурного кругозора выпускников.

В экзаменационных работах могут встречаться фактические ошибки двух разновидностей.

1. Фактические ошибки по исходному тексту, не учтённые в критерии К2. Это так называемые текстуальные фактические ошибки: искажение фамилии, имени или отчества автора / героя; добавление, исключение или изменение события в сюжетной линии исходного текста; нарушение пространственно-временных характеристик и т.д.

Внимание!

Ошибка в инициалах автора / героя исходного текста и/или автора / героя произведения является фактической ошибкой. Фактической ошибкой также является случай типа: *Хрусталёв* (вместо *Хлестакова*).

Ошибки в написании букв в именах собственных считаются видом фактических ошибок, включая написание необщепотребительных собственных имён (*Сванте Аррениус*¹⁴, *Шлезвиг Гольштейн*), написание букв *э/е* в иноязычных словах (*Мариетта; Бэла, Белла, Мери, Сэлинджер*), а также написания, формально имеющие отношение к тем или иным буквенным орфограммам (*Алексей, Петербург, Олегович*).

Особенности разграничения некоторых видов ошибок

Не учитывается как орфографическая ошибка	Орфографическая ошибка	Фактическая ошибка
<i>дон Кихот</i> ¹⁵ , <i>Дон-Кихот,</i> <i>московский проспект,</i> <i>Пушкинские стихи,</i> <i>наши ломоносовы,</i> <i>Военноисторический музей</i> <i>артиллерии</i>	<i>пушкин,</i> <i>москва,</i> <i>Ростов на Дону,</i> <i>Сергиев-Посад</i>	<i>Тесс,</i> <i>Рэй Брэдберри,</i> <i>лента Мёбеуса</i>

Внимание!

Использование в сочинении не псевдонима, а настоящей фамилии автора исходного текста допустимо.

2. Фактические ошибки в фоновом материале. Это ошибки, возникающие, как правило, в процессе обоснования экзаменуемым собственного мнения: неверное указание авторства того или иного произведения (*Даниил Гранин написал «Розу мира»*); неверное изложение фактов биографии автора или героя привлечённого текста (*Ленский вернулся в своё имение из Англии*); ошибка в датировке, указании исторической или географической

¹⁴ Приведённые слова написаны безошибочно.

¹⁵ Приведённые слова написаны с ошибками.

реалии (Столица США – Нью-Йорк; Гёте – французский писатель) и т.д. Фактические ошибки в фоновом материале могут состоять не только в полном искажении (подмене) факта, но и в его преувеличении или преуменьшении, например: Маяковский – вдохновитель народа в борьбе с интервенцией.

Внимание!

Высший балл по критериям К7–К12 за работу объемом от 70 до 149 слов не ставится. Если эксперт понимает, что работа написана объемом от 70 до 149 слов, то по критериям К11 и К12 необходимо автоматически выставить ноль баллов.

К12 – 1

Оценку 1 балл по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если фактические ошибки в работе отсутствуют.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту И.С. Соколова-Микитова

Как связаны человек и природа? Таким вопросом задаётся автор. Иван Сергеевич Соколов-Микитов рассказывает о своём детстве. От тех времён, когда он мог «увидеть и обойти мир». Будучи маленьким мальчиком автор смотрел на прилетающих птиц и грешил о путешествиях. Мгновенный жаворочек паруса наслаждался простыми окружающими его пейзажами. Этот пример показывает неразрывную связь ребёнка с окружающей его миром, заставляет вспомнить своё детство, отдых на природе и счастливые моменты прошлого.

(Несмотря на то что экзаменуемый несколько вольно обходится с исходным текстом, перед нами не фактическая ошибка, а допустимый формат интерпретации, поэтому по критерию К12 – 1 балл.)

К12 – 2

Оценку 0 баллов по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если допущена одна фактическая ошибка или более.

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту Е.М. Богата

В повседневной жизни мы не всегда замечаем легендарные личности настоящего времени. Настоящего времени. Обычно мы видим в них только соседей, сослуживцев, коллег, но никак не героев. Из-за этого у обычного человека возникает ощущение, что в «буржуазном обществе» нет ни героев, ни героев. Но так ли это? На самом деле все герои остаются в прошлом? На этот вопрос отвечает Евгений Михайлович Богатов в прочитанном мной тексте.

(Экзаменуемый допустил одну фактическую ошибку по исходному тексту – искажил фамилию автора.)

Сочинение по тексту В.П. Катаева

В представленном для анализа тексте Катаев поднимает проблему становления героя из-за любви к Родине.

Раскрывая проблему, автор пишет о выдающемся наводчике Ковалёве. Этот человек, находившийся уже не в молодом возрасте, во время Первой мировой войны записался на фронт добровольцем. Автор повествует о том, что сначала к Ковалёву в батальоне относились с недоверием из-за его добродушной, братской внешности. Однако в бою он показал себя замечательным солдатом. Именно любовь к Родине, желание защитить свою страну, сделали из обычного фермера настоящего героя.

(Экзаменуемый допустил одну фактическую ошибку по исходному тексту – искажил факт биографии героя.)

Внимание!

Эксперту следует чётко различать концептуальные и текстуальные фактические ошибки. Желание некоторых экспертов снизить баллы именно по критерию К2 говорит о том, что все фактические ошибки неоправданно признаются концептуальными, между тем часть фактических ошибок подпадает под понятие «текстуальные фактические ошибки».

Сочинение по тексту И.С. Соколова-Микитова

В предложенном для анализа тексте Иван Сергеевич Соколов-Микитович ставит проблему о природе, о воспоминаниях. Автор отмечает: «Трудно представить теперь чудесную игру воображения, которая видела много в детстве». Ведь действительно, будучи взрослыми, мы теряем воспоминание своего воображения, как мы мечтаем о разных странах, о замечательных просторах и о многих друзьях. И то, что окружает нас в раннем детстве, вся красота природы, порой забывается.

Также, Иван Сергеевич отмечает, что с раннего детства он хранил тайную мечту – увидеть и обогнуть мир.

(Экзаменуемый допустил одну фактическую ошибку по исходному тексту – искажил фамилию автора. Однако перед нами работа объёмом от 70 до 149 слов, поэтому изначально по критериям К11 и К12 эксперт должен поставить по нулю баллов.)

Сочинение по тексту В.П. Катаева

Эту проблему также показывает как Александр Сергеевич Пушкин в своём произведении «Кавказские зорьки». Когда Пугачёв захватил город и дочь Кавказца, Марию, именно любовь к Родине сподвигла Петра Гринёва вернуться к Пугачёву и вынести с собой Марию.

~~Фигурой автора~~ Но не всегда в произведениях проявляется любовь к Родине, и такой пример проявляется в произведении «Тарас Бульба». В произведении, у Тараса Бульбы было два сына, которые должны были отстоять на войне за свою Родину. Но Алексей, младший сын, предал свою Родину из-за ~~за~~ девушки, в которую он был сильно влюблён. От того и покинул свою Родину. А когда вернулся домой, его брата убили на войне с ужасными пытками, но тот не вымолвил и слова.

(Экзаменуемый допустил одну фактическую ошибку в фоновом материале – искажил имя одного из героев повести Н.В. Гоголя «Тарас Бульба».)

Приложение 1

Обязательная документация эксперта предметной комиссии по русскому языку

- 1) формулировка задания 27;
- 2) исходный текст и информация об авторе текста;
- 3) текст рецензии задания 26;
- 4) информация о тексте;
- 5) общие критерии оценивания ответа на задание 27;
- 6) указания по оцениванию развёрнутых ответов участников ЕГЭ для эксперта, проверяющего ответ на задание 27 по русскому языку;
- 7) рабочий комплект, который состоит из бланка-протокола проверки развёрнутых ответов и обезличенных работ экзаменуемых – бланков-копий (форма 2–РЦОИ) с изображениями развёрнутых ответов участников ЕГЭ.

1. Формулировка задания 27

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста.

Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий пояснения к двум примерам-иллюстрациям из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Проанализируйте указанную смысловую связь между примерами-иллюстрациями.

Сформулируйте позицию автора (рассказчика).

Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста. Включите в обоснование пример-аргумент, опирающийся на жизненный, читательский или историко-культурный опыт.

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов.

Сочинение пишите аккуратно и разборчиво.

2. Исходный текст

(1) Андрей родился и рос в Калуге. (2) На окраине стоял бревенчатый просторный дом. (3) Запах смолы не выветривался, не уходил из него, хотя брёвна, из которых он был сложен, были очень старые.

(4) Когда приходила весна, весь дом наполнялся запахами земли, листвы, сада. (5) Комнаты были прохладные, полы крашенные, чисто вымытые, а в раскрытые окна бежал ветер.

(6) И теперь, когда Андрей стал взрослым, каждая новая весна несла ему эти незабываемые запахи его детства – земли, травы, ветра.

(7) Всё в мире открывала Андрею мать.

(8) «Послушай, как тихо», – говорила она. (9) И он понял, что тишину можно слушать.

(10) «Не зажигай света, посидим так», – просила она. (11) И он узнал, как хорошо посумерничать и помолчать вдвоём.

(12) Однажды поздней осенью они шли по лесу, по жёлтым лесным дорожкам.

(13) Только выпал первый снег – тонкий, редкий, словно не снег, а изморось. (14) И вдруг мама сказала:

– Посмотри, берёзовые листья как золотые пяточки на снегу. (15) Верно? (16) А кленовые – как будто след птичьей лапки. (17) А вот дубовый, распластанный, погляди.

– (18) Как след медведя! – сказал Андрей. (19) Мать ответила радостным смехом:

– Да, да! (20) Как будто медведь прошёл!

(21) Да, видеть это, радоваться этому тоже научила его она.

(22) Он не мог бы рассказать, как она воспитывала его, он и не знал, что его «воспитывают». (23) Однажды, вернувшись из школы, он сказал:

– Мама, Елена Фёдоровна говорит: «Москвин, ты ведёшь себя примерно, я поручаю тебе после уроков приносить мне фамилии ребят, которые плохо ведут себя на перемене».

(24) Что же мне делать? (25) Не стану я записывать.

(26) Мать ответила:

– Отчего же? (27) Пиши! (28) Да только всегда одну фамилию – свою собственную.

(29) Андрею стало весело – в самом деле, как хорошо и просто она придумала.

(30) А в другой раз было так. (31) Мать работала в саду – она сама выращивала цветы: ранней весной – незабудки, анютины глазки, летом – розы и флоксы, осенью – астры и георгины.

(32) Вернувшись из городского сада, где он играл с ребятами в казаки-разбойники, Андрей стоял и задумчиво глядел, как, сидя на корточках, она копается в земле. (33) Оба молчали.

(34) И вдруг, вскинув на него глаза, она спросила с мягкой насмешкой:

– А ты не устал стоять?

(35) Ему было тогда лет семь. (36) Пожалуй, никакой самый беспощадный укор не запечатлелся бы в его памяти так глубоко, как эти насмешливые слова.

(37) Однажды она рассказала Андрею историю английского капитана Скотта, который открыл Южный полюс на пятнадцать дней позже норвежца Амундсена. (38) Андрея долго не оставляла мысль о том, как они шли обратно – пятеро друзей по снежной пустыне на отяжелевших лыжах, обманутые в своей надежде, в своей мечте. (39) Подумать только: опоздать на пятнадцать дней!

(40) Он видел капитана, который, лёжа в палатке, окоченевшей рукой выводил на бумаге последние слова друзьям и родным. (41) Их нашли мёртвыми. (42) Кажется, через год. (43) Они лежали так, как их застала смерть, – обманутые, обессиленные, но не сдавшиеся. «(44) Тогда не было самолётов, – думал Андрей. – (45) Я бы сел на самолёт и полетел бы к ним. (46) Я приземлился бы и – вот она, палатка, я бегу, бегу туда, ноги вязнут в снегу...»

– (47)Капитан Скотт, – говорил он дрогнувшим голосом, – вы спасены! (48)Я советский лётчик! (49)Я прилетел за вами!

– (50)Как я рад! – отвечала за капитана Скотта мама. (51)Этот ответ казался Андрею легкомысленным, он ожидал слов более высоких, красивых, торжественных, а всё же он радовался, что она так быстро, так легко вошла в игру, не придирается, не говорит: «Тогда ещё не было советских лётчиков», – нет, ей ничего не надо объяснять.

– (52)Помогите моим друзьям, – говорит она. – (53)Они вели себя мужественно!

(54)Да, да! (55)Именно так должен был отвечать капитан! (56)Первое его слово не о себе – о друзьях!

(57)И Андрей давал отважным исследователям лекарства, сажал их в самолёт, и они летели высоко над бескрайней снежной равниной.

(58)Проснувшись утром, Андрей слышал:

– Здравствуй, милый!

(59)Так говорила она и проводила рукой по его щеке. (60)И звук этого голоса он вызывал в своей памяти всякий раз, когда ему бывало трудно, уже много времени спустя после её смерти. (61)«Здравствуй!» – это слово означало, что начинался день, что они будут вместе. (62)И сейчас, уже взрослым, увидев чашку с молоком, он вспоминал ту, белую в красных горошинах чашку, которая ждала его когда-то на кухонном столе. (63)Придя из школы, он останавливался у порога и переобувался, чтобы не наследить в комнатах. (64)И горячая плита, и потрескивание дров, и чашка с молоком, и простое слово «Здравствуй!» – всё это наполняло его ощущением покоя.

(По Ф.А. Вигдоровой*)

* **Фрида Абрамовна Вигдорова** (1915–1965) – советская писательница, журналист.

3. Текст рецензии задания 26

26

«Ф.А. Вигдорова показывает, какое важное место в жизни человека занимает мама. С этой целью писательница использует тропы, среди которых (А) _____ («радостным смехом» в предложении 19, «с мягкой насмешкой» в предложении 34) и (Б) _____ (в предложениях 16, 18). Форма речи – (В) _____ (в предложениях 14–20, 23–28, 47–53) – помогает показать тесную связь между матерью и сыном, а синтаксическое средство – (Г) _____ (в предложениях 39, 47–49, 54–56) – подчёркивает необходимость эмоционального отклика на переживания в жизни ребёнка».

4. Информация о тексте

Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Проблема роли матери в жизни ребёнка. (Какую роль в жизни ребёнка играет мама?)	1. Мама – самый близкий человек в жизни ребёнка. Она открывает для него мир, учит любить красоту, быть наблюдательным, прививает ребёнку нравственные идеалы. Вырастая, человек с благодарностью вспоминает время, проведённое с мамой.
2. Проблема определения секрета правильного воспитания. (В чём состоит секрет правильного воспитания?)	2. Секрет правильного воспитания – личный пример. Именно он делает процесс воспитания незаметным и наиболее эффективным.
3. Проблема значимости детских воспоминаний. (Зачем человеку воспоминания о детстве?)	3. Светлые воспоминания о детстве очень важны. Они успокаивают человека, наполняют его ощущением счастья.
4. Проблема роли детства в жизни человека. (Какова роль детства в жизни человека?)	4. В детстве ребёнок открывает для себя мир, узнаёт много нового – так закладывается фундамент его взрослой жизни.
5. Проблема значимости для человека эмоциональной связи с родителями (матерью). (Какое значение для человека имеет эмоциональная связь с родителями (матерью)?)	5. Эмоциональная связь с родителями (матерью) даёт человеку силы противостоять жизненным трудностям и невзгодам.

5. Общие критерии оценивания ответа на задание 27

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
<i>I</i>	<i>Содержание сочинения</i>	
K1	Формулировка проблем исходного текста	
	Одна из проблем исходного текста (в той или иной форме в любой из частей сочинения) сформулирована верно	1
	Проблема исходного текста не сформулирована или сформулирована неверно. Указание к оцениванию. Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям K1–K4 оценивается 0 баллов	0
K2	Комментарий к проблеме исходного текста	
	Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Проанализирована указанная смысловая связь между примерами-иллюстрациями	3
	Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не проанализирована, или проанализирована неверно, или проанализирована без указания смысловой связи	2
	Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к этому примеру-иллюстрации	1
	Проблема прокомментирована без опоры на исходный текст. ИЛИ Примеры-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания проблемы исходного текста, не приведены или приведены с фактическими ошибками, связанными с пониманием проблемы исходного текста. ИЛИ Вместо комментария дан простой пересказ исходного текста. ИЛИ Вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста. ИЛИ Проблема исходного текста не прокомментирована. Указания к оцениванию 1. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста привёл пример-иллюстрацию, но не пояснил его, то такой пример-иллюстрация не засчитывается. 2. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста только указал, но не проанализировал смысловую связь	0

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
	<p>между приведёнными примерами-иллюстрациями, то анализ смысловой связи не засчитывается.</p> <p>3. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста допустил фактическую ошибку, связанную с пониманием проблемы исходного текста, то пояснение к примеру-иллюстрации, в котором допущена подобная ошибка, не засчитывается.</p> <p>4. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста допустил фактическую ошибку, не связанную с пониманием проблемы исходного текста, то данная ошибка учитывается при оценивании работы по критерию «Соблюдение фактологической точности» (К12)</p>	
К3	Отражение позиции автора по проблеме исходного текста	
	Позиция автора (рассказчика) по проблеме исходного текста сформулирована верно	1
	<p>Позиция автора (рассказчика) по проблеме исходного текста сформулирована неверно.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Позиция автора (рассказчика) по проблеме исходного текста не сформулирована.</p> <p>Указание к оцениванию. Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно позицию автора (рассказчика) по проблеме исходного текста, то такая работа по критериям К3 и К4 оценивается 0 баллов</p>	0
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	
	Отношение к позиции автора (рассказчика) исходного текста сформулировано и обосновано	1
	<p>Отношение к позиции автора (рассказчика) исходного текста не сформулировано и не обосновано.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Формулировка и обоснование отношения к позиции автора (рассказчика) исходного текста не соответствуют проблеме исходного текста.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Отношение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, «Я согласен / не согласен с автором»).</p> <p>Указание к оцениванию. Обоснование должно включать пример-аргумент, источником для которого служит жизненный, читательский или историко-культурный опыт</p>	0
II	Речевое оформление сочинения	
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзацного членения текста. Логические ошибки отсутствуют	2
	<p>Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения.</p> <p>В работе нет нарушений абзацного членения текста. Допущена одна логическая ошибка.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения.</p>	1

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
	Логических ошибок нет. Имеется одно нарушение абзацного членения текста. ИЛИ Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. Имеется одно нарушение абзацного членения текста. Допущена одна логическая ошибка	
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Нарушений абзацного членения нет. Допущено две и более логические ошибки. ИЛИ В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Логических ошибок нет. Имеется два и более случая нарушения абзацного членения текста. ИЛИ В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Имеется два и более случая нарушения абзацного членения текста. Допущено две и более логические ошибки	0
К6	Богатство речи	
	Работа характеризуется богатством словаря, разнообразием используемых грамматических конструкций	1
	Работа характеризуется бедностью словаря и/или однообразием используемых грамматических конструкций	0
III	Грамотность	
К7	Соблюдение орфографических норм	
	Орфографических ошибок нет	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять или более ошибок	0
К8	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять или более ошибок	0
К9	Соблюдение грамматических норм	
	Грамматических ошибок нет	2
	Допущены одна-две ошибки	1
	Допущено три или более ошибок	0
К10	Соблюдение речевых норм	
	Допущено не более одной ошибки	2
	Допущены две-три ошибки	1
	Допущено четыре или более ошибок	0
К11	Соблюдение этических норм	
	Этические ошибки в работе отсутствуют	1
	Допущена одна этическая ошибка или более	0
К12	Соблюдение фактологической точности	
	Фактические ошибки в работе отсутствуют	1
	Допущена одна фактическая ошибка или более	0

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
Максимальное количество баллов за выполнения задания (К1–К12)	27	21

При оценке грамотности (К7–К10) следует учитывать объём сочинения¹⁶. Указанные в таблице нормы оценивания разработаны для сочинения объёмом 150 и более слов¹⁷.

Если в сочинении 69 и менее слов, то такая работа не засчитывается и оценивается нулём баллов, задание считается невыполненным.

При оценке сочинения объёмом от 70 до 149 слов количество допустимых ошибок четырёх видов (К7–К10) уменьшается. **Два балла по этим критериям ставится в следующих случаях:**

К7 – орфографических ошибок нет;

К8 – пунктуационных ошибок нет.

Один балл по этим критериям ставится в следующих случаях:

К7 – допущено не более двух ошибок;

К8 – допущено не более двух ошибок;

К9 – грамматических ошибок нет;

К10 – допущено не более одной речевой ошибки.

Высший балл по критериям К7–К12 за работу объёмом от 70 до 149 слов не ставится.

Если сочинение представляет собой полностью пересказанный или переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа по всем аспектам проверки (К1–К12) оценивается 0 баллов.

Если в работе, представляющей собой частично пересказанный или переписанный исходный текст, содержатся фрагменты текста экзаменуемого, то при проверке учитывается только то количество слов, которое принадлежит экзаменуемому. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

¹⁶ При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

¹⁷ Если сочинение содержит частично или полностью переписанный экзаменуемым текст рецензии задания 26 и/или информации об авторе текста, то объём такой работы определяется без учёта текста рецензии и/или информации об авторе текста.

Рабочий комплект

Бланк-протокол проверки развёрнутых ответов

Протокол проверки развернутых ответов



Регион 99	Код предмета 1	Название предмета Русский язык (дата экзамена)	Номер протокола 1000003
ФИО эксперта	Фамилия И.О.		Код эксперта 000001
Примечание			

Образец заполнения 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 X

№	Код бланка	Позиции оценивания																					
		27 K1	27 K2	27 K3	27 K4	27 K5	27 K6	27 K7	27 K8	27 K9	27 K10	27 K11	27 K12										
1	2920100339597	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Дата проверки - -

Подпись эксперта

Бланк-копия

Код бланка 1234567890001

Регион 77

Страница 1 из 2

Предмет Русский язык

Номер варианта 2

Эксперт Иванов П.Н.

Код эксперта 33

1-ый эксперт - 6, 0, 9, 4, 6, 9, 1, 9, 7, 5; 2-ой эксперт - 2, 5, 3, 1, 4, 2, 5, 5, 5, 9.

**Таблица пошагового оценивания сочинения –
ответа на задание с развёрнутым ответом**

№	К1			К2			К3			К4		К5			
	Формулировка проблем исходного текста			Комментарий к проблеме исходного текста			Отражение позиции автора по проблеме исходного текста			Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста		Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения			
	1–0			3–0			1–0			1–0		2–0			
	Проблема сформулирована верно	Проблема не сформулирована	Проблема сформулирована неверно	Комментарий с опорой на текст	Фактические ошибки, связанные с пониманием проблемы	Наличие пояснений к двум примерам-иллюстрациям	Анализ указанной смысловой связи между примерами-иллюстрациями	Сформулирована	Не сформулирована	Сформулирована неверно	Свое мнение	Обоснование с включением примера-аргумента	Единство коммуникативного замысла	Нарушение абзацного членения	Логические ошибки
1															
2															
3															
4															
5															
6															
7															
8															
9															
10															

№	К6	К7	К8	К9	К10	К11	К12	К1-12	
	Богатство речи	Орфографические нормы	Пунктуационные нормы	Грамматические нормы	Речевые нормы	Этические нормы	Фактологическая точность	Общее количество баллов в	
	1-0	3-0	3-0	2-0	2-0	1-0	1-0	21-0	
	Разнообразие лексики	Разнообразие грамматического строя	Орфографические ошибки	Пунктуационные ошибки	Грамматические ошибки	Речевые ошибки	Этические ошибки	Фактические ошибки по исходному тексту, не учтённые в критерии К2	Фактические ошибки в фоновом материале
1									
2									
3									
4									
5									
6									
7									
8									
9									
10									

Исходные тексты

1.

(1) Волнующая это вещь – ощутить великую этику, давшую миру бессмертных героев, в поведении и образе мышления окружающих нас сегодня «обыкновенных» людей.

(2) Но чтобы почувствовать это, нужны усилия мысли и сердца: в потоке дней, в повторяющихся мелочах иногда утрачивается ощущение социальной объёмности жизни, начинаешь воспринимать её не стереоскопически, а в совершенно искусственном, механическом делении на «будничное сегодня» и «легендарное позавчера».

(3) В «будничном сегодня» живёт будто бы ничем не замечательный человек: сослуживец, попутчик, сосед по даче, а в «легендарном позавчера» жили Томас Мор, Кампанелла, декабристы, герои революции. (4) И та минута, когда в «обыкновенном» современнике узнаёшь черты легендарного героя, даёт урок мудрости.

(5) Для Радищева высшая радость, как известно, состояла в том, чтобы «соучастником быть во благоденствие себе подобных».

(6) И вот эти самые, казалось бы, музейно-величавые слова я услышал однажды от детского хирурга, доктора медицинских наук В.И. Францева, и относились они не к легендарной, отдалённой от нас столетиями личности, а к рабочему-лекальщику Сергею Степановичу Павлову. (7) Он создал уникальный хирургический инструмент, помогающий при операциях на сердце, – инструмент, который до этого хорошо делали только в Англии, где мы и покупали его.

(8) Размеры инструмента, его суть Павлов узнал от инженера, сына которого оперировали в одной из московских клиник. (9) Павлов работал над инструментом вечерами и по выходным дням в течение ряда лет. (10) Когда с ним заговорили о денежном вознаграждении, ибо ценность его работы измерялась не только исцелёнными жизнями, но и сэкономленным государству золотом, Павлов ответил: «Лучше покажите мне двух человек, которым помог мой инструмент».

(11) Именно эти его слова, напомнив «музейную» фразу Радищева, сообщали событию легендарное освещение, открывали ту объёмность видения, без которой событие это философски непонятно.

(12) Творческая ли личность Павлов? (13) Вопрос риторический! (14) А вот человек, ничего удивительного, яркого не создавший, «самый-самый обыкновенный», – ну, обыкновеннее не бывает! – творческая ли он личность? (15) Ответить на это сложнее.

(16) Что такое творчество? (17) Самый распространённый ответ: творчество – это рождение чудесной новизны, появление новых великих художественных и материальных ценностей, которые украшают мир. (18) Именно так отвечают и многие философы, и большинство «обыкновенных» людей, нефилософов, задумывающихся над собственной жизнью, над тем, что они могут дать миру.

(19) А между тем в этом ответе есть глубочайшее заблуждение. (20) Оно станет понятным, если вообразить трёхмиллиардное человечество разделённым на две неравные части: небольшую – избранных людей, одарённых Божьей искрой, обладающих большими, яркими талантами, которые действительно украшают мир, радуют нас книгами, симфониями, научными открытиями. (21) И рядом – его большая часть, состоящая из «обыкновенных», «рядовых» людей. (22) Им будто бы и не дано рождать ту самую чудесную новизну, которая сопряжена у нас с самим пониманием творчества.

(23) Однако слова «творческая личность» по существу тавтология. (24) Если личность – то непременно творческая! (25) Творчество возможно и в самой скромной, самой будничной форме. (26) Это может быть слово, это может быть улыбка, которая несёт кому-то радость. (27) Я думаю, что и домашняя хозяйка, которая сообщила дому какой-то обаятельный уклад, – она тоже творец. (28) И водитель автобуса, который, видя, что в

машине много старых людей, ведёт её особенно бережно, – и он творец. (29)Иучитель, который входит в класс с такой глубокой готовностью передать лучшее, что у него есть за душой, детям, что они это ощущают как бы растворённым в воздухе, – он творец, несомненно...

(30)Людей бездарных – без дара – не бывает. (31)Личностями, как и поэтами, не рождаются. (32)Ими делаются, как ораторами и солдатами. (33)А точнее, и рождаются, и делаются.

(По Е.М. Богату*)

* *Евгений Михайлович Богат* (1923–1985) – советский журналист, писатель.

26

«Чтобы дать наиболее полное определение понятию «творчество», Е.М. Богат использует приёмы: (А)_____ (в предложениях 16, 17) и (Б)_____ (в предложениях 31–32), которые передают авторское отношение к творческой личности. Синтаксическое средство выразительности – (В)_____ («ну, обыкновеннее не бывает!» в предложении 14) и приём – (Г)_____ («творец» в предложениях 27–29) придают авторским размышлениям эмоциональность».

Информация о тексте

Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Проблема понимания творчества. (Какую деятельность можно считать творчеством?)	1. Многие люди считают, что творчество – это «рождение чудесной новизны, появление новых великих художественных и материальных ценностей, которые украшают мир». Однако творчество может проявляться в обыденной жизни «в самой скромной, самой будничной форме: это может быть слово, улыбка, которая несёт кому-то радость».
2. Проблема определения творца. (Кого можно считать творцом?)	2. Любого человека можно назвать творцом, если он выполняет свою работу неравнодушно, с «глубокой готовностью передать лучшее, что у него есть за душой», людям.
3. Проблема определения одарённости. (Все ли люди наделены талантами?)	3. Бездарных людей нет, каждый человек одарён по-своему. Дар проявляется, если человек прилагает усилия.
4. Проблема определения ценности личности. (Чем определяется ценность личности?)	4. Ценность личности определяется добрым отношением к людям и желанием принести пользу обществу.

2.

(1) Как и когда родилась моя страсть к путешествиям, любовь к природе, к своей земле?

(2) В голубые, ясные дни детства мною владела мечта о дальних скитаниях, о счастливых сказочных странах. (3) На крыльях воображения уносился я далеко над землёю, подо мной проплывали снежные горы, голубые моря и леса, серебряные реки и озёра. (4) С особенным чувством смотрел я на пролетающих журавлей: птицы, их радостная свобода манили меня. (5) Недаром весной, в дни полёта птиц, с особенной силой тянуло меня странствовать. (6) Весною – уже взрослым – обычно отправлялся я в самые далёкие и удачные путешествия.

(7) Бывалого человека, меня и теперь радостно волнуют, неудержимо притягивают обширные просторы родной русской природы. (8) Люди, не порывающие связи с природой, не могут почувствовать себя вполне одинокими. (9) Как в мечтательном детстве, по-прежнему раскрыт перед ними прекрасный солнечный мир. (10) И, как в далёкие дни детства, над головою усталого путника, прилёгшего отдохнуть после утомительного похода, колышутся белые и золотые цветы, а высоко в небе кружит, высматривая добычу, ястреб. (11) Что видит он с небесной голубой высоты? (12) Быть может, запавшим в зелёной меже белоголовым зайчиком видится ему маленький мальчик с выгоревшей на солнце открытую голову?

(13) Я лежу в зелёной траве, вдыхаю влажный запах земли и растений, вижу, как по коленчатым стеблям высоких травинок неторопливо движутся насекомые. (14) В высоком летнем небе повисло пушистое белое облако. (15) Я прищуриваю глаза, и мне кажется, что плывёт по небу сказочное белое чудовище на золочёных распахнувшихся крыльях.

(16) Отлежавшись в пахучей траве, налюбовавшись золотистыми летними облаками, недвижно застывшими в небесном океане, с новым приливом сил поднимаюсь с тёплой родимой земли, чтобы продолжать свой путь среди цветущего мира.

(17) Скромная природа тех мест, где я провёл первые годы моей сознательной жизни, не блистала пышною красотою. (18) Здесь не было величественных гор и скал, окружённых облаками, эффектных, соблазнительных для художников, потрясающих панорам. (19) Это был обычный русский простор: поля, леса, деревни с соломенными и деревянными кровлями, поросшими бархатным мхом, с тусклыми маленькими оконцами, из которых выглядывали лица людей. (20) Едешь, едешь, бывало, десятки вёрст, и как бы не изменяется, почти не движется окружающий тебя пейзаж. (21) Подчёркивая застывшую неподвижность июльского дня, поют, заливаясь, полевые кузнечики. (22) Их тонкий оглушительный звон непрерывно преследует путника, тихо бредущего вдоль наезженной, пыльной дороги. (23) Чудесным, полным бурной радостной жизни казался мне этот знакомый и родной мир.

(24) Ещё в годы раннего детства хранил я тайную мечту – увидеть и обойти мир. (25) С величайшим увлечением отдавался чтению книг, в которых описывались похождения отважных охотников-следопытов. (26) Воображение с необычайною силою переносило меня в далёкие страны. (27) Закрыв глаза, я предавался страстным мечтаниям и уже видел себя путешественником, искателем приключений. (28) Я мечтал о будущих путешествиях, беспечно и весело пролетая над расстилавшейся подо мною любимой землёю.

(29) Описанные в книгах подвиги и приключения волновали меня необычайно. (30) Отрываясь от книги, я как бы своими глазами видел стальные доспехи, сверкающие шлемы, мечи – вызванные воображением видения обступали меня, действительность мешалась подчас со сновидениями. (31) Во снах я видел описанных в книге богатырей, страшных чудовищ, сражался с ними и побеждал.

(32) Трудно представить теперь чудесную игру воображения, которая владела мною в детстве. (33) Коня с мочальною гривой представлял я живым, горячим скакуном-иноходцем. (34) Пламя и дым вырываются из ноздрей коня, с серебряных удиц падает

ключьями пена. (35)Выструганный из лучины меч был настоящий богатырский меч-кладенец. (36)С несокрушимую силою поражал я несметную вражескую рать, под ударами игрушечного меча слетали с высокой разросшейся крапивы пушистые вражеские головы. (37)Вражеская рать лежала поверженной на поле брани. (38)Вложив «окровавленный» меч в ножны, я гордо возвращался в заветный свой уголок.

(39)Немногие из нас, взрослых, сохранили эту чудесную способность преобразаться. (40)Редки и счастливы посещающие нас мгновения, когда мы опять можем почувствовать себя детьми. (41)В дальних скитаниях при встрече с любезными сердцу людьми переживаю я прежнее счастье, по-прежнему крепко и радостно бьётся моё сердце.

(По И.С. Соколову-Микитову*)

* **Иван Сергеевич Соколов-Микитов** (1892–1975) – русский советский писатель и журналист, автор повестей и рассказов, путевых очерков о природе, путешествиях и людях труда.

26

«Рассказчик вспоминает о том, как возникла у него страсть к путешествиям, любовь к родной земле. В этом ему помогают тропы: (А)_____ («голубые, ясные дни детства» в предложении 2, «серебряные реки и озёра» в предложении 3), (Б)_____ («проплывали... горы» в предложении 3). Говоря о воспоминаниях детства, писатель использует приём – (В)_____ («едешь» в предложении 20) и синтаксическое средство – (Г)_____ (в предложениях 27, 31)».

Информация о тексте

Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Проблема роли детства в жизни человека. (Какова роль детства в жизни человека?)	1. Детские годы формируют личность человека, его мировоззрение.
2. Проблема проявления любви к родной природе. (Как проявляется любовь к природе?)	2. Любовь к природе, к родному краю проявляется в умении видеть их красоту, почувствовать гармонию окружающего мира. Даже знакомый окружающий мир кажется внимательному и наблюдательному человеку «чудесным, полным бурной, радостной жизни».
3. Проблема значения книг в формировании жизненных ценностей. (Какова роль книги в формировании личности?)	3. Чтение книг развивает у человека воображение, помогает ему определиться с выбором жизненного пути.
4. Проблема влияния воображения на формирование личности. (Как воображение влияет на формирование личности?)	4. Воображение переносит человека в разные места и эпохи, позволяя ему предаться мечтаниям, помогает ему определить дальнейший жизненный путь, сформировать у него представление о будущем.

3.

(1) Солдаты, расположившиеся вокруг пушки, были заняты каждый своим делом. (2) Кто, пристроившись к сосновому ящику со снарядами, писал письмо, слюнявя химический карандаш и сдвинув на затылок шлем; кто сидел на лафете, пришивая к шинели крючок; кто читал маленькую артиллерийскую газету.

(3) Живя с разведчиками и наблюдая поле боя с разных сторон, Ваня привык видеть войну широко и разнообразно. (4) Он привык видеть дороги, леса, болота, мосты, ползущие танки, перебегающую пехоту, минёров, конницу, накапливающуюся в балках...

(5) Ваня стоял у колеса орудия, которое было одной с ним вышины, и рассматривал бумажку, наклеенную на косой орудийный щит. (6) На этой бумажке были крупно написаны тушью какие-то номера и цифры, которые мальчик безуспешно старался прочесть и понять.

– (7) Ну, Ванюша, нравится наше орудие? – услышал он за собой густой, добродушный бас.

(8) Мальчик обернулся и увидел наводчика Ковалёва.

– (9) Так точно, товарищ Ковалёв, очень нравится, – быстро ответил Ваня и, вытянувшись в струнку, отдал честь.

(10) Наружностью своей Ковалёв меньше всего отвечал представлению о лихом солдате, Герое Советского Союза, лучшем наводчике фронта. (11) Прежде всего, он был немолод. (12) В представлении мальчика он был уже не «дяденька», а скорее принадлежал к категории «дедушек». (13) До войны он был заведующим большой птицеводческой фермой. (14) На фронт он мог не идти, но в первый же день войны записался добровольцем.

(15) Во время Первой мировой войны Ковалёв служил в артиллерии и уже тогда считался выдающимся наводчиком. (16) Вот почему и в эту войну он попросился в артиллерию наводчиком. (17) Сначала в батарее к нему относились с недоверием – уж слишком у него была добродушная, сугубо гражданская внешность. (18) Однако в первом же бою он показал себя таким знатоком своего дела, таким виртуозом, что всякое недоверие кончилось раз и навсегда.

(19) Его работа при орудии была высочайшей степенью искусства. (20) Бывают наводчики хорошие, способные. (21) Бывают наводчики талантливые. (22) Бывают выдающиеся. (23) Он был наводчик гениальный. (24) И самое удивительное заключалось в том, что за четверть века, которые прошли между двумя мировыми войнами, он не только не разучился своему искусству, но как-то ещё больше в нём окреп. (25) Новая война поставила артиллерии много новых задач. (26) Она открыла в старом наводчике Ковалёве качества, которые в прежней войне не могли проявиться в полном блеске. (27) Он не имел соперника в стрельбе прямой наводкой.

(28) В минуту опасности Ковалёв преображался. (29) В нём загорался холодный огонь ярости. (30) Он не отступал ни на шаг. (31) Он стрелял из своего орудия до последнего патрона. (32) А выстрелив последний патрон, он ложился рядом со своим орудием и продолжал стрелять из автомата. (33) Расстреляв все диски, он спокойно подтаскивал к себе ящики с ручными гранатами и, прищурившись, кидал их одну за другой, пока немцы не отступали...

(34) Среди людей часто попадаются храбрецы. (35) Но только сознательная и страстная любовь к Родине может сделать из храбреца героя. (36) Ковалёв был истинный герой. (37) Он страстно, но очень спокойно любил Родину и ненавидел всех её врагов.

(38) Командование неоднократно выдвигало Ковалёва на более высокую должность. (39) Но каждый раз он просил оставить его наводчиком и не разлучать с орудием.

– (40) Наводчик – это моё настоящее дело, – говорил Ковалёв, – с другими обязанностями я так хорошо не справлюсь, уж вы мне поверьте, за чинами я не гонюсь. (41) Тогда был наводчиком и теперь до конца войны хочу быть наводчиком. (42) А для командира я уже не гожусь. (43) Стар. (44) Надо молодым давать дорогу. (45) Покорнейше вас прошу.

(46)В конце концов его оставили в покое. (47)Впрочем, может быть, Ковалёв был прав: каждый человек хорош на своём месте. (48)И безусловно, для пользы службы лучше иметь выдающегося наводчика, чем посредственного командира взвода...

(По В.П. Катаеву*)

* **Валентин Петрович Катаев** (1897–1986) – русский советский писатель, поэт, киносценарист и драматург, журналист, военный корреспондент.

26

«В центре внимания рассказчика боец Ковалёв, который является образцом истинного героя. Чтобы создать образ артиллериста, писатель использует разнообразные художественные средства, среди которых тропы: (А)_____ («густой, добродушный бас» в предложении 7, «сознательная и страстная любовь к Родине» в предложении 35) и (Б)_____ («загорался... огонь ярости» в предложении 29), а также лексическое средство – (В)_____ («ни на шаг» в предложении 30). Передать своё отношение к защитникам Родины автору помогает приём – (Г)_____ (предложения 20–22 и 30–31)».

Информация о тексте

Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Проблема определения образа истинного героя. (Какими качествами обладает настоящий герой? Кого можно считать настоящим героем?)	1. Настоящий герой любит свою Родину, ради которой готов отдать все силы, совершить подвиг. Это скромный человек, который не гонится за чинами, а ответственно выполняет своё дело. Главное для него – долг перед Родиной.
2. Проблема проявления бойцами мужества и героизма во время войны. (Что заставляло бойцов на войне проявлять мужество и героизм?)	2. На войне бойцы проявляли мужество и героизм, потому что любили свою Родину, готовы были совершить подвиг, отдать все силы ради победы.
3. Проблема значения патриотизма в жизни человека. (Что даёт человеку любовь к Родине?)	3. Любовь к Родине пробуждает в человеке высокие стремления и чувства, ответственность за судьбу страны, желание отдать все силы ради её благополучия.
4. Проблема особенностей детей военной поры. (В чём особенность детей военной поры?)	4. У детей военной поры не было детства. Они слишком рано становились взрослыми. Несмотря на юный возраст, дети принимали непосредственное участие в войне, постигая тонкости военного ремесла.
5. Проблема понимания человеком своего назначения на службе. (Каково назначение человека на службе?)	5. На службе главное не карьерный рост, а осознание пользы, которую человек может принести Отечеству.
6. Проблема несоответствия внешнего вида человека его сущности. (Всегда ли внешний вид человека соответствует его сущности?)	6. Зачастую внешний вид человека, первоначальное представление о нём не соответствуют его сущности.

4.

«(1)Зачем я от времени зависеть буду? (2)Пускай же лучше оно зависит от меня». (3)Мне часто вспоминаются эти гордые слова Базарова. (4)Вот были люди! (5)Как они верили в себя! (6)А я, кажется, настоящим образом в одно только и верю – это именно в неодолимую силу времени. «(7)Зачем я от времени зависеть буду?» (8)Зачем? (9)Оно не отвечает; оно незаметно захватывает тебя и ведёт, куда хочет; хорошо, если твой путь лежит туда же, а если нет? (10)Сознавай тогда, что ты идёшь не по своей воле, протестуй всем своим существом, – оно всё-таки делает по-своему. (11)Я в таком положении и находился. (12)Время тяжёлое, глухое и сумрачное со всех сторон охватывало меня, и я со страхом видел, что оно посягает на самое для меня дорогое, посягает на моё мирозерцание, на всю мою душевную жизнь... (13)Гартман говорит, что «убеждения наши – плод бессознательного, а умом мы к ним лишь подыскиваем более или менее подходящие основания»; я чувствовал, что там где-то, в этом неуловимом бессознательном, шла тайная, предательская, неведомая мне работа и что в один прекрасный день я вдруг окажусь во власти этого бессознательного. (14)Мысль эта наполняла меня ужасом: я слишком ясно видел, что правда, жизнь – всё в моём мирозерцании, что, если я его потеряю, я потеряю всё.

(15)То, что происходило кругом, лишь укрепляло меня в убеждении, что страх мой ненапрасен, что сила времени – сила страшная и не по плечу человеку. (16)Каким чудом могло случиться, что в такой короткий срок всё так изменилось? (17)Самые светлые имена вдруг потускнели, на смену старому поколению явилось новое, и не верилось: неужели эти – всего только младшие братья вчерашних?

(18)В литературе медленно, но непрерывно шло общее заворачивание фронта, и шло вовсе не во имя каких-либо новых начал, – о нет! (19)Дело было очень ясно: это было лишь ренегатство¹⁸ – ренегатство общее, массовое и, что всего ужаснее, бессознательное. (20)Литература тщательно оплёвывала в прошлом всё светлое и сильное, но оплёвывала наивно, сама того не замечая, воображая, что поддерживает какие-то «заветы»; прежнее чистое знамя в её руках давно уже обратилось в грязную тряпку, а она с гордостью несла эту опозоренную ею святыню и звала к ней читателя; с мёртвым сердцем, без огня и без веры, говорила она что-то, чему никто не верил...

(21)Я с пристальным вниманием следил за всеми этими переменами; обидно становилось за человека, так покорно и бессознательно идущего туда, куда его гонит время. (22)Но при этом я не мог не видеть и всей чудовищной уродливости моего собственного положения: отчаянно стараясь стать выше времени (как будто это возможно!), недоверчиво встречая всякое новое веяние, я обрекал себя на мёртвую неподвижность; мне грозила опасность обратиться в совершенно «обессмысленную щепку» когда-то «победоносного корабля». (23)Я путался всё больше в этом безвыходном противоречии, заглушая в душе горькое презрение к себе.

(24)Я не бичую себя, потому что тогда непременно начнёшь лгать и преувеличивать; но в этом-то нужно сознаться, – что такое настроение мало способствует уважению к себе. (25)Заглянешь в душу, – так там холодно и темно, так гадко-жалок этот бессильный страх перед окружающим! (26)И кажется тебе, что никто никогда не переживал ничего подобного, что ты какой-то странный урод, выброшенный на свет теперешним странным, неопределённым временем... (27)Тяжело жить так. (28)Меня спасала только работа; а работы мне, как земскому врачу, было много, особенно в последний год, – работы тяжёлой и ответственной. (29)Этого мне и нужно было; всем существом отдаться делу, совершенно забывая свои страхи, – вот была моя цель, смысл жизни.

(По В.В. Вересаеву*)

* **Викентий Викентьевич Вересаев** (1867–1945) – русский и советский писатель, переводчик, литературовед.

¹⁸ Ренегатство – отступничество.

«Автор текста стремится выразить своё представление о жизни и человеке, вовлекая читателя в диалог. В этом писателю помогают приёмы – (А)_____ (в предложениях 7–10) и (Б)_____ (предложения 1–2, 13). Тропы: (В)_____ («время *тяжёлое, глухое* и *сумрачное*» в предложении 12; «*чудовищной* уродливости» в предложении 22, «*бессильный* страх» в предложении 25) и (Г)_____ («самые светлые имена вдруг потускнели» в предложении 17, «в литературе... шло общее заворачивание фронта» в предложении 18) – передают напряжённость мыслей автора, его равнодушие к тому, что он описывает».

Информация о тексте

Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Проблема противостояния человека силе времени. (Способен ли человек противостоять силе времени?)	1. Человек не в силах противостоять времени: «время незаметно захватывает человека и ведёт, куда хочет», хотя бывают сильные духом люди, которые верят в силу воли, в способность принимать самостоятельные решения, а не предлагаемые временем, эпохой.
2. Проблема предназначения литературы. (Какое предназначение имеет литература?)	2. Предназначение литературы – сохранять нравственные идеалы, заветы, а не «оплёвывать всё светлое и сильное», она должна с гордостью нести светлые начала и звать за собой читателя.
3. Проблема сохранения самоуважения. (Что помогает человеку сохранить самоуважение?)	3. Сохранить самоуважение человеку помогает труд, увлечённость работой.
4. Проблема определения смысла жизни. (В чём заключается смысл человеческой жизни?)	4. Смысл человеческой жизни заключается в труде, полезном людям; только труд помогает человеку смотреть на жизнь без страха.

5.

(1) Тот, кто любит искусство истинно, кто любит поэзию, литературу, не должен искусственно ограничивать себя только одной сферой и пребывать в полном равнодушии к музыке, танцу, изображению...

(2) Людям свойственно всестороннее, гармоническое развитие интересов и вкусов.

(3) И я даже как-то не представляю себе человека, который любил бы серьёзную музыку и оставался бы глух к поэзии Пушкина, Блока, Маяковского, никогда не читал бы Толстого, Чехова. (4) Или страстного знатока литературы, поэзии, который не бывал в Эрмитаже, Третьяковской галерее, в Русском музее. (5) Не очень поверю я в его любовь к стихам: стихи полны впечатлений от полотен великих художников, от ландшафтов России, от городов мира...

(6) Где найти чудака, который изучает Шекспира, а в театре никогда не бывал? (7) Уж кто его любит, не пропустит «Гамлета» ни в театре, ни на экране! (8) Даже тот, кто не обладает активным музыкальным слухом, если он человек культурный по-настоящему, он ходит на концерты, слушает музыку в записи или по радио. (9) Как можно добровольно отказаться от величайших ценностей, накопленных человечеством? (10) Как можно без них правильно судить об искусстве и о его воздействии на людей?

(11) По счастью, человек, развивший в себе способности воспринимать искусство, не ограничивает себя какой-то одной областью (если даже он профессионально работает в ней), а, наоборот, стремится как можно больше узнать и ощутить эту благотворную связь искусств между собой.

(12) Разве наше представление о Пушкине ограничивается его сочинениями?

(13) Нет! (14) Мы не можем назвать почти ни одного большого русского композитора, который не создал бы оперу на пушкинский текст, не положил бы на музыку пушкинские стихи. (15) Даргомыжский написал на текст Пушкина «Русалку»; Мусоргский – народную драму «Борис Годунов»; Римский-Корсаков – «Сказку о царе Салтане», «Моцарта и Сальери», «Золотого петушка»; Чайковский – «Онегина», «Пиковую даму», «Мазепу»; Рахманинов – «Алеко»; Глиэр – «Медного всадника»...

(16) Пушкинские сюжеты в изобразительном искусстве составляют целую пушкиниану, которую начинают такие художники, как Брюллов, Репин, Врубель. (17) А какие вдохновенные иллюстрации к «Маленьким трагедиям» Пушкина создал выдающийся советский гравёр Владимир Фаворский! (18) И отличные иллюстрации к «Борису Годунову» – художник-график Евгений Кибрик.

(19) А облик самого Пушкина! (20) Памятник работы скульптора Опекушина на Пушкинской площади в Москве. (21) Памятник в Санкт-Петербурге, созданный скульптором Аникушиным: вдохновенное изображение Пушкина в момент вдохновенного чтения стихов – разве это не продолжение пушкинской темы в искусстве?

(22) А исполнение стихов Пушкина и его прозы... (23) Например, Игорь Владимирович Ильинский «рассказывает» «Золотого петушка» так, что пушкинская сказка начинает сверкать новыми красками – чистыми, звонкими, радуется тонким юмором, остротой, сатирой на царей и их приближённых.

(24) А разве воплощённый Шаляпиным образ Бориса Годунова в опере Мусоргского не продолжение Пушкина? (25) Или шаляпинский Мельник в «Русалке»? (26) А шаляпинский же Сальери?..

(27) Каждый, кого интересует не только отдельное произведение, но и совокупность впечатлений, которую составляет понятие «культура», каждый культурный человек стремится воспринять все грани искусства, все его сущности, или, как ещё говорят, ипостаси.

(28) Знакомство с искусством, поэзией, литературой вызывает стремление не только воспринимать прекрасное, но и многое знать об этом прекрасном и о том, кем оно создано, как создано, когда. (29) Рождается желание глубоко постигнуть, осмыслить явления и сопоставить одно явление с другим. (30) Отсюда наш интерес к истории искусства,

литературы, к биографии создателей гениальных творений, к процессу их творчества, к той эпохе, в которую они жили.

(31)Разрозненные впечатления соединяются в общую картину культуры. (32)Каждому явлению отводится своё место. (33)И каждое явление оценивается не только само по себе, но и в сопоставлении с другими. (34)Значительное, великое мы научаемся отличать от пошлого и преходящего. (35)Великие творения слушаем, смотрим и перечитываем неоднократно. (36)И с каждым разом находим в творениях всё больше красот.

(По И.Л. Андроникову*)

* **Ираклий Луарсабович Андроников** (1908–1990) – советский писатель, литературовед, мастер художественного рассказа, телеведущий.

26

«Текст написан в публицистическом стиле, о чём свидетельствуют разнообразные изобразительно-выразительные языковые средства. Литературовед Ираклий Луарсабович Андроников очень эмоционально рассказывает о приобщении людей к искусству. Для большей убедительности писатель использует такое синтаксическое средство, как (А)_____ (в предложениях 3, 4, 15), и такой приём, как (Б)_____ (предложения 12–14). Троп – (В)_____ («чистыми, звонкими красками», «тонким юмором» в предложении 23) и приём – (Г)_____ («каждый», «все» в предложении 27) – придают тексту яркость и выразительность».

Информация о тексте

Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Проблема значимости искусства в жизни человека. (Что значит искусство для человека?)	1. Искусство во всём его разнообразии играет важнейшую роль в жизни человека, которому «свойственно всестороннее, гармоническое развитие интересов и вкусов».
2. Проблема отношения человека к искусству. (Как должен относиться человек к искусству?)	2. Человек, развивший в себе способность воспринимать искусство, не должен ограничивать себя какой-то одной областью или просто воспринимать прекрасное, он должен стремиться узнать как можно больше об этом прекрасном и ощутить эту благотворную связь искусств между собой.
3. Проблема силы воздействия искусства (художественного творчества) на человека. (В чём проявляется сила воздействия искусства на людей?)	3. Знакомство с искусством, поэзией, литературой вызывает стремление не только воспринимать прекрасное, но и многое знать об этом прекрасном и о том, кем оно создано, как создано, когда. Рождается желание глубоко постигнуть, осмыслить явления и сопоставить одно явление с другим.
4. Проблема значимости А.С. Пушкина и его произведений для искусства. (Как повлияло творчество А.С. Пушкина на искусство в целом?)	4. Пушкинские сюжеты составляют в искусстве целую пушкиниану. Нет ни одного вида искусства, где не были бы отражены пушкинские тексты и их герои.

6.

(1) Мысль о том, трус ли я, – одна из самых острых, укоряющих мыслей моего детства. (2) Именно она впервые поставила меня лицом к лицу с самим собою. (3) Этот взгляд со стороны, иногда оправдывающий, но чаще осуждающий, неизменно помогал мне перед лицом решений, грозивших бедой – бедой, от которой нетрудно было ускользнуть, принимая эти казавшиеся почти естественными решения.

(4) Мы играли во дворе, прыгая через планку, поднимая её всё выше. (5) Потом стали прыгать с мусорного ящика – и прыгнули все, кроме меня, даже восьмилетний Боря. (6) Саша сказал, что я трус, и, возможно, это было действительно так.

(7) Я боялся гусей, ещё больше я боялся петухов, в особенности после того, как один из них сел мне на голову и чуть не клюнул, как царя Додона. (8) Правда, недавно я переплыл речку, но храбро ли я её переплыл? (9) Нет. (10) Так боялся утонуть, что потом целый день еле ворочал языком. (11) Значит, это была храбрость от трусости?

(12) Странно, но я, по-видимому, был способен на храбрость. (13) Прочитав, например, о Муции Сцеволе, положившем руку на пылающий жертвенник, чтобы показать своё презрение к пыткам и смерти, я сунул в кипяток палец и продержал почти десять секунд. (14) Но я всё-таки испугался, потому что палец стал похож на рыбий пузырь.

(15) Словом, похоже было, что я всё-таки трус. (16) А «от трусости до подлости один шаг», как сказала мама. (17) Когда я не спрыгнул с крышки мусорного ящика, она посоветовала мне сознаться, что я струсил, потому что человек, который способен сознаться, ещё может впоследствии стать храбрецом.

(18) Потом я прочёл «Севастопольские рассказы» Толстого и решил, что он написал их только потому, что ему хотелось доказать себе и отчасти другим, что он не трус. (19) Иначе он не стал бы утверждать, что на войне боятся почти все, и в том числе храбрые люди. (20) Опасность или даже только мысль об опасности делала человека трусом, но та же мысль могла сделать его храбрецом. (21) Значит, трусость зависит от того, как к ней относиться? (22) Я запутался, размышляя о том, трус я или нет, хотя меня немного успокаивала мысль, что запутался, в сущности, и Толстой. (23) Так или иначе, к трусам относились с презрением. (24) Я тоже относился к ним с презрением, и брат сказал, что это очень важно.

– (25) Следовательно, – сказал он, – в тебе всё-таки есть зачатки храбрости, которые надо развить, пока не поздно.

(26) Прошло несколько лет, и я понял, что, кроме физической храбрости, есть и другая, нравственная, которую нельзя воспитать, ныряя под плоты или прыгая с берега на сосну с опасностью для жизни.

(27) Это было в третьем классе. (28) Алька Гирв нагрубил нашему учителю, и тот велел ему стоять всю большую перемену у стенки в коридоре, а нам – не разговаривать с ним и даже не подходить. (29) Алька стоял, как у позорного столба, и презрительно улыбался. (30) Он окликнул ребят из класса, но те прошли, разговаривая, – притворились, подлецы, что не слышат. (31) Мне стало жалко, и я вдруг подошёл к нему, заговорив с ним как ни в чём не бывало.

(32) Учитель покосился на меня своими маленькими глазками, но ничего не сказал, а после вызвал мою мать в гимназию.

(33) Мать пробыла там долго, часа полтора. (34) Должно быть, учитель выложил ей все мои прегрешения. (35) Их было у меня немало.

(36) Мама пришла расстроенная, но чем-то довольная, как мне показалось.

– (37) Я сказала вашему учителю, что горжусь тем, что ты подошёл к Гирву, – сказала она. – (38) Подрывать чувство товарищества – это ещё что за метод!

(39) Она стала длинно объяснять, как, по её мнению, должен был в данном случае поступить учитель. (40) Я не слушал её. (41) Неужели это правда? (42) Я не трус?

(43) Долго я старался доказать себе, что я не трус. (44) А оказалось, что для этого нужно было только поступить так, чтобы потом не было стыдно. (По В.А. Каверину*)

* **Вениамин Александрович Каверин** (1902–1989) – русский советский писатель, драматург и сценарист.

26

«Писатель мастерски передает напряжённые размышления ребёнка над важными нравственными проблемами. В этом ему помогают синтаксическое средство – (А)_____ (предложения 41, 42), приём – (Б)_____ («бедой» в предложении 3, «переплыл» в предложении 8), а также лексическое средство (В)_____ («храбрость» – «трусости» в предложении 11, «трусом» – «храбрецом» в предложении 20). Троп – (Г)_____ (в предложениях 7, 29) – создаёт особый эмоциональный эффект и позволяет читателям почувствовать переживания героев».

Информация о тексте	
Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Проблема самопознания личности. (Для чего человек должен стремиться к самопознанию?)	1. Человек уже в юном возрасте должен попытаться сформировать представления о храбрости и трусости, добре и зле, чтобы понять возможности своей личности.
2. Проблема взаимосвязи чувства страха и храбрости. (Как взаимосвязаны чувство страха и храбрость?)	2. Все люди подвержены чувству страха, когда осознают грозящую им опасность. Но мысль об опасности может стать источником храбрости.
3. Проблема проявления истинной храбрости. (На что способен истинно храбрый человек?)	3. Истинно храбрый человек способен поступать так, чтобы потом ему не было стыдно за свои действия.
4. Проблема проявления товарищеского чувства. (Как проявляется товарищеское чувство?)	4. Товарищеское чувство проявляется в готовности поддержать друга в трудной ситуации даже вопреки мнению окружающих.
5. Проблема воспитания нравственной храбрости. (Как воспитывается нравственная храбрость?)	5. В отличие от физической, нравственная храбрость воспитывается не рискованными испытаниями, а нравственными поступками, за которые человеку не стыдно.
6. Проблема роли родителей в воспитании личности ребёнка. (Какова роль родителей в воспитании личности ребёнка?)	6. Родители призваны донести до ребёнка моральные истины, преподать пример нравственного поведения в сложных ситуациях.
7. Проблема формирования и изменения взглядов человека на храбрость. (Как формируются и со временем изменяются взгляды человека на храбрость?)	7. Взгляды человека на храбрость формируются под влиянием примеров для подражания, с которыми он знакомится, общаясь с друзьями или читая книги. Со временем представления о физической храбрости дополняются представлениями о храбрости нравственной, которую человек определяет интуитивно.

(1) Лишь совсем недавно человек узнал, что Земля – это шар. (2) Думали, стоит Земля на трёх слонах, а ночью звёздный мир укрывает Землю. (3) Теперь вокруг шара человек пролетает менее чем за два часа. (4) Землю можно увидеть со стороны. (5) Вот снимок, сделанный из космоса. (6) Да, Земля – это шар, на нём видны материки, моря, облака, восходы и заходы Солнца. (7) Подробности земной жизни издалека не видны, но они есть, их много...

(8) Два десятка лет назад американцы провели опрос учёных: что дали человечеству полёты в космос? (9) Ответы были интересные. (10) Мне запомнился этот: «Во Вселенной мы одни, и непохоже, что где-нибудь нас ждут. (11) Надо беречь свой дом – родную Землю». (12) Хороший ответ.

(13) Сегодня с высоты своих знаний человек может сказать: «Замечательная нам досталась планета». (14) В самом деле, есть на планете вода, без которой жизнь была бы невозможной. (15) Близость Солнца даёт не иссякающее от времени тепло. (16) Вращение Земли обеспечивает чередование дней и ночей на планете, смену времён года. (17) Зелёные растения наполняют атмосферу кислородом, накапливают углерод и выделяют в верхние слои атмосферы животворный кислород и озон, прикрывающий всё живое от губительных лучей Солнца.

(18) Конечно, зародившейся жизни миллионы лет приходилось приспосабливаться к изначальным условиям на планете. (19) Живые организмы уступали место на Земле более совершенным. (20) От многих животных уцелели лишь кости. (21) Но некоторые виды дожили до наших времён. (22) Живут в океанской воде на грани истребления человеком громадные киты – самые большие существа, когда-либо жившие на Земле. (23) Самые маленькие из млекопитающих – крохотная мышь-малютка и землеройка, весящая всего два грамма.

(24) Между китами и мышами – огромное число животных, которым Земля стала родным домом. (25) И во главе всего сущего стоит человек. (26) Он часто решает, кому жить, а кому в жизни отказано.

(27) Миллионы лет отбирала природа животных, определяя места, где они могут жить, чем могут кормиться. (28) Человек давно изучил эти места и первым тянется к добыче, разрушает среду, где привычно и благополучно живут звери, птицы, рыбы. (29) Так разрушаются основы нашего общего Дома.

(30) Некоторые виды животных исчезли или стали исключительно редкими. (31) Уже давно мы не видим пролетающих журавлей, мало кто слышит токующих глухарей, крик перепёлок. (32) И так везде на Земле. (33) Двести лет назад американцы варварски истребили миллионы бизонов, а в середине прошлого века химия подкосила в Америке культовую птицу – белоголового орлана. (34) В Африке на больших пространствах уничтожили тысячи носорогов – нужна была земля для посевов зерна. (35) Растут площади жарких пустынь и пустошей, истощаются плодородные земли, высыхают озёра, исчезают на равнинах малые реки.

(36) Вот что имел в виду учёный, ответивший на вопрос о космосе. (37) Планету Земля нам надо беречь. (38) Никто не ждёт нашей высадки на другие планеты. (39) А Земля по-прежнему нас кормит, даёт нам дышать, снабжает водой, теплом и радостью жизни, идущей от наших соседей: зверей, птиц, рыб, насекомых, образующих сложный узор жизни на нашей планете.

(40) Вот как выглядит Земля, если взглянуть на неё со стороны. (41) Очертания материков. (42) Следы деятельности вулканов. (43) Огни больших городов и маленьких деревень. (44) Озёра на суше. (45) Острова в океане. (46) Земля, изрытая шахтами и лисьими норами. (47) Земля, покрытая следами зверей, хлебными полями и кудрями лесов... (48) Такой общий наш Дом.

(По В.М. Пескову*)

* **Василий Михайлович Песков** (1930–2013) – советский и российский писатель, журналист, путешественник.

«Описывая многообразие жизни на Земле, В.М. Песков использует различные средства выразительности, в том числе синтаксические: (А)_____ (предложения 6, 39) и (Б)_____ (предложения 41–43). Тропы – (В)_____ («животворный кислород», «губительных лучей» в предложении 17) и (Г)_____ (предложение 27) – помогают автору показать, какое значение планета Земля имеет для человека».

Информация о тексте

Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Проблема взаимоотношений человека и природы. (Как должны строиться взаимоотношения человека и природы?)	1. Планета Земля – наш общий дом. Человек стоит в нём во главе всего. Все, кто населяет Землю, образуют «сложный узор жизни».
2. Проблема варварского, потребительского отношения человека к миру природы. (Какой вред наносит человек миру природы?)	2. Человек стоит на Земле во главе всего и определяет сегодня, кому на Земле жить, а кому в жизни отказано. Он варварски, бездумно разрушает мир природы, привычную среду обитания животных, нанося им непоправимый вред.
3. Проблема сохранения биологического равновесия на планете. (Почему человеку необходимо беречь свою планету?)	3. Планета Земля – это наш дом, который нас кормит, даёт возможность дышать, снабжает нас водой, теплом. Человеку надо беречь Землю и всё живое, образующее «сложный узор жизни».

Правила заполнения протоколов проверки развернутых ответов участников ЕГЭ экспертами предметных комиссий по русскому языку в 2024 году

Результаты проверки выполнения заданий с развернутым ответом эксперты региональных предметных комиссий оформляют протоколами в соответствии с установленной формой «Протокол проверки развернутых ответов» (далее – протокол), который входит в состав рабочего комплекта эксперта (форма протокола и набор не более 10 обезличенных копий экзаменационных работ, коды которых уже проставлены в соответствующих полях протокола). Протокол оформляется (при печати) на конкретного эксперта, при этом в регистрационной части протокола указывается в том числе:

- информация о коде региона, в котором проводится проверка;
- коде и названии учебного предмета;
- коде, фамилии и инициалах эксперта, которому назначены на проверку экзаменационные работы с кодами, указанными в основной части протокола;
- номере протокола.

Проверка экзаменационных работ проводится на основе использования поэлементного анализа ответов экзаменуемых в соответствии с критериями оценивания, которые предоставляются для каждого задания, включенного в КИМ ЕГЭ. В критериях оценивания предоставляются содержание верного ответа и указания по оцениванию.

По итогам оценивания экзаменационных работ эксперт, проверяющий работы, вносит в соответствующие поля протокола баллы, выставленные им по каждой позиции оценивания, предусмотренной критериями оценивания развернутых ответов. Также эксперт вносит в протокол информацию о выбранном номере альтернативного задания (для учебных предметов, в КИМ по которым включены задания с возможностью выбора).

Протокол является машиночитаемой формой, которая после заполнения проходит автоматизированную обработку в РЦОИ, в процессе которой форма сканируется, а информация, внесенная в протокол, автоматизированно распознается и вносится в РИС (региональная информационная система ГИА). Для исключения неверного считывания информации о результатах оценивания экзаменационных работ, необходимо соблюдение правил заполнения протокола. Протокол заполняется черной гелевой ручкой. Запрещено использование для заполнения протокола ручек с цветной пастой или карандашей (даже в случае их использования при проверке экзаменационных работ). Запрещается внесение какой-либо информации и/или пометок вне полей протокола, предназначенных для заполнения экспертом

Результаты оценивания каждой экзаменационной работы по русскому языку переносятся в протокол проверки развернутых ответов следующим образом:

- баллы по критерию **27К1** переносятся в колонку **27К1** протокола;
- баллы по критерию **27К2** переносятся в колонку **27К2** протокола;
- баллы по критерию **27К3** переносятся в колонку **27К3** протокола;
- баллы по критерию **27К4** переносятся в колонку **27К4** протокола;
- баллы по критерию **27К5** переносятся в колонку **27К5** протокола;
- баллы по критерию **27К6** переносятся в колонку **27К6** протокола;
- баллы по критерию **27К7** переносятся в колонку **27К7** протокола;
- баллы по критерию **27К8** переносятся в колонку **27К8** протокола;

Экспертам ПК запрещается:

- иметь при себе средства связи, фото-, аудио- и видеоаппаратуру;
- копировать и выносить из помещений, в которых работает ПК, экзаменационные работы, критерии оценивания, протоколы проверки экзаменационных работ;
- разглашать информацию, содержащуюся в указанных материалах.

Также запрещается:

- без уважительной причины покидать аудиторию;
- переговариваться с другими экспертами ПК, если речь не идёт о консультировании с председателем ПК или с экспертом ПК, назначенным по решению председателя ПК консультантом.

Если у эксперта возникают вопросы или проблемы, он должен обратиться к председателю ПК или лицу, назначенному председателем предметной комиссии консультантом.