

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ»

**Методические материалы для председателей и членов
предметных комиссий субъектов Российской Федерации
по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом
экзаменационных работ ЕГЭ 2024 года**

ЛИТЕРАТУРА

Москва
2024

Авторы-составители:

С.А. Зинин, М.А. Барабанова, Л.В. Новикова

Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2024 г. по литературе подготовлены в соответствии с Тематическим планом работ федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений». Пособие предназначено для подготовки экспертов по оцениванию выполнения заданий с развёрнутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов (КИМ) для сдачи единого государственного экзамена (ЕГЭ) по литературе.

В методических материалах даётся краткое описание структуры контрольных измерительных материалов 2024 г. по литературе, характеризуются типы заданий с развёрнутым ответом, используемые в КИМ ЕГЭ по литературе, и критерии оценки выполнения заданий с развёрнутым ответом, приводятся примеры оценивания выполнения заданий и даются комментарии, объясняющие выставленную оценку.

Авторы будут благодарны за замечания и предложения по совершенствованию пособия.

© С.А. Зинин, М.А. Барабанова, Л.В. Новикова 2024

© Федеральный институт педагогических измерений, 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОНТРОЛЬНЫХ ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ 2024 ГОДА.....	4
2. ЗАДАНИЯ С РАЗВЁРНУТЫМ ОТВЕТОМ В КИМ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ 2024 Г. И СИСТЕМА ОЦЕНИВАНИЯ ИХ ВЫПОЛНЕНИЯ	10
3. МЕТОДИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ К КРИТЕРИЯМ ПРОВЕРКИ И ОЦЕНИВАНИЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ С РАЗВЁРНУТЫМ ОТВЕТОМ ОГРАНИЧЕННОГО ОБЪЁМА 4.1/4.2, 9.1/9.2, 5, 10	14
4. МЕТОДИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ К КРИТЕРИЯМ ПРОВЕРКИ И ОЦЕНИВАНИЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ С РАЗВЁРНУТЫМ ОТВЕТОМ 11.1–11.5	31
4.1. КРИТЕРИЙ «СООТВЕТСТВИЕ СОЧИНЕНИЯ ТЕМЕ И ЕЁ РАСКРЫТИЕ»	35
4.2. КРИТЕРИЙ «ПРИВЛЕЧЕНИЕ ТЕКСТА ПРОИЗВЕДЕНИЯ ДЛЯ АРГУМЕНТАЦИИ»	36
4.3. КРИТЕРИЙ «ОПОРА НА ТЕОРЕТИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ ПОНЯТИЯ»	38
4.4. КРИТЕРИЙ «КОМПОЗИЦИОННАЯ ЦЕЛЬНОСТЬ И ЛОГИЧНОСТЬ»	40
4.5. КРИТЕРИЙ «СОБЛЮДЕНИЕ РЕЧЕВЫХ НОРМ».....	42
4.6. КРИТЕРИЙ «СОБЛЮДЕНИЕ ОРФОГРАФИЧЕСКИХ НОРМ»	42
4.7. КРИТЕРИЙ «СОБЛЮДЕНИЕ ПУНКТУАЦИОННЫХ НОРМ»	42
4.8. КРИТЕРИЙ «СОБЛЮДЕНИЕ ГРАММАТИЧЕСКИХ НОРМ».....	43
5. ТИПЫ ОШИБОК (ФАКТИЧЕСКИЕ, ЛОГИЧЕСКИЕ, РЕЧЕВЫЕ, ОРФОГРАФИЧЕСКИЕ, ПУНКТУАЦИОННЫЕ, ГРАММАТИЧЕСКИЕ).....	44
5.1. ФАКТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ.....	44
5.2. ЛОГИЧЕСКИЕ ОШИБКИ. ОШИБКИ ПРИ АРГУМЕНТАЦИИ, В КОМПОЗИЦИИ СОЧИНЕНИЯ.....	45
5.3. РЕЧЕВЫЕ ОШИБКИ	46
5.4. ОРФОГРАФИЧЕСКИЕ, ПУНКТУАЦИОННЫЕ, ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ.....	48
6. ПРОБЛЕМЫ С РАСХОЖДЕНИЕМ ЭКСПЕРТНЫХ ОЦЕНОК РАЗВЁРНУТЫХ ОТВЕТОВ.....	58
7. ПРИМЕРЫ ОЦЕНИВАНИЯ РАЗВЕРНУТЫХ ОТВЕТОВ.....	64
7.1. ПРИМЕРЫ ОЦЕНИВАНИЯ ОТВЕТОВ НА ЗАДАНИЯ ЧАСТИ 1 (4.1/4.2, 9.1/9.2, 5, 10).....	64
7.2. ПРИМЕРЫ ОЦЕНИВАНИЯ СОЧИНЕНИЙ ЧАСТИ 2 (11.1–11.5)	71
<i>ПРИЛОЖЕНИЕ 1</i> КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ С РАЗВЁРНУТЫМ ОТВЕТОМ.....	80
ПРАВИЛА ЗАПОЛНЕНИЯ ПРОТОКОЛОВ ПРОВЕРКИ РАЗВЕРНУТЫХ ОТВЕТОВ УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ЭКСПЕРТАМИ ПРЕДМЕТНЫХ КОМИССИЙ ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2024 ГОДУ	86

1. Общая характеристика контрольных измерительных материалов ЕГЭ по литературе 2024 года

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ среднего общего образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Для указанных целей используются контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы.

ЕГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утверждённым приказом Минпросвещения России и Рособрнадзора от 04.04.2023 № 233/552 (зарегистрирован Минюстом России 15.05.2023 № 73314).

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (далее – ФГОС):

- 1) приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413»;
- 2) приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 (с изменениями 2014–2020 гг.);
- 3) письмо Минпросвещения России от 13.10.2023 №ТВ-2035/03.

Детализированные требования к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования, проверяемые на основе изменённого в 2022 г. ФГОС, являются преемственными по отношению к требованиям ФГОС 2012 г.

При разработке КИМ ЕГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования»).

ФГОС среднего общего образования направлен на обеспечение «преемственности основных образовательных программ дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования» (п. 3). Федеральная образовательная программа среднего общего образования (п. 16.3) связывает обеспечение преемственности основного общего и среднего общего образования с достижением поставленных целей реализации указанной программы. В соответствии с этим ряд заданий КИМ ЕГЭ опирается на литературный материал, изученный по программе основного общего образования.

Экзаменационные испытания отвечают специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины.

При сдаче ЕГЭ по литературе от экзаменуемого требуется активизация наиболее значимых для предмета видов познавательной деятельности: аналитического осмысления художественного текста, его интерпретации, поиска оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на проблемный вопрос, соблюдения норм русского литературного языка и т.п.

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия. Содержание КИМ соответствует традиционным ценностям российского общества. Выполнение КИМ позволяет выпускникам руководствоваться сформированной внутренней позицией личности, системой ценностных ориентаций, позитивных внутренних убеждений.

Экзаменационная работа по литературе опирается на требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования, а также требует владения следующими предметными умениями и видами деятельности:

- пониманием ключевых проблем и осознанием историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России; владением современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов (4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11.1–11.5)
- анализом и интерпретацией художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); умением выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью (4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11.1–11.5);
- умением сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств (графика, живопись, театр, кино, музыка и другие); умением определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью (5, 10, 11.1–11.5);
- умением использовать терминологический аппарат современного литературоведения; сформированностью представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле (все задания);
- пониманием элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики (11.5);
- умениями самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов), различными приёмами цитирования и редактирования текстов (на основе в том числе знания наизусть не менее 10 произведений и (или) фрагментов); сформированностью представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умением применять их в речевой практике; владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка (4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11.1–11.5)¹.

Умения структурированы в разделе 1 кодификатора проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по литературе (далее – кодификатор): «Перечень проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования по литературе».

Литературный материал экзамена представлен в разделе 2 кодификатора: «Перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по литературе». В нём показаны разные способы представления литературного материала, которые различаются разной степенью детализации материала. Наиболее важный литературный материал выделен полужирным шрифтом. Маркировка полужирным шрифтом дана именно для произведений, а не для писательских имен: «полужирным шрифтом выделены эпические, или лироэпические, или драматические произведения, фрагменты которых могут быть включены в часть 1 КИМ и по которым может быть сформулирована тема сочинения в части 2. Остальные произведения

¹ Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и умений применять знания о языковой норме в речевой практике выявляется при проверке развёрнутых ответов на задания 4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10 по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»; при проверке сочинения (11.1–11.5) – по критериям № 4 «Композиционная цельность и логичность», № 5 «Соблюдение речевых норм», № 6 «Соблюдение орфографических норм»; № 7 «Соблюдение пунктуационных норм», № 8 «Соблюдение грамматических норм».

участники могут привлекать по своему желанию при написании сочинения (часть 2)». Таким образом, маркировка не относится к лирике: полужирным шрифтом выделяются произведения, к которым составляются задания 1-5. В части 2 могут быть темы по творчеству А.П. Чехова, А.И. Куприна, И.А. Бунина и другим писателям, чьи имена в кодификаторе не выделены полужирным шрифтом. Эти темы не будут содержать указания на конкретное произведение. Таким образом, комплект тем сочинений части 2 в каждом варианте КИМ будет опираться как на произведения, выделенные полужирным шрифтом, так и на творчество писателей, произведения которых в кодификаторе не имеют такой маркировки.

Принципы отбора содержания КИМ ЕГЭ учитывают установку п. 20.2.6 Федеральной образовательной программы среднего общего образования: «Литературное образование на уровне среднего общего образования преемственно с учебным предметом «Литература» на уровне основного общего образования, происходит углубление межпредметных связей с русским языком и учебными предметами предметной области «Общественно-научные предметы», что способствует развитию речи, историзма мышления, формированию художественного вкуса и эстетического отношения к окружающему миру». Целостность историко-литературного курса, осваиваемого обучающимися с опорой на линейный принцип изучения (9–11 классы), обеспечивается за счет преемственности в изучении основных этапов литературного процесса. Учет изученного ранее, умение анализировать художественный текст с опорой на внутриспредметные связи является неотъемлемой составляющей практики преподавания предмета. Поэтому ряд заданий ЕГЭ может формулироваться, в том числе с опорой на литературный материал, изученный по программе основного общего образования, например, «Слова о полку Игореве», произведений М.В. Ломоносова, Г.Р. Державина, Д.И. Фонвизина, В.А. Жуковского, А.С. Грибоедова, А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Н.В. Гоголя.

В варианты КИМ не включаются тексты из «Слова о полку Игореве», произведений М.В. Ломоносова, Г.Р. Державина, Д.И. Фонвизина, В.А. Жуковского, А.С. Грибоедова, А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Н.В. Гоголя, по произведениям этих авторов не формулируются темы сочинения. Вместе с тем в каждом варианте КИМ ЕГЭ 2024 г. одно из сопоставительных заданий (5 или 10) обязательно потребует сопоставления с древнерусской литературой, литературой XVIII – первой половины XIX века (имена писателей, произведения для сопоставления выбирает участник ЕГЭ в соответствии с формулировкой задания). Произведения этих литературных эпох могут быть востребованы при выборе темы 11.4.

Некоторые произведения в кодификаторе даны с пометкой «избранные главы». Вопрос о выборе фрагментов для изучения произведений с такой пометкой находится в компетенции учителя. В КИМ ЕГЭ задания по таким произведениям формулируются достаточно широко, чтобы участник самостоятельно мог привлечь изученные главы произведений.

В КИМ 2024 произведения, помеченные в кодификаторе знаком «—», включаться не будут (например, романы: «Молодая гвардия», «Что делать?», «Как закалялась сталь»).

Неотъемлемой частью раздела 2 кодификатора является Перечень основных терминов и понятий, в том числе межпредметных, для ЕГЭ 2024 года по литературе.

Раздел 3 кодификатора показывает отражение в содержании КИМ личностных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования.

Помимо указанных выше нормативных документов по предмету, названные цели и результаты обучения отражаются в образовательных программах по литературе, а также в учебниках по литературе, включённых в федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность (утверждается приказом Минпросвещения России).

Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по литературе составляются таким образом, чтобы отразить важнейшие цели литературного образования, в основе которых лежит чтение и изучение произведений отечественной и зарубежной литературы.

Доля заданий по зарубежной литературе в КИМ ЕГЭ невелика. Часть 2 выполняется по произведениям отечественной литературы.

В части 1 задания 5 и 10 (на сопоставление) могут быть выполнены с привлечением зарубежной литературы, если формулировка задания позволяет обратиться как к произведениям отечественной, так и к произведениям зарубежной литературы (5. Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором раскрывается тема образования. В чём это произведение можно сопоставить с романом «Обломов»?)

В некоторые варианты КИМ в часть 1 может быть включено стихотворение зарубежного поэта. Специфика заданий по стихотворению зарубежного поэта принципиально не отличается от аналогичных заданий по отечественной лирике. От экзаменуемого требуется проанализировать переводной текст стихотворения, при этом нет задачи сравнения перевода с первоисточником или рассмотрения стихотворения в контексте творчества зарубежного поэта.

Все задания ориентированы на проверку понимания выпускниками изученных и самостоятельно прочитанных произведений, на выявление уровня сформированности умений их анализировать и интерпретировать. Основными в экзаменационной модели по литературе являются задания с развёрнутым ответом, при выполнении которых требуется понимание проблематики и авторской позиции художественного произведения, умение комментировать его содержание и форму, выражать личное отношение к прочитанному. На этой основе становится возможным выявить отношение выпускника к литературе как к высокой культурной ценности, аналитические умения участника экзамена, особенности его восприятия произведения, знание необходимых сведений по теории и истории литературы и навыки их использования при анализе литературных произведений.

Принципы отбора содержания и разработки структуры КИМ ЕГЭ по литературе соответствуют цели получения объективных и достоверных сведений об уровне образовательной подготовки выпускника по предмету.

Многолетнее совершенствование КИМ ЕГЭ по литературе шло в направлении поиска оптимальной структуры экзаменационной работы, создания надёжной системы её оценивания, обеспечивающей объективность результатов экзамена. Сокращалось количество заданий, проверяющих знание частных литературных фактов; увеличивалось количество заданий с развёрнутым ответом, связанных с философской, социальной, нравственной проблематикой художественных произведений; разрабатывалась типология заданий разной содержательной направленности; уточнялись критерии оценивания; определялось оптимальное соотношение заданий различного типа в структуре экзаменационной работы и др.

В каждый вариант КИМ включаются различные как по форме предъявления, так и по уровню сложности задания, выполнение которых выявляет уровень усвоения участниками ЕГЭ основных элементов содержания различных разделов курса, степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность проверить знание выпускниками содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также владение необходимыми умениями, формируемыми в процессе изучения предмета «Литература».

Таким образом, при сдаче ЕГЭ по литературе от экзаменуемого требуется активизация наиболее значимых для предмета видов учебной деятельности: аналитического осмысления художественного текста, его интерпретации, поиска оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на проблемный вопрос и т.п.

В целом итоги ЕГЭ последних лет свидетельствуют об эффективности разработанной экзаменационной модели. Вместе с тем выявлены направления её совершенствования.

В экзаменационной модели по литературе 2024 г. имеются **изменения структуры и содержания КИМ ЕГЭ 2024 года в сравнении с КИМ 2023 года**

1. Доработан кодификатор в соответствии ФГОС СОО.
2. Сокращено количество заданий базового уровня сложности с кратким ответом (с 7 до 6).

3. Для задний 5 и 10 в инструкции и критерии оценивания добавлена установка «Выполняя задание, экзаменуемый самостоятельно выбирает для контекстного сопоставления одно произведение. Не допускается обращение к другому произведению того автора, которому принадлежит предложенный текст, обращения к таким жанрам, как комикс, манга, фанфик, графический роман и другим текстам со спорной принадлежностью к художественной литературе».

4. Уточнена тема сочинения 11.4: исключаются формулировки, дающие экзаменуемому возможность привлекать любые произведения для ее раскрытия. Утратили актуальность для экзамена 2024 г., например, такие формулировки темы:

Отцы и дети в произведениях отечественной прозы XX – начала XXI в. (На примере одного-двух произведений)

Реальное и фантастическое в отечественной литературе XX – начала XXI в. (На примере одного-двух произведений)

В формулировку темы сочинения 11.4 будут включены имена трех классиков литературы (участник будет раскрывать тему с опорой на творчество одного из названных писателей). На приведенных выше примерах неактуальных тем покажем возможные способы их доработки в направлении конкретизации.

Отцы и дети в произведениях отечественной прозы (На примере произведения(ий) одного из писателей: А.С. Грибоедова, И.С. Тургенева, М.А. Шолохова).

Реальное и фантастическое в отечественной литературе (На примере произведения(ий) одного из писателей: В.А. Жуковского, М.Е. Салтыкова-Щедрина, М.А. Булгакова).

5. Внесены коррективы в критерии оценивания заданий с развёрнутым ответом:

– уточнена система оценивания выполнения заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2 (оценивание по двум, а не по трём критериям): позиции прежних критериев №1 «Соответствие ответа заданию» и №2 «Привлечение текста произведения для аргументации» включены в уточненный критерий №1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» (в результате уменьшится максимальный балл за выполнение указанных заданий с 6 баллов до 4 баллов);

– в последний критерий оценивания выполнения заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2, 5, 10 включено требование соблюдения грамматических норм, вследствие чего изменилось название критерия: «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»;

– уточнен критерий 4 оценивания выполнения заданий 11.1–11.5 ((введено понятие «логические несоответствия»).

6. Изменен максимальный балл за выполнение экзаменационной работы в результате сокращения количества заданий базового уровня сложности, уточнения критериев оценивания развернутых ответов: 48 баллов (в 2023 г. – 53 балла).

Ниже кратко описана структура экзаменационной работы.

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 11 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1–5; 6–10).

Первый комплекс заданий (1–5) относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания 1–3 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 4.1/4.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 5 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

Второй комплекс заданий (6–10) относится к анализу стихотворения, басни, баллады. Задания 6–8 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 9.1/9.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 10 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

Одно из сопоставительных заданий (5 или 10) требует сопоставления с привлечением литературного материала, изученного по программе основного общего образования. Имена писателей, произведения для сопоставления выбирает участник ЕГЭ (например, «Слово о полку Игореве», произведения М.В. Ломоносова, Г.Р. Державина, Д.И. Фонвизина, В.А. Жуковского, А.С. Грибоедова, А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Н.В. Гоголя). Необходимость контекстного обращения к указанному литературному материалу отвечает традициям изучения предмета «Литература».

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предложенные для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; два задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другим произведением по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст, в том числе с привлечением знаний, полученных в основной школе.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания развёрнутого сочинения на литературную тему объёмом не менее 200 слов (если объём сочинения менее 200 слов, то оно оценивается 0 баллов по всем критериям). Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Участнику экзамена предлагается на выбор пять тем для сочинения (11.1–11.5). Об особенностях компоновки тем в комплекте будет сказано в разделе 4.

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–3 и 6–8), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (4.1/4.2, 5 и 9.1/9.2, 10). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (11.1–11.5), в наибольшей степени отражающее требования указанного в стандарте углублённого уровня освоения предмета «Литература».

2. Задания с развёрнутым ответом в КИМ ЕГЭ по литературе 2024 г. и система оценивания их выполнения

Задания с развёрнутым ответом позволяют выявить уровень овладения содержанием учебного предмета «Литература» и степень сформированности не только предметных знаний и умений, но и овладение универсальными учебными действиями: познавательными, коммуникативными и регулятивными (самоорганизация и самоконтроль).

В связи с этим при всех изменениях в структуре и содержании экзамена неизменной остаётся главная установка на выявление уровня сформированности у экзаменуемого умения писать сочинение на литературную тему, проверка которого осуществляется экспертами по специально разработанным критериям. С годами роль заданий с развёрнутыми ответами неизменно возрастает, отражая один из приоритетов итоговой экзаменационной работы по литературе – сохранение в рамках ЕГЭ традиций школьного сочинения на литературную тему. В КИМ ЕГЭ 2024 г. процент максимального балла за выполнение заданий с развёрнутым ответом от максимального первичного балла за всю работу, равного 48, составляет 88% (в 2022 г. и 2023 г. – 87%, 2021 г. – 79%).

В каждом варианте экзаменационной работы обязательно присутствуют задания по произведениям разных литературных эпох, включая задания с установкой на привлечение участниками экзамена выдающихся произведений древнерусской литературы, отечественной литературы XVIII – первой половины XIX века.

В КИМ могут быть включены задания, связанные с произведениями зарубежной литературы. Так, для заданий 6–10 привлекаются тексты стихотворений из отечественной и зарубежной поэзии второй половины XIX – XXI вв.

Задания двух частей работы, как уже отмечалось, ориентированы на проверку умения анализировать в единстве формы и содержания тексты художественных произведений, относящихся к различным родам литературы (эпос, лирика, драма).

Задания с развёрнутым ответом проверяют умение экзаменуемого анализировать, интерпретировать и комментировать текст литературного произведения.

В соответствии с этим выстроена система оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом. Ответ выпускника не должен быть пересказом текста или рассуждением о том, что нравится или не нравится экзаменуемому в конкретном произведении. Выпускнику необходимо знать особенности художественной структуры произведения, уметь пользоваться специальной литературоведческой терминологией, а также включать рассматриваемое произведение в литературный контекст.

В экзаменационную работу включены три группы заданий с развёрнутым ответом – повышенного и высокого уровней сложности: 1) 4.1/4.2 и 9.1/9.2; 2) 5 и 10; 3) 11.1–11.5. Часть 1, кроме семи заданий базового уровня (1–3, 6–8), которые требуют краткого ответа, содержит четыре задания повышенного уровня сложности (4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10), требующих развёрнутого ответа.

В критериях оценивания развернутых ответов на задания части 1 нет требований включать в ответ вступление и заключение.

Часть 2 содержит задания высокого уровня сложности (экзаменуемому предложен выбор из пяти заданий: 11.1–11.5), которое требует от участника экзамена написания самостоятельного полноформатного текста на литературную тему.

К каждой группе заданий разработаны специальные критерии проверки и оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом, которые представлены в общем виде и не обеспечены эталонами ответов (в соответствии со спецификой учебного предмета).

Значительная часть формулировок заданий с развёрнутыми ответами включает в себя проблему, позволяющую выпускникам по-своему интерпретировать художественное произведение.

При оценивании работ по литературе следует помнить о специфике предмета, о том, что писатель приглашает читателя к сотворчеству, к свободному раздумью над текстом.

Особое внимание следует обращать на инструкции к заданиям. Инструкции имеют вид пошаговых рекомендаций, в них в полной мере отражены те требования, в соответствии с которыми экзаменуемый должен строить свой ответ и по которым будет оценивать его работу эксперт.

Точность инструкций (их соответствие критериям оценивания заданий с развёрнутым ответом) является важным фактором повышения объективности оценивания экзаменационных работ ЕГЭ.

Ниже приведён пример инструкции к заданиям 5 и 10.

В БЛАНК ОТВЕТОВ № 2 запишите номер задания 10.

Выберите ОДНО произведение для сопоставления (не допускается обращение к другому произведению того автора, которому принадлежит предложенный текст). Сформулируйте прямой связный ответ на вопрос в объёме 5–10 предложений.

Укажите название выбранного произведения и фамилию автора и сопоставьте это произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа (по своему усмотрению выявите либо черты сходства, либо черты различия обоих произведений).

Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текстов выбранного и предложенного произведений, не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок.

Соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.

Не допускается обращение к другому произведению того автора, которому принадлежит предложенный текст, а также обращение к таким жанрам, как комикс, манга, фанфик, графический роман.

Оценивание ответов на задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2, требующих написания развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений

Выполнение заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 оценивается по двум критериям: критерию 1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации», критерию 2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (4.1/4.2 и 9.1/9.2) выставляется 4 балла (по каждому критерию – максимум 2 балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и ответ дальше не проверяется (по критерию 2 данного задания выставляется 0 баллов).

Указание на объём условно, оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме, при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Оценивание ответов на задания 5 и 10, требующих написания развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений

Выполнение заданий 5 и 10 оценивается по трём критериям: критерию 1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом», критерию 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации», критерию 3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (5, 10) выставляется 8 баллов (по критериям 1, 3 – максимум по 2 балла; по критерию 2 – 4 балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и ответ дальше не проверяется (по другим критериям данного задания выставляется 0 баллов). Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 ответ оценивается 0 баллов.

Указание на объём условно, оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме, при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Выполняя задание, экзаменуемый самостоятельно выбирает для контекстного сопоставления одно произведение. Не допускается обращение к другому произведению того автора, которому принадлежит предложенный текст, обращение к таким жанрам, как комикс, манга, фанфик, графический роман и другим текстам со спорной принадлежностью к художественной литературе.

При указании автора инициалы необходимы только для различения однофамильцев и родственников, если это существенно для адекватного восприятия содержания ответа (например, А.Н. Островский и Н.А. Островский, Л.Н. Толстой, А.К. Толстой и А.Н. Толстой).

Оценивание выполнения заданий 11.1–11.5, требующих написания развёрнутого аргументированного ответа в жанре сочинения

Выполнение задания части 2 (11.1–11.5) оценивается по восьми критериям: критерию 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», критерию 4 «Композиционная цельность и логичность», критерию 5 «Соблюдение речевых норм», критерию 6 «Соблюдение орфографических норм», критерию 7 «Соблюдение пунктуационных норм», критерию 8 «Соблюдение грамматических норм».

Максимально за выполнение задания 11 выставляется 18 баллов (максимум 3 балла по каждому из критериев 1–5 и максимум 1 балл по каждому из критериев 6–8). Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, то задание части 2 считается невыполненным и сочинение дальше не проверяется (по другим критериям оценивания данного задания выставляется 0 баллов).

При оценке выполнения задания части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объём не менее 200 слов. Если в сочинении менее 200 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то задание считается невыполненным и сочинение оценивается 0 баллов².

При объёме сочинения более 200 слов предельное количество ошибок для каждого балльного уровня не меняется.

Если в формулировке темы сочинения по поэзии есть указание раскрыть её на примере не менее трёх произведений (стихотворений, лирических поэм), то при оценке такого сочинения по критерию 2 учитывается количество привлечённых лирических произведений: при привлечении только двух произведений оценка не может быть выше 2 баллов, при привлечении одного произведения оценка не может быть выше 1 балла.

При написании сочинения выпускнику необходимо ориентироваться на следующие требования:

- раскрытие темы сочинения с опорой на авторскую позицию;
- убедительность аргументации;
- умение формулировать и обосновывать свою точку зрения;
- точность в изложении литературных фактов;
- грамотное использование теоретико-литературных понятий для анализа произведения;
- разностороннее и обоснованное привлечение текста рассматриваемого произведения (цитаты с комментариями к ним, краткий пересказ содержания, необходимый для

² Правила подсчёта слов совпадают с аналогичными правилами подсчёта слов в ЕГЭ по русскому языку: «При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

доказательства суждений, обращение к микротемам текста и их интерпретация, разного рода ссылки на изображённое в произведении и т.п.);

- композиционная цельность сочинения, логическая связность его частей, отсутствие нарушений последовательности внутри смысловых частей, логических несоответствий и необоснованных повторов;
- грамотное речевое оформление сочинения;
- соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм.

За сочинение выпускник может получить от 0 до 18 баллов.

Общий максимальный первичный балл за всю экзаменационную работу – 48.

3. Методический комментарий к критериям проверки и оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом ограниченного объёма 4.1/4.2, 9.1/9.2, 5, 10

Первый и второй блоки заданий части 1 нацелены на анализ конкретного художественного текста (или его фрагмента) и имеют сходную структуру. Каждый блок заданий включает задания с кратким ответом (1–3 и 6–8), а также задания, требующие от экзаменуемого обобщить наблюдения над одной из важных проблем текста (задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2), выбрав одно из двух предложенных заданий, и включить произведение в литературный контекст (задания 5, 10).

Оба типа вопросов относятся к заданиям повышенного уровня сложности: экзаменуемые должны дать связный ответ в объёме 5–10 предложений. Указание на объём, как было сказано выше, условно; оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме; при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

В критериях оценивания развернутых ответов на задания части 1 нет требований включать в ответ вступление и заключение.

Задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2

Овладение умением строить содержательное связное высказывание на заданную тему при анализе художественных произведений и ответе на вопросы входит в комплекс целей, на достижение которых направлено изучение литературы.

Специфика заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 состоит в том, что экзаменуемый должен *лаконично* ответить на *проблемный* вопрос. Ниже приведены примеры.

Задания к фрагменту романа Л.Н. Толстого «Война и мир» (танец старого графа Ростова и Марии Дмитриевны)

4.1. Что в данном эпизоде указывает на сходство характеров графа и его дочери Наташи?

4.2. Как приведённый фрагмент отражает атмосферу, царящую в этой семье?

Задания к фрагменту романа И.А. Гончарова «Обломов» (из главы «Сон Обломова» о воспитании Обломова и Штольца)

4.1. Почему старший Штолец был бессилён что-либо изменить в характере и образе жизни своего воспитанника?

4.2. Чем объясняется авторская ирония, присутствующая в приведённом фрагменте?

Задания к стихотворению Н.М. Рубцова «Весна на море»

9.1. Как в стихотворении Н.М. Рубцова перекликаются между собой гармония в природе и в душе человека?

9.2. Каким настроением проникнуто стихотворение Н.М. Рубцова?

Задания к стихотворению В.А. Солоухина «В лесу»

9.1. Что символизирует образ дуба в стихотворении В.А. Солоухина?

9.2. Как в стихотворении В.А. Солоухина отражены вечные законы бытия?

Эти задания проверяют следующие умения:

- воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
- анализировать содержание текста;
- обобщать наблюдения над художественным текстом;
- логично и последовательно излагать мысли;
- соблюдать нормы речи.

Задания обладают хорошей дифференцирующей способностью и помогают разделить выпускников по уровню их образовательной подготовки.

Понимание специфики заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 – важнейшее условие их успешного выполнения. Минимально достаточным считается умение адекватно воспринять суть вопроса и дать на него прямой ответ.

В зависимости от конкретного задания основной тезис, содержащийся в ответе выпускника, может быть:

- свободным изложением материалов учебных пособий;
- представлением собственной аргументированной точки зрения экзаменуемого.

Ответы на задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2 оцениваются по двум критериям: «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» (К1), «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» (К2).

Если при проверке выполнения заданий указанной группы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется (по критерию 2 данного задания выставляется 0 баллов).

За успешное выполнение заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 экзаменуемый получает максимально по 4 балла.

Ответы на задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2 должны соответствовать следующим требованиям:

- ответ должен содержательно соотноситься с поставленной задачей, свидетельствовать о понимании выпускником текста приведённого фрагмента/стихотворения и опираться на авторскую позицию;
- для аргументации суждений текст должен привлекаться на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и пр., без подмены анализа пересказом и общими рассуждениями о содержании произведения;
- ответ не должен содержать фактических, логических, речевых ошибок.

В ходе экспертной проверки работ нередко возникает вопрос о том, что понимать под искажением выпускником **авторской позиции**.

Авторская позиция – это выражение отношения автора к различным сторонам жизни в литературном произведении, понимание писателем характеров людей, событий, идейных, философских и нравственных проблем. «Автор даёт о себе знать прежде всего как носитель того или иного представления о бытии и его феноменах» (В.Е. Хализев)³. Художественное произведение воплощает индивидуально-авторский способ восприятия мира, который проявляется в выборе темы, проблемы, героев, языке, т.е. содержании и форме произведения. Таким образом, авторская позиция проявляется во всех сторонах литературного произведения.

Выпускник должен продемонстрировать понимание авторских оценок героев, событий, идей и т.д., обусловленных представлениями писателя/поэта о жизни, его взглядами и задачами, которые он ставит перед собой.

Под искажением авторской позиции понимается грубое искажение наиболее важных идей произведения, общих авторских оценок.

Искажение авторской позиции свидетельствует о непонимании проблематики произведения в целом, авторского пафоса, сущности характеров персонажей и т.п., в отличие от фактических ошибок, сигнализирующих о незнании конкретного сегмента содержания.

В ряде случаев наблюдается стремление выпускников расширить проблематику предложенного в задании вопроса. Если при этом указанное выше основное требование выполнено и не происходит «подмены» вопроса, то оценка по ведущему критерию («Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации») не должна быть снижена.

В критериях оценивания заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 **не требуется** обязательного использования теоретико-литературных понятий, однако многие задания построены таким образом, что без опоры на эти понятия и без умения использовать их при анализе выполнить задание будет затруднительно. Неверное использование теоретико-литературного понятия расценивается как фактическая ошибка.

³ Хализев В.Е. Теория литературы: Учебник. – 4-е изд. – М.: Высшая шк., 2005. – С. 63.

Для удобства оценивания ответов на указанные задания эксперт может использовать следующие опорные вопросы.

1. Даёт ли выпускник ответ на вопрос задания, свидетельствующий о понимании текста приведённого фрагмента/стихотворения?
2. Не противоречат ли авторской позиции высказанные экзаменуемым суждения?
3. Привлекает ли выпускник текст для аргументации своих суждений?
4. Если привлекает, то на каком уровне: обращается к анализу важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и пр. или ограничивается пересказом и/или общими рассуждениями о содержании произведения?
5. Допускает ли фактические ошибки?
6. Допускает ли логические ошибки?
7. Допускает ли речевые ошибки?
8. Допускает ли грамматические ошибки?

Для определения балла, который необходимо выставить за выполнение заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2, следует обратиться к критериям проверки и оценивания указанных заданий (см. Приложение 1).

Задания 5 и 10

Выполнение заданий 5 и 10 предполагает выход в литературный контекст: проблематика анализируемого произведения (фрагмента) рассматривается в соотнесении с материалом курса в целом.

Термином «контекст» в литературоведении обозначают «осмысленные воспринимающим сознанием текстовые связи и соотношения, позволяющие судить о стилистических, содержательных, эстетических и иных особенностях произведения как в пределах данного текста, так и в сопоставлении с другими текстами в синхроническом и диахроническом аспектах» (Литературная энциклопедия терминов и понятий / под ред. А.Н. Николюкина. – М.: НПК «Интелвак», 2001).

Для успешного выполнения заданий данного типа экзаменуемые должны овладеть умениями устанавливать межпредметные и внутрипредметные связи, позволяющие воспринимать художественное произведение не как единичное явление искусства, а как часть единого культурно-художественного пространства.

Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала. Ниже приведены примеры заданий 5 и 10.

В спецификации ЕГЭ 2024 г. по литературе указано: «Одно из сопоставительных заданий (5 или 10) требует сопоставления с привлечением литературного материала, изученного по программе основного общего образования».

В некоторых заданиях 5 и 10 указываются временные рамки, в ряде заданий участнику предоставляется возможность опереться на произведение любой литературной эпохи. На ЕГЭ по литературе не требуется указывать точные даты создания произведения, участнику достаточно в целом ориентироваться в историко-литературном курсе.

В демонстрационном варианте КИМ ЕГЭ 2024 г. по литературе представлено по несколько примеров заданий на позициях 5 и 10.

В реальных вариантах экзаменационной работы на каждой позиции будет предложено только одно задание. Если задание 5 потребует привлечения контекста отечественной литературы XVIII – первой половины XIX в., то задание 10 представит выпускнику возможность выбирать произведение из любой литературной эпохи. И наоборот: если задание 10 потребует привлечения контекста отечественной литературы XVIII – первой половины XIX в., то задание 5 представит выпускнику возможность выбирать произведение из любой литературной эпохи.

Ниже приведены примеры заданий 5 и 10 из демонстрационного варианта ЕГЭ по литературе 2024 г.

5. Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором представлен герой с деспотичным характером. В чём схожи (или чем различаются) персонаж выбранного Вами произведения и Савёл Прокофьевич Дикой?

ИЛИ

5. Назовите произведение отечественной литературы XVIII – первой половины XIX в. (с указанием автора), в котором изображён мир семейных отношений. В чём схожи (или чем различаются) взаимоотношения персонажей в выбранном Вами произведении и в приведённом фрагменте?

10. Назовите произведение отечественной поэзии первой половины XIX в. (с указанием автора), в котором картины природы отражают эмоциональное состояние лирического героя. В чём схожи (или различны) выбранное произведение и приведённое стихотворение Н.А. Заболоцкого?

ИЛИ

10. Назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), которое обращено к возлюбленной. В чём схожи (или различны) выбранное произведение и приведённое стихотворение Н.А. Заболоцкого?

В формулировке заданий 5 и 10 участнику может быть предложен выбор: при ответе на вопрос опираться на анализ произведений отечественной или зарубежной литературы.

При ответе на задания 5 (как и на задания 4.1/4.2) не рекомендуется выходить за пределы предложенного в КИМ фрагмента, поскольку акцент должен быть сделан на сопоставление выбранного текста с предложенным фрагментом. В инструкциях к заданию 5 ЕГЭ четко сказано: «Укажите название выбранного произведения и фамилию автора и сопоставьте это произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа (по своему усмотрению выявите либо черты сходства, либо черты различия обоих произведений)». Эта установка отражена и в критериях 1 и 2 оценивания ответов на задания 4 и 5. Вместе с тем не рекомендуется снижать баллы, если участник вышел за пределы фрагмента, но сумел включить в свой ответ и анализ предложенного эпизода.

В зависимости от формулировки задания 5 и 10 при сопоставлении может понадобиться выявление различия или сходства сравниваемых произведений.

Ответ участника должен соответствовать заданию. В инструкции к заданию 5 и 10 сказано: «выявите либо черты сходства, либо черты различия обоих произведений». В формулировках заданий 5 и 10 также даны понятные установки. Ниже приведены примеры заданий 5 и 10.

5. Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы XVIII – первой половины XIX в. (с указанием автора), в котором изображены добрые семейные отношения. В чём сходство (или различие) этих отношений в выбранном Вами произведении и в сцене из приведённого фрагмента «Войны и мира»?

5. Назовите произведение отечественной литературы XVIII – первой половины XIX в. (с указанием автора), в котором раскрывается тема образования. В чём это произведение можно сопоставить с романом «Обломов»?

10. В каком из произведений отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора) представлен образ моря и в чём это произведение можно сопоставить со стихотворением Н.М. Рубцова «Весна на море»?

10. В каком из произведений отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора) особое место отведено образу дерева и в чём это произведение можно сопоставить со стихотворением В.А. Солоухина «В лесу»?

Если участник указал и сходство, и различие произведений, хотя задание требовало сосредоточиться на чем-то одном, то эксперт должен принять решение, удалось ли участнику полноценно выполнить задание.

Подобные задания требуют связного ответа ограниченного объема и являются своеобразным итогом работы с текстом.

Контекстные задания по существу представляют собой проблемный вопрос, который соотнесён с конкретным произведением и при этом нацеливает на рассмотрение художественного текста в определённом литературном контексте. Без обращения к контексту нельзя в полной мере оценить целостность восприятия выпускниками курса литературы, их умение устанавливать аналогии, соотносить и сопоставлять различные литературные факты, осмысливать логику литературного процесса.

Выполняя задание, экзаменуемый самостоятельно подбирает для контекстного сопоставления одно произведение. При этом *не допускается обращение к другому произведению того автора, которому принадлежит предложенный текст*. Как было указано выше, при указании автора инициалы необходимы только для различения однофамильцев и родственников, если это существенно для адекватного восприятия содержания ответа (например, А.Н. Островский и Н.А. Островский, Л.Н. Толстой, А.К. Толстой и А.Н. Толстой).

Повышенный уровень освоения материала характеризуется умением применять полученные знания для анализа литературных произведений различных жанров в их взаимосвязи; решать различные задачи на основе конкретных действий: делать выводы, сравнивать произведения разных авторов и различных эпох, обобщать имеющиеся знания. Посредством этих заданий проверяются не только умения, необходимые для базового уровня усвоения материала, но и те, с помощью которых достигается расширение и углубление основных системных знаний по предмету. К ним относятся умения интерпретировать литературное произведение как художественное целое в его историко-литературной обусловленности и культурном контексте; проводить сравнительно-сопоставительный анализ различных литературных произведений и их научных, критических и художественных интерпретаций.

Таким образом, задания 5 и 10 проверяют следующие умения:

- воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
- анализировать содержание текста;
- обобщать наблюдения над художественным текстом;
- находить литературные аналогии;
- убедительно сопоставлять выбранное произведение другого автора с предложенным текстом в заданном направлении анализа;
- выявлять авторскую позицию и не искажать её при сопоставлении произведений;
- логично и последовательно излагать мысли.

Задания обладают хорошей дифференцирующей способностью и помогают осуществить объективный отбор наиболее сильных выпускников.

Ответы на задания 5 и 10 оцениваются по трём критериям: критерию 1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом», критерию 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации», критерию 3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (5, 10) выставляется 8 баллов (по критериям 1, 3 – максимум по 2 балла; по критерию 2 – 4 балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и ответ дальше не проверяется (по другим критериям данного задания выставляется 0 баллов). Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 ответ оценивается 0 баллов.

Ответ на указанные задания должен соответствовать следующим требованиям:

- названо произведение, самостоятельно выбранное выпускником для сопоставления с предложенным текстом, и указан его автор;
- выбранное произведение не должно принадлежать автору предложенного текста;
- произведение сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа;
- авторская позиция не искажена;

- для аргументации суждений текст выбранного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. без подмены анализа пересказом и общими рассуждениями о содержании произведения;
- фактические ошибки отсутствуют;
- логические, речевые, грамматические ошибки отсутствуют.

В критериях оценивания выполнения заданий 5 и 10 (как и для заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2) **не требуется** обязательного использования теоретико-литературных понятий. Однако в ряде случаев задания построены таким образом, что без опоры на эти понятия выполнить их будет затруднительно. Неверное использование теоретико-литературного понятия расценивается как фактическая ошибка.

Чтобы оценить качество выполнения сопоставительных заданий, эксперту необходимо ответить на следующие вопросы.

1. Какое произведение выбрано для сопоставления, не принадлежит ли оно автору исходного текста, приведено ли название этого произведения, указан ли его автор?
2. Сопоставлено ли выбранное выпускником произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа?
3. Не искажает ли выпускник авторскую позицию при сопоставлении произведений?
4. Привлекает ли выпускник текст для аргументации своих суждений в целях сопоставления?
5. Если текст привлекается, то на каком уровне: участник обращается к анализу важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и пр. или ограничивается пересказом и/или общими рассуждениями о содержании произведения?
6. Допущены ли фактические ошибки?
7. Характеризуется ли ответ логической связностью мыслей и грамотным речевым оформлением?

Для выставления баллов за ответы на задания 5 и 10 следует обратиться к критериям проверки и оценивания указанных заданий (см. Приложение 1).

Критерии и параметры оценивания ответов на задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2, 5 и 10

Параметр «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» актуален только для оценивания заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2, 5 и 10

Он отражён в критериях проверки и оценивания выполнения заданий так.

1. Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	
2	Сформулирован прямой ответ на вопрос, который свидетельствует о понимании предложенного текста, для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена , фактические ошибки отсутствуют
1	Сформулирован прямой ответ на вопрос, который свидетельствует о понимании предложенного текста, для аргументации суждений текст привлекается на уровне пересказа или общих рассуждений о его содержании, авторская позиция не искажена , И/ИЛИ допущена одна фактическая ошибка
0	Ответ содержательно не соотнесён с поставленной задачей, И/ИЛИ суждения не аргументированы предложенным текстом, И/ИЛИ авторская позиция искажена ⁴ , И/ИЛИ допущено две или более фактические ошибки

Как видно из таблицы, для удобства анализа ответов в критериях выделены три уровня выполнения указанного требования:

⁴ Под искажением авторской позиции понимается грубое искажение наиболее важных идей произведения, общих авторских оценок.

- 1) ответ дан и свидетельствует о понимании предложенного текста, который привлечён **на уровне анализа, нет фактических ошибок**;
- 2) ответ дан и свидетельствует о понимании предложенного текста, который привлечён **на уровне пересказа или общих рассуждений**, допускается **одна фактическая ошибка**;
- 3) ответ содержательно **не соотнесён с поставленной задачей**, И/ИЛИ **не проявлено понимание текста** (в том числе искажение авторской позиции), И/ИЛИ **допущено две или более фактические ошибки**.

Параметр «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» актуален только для оценивания заданий 5 и 10.

Он отражён в критериях проверки и оценивания выполнения заданий так.

1. Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	
2	Названо произведение, и указан его автор, произведение убедительно сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа
1	Названо только произведение без указания автора или указан только автор без указания произведения, произведение убедительно сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа, ИЛИ названо произведение, и/или указан его автор, при этом произведение поверхностно, формально ⁵ сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа
0	Не названо произведение, и не указан его автор, И/ИЛИ не проведено сопоставление произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа

Для удобства анализа в критериях выделены три варианта представления выбранного произведения для сопоставления:

- 1) названо произведение и его автор;
- 2) названо произведение или его автор;
- 3) выпускник не сумел назвать ни произведения, ни автора.

Кроме того, выделены два варианта реализации требования сопоставить выбранное произведение с исходным текстом (сопоставлено **ИЛИ** не сопоставлено **в заданном направлении анализа**).

Общими для заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2, 5 и 10 являются следующие параметры:

- 1) наличие или отсутствие искажений авторской позиции,
- 2) привлечение текста произведения(-ий) для аргументации,
- 3) наличие или отсутствие фактических ошибок,
- 4) логичность, соблюдение речевых и грамматических норм.

Первый общий параметр оценивания заданий **4.1/4.2 и 9.1/9.2, 5 и 10** можно сформулировать в виде вопроса: **«Искажает ли выпускник при ответе авторскую позицию?»** Для объективного ответа на данный вопрос эксперту важно помнить, что от экзаменуемого не требуется непременно формулирования авторской позиции. Кроме того, если выпускник, отвечая на задание, не демонстрирует полноты понимания авторской позиции, однако в то же время не допускает очевидных её искажений, оценка по соответствующему критерию не может быть снижена.

Другой общий параметр оценивания ответов – требование **аргументировать свои суждения на основе текста**. Он оценивается в критерии «Понимание предложенного текста и

⁵ Формальным сопоставлением считается случай, когда экзаменуемый ограничивается повторением слов из формулировки задания для обозначения аспекта сопоставления.

привлечение его для аргументации» (для заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2) и в критерии «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» (для заданий 5 и 10).

Экзаменуемые, затрудняющиеся в понимании специфики поставленного вопроса, обычно демонстрируют неумение логично и аргументированно строить собственное монологическое высказывание и делать обобщения.

Чтобы успешно выполнить задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2, 5 и 10, экзаменуемый должен уметь подтверждать истинность своих утверждений, обосновывать позицию, выстраивать тезисно-доказательную часть рассуждения с опорой на текст художественного произведения.

Для удобства оценивания ответов выпускника на задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2, 5 и 10 по указанному параметру можно выделить следующие уровни привлечения текста:

- 1) выпускник аргументированно отвечает на вопрос, привлекая текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.;
- 2) выпускник привлекает текст на уровне пересказа произведения и/или общих рассуждений о его содержании;
- 3) выпускник не аргументирует свои суждения текстом произведения.

Истинность суждений должна быть подтверждена надёжными доказательствами. Слабая аргументация сопряжена с логическими ошибками.

Если по критерию 1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» при выполнении заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным, и ответ дальше не проверяется (по критерию 2 данного задания выставляется 0 баллов).

Если по критерию 1 при выполнении заданий 5 и 10 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и ответ дальше не проверяется (по другим критериям данного задания выставляется 0 баллов). Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 ответ оценивается 0 баллов.

«Допускает ли выпускник фактические ошибки?» – данный параметр также оценивается в критерии «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» (для заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2) и в критерии «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» (для заданий 5 и 10).

Возможны разные варианты ответа на этот вопрос.

Для заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2:

- 1) не допускает фактических ошибок;
- 2) допускает одну фактическую ошибку;
- 3) допускает две и более фактические ошибки.

Для заданий 5 и 10:

- 1) не допускает фактических ошибок;
- 2) допускает одну фактическую ошибку;
- 3) допускает две фактические ошибки;
- 4) допускает три фактические ошибки;
- 5) допускает четыре и более фактические ошибки.

Критерий «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» в системе оценивания заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 представлен выше.

Аналогичный критерий в системе оценивания заданий 5 и 10 выглядит так.

2. Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	
4	При сопоставлении для аргументации тексты двух произведений привлекаются на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.,

	авторская позиция двух произведений не искажена , фактические ошибки отсутствуют
3	При сопоставлении для аргументации текст выбранного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., а текст предложенного – на уровне его пересказа или общих рассуждений о содержании, авторская позиция двух произведений не искажена , И/ИЛИ допущена одна фактическая ошибка
2	При сопоставлении для аргументации привлекаются тексты двух произведений на уровне пересказа или общих рассуждений об их содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), авторская позиция двух произведений не искажена , ИЛИ текст выбранного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., а текст предложенного произведения не привлекается , авторская позиция двух произведений не искажена , ИЛИ текст выбранного произведения привлекается на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, а текст предложенного – на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.; авторская позиция двух произведений не искажена , И/ИЛИ допущены две фактические ошибки
1	При сопоставлении для аргументации текст выбранного произведения привлекается на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), а текст предложенного произведения для сопоставления не привлекается, авторская позиция двух произведений не искажена , ИЛИ авторская позиция одного из произведений искажена (при любых уровнях привлечения текста, описанных для 4, 3 и 2 баллов), И/ИЛИ допущены три фактические ошибки
0	При сопоставлении для аргументации суждений привлекается только текст предложенного произведения, ИЛИ при сопоставлении для аргументации суждений не привлекается текст ни одного произведения, И/ИЛИ искажена авторская позиция двух произведений, И/ИЛИ допущено четыре или более фактические ошибки

Ещё один общий параметр оценивания связан с вопросом: «**Допускает ли выпускник логически, речевые, грамматические ошибки?**»

Возможны следующие варианты ответа на него:

- 1) не допускает ошибок;
- 2) допускает не более одной ошибки каждого вида;
- 3) допускает две и более ошибки одного вида независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов.

Этот параметр отражён в критерии «**Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм**». Формулировка критерия унифицирована для заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2, 5 и 10.

Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	
2	Отсутствуют логические, речевые, грамматические ошибки
1	Допущено не более одной ошибки каждого вида (логическая, и/или речевая, и/или грамматическая) – суммарно не более трёх ошибок

0	Допущено две или более ошибки одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов)
----------	---

Критерий позволяет определить, насколько хорошо экзаменуемый овладел умением строить высказывание не только связное, логичное и аргументированное, но и стилистически грамотное, соответствующее речевым и грамматическим нормам. Навык такого высказывания формируется в процессе изучения литературы и отражает уровень подготовки экзаменуемого по предмету.

Грамотность и нормативность речи оценивается по количеству речевых ошибок, допущенных в ответе.

Подробнее о речевых ошибках говорится в разделе 5.3.

Приведём примеры ответов экзаменуемых на задания описанных выше типов (4.1/4.2 и 9.1/9.2, 5 и 10) и комментарии к ним.

Задание 4.2. Что в данном эпизоде указывает на сходство характеров графа и его дочери Наташи?

Был предложен фрагмент романа «Война и мир» Л.Н. Толстого «Как только дотанцовали последнюю фигуру экосеза, он ударил в ладоши музыкантам и закричал на хоры, обращаясь к первой скрипке:

– Семён! Данилу Купора знаешь?

<...> повернув свою даму к её месту, сделал последнее па, подняв сзади кверху свою мягкую ногу, склонив вспотевшую голову с улыбающимся лицом и округло размахнув правой рукой среди грохота рукоплесканий и хохота, особенно Наташи»)

Первый вариант ответа⁶

В приведённом эпизоде из романа-эпопеи Льва Николаевича Толстого «Война и мир» можно заметить сходство характеров Наташи и графа Ростова.

Во-первых, их объединяет непосредственность и естественность, Граф, вопреки тому, что он уже «старичок», не стесняется своего возраста и с открытой душой исполняет любимый танец. В это время Наташа, пренебрегая светскими манерами, кричит «на всю залу», чтобы люди «смотрели на папа».

Кроме того, характеры героев схожи веселостью. Граф Ростов улыбается и возбуждённо кричит музыкантам, чтобы они «играли скорее», а Наташа заливается «звонким смехом».

Комментарий. Ответ на вопрос дан и свидетельствует о понимании приведённого фрагмента, для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания образов, деталей. Авторская позиция не искажена, фактические ошибки отсутствуют (К1 – 2 балла). В ответе нет логических, речевых и грамматических ошибок (К2 – 2 балла).

Оценка за ответ: 4 балла (2; 2).

Второй вариант ответа

В приведённом тексте можно увидеть сходство характеров графа и его дочери Наташи. У обоих героев весёлый и лёгкий нрав. Когда граф только начал танцевать, Наташа всех призывала смотреть на него, «заливаясь своим звонким смехом по всей зале». Говоря о Ростове-старшем, автор не случайно добавил к описанию его портрета «весёлого старичка». У отца и дочери схожие характеры.

Также они оба любят двигаться под музыку. До выхода отца Наташа с кем-то танцевала. Можно сделать вывод, что свою любовь к движению под музыку она унаследовала от отца. На танцевавшего графа все смотрели, не отрывая глаз. Таким образом, в приведённом тексте можно увидеть сходство характеров Наташи и ее отца.

⁶ Здесь и далее работы выпускников приводятся с сохранением авторской орфографии и пунктуации.

Комментарий. Ответ на вопрос дан и свидетельствует о понимании приведённого фрагмента; текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания образов, деталей; допущена одна речевая ошибка: «автор... добавил к описанию его портрета “весёлого старичка”».

Оценка за ответ: 3 балла (2; 1).

Задание 9.1. Каковы особенности звучания ностальгической темы в стихотворении В.В. Набокова?

РОДИНА

Как весною мой север призывен!
О, мятежная свежесть его!
Золотой, распеваящий ливень,
а потом – торжество... торжество...

Облака восклицают невнятно.
Вся черёмуха в звонких шмелях.
Тают бледно-лиловые пятна
на берёзовых светлых стволах.

Над шумливой рекою, – тяжёлой
от лазури влекомых небес, –
раскачнулся и замер весёлый,
но ещё неуверенный лес.

В глубине изумрудной есть место,
где мне пальцы трава леденит,
где, как в сумерках храма невеста,
первый ландыш, сияя, стоит...

Неподвижен, задумчиво-дивен
ослепительный, тонкий цветок...
Как весною мой север призывен!
Как весною мой север далёк!

(В.В. Набоков, 1921)

Первый вариант ответа

В стихотворении В. В. Набокова ностальгическая тема звучит не совсем явно, во многом потому, что она передана через описание родных мест, которые хорошо знает автор. Такое лексическое средство, как повтор (местоимения «мой»), передает ощущение крепкой связи автора и севера, что служит средством передачи бесконечной любви к Родине. Тропы – олицетворения («Облака восклицают невнятно»), эпитеты («Золотой, распеваящий ливень»), сравнения («где, как в сумерках храма невеста, первый ландыш, сияя, стоит...») и анафора («Как весною мой север призывен! Как весною мой север далёк!») показывают, что автор знает природу севера в мельчайших подробностях, при этом в его словах проскальзывает интонация печали, которую подчеркивают многоточия, создающие эффект незаконченной мысли. Именно так в стихотворении раскрывается тема ностальгии.

Комментарий.

Ответ на вопрос дан и свидетельствует о понимании приведённого стихотворения, для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания образов и деталей. Авторская позиция не искажена. Допущена одна фактическая ошибка: экзаменуемый отождествляет лирического героя и автора стихотворения (К1 – 1 балла). В ответе нет логических, речевых и грамматических ошибок (К2 – 2 балла).

Оценка за ответ: 3 балла (1; 2).

Второй вариант ответа

В стихотворении В. Набокова «Родина» звучит ностальгическая тема. Лирический герой с теплотой и трепетом вспоминает родную природу, его восхищает красота русского севера. Он видит его словно наяву. Он ясно представляет далекие родные места, вспоминает мелкие детали. Есть в стихотворении и мотив печали, поскольку герой видит, что родные места далеко.

Комментарий. Ответ на вопрос дан, но текст привлекается лишь на уровне общих рассуждений о его содержании, что уводит от конкретного ответа на вопрос. (К1 – 1 балл). В ответе много неоправданных лексических повторов (К2 – 0 баллов).

Оценка за ответ: 1 балла (1; 0).

Задание 9.2. Как тема Родины в стихотворении В.В. Набокова связана с образом весны?

Первый вариант ответа

В стихотворении В. В. Набокова «Родина» описан яркий весенний пейзаж. Лирический герой с особой теплотой вспоминает свой родной край, уделяя внимание каждой детали, вроде звонких шмелей или первого ландыша. Образ весны традиционно символизирует начало новой жизни. Он играет в стихотворении важную роль, как бы оживляя своей теплотой картины природы родного севера. Таким образом в пейзажной зарисовке появляется особая прелесть, описание окрашивается яркими цветами – лазурным и изумрудным, а также наполняется звуками – пением ливня и шумом реки. Весна – пора красоты и любви, когда Родина становится еще прекрасней, а лирический герой обострённо чувствует свою любовь к ней.

Комментарий. Ответ на вопрос дан и свидетельствует о понимании текста приведённого стихотворения. Для убедительности аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания образов, деталей. Авторская позиция не искажена, фактические ошибки отсутствуют (К1 – 2 балла). В ответе нет логических, речевых и грамматических ошибок (К2 – 2 балла).

Оценка за ответ: 4 балла (2; 2).

Второй вариант ответа

В стихотворении «Родина» В. В. Набокова родина показывается с помощью описания природы и пейзажа. Автор показывает весну на севере и называет его призывным в это время года. Образ весны здесь помогает раскрыть красоту родины, показать, что автор чувствует к ней и как ее воспринимает. «Облака восклицают», «звонкие шмели», «веселый, но еще не уверенный лес» - все это показывает, что Набоков относится к северу положительно и восхищается его природой, что можно понять из восклицательных предложений в тексте.

Комментарий. Ответ на вопрос дан и свидетельствует о понимании проблематики приведённого стихотворения. Для убедительности аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания образов, деталей, авторская позиция не искажена, фактические ошибки отсутствуют (К1 – 2 балла). В ответе есть несколько речевых ошибок, отмеченных подчеркиванием, а также неудачное сочетание в однородном ряду синонимичных понятий («описания природы и пейзажа») (К2 – 0 баллов).

Оценка за ответ: 2 балла (2; 0).

Третий вариант ответа

В своем стихотворении «Родина» В. В. Набоков показывает, как отличия только просыпающейся после зимы природы точно ассоциируются у него с нежными чувствами к этим родным местам. Используя олицетворения, он описывает каждую характерную весне черту, наделяет природные явления характером. Набоков с большой любовью описывает явно хорошо ему знакомую природу. Он окольцовывает стихотворение строкой «Как весною мой север

призывает», показывая, насколько именно весна в родных местах дарит ему чувство дома и принадлежности. Не только место составляет для него понятие Родины, но и время года, которым он восхищается.

Комментарий. Выпускник выстраивает свой ответ в направлении, обусловленном формулировкой задания. Однако его рассуждения носят хаотичный характер и не демонстрируют глубину понимания произведения. Для аргументации суждений текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании. Утверждение «Он окольцовывает стихотворение строкой «Как весною мой север призывает» неточно, так как в последней строке стихотворения рефрен трансформируется (вместо слова «призывает» появляется слово «далёк»), что важно для понимания авторской идеи. (К1 – 1 балл).

В ответе допущено несколько логических и речевых ошибок, а также грамматическая ошибка («характерную весне»). Оценка по К2 – 0 баллов.

Оценка за ответ: 1 балл (1; 0).

Задание 5. Какой герой русской литературы, как и Раскольников, возвращался к подлинной жизни через мучительные поиски ответов на важнейшие вопросы и в чём его можно сопоставить с Раскольниковым?

Для анализа был предложен финал романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание».

Первый вариант ответа

В финале романа говорится о том, что Раскольников воскресает для новой жизни, потому что его сердце наполнено новым чувством. Это не чувство пустоты и одиночества, которое он испытывал до и после преступления. Это светлое чувство – любовь – «заключало бесконечные источники жизни для другого». Любовь дала Раскольникову новые силы для борьбы с жестоким миром, у героя появился «новый» смысл жизни.

Евгений Онегин из романа Пушкина «Евгений Онегин» тоже очень долгое время задавался вопросами, на которые не мог найти ответа, искал смысл жизни.

Раскольникова и Онегина к новой жизни возвращает любовь, она воскрешает их. Только в отличие от Раскольникова Онегин не может быть вместе со своей любимой женщиной.

Комментарий. Отвечая на вопрос, экзаменуемый обращается к роману А.С. Пушкина «Евгений Онегин». Выбранное произведение сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа. Стремление выпускника видеть в Онегине героя, который в результате мучительных поисков обретает подлинный смысл жизни в любви к Татьяне («Онегина к новой жизни возвращает любовь»), представляется несколько наивным с т. з. толкования текста. К1 – 2 балла.

Тексты предложенного и выбранного произведений привлекаются выпускником на уровне общих рассуждений, без анализа важных для выполнения задания элементов. Из ответа неясно, как «Онегина к новой жизни возвращает любовь», почему он «не может быть вместе со своей любимой женщиной». К2 – 2 балла.

Логические, речевые и грамматические ошибки в ответе отсутствуют. Неоднократный повтор слова «новый» можно считать оправданным. К3 – 2 балла.

Оценка за ответ: 6 баллов (2; 2; 2).

Второй вариант ответа

Раскольников создал бесчеловечную теорию деления людей на «сильных мира сего» и «тварей дрожащих», позволяющую «кровь по совести». Герой воплощает свою теорию в жизнь, убивая старуху-процентщицу, но то, что он сделал, мучает его. Он испытывает испепеляющие его души муки совести, а это говорит о том, что нравственно он не погиб. Раскольников сумел отказаться от столь жестокой теории с помощью Сони Мармеладовой. Соня является носителем христианской нравственности, она считает, что нужно смириться, что надо начинать менять мир к лучшему с себя. Столкнувшись с таким мировоззрением, Раскольников постепенно меняется, воскресает для «новой жизни».

В романе «Война и мир» Пьер Безухов, пройдя французский плен, в котором он познакомился с Платоном Каратаевым, тоже во многом изменился, благодаря Платону. Близость смерти в момент казни пленных, другие тяжёлые испытания обострили в герое стремление к осмыслению жизни и подготовили почву для этого изменения. В этом герой схож с Раскольниковым, которого мучительные последствия преступления привели к необходимости переоценки собственной личности. Пьер, общаясь с Каратаевым, понял, что человеком можно остаться при любых условиях, даже в условиях плена. Он стал чистым морально, как «из бани».

Комментарий. Выбранное экзаменуемым произведение сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа, однако не указан автор этого произведения (К1 – 1 балл).

По критерию 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» можно поставить 3 балла, так как при сопоставлении для аргументации привлекаются тексты **двух** произведений (предложенного и выбранного), но текст выбранного произведения привлекается на уровне **анализа** важных для выполнения задания фрагментов и образов, а текст предложенного произведения – на уровне его пересказа или общих рассуждений о содержании. Сопоставление Пьера с Раскольниковым обосновано обращением к важному этапу духовного развития графа Безухова. Рассказывая об этом периоде жизни героя, выпускник упоминает эпизод казни пленных, уместно указывает на роль Платона Каратаева в жизни Пьера.

Отдельные повторы союзов и местоимений, имеющиеся в ответе, не приводят к явным речевым ошибкам: К3 – 2 балла.

Оценка за ответ: 6 баллов (1; 3; 2).

Задание 5. Назовите произведение отечественной литературы первой половины XIX века (с указанием автора), в котором изображён герой-мечтатель. В чём схожи (или чем различаются) герой выбранного произведения и Обломов?

Задание относится к фрагменту романа И.А. Гончарова «Обломов»:

«Наутро опять жизнь, опять волнения, мечты! Он любит вообразить себя иногда каким-нибудь непобедимым полководцем, перед которым не только Наполеон, но и Еруслан Лазаревич ничего не значит; выдумает войну <...> Один Захар, обращающийся всю жизнь около своего барина, знал ещё подробнее весь его внутренний быт; но он был убеждён, что они с барином дело делают и живут нормально, как должно, и что иначе жить не следует.»

Первый вариант ответа

В произведении А. С. Пушкина «Евгений Онегин» героем-мечтателем является Татьяна Ларина. Она читает романы Ричардсона и Руссо, которые «ей заменяли все». Именно поэтому ее представление о Евгении как о человеке, является лишь придуманном самой же Татьяной образом из книг. Причем он совершенно расходится с реальным человеком – Евгением Онегиным.

Различие Обломова и Татьяны состоит в том, что мечты Обломова никак не влияют на окружающую его действительность. Выдуманные им истории о войне, крестовых походах и многом другом никак не проецируются на окружающую его среду, в то время как Татьяна верит своим фантазиям, но впоследствии она видит перед собой совершенно другого – надменного, самолюбивого и уставшего от жизни – героя.

Комментарий. Названное произведение убедительно сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа: доказано, что оба героя склонны к мечтательности и одновременно выявлено различие между ними (К1 – 2 балла). В ходе рассуждений тексты двух произведений привлекаются на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, деталей (текст выбранного произведения цитируется, даются точные отсылки к сюжетам обоих произведений). Авторская позиция при анализе произведений не искажена. По отношению к Онегину является спорным эпитет «надменный», однако он использован для разъяснения позиции Татьяны по отношению к Онегину, что делает данную интерпретацию допустимой (К2 – 4 балла). Допущена одна речевая ошибка: «представление о Евгении... является лишь придуманном... образом из книг». (К3 – 1 балл).

Оценка за ответ: 5 баллов 2; 4; 1.

Второй вариант ответа

В произведении Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» есть герой-мечтатель Родион Раскольников, которого можно сравнить с Ильей Ильичом Обломовым из романа И. А. Гончарова «Обломов». Сходство этих героев в том, что они оба существуют в своем собственном мире иллюзий. Раскольников все время задумчив и мечтает изменить мир, чтобы люди, которые «право имеют», могли очистить его от несчастий. Обломов также пребывает в своем выдуманном мире, где он, например, полководец или художник-гений. Но, в отличие от Раскольникова, он не хочет что-то менять, он просто убегает от реальности. В это время Родион Раскольников действует и напрямую контактирует с реальным миром, для исполнения своей мечты.

Комментарий. Выбранное экзаменуемым произведение не соответствует поставленной задаче, так как относится к отечественной литературе второй половины XIX века (в формулировке задания указывалось на необходимость сопоставить предложенный фрагмент с произведением первой половины XIX века (К1 – 0 баллов). Задание считается невыполненным.

Оценка за ответ: 0 баллов (0; 0; 0).

Задание 10. Назовите произведение отечественной поэзии первой половины XIX века (с указанием автора), в котором звучит тема родной природы. В чём сходно (или чем различно) звучание данной темы в выбранном произведении и приведённом стихотворении В.В. Набокова?

Первый вариант ответа

В стихотворении А.С. Пушкина «Унылая пора! Очей очарованье!», как и в стихотворении В. Набокова, звучит тема родной природы. В этом стихотворении лирический герой любит красоту осени. Герой Пушкина восхищается осенней природой: «Люблю я пышное природы увяданье». Набоковский герой тоже восхищен, но не осенью, а весной. Сближает стихотворения любовь к родной природе. Все мило лирическим героям в природе, все их радует, пленяет. А.С. Пушкин восхищается «багряным золотом лесов», а В. Набоков - «черемухой в звонких шмелях».

Комментарий. Произведения сопоставлены формально, рассуждения поверхностны. В ответе допущена фактическая ошибка: стихотворение А.С. Пушкина «Осень» ошибочно названо «Унылая пора! Очей очарованье!». (К1 – 1 балл). Выбранное произведение сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа (выявлено сходство произведений, основанное на любви поэтов к природе). В ходе сопоставления привлекаются тексты двух произведений на уровне пересказа (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.). Авторская позиция не искажена. (К2-1 балл).

Отмечена речевая ошибка (неоправданный повтор). К3 – 1 балл.

Оценка за ответ: 3 балла (1; 1; 1).

Второй вариант ответа

Тема родной природы, как недоступной и утерянной навеки, наиболее ярко раскрывается в поэме М.Ю. Лермонтова «Мцыри». Главный герой (как и лирический герой В.В. Набокова) мечтает почувствовать родную природу. Стоит отметить, что для Мцыри лес – это не столько родные места, сколько ностальгическое подобие, образ утерянной и недостижимой Родины как колыбели человека. Как и в стихотворении В.В. Набокова, образ леса играет огромную роль в поэме М.Ю. Лермонтова. В стихотворении В.В. Набокова лес – «изумрудный» «храм», место обретения душой первородного начала. Для Мцыри лес – это также сакральное пространство, полное жизни и бушующих опасностей. Мцыри, будучи романтическим героем, не ищет покой и умиротворение, лирический герой В. Набокова тоже ощущает «мятежное» начало природы.

Ностальгия по Родине, по ее образу является целью обоих героев. Сближает оба поэтических произведения идея недостижимости родины, романтизация и идеализация образа родной природы как утерянного рая.

Комментарий. Названо произведение, указан его автор. Произведение убедительно сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа (К1–2 балла). Текст выбранного произведения привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании, а текст предложенного – на уровне анализа важных для выполнения задания образов, микротем, деталей и т.п. Авторская позиция при анализе произведений не искажена (К2-2 балла)

Отмечены ошибки: логическая ошибка («ностальгия... является целью героев»), К3 – 1 балл.

Оценка за ответ: 5 баллов (2; 2; 1).

Задание 10. Назовите произведение отечественной поэзии (с указанием автора), в котором звучит тема России. В чём сходно (или чем различно) звучание данной темы в выбранном произведении и приведённом стихотворении В.А. Кострова «В керосиновой лампе – клочок огня...»?

* * *

В керосиновой лампе – клочок огня.
Всё моё у меня под рукой.
Ты, Россия моя, наградила меня
Песней, женщиной и рекой.

Нет. Поля и леса не пустой матерьял,
Да и солнышко вдалеке.
Но себя я терял, когда изменял
Песне, женщине и реке.

У собрата денег полон кошель,
Пуст карман моего пиджака.
Но с годами всё так же прекрасна цель –
Песня, женщина и река.

И когда, с последним ударом в грудь,
Сердце станет на вечный покой,
Я хотел бы услышать не что-нибудь –
Песню женскую над рекой.

(В.А. Костров)

Первый вариант ответа

Тема России звучит у Ахматовой в «Реквиеме». Ахматова тоскует по России, жалеет ее. Костров пишет, что не смог бы жить без родины, он любит свою родину. Не меньше Родину любит и Ахматова. Что у Кострова, что у Ахматовой в произведениях звучит мысль о преданности своей родине.

Комментарий. Названо произведение и указан его автор. Тема Родины, бесспорно, есть в «Реквиеме» А.А. Ахматовой, звучит там и мотив «жалости» к Отчизне, но правильнее было бы говорить о сострадании к ней). Вместе с тем сопоставление выполнено достаточно формально: сделан акцент на том, чего нет в поэме А.А. Ахматовой (тоскует по России), при этом отсутствует мысль о страдающей Родине (К1 – 1 балл). Для аргументации суждений привлекается только текст

исходно данного произведения (на уровне общих суждений) (К2 – 0 баллов). Если по К 2 ставится 0 баллов, то по К 3 ответ оценивается 0 баллов.

Оценка за ответ: 1 балл (1; 0; 0).

Второй вариант ответа

Ф. Тютчев «Умом Россию не понять». Стихотворение посвящено России. Поэт, несмотря на то, что жил за границей, пишет о своей Родине, он не забывает о ней даже находясь в дали.

*Умом Россию не понять,
Аршином общим не измерить
В ней особенная стать,
В Россию можно только верить!*

Этим стихотворением Ф. Тютчев показал уникальный путь развития России. Не все способны ее понять, а поймут лишь те, кто предан своей стране.

Ф. Тютчев, также, как и В.А. Костров просит прощение за то, что когда-то был не верен своей родной земле. Только тот человек, который жил или бывал в России, понимает, насколько красивы и богаты ее края.

Комментарий. Названо произведение и указан его автор, но стихотворение Ф.И. Тютчева сопоставлено с предложенным текстом поверхностно (К1 – 1 балл). При сопоставлении допущены 4 фактические ошибки (подчеркнуты): 1) ошибка в цитате, 2) в стихотворении Ф.И. Тютчева нет темы тоски по Родине (написано в России в 1866 г.), 3) в стихотворении Ф.И. Тютчева отсутствуют переживания по поводу неверности Родине.; 4) утверждение «В.А. Костров просит прощения за то, что когда-то был не верен своей родной земле» не обосновано (в стихотворении говорится о том, что себя «терял, когда изменял... реке») (К2 – 0 баллов). Если по К 2 ставится 0 баллов, то по К 3 ответ оценивается 0 баллов.

Оценка за ответ: 1 балл (1; 0; 0).

Третий вариант ответа

Тему России поднимали многие авторы отечественной поэзии. Она была актуальна во все времена. Так, к этой теме обращался В.А. Костров в стихотворении «В керосиновой лампе – клочок огня» и поэт Серебряного века Сергей Есенин в произведении «Гой, ты, Русь, моя родная». Эти стихотворения объединяет искренняя любовь лирических героев к своей Родине.

В произведении Кострова персонаж нежно называет Россию «моя», а после благодарит за «песню, женщину и реку». Герой не представляет жизни в другой стране, говоря, что «теряет себя», когда «изменяет» родине. Любовь персонажа чиста и искренна, она не исчезает с годами. Схожие мотивы прослеживаются и у Есенина. Лирический герой также с особой нежностью говорит с Россией: «Гой, ты, Русь, моя родная». Родина для персонажа бесконечная и святая. Он не готов променять ее на рай («Кинь ты Русь, живи в раю...»), то есть родина для персонажа идеальна.

Комментарий. Названо произведение и указан его автор, произведение убедительно сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа (К1 – 2 балла). При сопоставлении привлекаются тексты двух произведений на уровне анализа важных для выполнения задания образов, деталей. Неверное употребление слова «персонаж» вместо понятия «лирический герой» в данном случае должно быть отнесено к фактическим ошибкам (К2 – 3 балла). Речевых, грамматических и логических ошибок нет (К3 – 2 балла).

Оценка за ответ: 7 баллов (2; 3; 2).

4. Методический комментарий к критериям проверки и оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом 11.1–11.5

Наиболее близка к традиционному контролю по литературе вторая часть экзаменационной работы, в которой проверяется умение строить связное содержательное речевое высказывание на заданную литературную тему.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания развёрнутого сочинения на литературную тему объёмом не менее 200 слов. К отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса.

При формировании комплекта тем сочинений части 2 учитывается представленность в варианте КИМ произведений разных жанров и литературных эпох, реализуется установка на разнообразие формулировок, соблюдается баланс между прозаическими и стихотворными текстами, произведениями крупных и малых литературных форм, а также особенностями произведений, отобранных в часть 1 КИМ.

В п. 4 спецификации указано:

«Внутренняя логика компоновки набора из пяти тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений сформулированы преимущественно по произведениям второй половины XIX – XXI в. Произведения других литературных эпох (древнерусская литература, классика XVIII в., литература первой половины XIX в.) участник экзамена может привлечь по своему желанию с учётом формулировки конкретной темы.

В наборе тем могут использоваться разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения).

Темы сочинений 11.1–11.3 требуют анализа произведений конкретного писателя. Они различаются особенностями формулировок. Одна из них может иметь литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературоведческое понятие). Другая нацеливает экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения(-ий).

Тема 11.4 включает проблему, которую предлагается рассмотреть на примере произведения одного из трех перечисленных писателей, представителей разных литературных эпох: 1) литературы XVIII – первой половины XIX вв. (изучается по программе основного общего образования); 2) литературы второй половины XIX вв.; 3) литературы XX – XXI вв. Имя писателя из предложенного списка и произведение выбирает участник экзамена. Обращение к теме такого типа даёт выпускнику возможность проявить свои читательские интересы.

Тема 11.5 ориентирована на связь литературы с другими видами искусства. Специфика данной темы заключается в том, что экзаменуемый должен, опираясь на текст литературного произведения, рассмотреть его с точки зрения «диалога искусств» в конкретном ракурсе, указанном в формулировке.

Участник экзамена выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своей целью формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно-нравственном и культурном развитии. При написании сочинения участник экзамена применяет знания о нормах русского литературного языка в речевой практике, опираясь на навыки самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью, не допуская речевых, грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок.

Приведём пример набора тем для задания 11.1–11.5:

- 11.1. Спор нигилиста и аристократа в романе И.С. Тургенева «Отцы и дети».
- 11.2. Герои-антагонисты в пьесе А.Н. Островского «Гроза»: Дикой и Кулигин.
- 11.3. Как в поэме А.А. Ахматовой «Реквием» раскрывается тема исторической памяти?

- 11.4. Тема нравственного компромисса в произведениях отечественной литературы. (На примере произведения одного из писателей: М.Ю. Лермонтова, Ф.М. Достоевского, М.А. Булгакова)
- 12.5. Какие эпизоды романа Л.Н. Толстого «Война и мир», с Вашей точки зрения, представляют интерес для художника-иллюстратора? (С опорой на текст произведения)

Задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (4.1/4.2 и 9.1/9.2, 5 и 10) и задания, требующие написания сочинения (11.1–11.5), имеют несколько принципиальных различий. Во-первых, они различаются заданным объёмом связного высказывания (краткий ответ выявляет умение экзаменуемого лаконично и точно ответить на вопрос, развёрнутое сочинение позволяет оценить степень сформированности умения аргументированно рассуждать на литературную тему, формулировать и обосновывать тезисы, иллюстрировать их конкретными примерами). Во-вторых, указанные два типа заданий различаются содержательно: краткие связные ответы ориентированы на приведённый в экзаменационной работе фрагмент или полный текст художественного произведения, тогда как полный развёрнутый ответ ориентирован на проблематику творчества писателя (писателей) или его произведения. Различия между этими заданиями проявляются и в неодинаковых критериях их оценивания.

Выполнение задания части 2 (11.1–11.5) оценивается по восьми критериям: критерию 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», критерию 4 «Композиционная цельность и логичность», критерию 5 «Соблюдение речевых норм», критерию 6 «Соблюдение орфографических норм», критерию 7 «Соблюдение пунктуационных норм», критерию 8 «Соблюдение грамматических норм».

Максимально за выполнение задания 11 выставляется 18 баллов (максимум по 3 балла по каждому из критериев 1–5 и максимум по 1 баллу по каждому из критериев 6–8). Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, задание части 2 считается невыполненным и сочинение дальше не проверяется (по другим критериям оценивания данного задания выставляется 0 баллов). При оценке выполнения задания части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Если в сочинении менее 200 слов, то задание считается невыполненным и сочинение оценивается 0 баллов.

Если в формулировке темы сочинения по поэзии есть указание раскрыть её на примере не менее трёх произведений (стихотворений, лирических поэм), то при оценке такого сочинения по критерию 2 учитывается количество привлечённых лирических произведений: при привлечении только двух произведений оценка не может быть выше 2 баллов, при привлечении одного произведения оценка не может быть выше 1 балла.

Для того чтобы оценить качество выполнения задания 11, необходимо прежде всего **проверить сочинение с точки зрения соблюдения требований к объёму.**

Как было сказано выше, если в сочинении менее 200 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то задание считается невыполненным, и сочинение оценивается 0 баллов. Если какие-то слова зачёркнуты самим экзаменуемым, то они не включаются в общий подсчёт слов. Кроме того, орфографические и иные ошибки в таких словах не учитываются.

Обратим внимание на то, что в ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку и литературе, а также в итоговом сочинении (изложении) приняты единые подходы к подсчёту слов в развёрнутых ответах: подсчитывается любая последовательность слов (сочетаний графических знаков), написанных без пробела. Данный принцип распространяется на подсчёт слов в научных и других статьях, диктантах и изложениях и т.п. (на этом принципе построен подсчёт слов в текстовом редакторе Microsoft Word, где главным ориентиром является пробел).

Безусловно, в лингвистике понятие «слово» значительно сложнее. Одну лексико-грамматическую или семантическую единицу могут образовать несколько слов. Например: Николай Васильевич Гоголь, «Война и мир», Белогорская крепость (составные собственные имена существительные), менее громкий (сравнительная степень имени прилагательного), триста

тридцать пять (составное числительное), душа в душу (фразеологизм в наречном значении), пусть напишут (повелительное наклонение глагола), буду играть (будущее время глагола), в течение (составной предлог), несмотря на то что (составной союз). При проверке сочинений система подсчёта слов упрощается.

1. Любое слово, написанное через дефис, при подсчёте считается одним словом. Например: чёрно-белый, кого-то; всё-таки, Мамин-Сибиряк; диван-кровать, пример-иллюстрация.

2. При подсчёте слов необходимо учитывать авторскую орфографию. Например: влесу (ошибочное слитное написание) – 1 слово; русско японский (ошибочное раздельное написание) – 2 слова.

В критерии ЕГЭ введена разъясняющая сноска, в которой описан подход к подсчёту слов в сочинении: «Правила подсчёта слов совпадают с правилами ЕГЭ по русскому языку: при подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова)».

Согласно данному принципу подсчёт слов в конкретных примерах будет таким:

Белогорская крепость – 2 слова;

Александр Сергеевич Пушкин – 3 слова;

А.С. Пушкин – 1 слово;

для того чтобы – 3 слова;

в возрасте двадцати двух лет – 5 слов;

в возрасте 22 лет – 3 слова.

Если объём цитирования в сочинении превышает 1/2 сочинения, то все цитаты исключаются из общего подсчёта слов.

Если объём сочинения соответствует установленным требованиям, то следует проверять сочинение, обращая внимание на следующие аспекты ответа экзаменуемого (**учитывая особенности формата темы**).

К1. «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»

1. Соответствует ли сочинение формулировке темы?
2. Раскрывает ли выпускник тему сочинения?
3. Отображено ли в сочинении знание общей проблематики произведения (произведений)?
4. Формулирует ли выпускник свою точку зрения и даёт ли её убедительное обоснование?

К2. «Привлечение текста произведения для аргументации»

5. Выдвигает ли выпускник при раскрытии темы необходимые тезисы и подкрепляет ли их соответствующей аргументацией?
6. Опирается ли выпускник в раскрытии темы на авторскую позицию или искажает её?
7. Привлекает ли выпускник текст литературного произведения при раскрытии темы?
8. Привлекает ли выпускник текст литературного произведения на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов (образов, микротем, деталей и т.п.), или текст привлекается на уровне общих рассуждений о содержании произведения, а анализ подменяется пересказом без необходимых комментариев и оценок?
9. Сколько стихотворений выпускник привлекает для анализа в сочинении по лирике?
10. Дают ли привлекаемые фрагменты текста основание для аргументированных суждений о прочитанном?
11. Допускает ли выпускник фактические ошибки или неточности?

К3. «Опора на теоретико-литературные понятия»

12. Включает ли выпускник в сочинение теоретико-литературные понятия?
13. Применяет ли их для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы или ограничивается простым упоминанием понятий в тексте сочинения?

14. Допускает ли экзаменуемый ошибки и неточности в использовании теоретико-литературных понятий?
15. Можно ли считать уровень владения теоретико-литературными понятиями, который продемонстрировал экзаменуемый в сочинении, достаточным для раскрытия темы?

К4. «Композиционная цельность и логичность»

16. Обладает ли сочинение композиционной цельностью, прослеживается ли в нём композиционный замысел? Наблюдаются ли в работе нарушения композиционной связи между смысловыми частями?
17. Прослеживается ли общая логика ответа в структуре работы?
18. Связаны ли смысловые части высказывания между собой логически?
19. Встречаются ли в работе экзаменуемого нарушения логической последовательности рассуждений внутри смысловых частей, логические несоответствия или необоснованные повторы?
20. Допущены ли в сочинении грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно затрудняющие понимание смысла высказывания?

К5. «Соблюдение речевых норм»

21. Присутствуют ли в работе речевые ошибки?
22. Сколько речевых ошибок допущено выпускником?

К6 «Соблюдение орфографических норм»

23. Присутствуют ли в сочинении орфографические ошибки?
24. Сколько орфографических ошибок допущено выпускником?

К7 «Соблюдение пунктуационных норм»

25. Присутствуют ли в сочинении пунктуационные ошибки?
26. Сколько пунктуационных ошибок допущено выпускником?

К8 «Соблюдение пунктуационных норм»

27. Присутствуют ли в сочинении грамматические ошибки?
28. Сколько грамматических ошибок допущено выпускником?

Приведём пример анализа сочинения по указанным критериям.

Задание 11.

11.4. Тема нравственного падения личности в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Пушкина, Л.Н. Толстого, М.А. Шолохова)

Тема нравственного падения личности для литературы не редкость, так как во все времена есть люди, для которых моральные нормы и честь – пустой звук. Такой образ можно найти и в «Капитанской дочке» А.С. Пушкина.

Швабрин – персонаж, с которым Гринёв впервые встречается в Белгородской крепости. Глазами Петра автор рисует нам портрет Швабрина, который одновременно привлекает внешностью и отталкивает от себя чем-то неприятным в своих чертах. Сосланный в крепость, герой уже даёт понять, что он не идеальный человек, однако он мог исправиться. Ложную надежду подаёт его извинение перед Гринёвым после их дуэли, ставшей продолжением вспыхнувшего между ними конфликта, за которым последовала очередная пакость Швабрина. Он поспособствовал донесению информации о дуэли родителям Гринёва.

Следующим шагом в падении личности Швабрина становится его предательство. Герой предаёт товарищью по службе и переходит на сторону Пугачёва во время осады крепости, после чего, получив власть, пытается завладеть и некогда отказавшей ему в любви Машей. Его план срывается из-за Гринёва, к тому времени заслужившего расположение от самого Емельяна Пугачёва за свою честность и доброту. Разоблаченный Швабрин пресмыкается перед Пугачёвым и вымаливает помилование. Главный герой увозит Машу из крепости.

В этот момент кажется, что счастливый финал героев близок, но вновь вмешивается Швабрин. Для героя это становится точкой невозврата. Утопая в своих злых поступках, он пытается утянуть за собой и Петра Гринёва, донося о нем, как предателе суду. Он улыбается Петру, предвкушая его страдания, забывая, что в отличие от него совесть героя чиста и на его стороне другие люди. Маша доказывает невиновность возлюбленного, а Швабрин проведет жизнь в кандалах, лишенный всего.

Так, через весь роман проходит идея автора о том, что для человека не должно быть ничего важнее сохранения чести и достоинства. Именно поэтому Гринёв заслужил право на счастье, в то время как Швабрин своими же действиями утянул себя на дно, окончательно пав как личность. Так ставится точка в их конфликте как героев-антиподов.

Комментарий.

К1. Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, многосторонне. Ответ выпускника нацелен на раскрытие сущности вопроса, тезисы сформулированы верно, продемонстрировано знание сюжета произведения, общее понимание его проблематики. **3 балла.**

К2. Для аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания образов и микротем. Все сформулированные выпускником тезисы подкреплены аргументами и необходимыми примерами. Авторская позиция не искажена, однако выявлена фактическая ошибка в названии крепости (Белгородская вместо Белогорская). **2 балла.**

К3. Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, три из них (персонаж, конфликт, герои-антиподы) использованы для анализа текста произведения в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют. **3 балла.**

К4. В целом работа композиционно продумана, смысловые части сочинения связаны между собой. Внутри смысловых частей нет нарушений последовательности, логических несоответствий и необоснованных повторов. **3 балла.**

К5. В работе допущено более 5 речевых ошибок: «Глазами Петра автор рисует нам портрет Швабрина ...»; «...последовала очередная пакость...»; «...поспособствовал донесению информации ...»; «...финал героев близок ...»; «Утопая в своих злых поступках, он пытается утянуть за собой и Петра Гринёва...»; «Швабрин своими же действиями утянул себя на дно...». **0 баллов.**

К6. Орфографических ошибок нет. **1 балл.**

К7. Допущена 1 пунктуационная ошибка «... донося о нем, как предателе...». **1балл.**

К8. Допущена 1 грамматическая ошибка («Маша доказывает невиновность возлюбленного, а Швабрин проведет жизнь в кандалах ...»)- видо-временное несоответствие глагольных форм). **1балл.**

Оценка за сочинение: 14 баллов (по критериям: 3; 2; 3; 3; 0; 1; 1; 1)

4.1. Критерий «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»

Баллы	Критерии
1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие	
3	Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, многосторонне
2	Сочинение написано на заданную тему, рассмотрен только один из аспектов темы, но он рассмотрен глубоко, ИЛИ сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта неглубоко, но многосторонне
1	Сочинение написано на заданную тему, но тема понята упрощённо и раскрыта поверхностно
0	Тема не раскрыта

Критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» является главным. Если при проверке сочинения по критерию 1 ставится 0 баллов, задание части 2 считается **невыполненным**

и сочинение дальше не проверяется (по другим критериям оценивания данного задания выставляется 0 баллов).

Понимание формулировки темы сочинения – важнейшее условие успешного выполнения задания 11. Минимально достаточным считается умение воспринять содержание темы и по ключевым словам выявить расставленные в ней смысловые акценты, а затем создать рассуждение, аргументируя основные тезисы высказывания. Неумение выпускников глубоко и многосторонне понимать формулировку темы часто приводит к существенным нарушениям в построении собственного высказывания. Порой выпускника может подвести поставленная им самим задача, которую он забывает отработать. Например, выпускник пишет сочинение на тему: 11. 4. «Тема любви в отечественной литературе. (На примере произведения одного из писателей: А.С. Грибоедова, Л.Н. Толстого, М.А. Булгакова)». Участник выбирает комедию А.С. Грибоедова «Горе от ума» и формулирует ключевой вопрос, на который решил ответить: «Почему Софья не ответила на чувства Чацкого, а полюбила недостойного Молчалина?» В сочинении есть характеристика Чацкого (умный, искренний, талантливый, наблюдательный) и описание натуры Молчалина (ничтожный, фальшивый, угодливый и т.п.) Но эти тезисы не могут быть достаточными для раскрытия темы, так как ключевое слово, смысловой акцент вопроса – «почему». Выпускник не выявил причины выбора Софьи. В соответствии с самостоятельно выбранным ракурсом раскрытия темы следовало бы продемонстрировать понимание психологии героини, её социальных и нравственных предпочтений, соотнести их с мировоззрением её окружения, показать, что вначале Софья слепа по отношению к Молчалину и не видит его безнравственности, она хочет ему покровительствовать, восхищается его робостью по отношению к ней. Важно было бы отметить, что фамусовское окружение впоследствии приведёт Софью к убеждению, что рядом с ней должен быть «муж-мальчик, муж-слуга», подобный Горичу. Софья не видит, как вольно ведёт себя Молчалин, общаясь с Лизой, и только в финале пьесы героине открывается истинное лицо её избранника.

Многие вопросы, предложенные в качестве тем сочинений, не предполагают однозначного, единственно правильного ответа. Поэтому оценка за высказывание собственной (пусть и нетрадиционной) точки зрения не снижается, если эта точка зрения не противоречит авторской позиции и если выпускник умеет убедительно её обосновать, объяснив, что в произведении привело его к соответствующим выводам.

Особо следует сказать о предложениях ввести в систему оценивания критерий **полноты** раскрытия темы. Такое решение чревато резким повышением роли субъективного фактора в оценивании сочинения. К тому же требование полноты раскрытия темы может на практике привести не к оцениванию работы экзаменуемого как таковой, а к сопоставлению её содержания с неким идеально полным перечнем постулатов (для предложенной темы), реализацию которого в сочинении эксперт будет вынужден отслеживать. Эта проблема и подходы к её решению во многом родственны вопросу об эталонных ответах.

4.2. Критерий «Привлечение текста произведения для аргументации»

Баллы	Критерии
2. Привлечение текста произведения для аргументации	
3	Для аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена , фактические ошибки отсутствуют
2	Для аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена , допущены одна-две фактические ошибки

1	Для аргументации текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для раскрытия темы сочинения фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), ИЛИ аргументация подменяется пересказом текста, авторская позиция не искажена , И/ИЛИ допущены три фактические ошибки
0	Суждения не аргументируются текстом произведения(-ий), ИЛИ при аргументации (с любым уровнем привлечения текста) допущено четыре или более фактические ошибки, И/ИЛИ авторская позиция искажена

При оценке сочинения по критерию 2 следует определить, выдвигает ли выпускник при раскрытии темы необходимые тезисы и подкрепляет ли их соответствующей аргументацией и примерами, используя для этого тексты литературных произведений и трактуя их в соответствии с авторской позицией.

При выполнении задания 11 тексты художественных произведений должны актуализироваться в памяти выпускников и обязательно привлекаться: экзаменуемый должен продемонстрировать умение строить развёрнутое высказывание на предложенную тему с опорой на литературный материал.

Существуют два пути обоснованного привлечения текста художественного произведения или критической статьи:

- элементу текста, представленному в форме цитаты, пересказа, отсылки к сцене, эпизоду, строфе и т.п., даётся собственная интерпретация;
- обращение к тексту используется для доказательства собственного суждения.

Эксперту важно выявить, на каком уровне выпускник привлекает текст литературного произведения:

- на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов (образов, микротем, деталей и т.п.);
- на уровне общих рассуждений о содержании произведения;
- на уровне пересказа содержания произведения или его фрагментов без необходимых комментариев и оценок.

Кроме того, нужно определить, дают ли привлекаемые фрагменты текста основание для аргументированных суждений о прочитанном.

При написании сочинения по лирике следует также определить, сколько стихотворений и на каком уровне выпускник привлекает для своего ответа.

Невозможно заранее предусмотреть, что лучше: цитировать скупое или подробно, использовать только прямые цитаты или «пересказать» что-то своими словами. Всё зависит от специфики темы, которую выбрал выпускник для написания работы. Но любое привлечение текста уместно только тогда, когда ссылки на текст **либо подтверждают, либо дополняют мнение**, высказанное самим экзаменуемым.

По второму критерию выставляется высокая или максимальная оценка за сочинение (2 или 3 балла), если экзаменуемый, раскрывая тему, демонстрирует понимание авторской позиции и в соответствии с ней строит собственное высказывание.

Типичным недостатком сочинений является **неумение осмыслить авторскую позицию и выявить средства её воплощения**. Осмысление понятия «позиция автора» оказывается важнейшим условием успешности выполнения задания. Так, если экзаменуемый не нацелен на выявление авторской позиции и не умеет этого делать, т.е. рассматривает художественный текст на предметно-событийном (бытовом) уровне, как воссозданную реальность, то он демонстрирует поверхностное понимание художественного текста и низкий уровень читательской компетентности. Если же экзаменуемый понимает условность художественного образа, осознаёт его подчинённость воле автора, то он готов к рассмотрению художественного произведения как способа воплощения авторского замысла. И тогда анализ художественных средств становится одним из аспектов этой работы и перестаёт носить случайный, формализованный характер, а собственная точка зрения на проблему, поднятую автором, выглядит обоснованной.

Типичными ошибками экзаменуемых при создании развёрнутого ответа являются:

- подмена анализа проблемы пересказом текста литературного произведения или критической статьи;
- недостаточность доказательной аргументации с использованием примеров из литературного текста при наличии собственных суждений;
- неуместное цитирование или пересказ содержания, не связанные с проблемой, предложенной в вопросе;
- фактические ошибки и неточности.

В работах выпускников встречаются хронологические искажения, связанные с незнанием литературного и исторического контекста: неверное соотнесение во времени фактов и явлений литературного процесса (например, Н.В. Гоголь и А.П. Чехов названы современниками) или неверное соотнесение литературного произведения с историческим фоном (например, ошибки в указании времени создания романа «Война и мир» и изображённой в нём исторической эпохи).

Следует обратить внимание на поступающие предложения добавить в критерий фразу «Привлекать текст только рассматриваемого произведения» (некоторых экспертов беспокоит, что выпускники ищут аргументы в других произведениях). Подчеркнём, что обоснованную опору на текст других произведений, расширение литературного контекста необходимо рассматривать в положительном ключе. Исключение составляет ситуация отступления от темы, подмена задачи, что может приводить к снижению оценки, прежде всего, по первому критерию.

4.3. Критерий «Опора на теоретико-литературные понятия»

Баллы	Критерии
3. Опора на теоретико-литературные понятия	
3	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, два и более из них использованы для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют
2	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, одно из них использовано для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют
1	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, но не использованы для анализа текста произведения(-ий), И/ИЛИ допущена одна ошибка в использовании понятий
0	Теоретико-литературные понятия не включены в сочинение, ИЛИ допущено более одной ошибки в использовании понятий

ЕГЭ по литературе, наряду с другими задачами, нацелен на выявление уровня освоения выпускниками знаний по теории и истории литературы. В частности, литературоведческие термины и понятия являются одним из средств решения ряда предметных задач, среди которых – формирование читательского опыта, наращивание ассоциативного ряда, обогащение филологического словаря, а также формирование аналитических и интерпретационных умений как средства достижения полноты и глубины эстетического восприятия художественного текста.

Без знания теории и истории литературы целый ряд названных требований окажется невыполнимым. Экзаменуемый должен обнаруживать понимание образной природы словесного искусства, иметь представление об основных фактах жизни и творчества писателей-классиков, об этапах их творческой эволюции, об историко-культурном контексте, творческой истории изучаемых произведений, основных закономерностях историко-литературного процесса и об отдельных периодах его развития. Он должен уметь различать черты литературных направлений и течений; знать основные теоретико-литературные понятия и уметь ими пользоваться.

Экзамен не требует от его участника схоластического воспроизведения знаний: выпускнику не понадобится воспроизводить словарные статьи, давать определения тому или иному понятию. Все задания обращены непосредственно к тексту художественного произведения. Чтобы правильно организовать подготовку к экзамену по литературе, необходимо ознакомиться с

базовыми понятиями, определяющими научные основы учебной дисциплины, составить представление о нормативно закреплённых требованиях в данном вопросе, об особенностях использования терминов и понятий в формулировках разного типа заданий, ознакомиться с критериями проверки и оценки выполнения заданий, потренироваться в их выполнении.

ЕГЭ по литературе выявляет уровень овладения экзаменуемым теми знаниями и умениями в области теории и истории литературы, которые обозначены в разделе «Сведения по теории и истории литературы», включённом в кодификатор.

Необходимо иметь в виду, что часть «Сведений по теории и истории литературы», сформулированных в кодификаторе, прямо не отражается в формулировках заданий, но их знание может быть продемонстрировано выпускниками при выполнении заданий с развёрнутым ответом (например, знание основных фактов жизни и творчества писателей-классиков XIX–XX вв., этапов их творческой эволюции, истории создания изученных произведений; умение соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры, раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества, сопоставлять различные художественные, критические и научные интерпретации литературных произведений; умение подать материал в дискуссионной форме, включить в сочинение анализ самостоятельно прочитанного произведения, оценить его эстетическую значимость и т. п.). Следует учитывать, что термины и понятия, включённые в кодификатор, даны (в соответствии с нормативными документами) в обобщённом структурированном виде.

Строгая регламентация использования сведений по теории и истории литературы отсутствует. Многие зависят от индивидуального литературоведческого, шире – культурного багажа экзаменуемого (почти все термины и понятия, которые осваиваются в курсе «Литература», относятся к категории слов, составляющих обязательный лексический запас всякого образованного человека: конфликт, фольклор, лирика и проч.).

Формулировки заданий 11.1–11.5 могут включать в себя то или иное понятие (сюжет, конфликт, композиция и т.п.): «Роль антитезы в поэзии В.В. Маяковского» (На примере не менее трех произведений), «В чём символический смысл поэмы А.А. Блока «Двенадцать?»», «Тема родной природы в лирике С.А. Есенина» (На примере не менее трех произведений). Однако формулировки заданий этого типа могут и не включать теоретико-литературных понятий («Кто победил в споре двух поколений? (По роману И.С. Тургенева «Отцы и дети»)), но в сочинении обращение к теоретико-литературным понятиям должно быть обязательно осуществлено в анализе литературного произведения.

При оценке выполнения задания 11 важно определить, включает ли выпускник в сочинение теоретико-литературные термины и понятия и применяет ли их для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы или ограничивается их простым упоминанием в своём высказывании.

При написании сочинения от экзаменуемых требуется привлечение историко-литературного материала и понятийного аппарата в качестве инструмента анализа. Так, при характеристике жанра произведения, возможно, потребуются уточнение (например, драма может быть социальной, бытовой, политической, философской, лирической и т. п.). Если экзаменуемый обратится к особенностям поэтического синтаксиса в конкретном стихотворении, то эта задача может потребовать обращения к таким понятиям, как инверсия, повтор, анафора, эпифора, лейтмотив, рефрен и т.п. Выпускнику столь же важно заметить, каков смысл использования автором произведения особых синтаксических конструкций (например, безглагольных, назывных и проч.), знаков препинания, употреблённых с особым смысловым акцентом, риторических фигур, обращений, восклицаний, эллипсиса, намеренного пропуска строк или строф, продуманного разбиения текста на строки и строфы и т.п.

Для получения высокого балла по этому критерию выпускник должен не просто уместно упоминать в сочинении литературоведческие термины, но и правильно квалифицировать (называть) важнейшие литературные категории и виды образительно-выразительных средств при рассмотрении художественного своеобразия конкретного произведения, то есть использовать теоретико-литературные понятия для анализа текста произведения в целях раскрытия темы. Если выпускник использовал таким образом не менее двух понятий и не допустил при этом ошибок, его

сочинение оценивается по КЗ максимальным баллом (3 балла). Следует иметь в виду, что если выпускник не использует теоретико-литературные понятия для анализа текста произведения, а лишь упоминает их в сочинении, то уровень его подготовленности по предмету оценивается не по количеству актуализированных им терминов и понятий, а по целесообразности их включения в работу.

Эксперту важно определить, допускает ли экзаменуемый ошибки и неточности в использовании теоретико-литературных понятий и можно ли считать уровень владения теоретико-литературными понятиями, который продемонстрировал экзаменуемый в сочинении, достаточным для раскрытия темы.

Терминологическая бедность сочинения свидетельствует о недоработке при подготовке к экзамену, а возможно, и при освоении предмета в целом. Даже в тех случаях, когда тема сочинения не содержит литературоведческих акцентов, восприятие художественного произведения как способа выражения авторского замысла должно привести экзаменуемого к использованию отдельных терминов и понятий.

В то же время нельзя признать конструктивной позицию тех экспертов, которые неоправданно снижают до нуля оценку по критерию КЗ «Опора на теоретико-литературные понятия», не обращая внимания на использование в сочинении таких понятий, как роман, автор-повествователь, реализм, второстепенные персонажи и т.п.

Зачастую участники ЕГЭ допускают **неточное, неуместное использование терминов и понятий**. Наиболее часто экзаменуемые ошибаются при использовании таких понятий, как: автор-повествователь, рассказчик, лирический герой, элегия, послание, метафора, метонимия, сравнение, символ, аллегория, стихотворные размеры (хорей, ямб, дактиль, амфибрахий, анапест), аллитерация, ассонанс.

Ошибки такого рода не исчерпывают сути проблемы. При написании сочинения экзаменуемый может использовать термины формально, ограничиваясь в рассуждениях общими, малосодержательными тезисами, не демонстрируя умения найти в тексте и назвать то или иное художественное средство, выявить его роль в воплощении авторского замысла.

Неоднократно обсуждалось предложение сформулировать требования к количеству терминов, употреблённых в сочинении. Подобные идеи обусловлены стремлением не только защитить участника экзамена, но и сделать критерии оценивания более удобными для эксперта (иначе мы признаем, что подходы нечёткие). Однако возникает обоснованное опасение, что такое решение приведёт к преобладанию формального, схоластического подхода. Эксперт в первую очередь должен оценить не объём включённых в сочинение понятий, а уместность их использования, умение видеть смысловые функции тех или иных теоретико-литературных понятий, навык владения литературоведческим инструментарием, достаточно компактно представленным в школьной программе.

4.4. Критерий «Композиционная цельность и логичность»

Баллы	Критерии
4. Композиционная цельность и логичность	
3	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности, логических несоответствий и необоснованных повторов
2	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны между собой, НО внутри смысловых частей есть нарушения последовательности, логические несоответствия и необоснованные повторы
1	В сочинении прослеживается композиционный замысел, НО есть нарушения композиционной связи между смысловыми частями, И/ИЛИ мысль повторяется и не развивается

0	В сочинении не прослеживается композиционный замысел; допущены грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно затрудняющие понимание смысла сочинения
----------	---

Контроль за соблюдением основных законов логического мышления – обязательный этап анализа любого развернутого ответа. На ЕГЭ по русскому языку и литературе чаще всего встречаются следующие виды собственно логических ошибок (алогизмов): сближение относительно далёких мыслей в одном контексте, нагромождение лишних фактов (наличие избыточной информации, не имеющей отношения к делу, делающей текст запутанным и сумбурным, «перегруз» ответа хаотичными перечислениями, отвлекающими внимание от главной мысли, ненужная «растянутость» работы), сопоставление (противопоставление) двух логически неоднородных понятий; логически противоречивые утверждения; нарушение причинно-следственных отношений и т. д.

Главная трудность в оценке этого аспекта сочинения состоит в том, что нужно одновременно оценить замысел, смысловую цельность и композиционную стройность высказывания, логику, связность изложения.

Лучшие работы экзаменуемых отличает смысловая цельность и композиционная стройность, чёткость суждений, непротиворечивость, последовательность изложения мыслей и обоснованность тезисов и выводов. Под смысловой цельностью следует понимать направленность всех содержательных элементов сочинения на раскрытие темы, а также наличие смысловой взаимосвязи между частями работы. Композиционная стройность сочинения заключается в умении выпускника структурировать своё высказывание в соответствии с выбранным им жанром (эссе, сочинение-рассуждение на литературную тему). И если эссе с этой точки зрения представляется наиболее свободным и индивидуализированным жанром, то сочинение-рассуждение должно включать в себя обязательный набор структурных элементов:

- вступление, подводящее к главному тезису высказывания;
- основную часть, в которой представлены тезисное содержание и доказательная база работы, включающая обращение к тексту произведения;
- заключение, которое содержит выводы, соотнесённые с темой и главным тезисом высказывания.

Требование композиционной стройности предполагает также соразмерность частей сочинения и соответствие их объёма функциональной значимости каждой части.

Следует понимать, что вариантность смысловой организации текста не безгранична: законы правильного мышления определяют ясное развитие мысли. Логическая доброкачественность информации, которую несёт текст, определяется её достоверностью, точностью и непротиворечивостью. Каждая мысль текста должна иметь определённое, устойчивое содержание (предмет высказывания не должен произвольно меняться в ходе рассуждения, понятия – подменяться и смешиваться). Точность подбора тезисов, чёткость их формулирования, конструктивная ясность текста способствуют логической определённости изложения, позволяют достичь последовательности развития мысли. Развёрнутый ответ должен быть доказательным (всякая истинная мысль должна быть обоснована другими мыслями, истинность которых доказана). При соблюдении этого требования все мысли, высказанные в тексте, вытекают одна из другой. Таким образом, в ответе все мысли должны быть внутренне связаны друг с другом и обосновывать одна другую. Истинность суждений должна быть подтверждена надёжными доказательствами.

Сочинение, удовлетворяющее всем указанным требованиям, заслуживает максимального балла по данному критерию.

При оценке выполнения задания 11 по критерию 4 важно определить, обладает ли сочинение композиционной цельностью, прослеживается ли в нём композиционный замысел или в высказывании наблюдаются нарушения композиционной связи между смысловыми частями.

При оценивании сочинения следует выявлять логические несоответствия (утверждения, которые противоречат друг другу, аргументы или суждения, которые не являются последовательными).

Различные нарушения последовательности изложения ведут к появлению в работе логических ошибок. Логическая ошибка – нарушение правил или законов логики, признак формальной несостоятельности рассуждений, доказательств и выводов.

Эксперт, проверяющий работу, должен определить, прослеживается ли в структуре работы общая логика ответа, связаны ли логически смысловые части высказывания между собой. Анализируя текст сочинения, важно заметить, встречаются ли в нём нарушения логической последовательности рассуждений или необоснованные повторы. Эксперт должен выявить и такие сочинения, где допущены грубые нарушения последовательности его частей, существенно затрудняющие понимание смысла высказывания.

4.5. Критерий «Соблюдение речевых норм»

Баллы	Критерии
5. Соблюдение речевых норм	
3	Речевых ошибок нет, или допущена одна речевая ошибка
2	Допущены две-три речевые ошибки
1	Допущены четыре речевые ошибки
0	Допущено пять или более речевых ошибок

Критерий 5 позволяет проверить, насколько успешно экзаменуемый овладел умением строить не только логически связное, но и стилистически грамотное, нормативное речевое высказывание, навык которого формируется в процессе изучения литературы. Эксперту важно увидеть, присутствуют ли в работе речевые ошибки и сколько их.

Грамотность и нормативность речи оценивается по количеству речевых ошибок, допущенных выпускником в тексте экзаменационной работы.

Подробнее о речевых ошибках говорится в разделе 5.3.

4.6. Критерий «Соблюдение орфографических норм»

Баллы	Критерии
6. Соблюдение орфографических норм	
1	Орфографических ошибок нет, или допущены одна-две ошибки
0	Допущено три или более ошибки

Критерий 6 позволяет проверить, насколько успешно экзаменуемый овладел орфографическими нормами русского языка, умеет ли он строить письменное высказывание, которое не содержит орфографических ошибок. Эксперту важно увидеть, присутствуют ли в работе орфографические ошибки и сколько их, чтобы оценить орфографическую грамотность выпускника. Если в сочинении нет орфографических ошибок или допущены 1–2 орфографические ошибки, то работа оценивается 1 баллом. Если орфографических ошибок 3 и более, то она получает оценку 0 баллов.

4.7. Критерий «Соблюдение пунктуационных норм»

Баллы	Критерии
7. Соблюдение пунктуационных норм	
1	Пунктуационных ошибок нет, или допущены одна-две ошибки
0	Допущено три или более ошибки

Критерий 7 позволяет проверить, насколько успешно экзаменуемый овладел пунктуационными нормами русского языка, умеет ли он строить письменное высказывание, которое не содержит пунктуационных ошибок. Эксперту важно увидеть, присутствуют ли в работе пунктуационные ошибки и сколько их, чтобы оценить пунктуационную грамотность выпускника.

Если в сочинении нет пунктуационных ошибок или допущены 1–2 пунктуационные ошибки, то работа оценивается 1 баллом. Если пунктуационных ошибок 3 и более, то она получает оценку 0 баллов.

4.8. Критерий «Соблюдение грамматических норм»

Баллы	Критерии
8. Соблюдение грамматических норм	
1	Грамматических ошибок нет, или допущены одна-две ошибки
0	Допущено три или более ошибки

Критерий 8 позволяет проверить, насколько успешно экзаменуемый овладел грамматическими нормами русского языка, умеет ли он строить письменное высказывание, которое не содержит грамматических ошибок. Эксперту важно увидеть, присутствуют ли в работе грамматические ошибки и сколько их. Если в сочинении нет грамматических ошибок или допущены 1–2 грамматические ошибки, то работа оценивается 1 баллом. Если грамматических ошибок 3 и более, то она получает оценку 0 баллов.

Максимальный балл за сочинение – 18.

5. Типы ошибок (фактические, логические, речевые, орфографические, пунктуационные, грамматические)

Многоаспектное исследование результатов ЕГЭ прошлых лет позволяет сделать ряд обобщений, касающихся наиболее распространённых ошибок выпускников, допущенных на экзамене. Типичными можно считать следующие ошибки, допускаемые при выполнении экзаменационной работы по литературе в формате ЕГЭ:

- недостаточное знание (а в ряде случаев незнание) текста художественных произведений;
- неадекватное прочтение формулировок заданий;
- невладение историко-литературным и культурно-историческим контекстом;
- неверное или неточное использование литературоведческих терминов и понятий;
- неумение построить собственное монологическое высказывание в письменной форме;
- изъяны в речевом оформлении письменных ответов разного объёма.

Подробнее данная методическая проблема раскрыта в пособии: Литература. Типичные ошибки при выполнении заданий единого государственного экзамена / С.А. Зинин, Л.В. Новикова, О.Б. Марьина. – М.: Русское слово, 2010.

5.1. Фактические ошибки

Нарушение требования достоверности в передаче фактического материала вызывает фактические ошибки, представляющие собой искажение изображаемой в высказывании ситуации или отдельных её деталей.

К фактическим ошибкам можно отнести:

- искажение историко-литературных фактов;
- искажение имён собственных;
- ошибки в обозначении времени и места события;
- неверные обозначения топонимов;
- ошибки в употреблении терминологии (за исключением оценивания сочинения, где эти ошибки учитываются в отдельном критерии 3);
- ошибки в передаче последовательности действий, в установлении причин и следствий событий и т.п.;
- искажение цитат, заключённых в кавычки.

Например, экзаменуемые плохо помнят фамилию героини романа И.А. Гончарова «Обломов», ставшей женой Ильи Ильича, и вместо Пшеницыной называют её, например, Пенкиной или Пшенцыной; часто путают названия глав поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» и пр.

Вследствие плохого знания текста произведения экзаменуемые неправильно интерпретируют поступки и слова персонажей, события, вкладывая в текст отсутствующий в нём смысл; ошибочно или неполно определяют роль анализируемого фрагмента в художественном произведении; неверно выделяют структурные элементы текста (часть, главу и т.д.); искажают сюжет и проч. Например, в одной из работ утверждалось, что счастьем Катерины и Бориса (пьеса А.Н. Островского «Гроза») помешали родители Бориса.

Незнание текстов приводит к построению неудачных или ложных сопоставлений при выполнении заданий, требующих привлечения литературного контекста. В одном из вариантов экзаменационной работы был предложен вопрос: «Какие стихотворения русских поэтов носят характер лирической исповеди и какие мотивы сближают их со стихотворением С.А. Есенина “Письмо матери”?» Некоторые экзаменуемые шли по пути перечисления поэтов наудачу, разумеется, не забывая Пушкина (в расчёте на его «всеохватность»), и попадали впросак, поскольку «материнской» темы поэт в своей лирике не коснулся (есть лишь такой адресат, как няня).

В то же время при оценивании работ экзаменуемых важно отличать фактические ошибки от искажения авторской позиции. Фактические ошибки всегда сигнализируют о незнании конкретного сегмента содержания произведения, в то время как искажение авторской позиции

свидетельствует о непонимании проблематики произведения в целом, авторского пафоса, сущности характеров персонажей и т.п.

Язык ученической работы и прихотливое развитие несовершенной детской мысли бывают порой столь своеобразны, что в отдельных ситуациях оказывается крайне затруднительно различить фактическую ошибку и искажение авторской позиции (или фактическую ошибку и несовершенство речевого оформления). В подобных случаях принципиально важно учесть такое нарушение однократно, не допустив одновременного снижения баллов за него по двум разным параметрам оценивания.

5.2. Логические ошибки. Ошибки при аргументации, в композиции сочинения

Инструкции ко всем заданиям, требующим написания развернутого ответа, содержат установку на соблюдение логики при ответе на вопрос. В инструкции к заданиям 4.1/4.2 и 9.1/9.2, 5 и 10 сказано: «не допускайте фактических и логических ошибок». В инструкции к заданию 11 (сочинение) даётся установка: «Продумайте композицию сочинения, избегайте логических ошибок» (акцент на внимание к логике новый для инструкции к сочинению).

Логичность речи как коммуникативное качество, характеризующее смысловую непротиворечивость высказываний в целом тексте:

- предполагает умение последовательно, ясно и аргументированно оформлять мысль;
- возникает на основе соотношения «речь – мышление»;
- связана со смысловой и синтаксической организацией как высказывания, так и текста.

Экзаменуемые, затрудняющиеся в понимании специфики и логики поставленного вопроса, обычно демонстрируют неумение логично и аргументированно строить собственное монологическое высказывание, неумение делать обобщения.

Выпускники с недостаточно развитым логическим мышлением часто допускают нарушения цельности и композиционной стройности высказывания: отсутствие вступления и/или заключения, различного рода недочёты во вступительной и заключительной частях, заключающиеся, например, в их недостаточной соотносённости с темой сочинения и т.д. К нарушениям смысловой цельности и композиционной стройности работы может привести также плохое знание выпускниками текстов художественных произведений, так как в этом случае построение ими собственных высказываний определяется не логикой развития мысли, а скованностью в формулировании тезисов и выборе аргументов.

Слабая аргументация сопряжена с логическими ошибками, связанными с нарушением последовательности изложения. Сбивчивость мышления и недостаточная осведомлённость экзаменуемого могут привести к появлению в сочинении двух противоположных суждений об одном и том же предмете, поданных экзаменуемым как истинные.

Логические ошибки следует отличать от фактических ошибок. Последние обусловлены не нарушением правил логики, а незнанием предмета, фактического положения дел, о котором идёт речь.

Логическая ошибка – нарушение правил или законов логики, признак формальной несостоятельности определений, рассуждений, доказательств и выводов. Логические ошибки, по определению Д.Э. Розенталя, – это неразличение «близких в каком-либо отношении обозначаемых понятий. Нередко экзаменуемый не различает причину и следствие, часть и целое, смежные явления, родо-видовые, видовые и другие отношения». (Например: «Так как Обломов – человек ленивый, у него был Захар – его слуга»). Логическая ошибка вызывается нарушением правил или законов логики (признак формальной несостоятельности содержащих её определений, рассуждений, выводов и доказательств).

Логичность речи проявляется на двух уровнях: во-первых, при построении высказывания, отражающего логику мысли, и, во-вторых, при оформлении текста, связанном с логикой изложения⁷.

⁷ См. В.А. Ефремов. Логичность речи и логические ошибки. – URL: <http://naukarus.com/logichnost-rechi-i-logicheskie-oshibki>.

Логические ошибки, связанные с нарушением логической правильности речи, выявляются как в пределах одного предложения, суждения, так и на уровне целого текста. Композиционно-текстовые ошибки, связанные с нарушениями требований к последовательности и смысловой связности изложения, выявляются в начале, в основной части сочинения и в концовке.

Логические ошибки включают широкий спектр нарушений в построении развёрнутого монологического высказывания на заданную тему, начиная с отступлений от темы, пропуска необходимых частей работы, отсутствия связи между частями и заканчивая отдельными логическими несообразностями в толковании фактов и явлений. К характерным логическим ошибкам экзаменуемых относятся:

- 1) нарушение последовательности частей высказывания,
- 2) отсутствие связи между частями высказывания,
- 3) неоправданное повторение высказанной ранее мысли,
- 4) раздробление микротемы другой микротемой,
- 5) несоразмерность частей высказывания,
- 6) отсутствие необходимых частей высказывания и т.п.

5.3. Речевые ошибки

Модель ЕГЭ по литературе свидетельствует о повышенном внимании к речевому оформлению развёрнутых ответов: все они оцениваются с точки зрения их речевого оформления. Для оценивания ответов на задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2, 5 и 10 применяется комбинированный критерий 3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». При оценивании сочинения используется традиционный критерий «Следование нормам речи» (он не изменился в сравнении с прошлыми годами).

Речевые ошибки – это ошибки не в структуре языковой единицы, а в её использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм, которые можно заметить только в контексте.

Типичными речевыми ошибками являются:

- употребление слова в несвойственном ему значении;
- нарушение лексической сочетаемости;
- неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом;
- неразличение синонимов;
- неразличение паронимов;
- употребление слов иной стилевой окраски;
- неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов;
- неоправданное употребление просторечных слов;
- речевая избыточность:
 - употребление лишних слов;
 - плеоназм;
 - тавтология;
- необоснованный пропуск слова и др.

В ряде случаев повтор слов закономерен и является фактом языка («варить варенье», «яснее ясного»).

Следует различать неоправданное и оправданное повторение.

Нередко тавтология не вредит тексту, являясь риторическим приемом («Миру – мир!»), помогает формированию образа, содействует точной передаче мысли, усилению смысла («Любовь, любить велящая любимым, / Меня к нему так властно привлекла...» – «Божественная комедия» Данте в переводе М. Лозинского).

Допустим повтор слова из приведенной цитаты в соседнем предложении. Это относится также к повтору названия произведения, фамилии писателя, имени героя и т.п. (*Роман "Преступление и наказание" написан Ф.М. Достоевским. Достоевский был мастером*

психологической характеристики своих персонажей) Оправданным является повтор в соседних предложениях термина, т.к. у термина, как правило, нет синонимов.

В качестве речевой ошибки следует отмечать лишь те неоправданные повторения, которые можно отнести к грубым изъянам речи («случился случай», «открыть открытие»).

Рекомендуется придерживаться установок, сформулированных в Методических материалах для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2024 г. по русскому языку. Экспертом учитываются как повторяющиеся все формы одного слова (человек – человеку – о человеке) за исключением супплетивизмов (человек – люди; я – мне), особых глагольных форм (делать – делающий – делаю – это явление тавтологии), коротких слов служебных частей речи (в – в – в; и – и – и), в некоторых случаях личных местоимений, не создающих эффекта навязчивости (я – я – я; он – он – он), и слов, входящих в состав фразеологизмов (вера – принять на веру – хороша вера у дела).»

Приведём фрагменты работ экзаменуемых, содержащие фактические, логические, речевые ошибки.

1. *История Ларры, «сына орла» из рассказа А.П. Чехова, заставляет задуматься о человеке, оторванном от общества.*

Допущена фактическая ошибка: неправильно указан автор произведения (надо: М. Горький).

2. *На протяжении всей жизни доктор Беликов старался разными способами отгородить себя от внешнего мира. Даже любовь к Котику не вывела его из этого состояния.*

Допущена фактическая ошибка: экзаменуемый не различает рассказы А.П. Чехова «Человек в футляре» и «Ионыч», объединяя в одном образе характеристики, относящиеся к Старцеву («доктор», любит Котика) и Беликову («старался разными способами отгородить себя от внешнего мира»).

3. *Стихотворение А.С. Пушкина «Желание» относится к жанру элегии. Элегия – один из основных жанров классицизма в литературе. Она представляет собою размышление о вечных темах, окрашенное светлой грустью.*

Допущена фактическая ошибка: экзаменуемый неверно причисляет элегию к основным жанрам классицизма (правильно: романтизма). Повтор слова «жанр» в данном случае является обоснованным.

4. *Данный эпизод из романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка» раскрывает такие черты характера Петра Гринёва, как строгость, решительность, непоколебимость: «Батюшка не любил ни изменять свои намерения, ни откладывать их исполнение». Он настоящий хозяин дома, глава семьи, чьё слово имеет большое значение. Но у такого волевого человека была маленькая слабость – Придворный календарь: «Эта книга имела всегда сильное на него влияние», чтение её «производило в нём удивительное волнение».*

Допущена фактическая ошибка: автор ответа ошибочно называет Гринёва-старшего Петром (правильно: Андрей Петрович), хотя описывает именно его характер.

5. *Раскольников – гордый человек. Ему присуще чувство собственного превосходства. Он от чистого сердца помог в трудную минуту семье Мармеладова.*

Допущена логическая ошибка: последнее предложение по смыслу противопоставлено предыдущему, однако экзаменуемый не выявил эту связь и не вербализовал её в своём высказывании.

6. *Отношение лирической героини стихотворения М.И. Цветаевой к возлюбленному сложно и противоречиво, их любовь очень далека от «книжного» идеала. Но героиня испытывает весьма смешанные чувства. Вначале она заявляет: «Мне нравится, что вы больны не мной», а в конце добавляет маленькое словечко «увы», которое доказывает, что она сожалеет о негармоничности их отношений.*

Допущена логическая ошибка: экзаменуемый начинает второе предложение с союза «но», противопоставляя его предыдущему, в то время как эти предложения содержательно дополняют друг друга.

7. Раскольников – бедный студент, сводит концы с концами.

Допущена речевая ошибка: искажено устойчивое выражение, в нём пропущено необходимое первое слово («с трудом сводит концы с концами / едва сводит концы с концами»).

8. Сначала Онегин восхищался местной природой, однако картины сельской жизни вскоре надоели ему. Представьте себе скучающего молодого человека, которого достало всё на свете. Он ничего уже не ждёт от судьбы. Таким был Евгений Онегин.

Допущена речевая ошибка: экзаменуемый неуместно использовал стилистически сниженное слово «достало».

9. Если поднапрячься и вспомнить, кто из героев русской классики, как и Беликов, ведёт «футлярный» образ жизни, возникает образ Акакия Акакиевича из произведения Гоголя «Шинель».

Допущена речевая ошибка: в начале предложения экзаменуемый употребил слово «поднапрячься», имеющее сниженную стилистическую окраску.

10. Возможность почувствовать себя свободным, ощутить радость жизни – всё это возможно на Родине, которую автор называет в стихотворении Русью.

Допущена речевая ошибка: употребление в предложении однокоренных слов «возможность» и «возможно» является примером тавтологии.

11. Большинство элегий не продолжительны. Невелико по объёму и стихотворение Александра Пушкина «Желание». При этом оно очень ёмко по мысли и изящно по форме.

Допущена речевая ошибка: «не продолжительны» (об элегиях) – пример неточного словоупотребления; в данном случае уместнее было бы сказать «невелики по объёму», поскольку речь идёт не о протяжённости во времени, а об объёме текста.

12. Внешний облик Беликова раскрывает его сущность: «И зонтик у него был в чехле, и часы в чехле... и лицо, казалось, тоже было в чехле, так как он всё время прятал его в поднятый воротник». Видно, что этот человек стремится окружить себя оболочкой, избежать окружающего мира.

Допущена речевая ошибка: оборот «избежать окружающего мира» не соответствует требованиям лексической сочетаемости.

5.4. Орфографические, пунктуационные, грамматические ошибки

Эксперт должен уметь правильно классифицировать ошибки различного типа; верно разграничивать повторяющиеся ошибки, а также явления, которые не должны влиять на оценку (включая негрубые ошибки).

При проверке и оценивании задания 11.1–11.5 эксперты могут встретиться с определёнными затруднениями, связанными с квалификацией орфографических, пунктуационных, грамматических ошибок в письменной речи экзаменуемых.

В данном разделе приведены рекомендации по квалификации ошибок этих видов, а также общепринятые классификаторы грамматических и речевых ошибок, используемые при оценивании грамотности сочинения в экзаменационной работе по русскому языку⁸.

Рекомендации по квалификации ошибок

Современные нормы правописания кодифицированы в следующих **словарях и справочниках**.

⁸ См. Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2024 года. Русский язык. – URL: <https://fipi.ru/ege/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf>.

1. Орфографический словарь русского языка / Букчина Б.З., Сазонова И.К., Чельцова Л.К. – М.: АСТ-Пресс, 2008.
2. Правила русской орфографии и пунктуации. Полный академический справочник / под ред. В.В. Лопатина. – М.: АСТ-Пресс, 2020.
3. Правила русской орфографии и пунктуации: утверждены Академией наук СССР, Министерством высшего образования СССР, Минпросвещения РСФСР / Л.В. Щерба и др. – М.: Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства просвещения РСФСР, 1956.
4. Универсальный справочник по русскому языку: Орфография. Пунктуация. Практическая стилистика / Розенталь Д.Э. – М.: Мир и Образование, 2015.

Орфографическая ошибка – это написание слова, не соответствующее орфографическим правилам. Орфографические правила устанавливаются академическими орфографическими словарями и справочниками.

Пунктуационная ошибка – это неиспользование пишущим необходимого знака препинания, его употребление там, где он не требуется, а также необоснованная замена одного знака препинания другим. Пунктуационная ошибка противопоставляется пунктуационному оформлению, отражённому в пунктуационном правиле.

Эти ошибки могут быть допущены только на письме: их можно увидеть, услышать их нельзя.

Эксперт при проверке должен учитывать следующее.

1. В школе изучаются далеко не все тонкости русской орфографии и пунктуации.
2. Некоторые правила русского правописания предоставляют пишущему возможность выбора написания и способа пунктуационного оформления синтаксической конструкции.
3. Рекомендации словарей и справочников по правописанию не всегда совпадают.
4. Существуют объективные трудности орфографии и пунктуации, связанные с переходностью языковых явлений.
5. В некоторых случаях возможно двойное объяснение синтаксической структуры предложения и, соответственно, возможна разная пунктуация.

НЕ ДОЛЖНЫ ВЛИЯТЬ НА ОЦЕНКУ ГРАМОТНОСТИ

(не учитываются при проверке):

1) негрубые ошибки – ошибки, не имеющие существенного значения для характеристики грамотности, то есть связанные с нарушением правил, которые не включены в школьную программу или обусловлены явлениями языковой переходности (примеры в скобках даны в неискажённом виде)⁹:

- употребление прописной буквы в составных собственных именах (*площадь Никитские ворота, Страна восходящего солнца, дон Педро, Дон Кихот, Международный астрономический союз, Великая Отечественная война*), в собственных именах, использованных в переносном значении (*обломовы*); необоснованное написание имён прилагательных на *-ский* с прописной буквы (*шекспировские трагедии*);
- буквы *э/е* в иноязычных словах (*рэкет, пленэр; риелтор*);
- написание *-н-* и *-нн-* в причастиях (отглагольных прилагательных, субстантивированных формах), образованных от некоторых двувидовых глаголов (*завещанный, обещанный, казнённый, рождённый, крещённый человек, крещённый вчера человек*);
- написание *не* с отглагольными прилагательными и причастиями на *-мый* (*неделимый на части – не делимый людьми*);

⁹ Указанные случаи не распространяются на слова и конструкции, использованные автором исходного текста.

- написание сложных существительных без соединительной гласной, образованных с помощью заимствованных элементов (*ноу-хау, рок-музыка, мини-маркет, супермаркет, ультразвук*);
- написание сложных имён прилагательных, которое противоречит школьному правилу (*глухонемой, нефтегазовый, военно-исторический, гражданско-правовой, литературно-художественный, индоевропейский, научно-исследовательский, хлебобулочный*); написание сложных имён прилагательных и причастий, которое зависит от контекста (*сильнодействующее средство – сильно действующее на меня средство*);
- пунктуационное оформление предложений с вводным словом, стоящим в начале или конце обособленного оборота (*Посреди поляны росло большое дерево, судя по всему вяз.*);
- отсутствие обособления сравнительного оборота, если ему предшествуют отрицание *не* или частицы *совсем, совершенно, почти, именно, прямо* и т.п. (*Было светло, почти как днём.*);
- пропуск или добавление одного из сочетающихся знаков препинания (за исключением кавычек¹⁰) или нарушение их последовательности: многоточия; скобок; вопросительного и восклицательного знаков (*А.П. Чехов писал: «В человеке должно быть всё прекрасно...»*);

2) выбор одного из двух написаний или способов пунктуационного оформления синтаксической конструкции, предусмотренных словарями и справочниками:

- написание *-н-* и *-нн-* в кратких формах отглагольных прилагательных и соотносимых с ними кратких причастиях, ср.: *Её действия оправданны. – Её действия оправданы.*;
- написание *не* в случаях возможного двоякого толкования высказывания, ср.: *Эта задача нетрудная. – Эта задача не трудная.*;
- вариативные написания слов, ср.: *бивак* и *бивуак*; *фортепьяно* и *фортепиано*;
- ошибки в переносе слов;
- употребление тире между подлежащим и сказуемым – оборотом, присоединяемым словами *как, словно, вроде, точно* и т.п., ср.: *Пруд как блестящая сталь. – Пруд – как блестящая сталь.*;
- употребление тире в неполном предложении, ср.: *А в доме стук, ходьба. – А в доме – стук, ходьба.*;
- обособление несогласованных определений, относящихся к нарицательным именам существительным, ср.: *Продавец в чистом белом халате обслуживал клиента. – Продавец, в чистом белом халате, обслуживал клиента.*;
- обособление ограничительно-выделительных оборотов, ср.: *Кроме блюд и соусников на столе стояло множество горшочков. – Кроме блюд и соусников, на столе стояло множество горшочков.*;
- пунктуационное оформление сложноподчинённого предложения с придаточными изъяснительными, условными и уступительными, ср.: *Что Вася говорил про эту встречу, совершенно забылось. – Что Вася говорил про эту встречу – совершенно забылось.*;
- передача авторской пунктуации при цитировании;

3) графические ошибки¹¹:

- пропуск букв, например: *весь роман стоит на этом конфликте* (следует: *строится*); *пример-иллюстраци* (следует: *пример-иллюстрация*); но орфографическими ошибками считаются написания *любов, возвращение*;
- перестановка букв, например: *новые наименования пордуктов* (следует: *продуктов*);

¹⁰ «Незакавыченная» чужая речь – это пунктуационная ошибка.

¹¹ Графические ошибки – разновидность ошибок, связанных с графикой, то есть средствами письменности языка, фиксирующими отношения между звуками устной речи и буквами, которыми они обозначаются. При этом важно помнить, что экзаменуемый должен писать аккуратно, разборчивым почерком. Он имеет право многократно исправлять написанное. Сам по себе почерк не может являться причиной снижения баллов до тех пор, пока он даёт возможность эксперту различать написания.

- замена одних буквенных знаков другими, например: *лешендарное Ледовое побоище* (следует: *легендарное*)¹²;
- добавление лишних букв, например: *Вот почему важно в любых, даиже самых сложных, условиях...* (следует: *даже*); но орфографическими ошибками считаются написания *наооборот, мгновение*;
- к графическим средствам помимо букв относятся различные приёмы сокращения слов, использование пробелов между словами, различные подчёркивания и шрифтовые выделения;

4) написания, для которых менялись орфографические рекомендации, например:

бог / Бог

в «Виш» / в «Виe»

водноспортивный / водно-спортивный

вторая мировая война / Вторая мировая война

деланный / деланый (в знач. неестественный, ненатуральный: *делан(н)ая улыбка*)

естественнонаучный / естественно-научный

заполдень / за полдень

за полночь / за полночь

зорянка / зорянка (птица)

интернет / Интернет

как-то / как то (перед перечислением, например: *Острогою бьётся крупная рыба, как(-)то: щуки, сомы, жерехи, судаки.*)

красавец сынишка / красавец-сынишка

лироэпический / лиро-эпический

масленица / Масленица

масс-культура / масскультура

масс-медиа / массмедиа

мелочёвка / мелочовка

народнопоэтический / народно-поэтический

народнохозяйственный / народно-хозяйственный

не сегодня-завтра / не сегодня завтра

не взирая на лица / невзирая на лица

непрошенный (прил.) / непрошенный (прил.)

первобытнообщинный / первобытно-общинный

плащёвка / плащовка

плеер / плеер

рождество / Рождество

розыскник / розыскник

розыскной / розыскной

считанный / считаный (в знач. малый по количеству: *считан(н)ые минуты*)

церковнославянский / церковно-славянский

чёрно-бурый / чёрнобурый;

5) варианты пунктуационного оформления предложения, вызванные наличием в языке переходных явлений:

- разграничение фразеологизмов, которые не требуют знаков препинания, и свободных сочетаний слов, которые необходимо обособлять или внутри которых необходимы знаки, ср.: *Труслив как заяц. – Труслив(,) как заяц.; Делай что хочешь. – Делай, что хочешь.;*

¹² В ряде регионов Российской Федерации, отличающихся интерференцией родного и русского языков, к графическим ошибкам могут относиться следующие ошибки в начальной позиции слов: *щука* (следует: *щука*), *шётка* (следует: *щётка*). При этом орфографической ошибкой считается написание *шипшиий*.

- трудные случаи разграничения некоторых вводных слов и конструкций и омонимичных им невводных, например: *на первый взгляд, правда, главным образом, прежде всего, в первую очередь, между тем, соответственно, действительно;*
- различие омонимичных частиц и междометий, ср.: *О поле, поле, кто тебя усеял мёртвыми костями? – О, дорогой мой, как это прекрасно!;*
- разграничение сравнительных оборотов, которые можно заменить творительным сравнения, и тех, которые такой замене не поддаются, ср.: *В гневе он как гром загремел. – Но в это время, как гром, тарарахнул выстрел.;*
- примеры предложений, которые допускают двойное объяснение их синтаксической структуры, ср.: *Во всём – и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершённое. – Во всём: и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершённое; Самые скороспелые грибы, например: берёзовики и сыроежки – достигают полного развития в три дня. – Самые скороспелые грибы, например берёзовики и сыроежки, достигают полного развития в три дня; Я не понимаю, какая муха тебя укусила. – Я не понимаю: какая муха тебя укусила?; Для того чтобы убедиться в правоте автора, обратимся к комедии «Горе от ума». – Для того, чтобы убедиться в правоте автора, обратимся к комедии «Горе от ума»; Несмотря на то что большинство людей живёт по законам добра, в мире неустанно совершаются злодеяния. – Несмотря на то, что большинство людей живёт по законам добра, в мире неустанно совершаются злодеяния.*

На оценку соблюдения орфографической грамотности сочинения распространяются положения о **повторяющихся ошибках**, изложенные в рекомендательных документах¹³ и скорректированные с учётом формата экзаменационной работы.

Внимание!

1. Понятие о повторяющихся ошибках не распространяется на пунктуационные ошибки.
2. При проверке соблюдения орфографических норм не предусмотрено понятие «однотипная ошибка». Каждая орфографическая ошибка считается за отдельную ошибку, их количество не объединяется с ошибками одной орфографической группы.

Изменения в типологии орфографических ошибок

Тип орфографической ошибки	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Негрубая ошибка (как 0,5 ошибки)	+	–	–
Однотипная ошибка	+	+	–
Повторяющаяся ошибка	+	+	+

¹³ Приказ Министерства просвещения РСФСР от 03.09.1984 № 234 «Об утверждении норм оценки знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку»; Баранов М.Т. Проверка и оценка орфографической и пунктуационной грамотности. – М., 1989; Оценка знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку: Сб. статей / Сост. В.И. Капинос, Т.А. Костяева. – М., 1986; Русский язык. Содержание образования: Сборник нормативно-правовых документов и методических материалов. / Сост. Т.Б. Васильева, И.Н. Иванова. – М., 2007; О единых требованиях к устной и письменной речи учащихся, к проведению письменных работ и проверке тетрадей. Методическое письмо Министерства просвещения РСФСР от 01.09.1980 № 364-М (Извлечения). // Сборник приказов и инструкций Министерства просвещения РСФСР. – М., Просвещение, 1980, № 34–35, с. 32–45.

Повторяющейся орфографической ошибкой называется ошибка при повторе только в пределах одной словоформы. Например: *искусство, искусством, исскуства, исскуству*... Но будет считаться отдельной орфографической ошибкой написание слова *искусственный*.

Внимание!

Нельзя считать повторяющейся ошибкой ошибки в одном слове, но на разные орфограммы. Например: *плащём – плащь*.

Если в одном непроверяемом слове допущены две ошибки или более, то все они считаются за одну ошибку, например: *посожир*.

Грамматические ошибки

Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения. Различают грамматические ошибки на основании нарушения какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической. Например:

- *подскользнуться* вместо *поскользнуться*, *благородность* вместо *благородство* – здесь допущена ошибка в словообразовательной структуре слова, использованы не та приставка или не тот суффикс;
- *без комментариев* вместо *без комментариев*, *едь* вместо *поезжай*, *более легче* вместо *более легко* – неправильно образована форма слова, то есть нарушена морфологическая норма;
- *оплатить за проезд* вместо *оплатить проезд*, *удостоен наградой* вместо *удостоен награды* – нарушена структура словосочетания (не соблюдаются нормы управления);
- *Покатавшись на катке, болят ноги.* вместо *Покатавшись на катке, я почувствовал боль в ногах.*; *Мы побывали в Африке, Мадагаскаре.* вместо *Мы побывали в Африке, на Мадагаскаре.* – неправильно построены предложения с деепричастным оборотом (1) и однородными членами (2), то есть нарушены синтаксические нормы.

В отличие от грамматических, **речевые ошибки** – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а в её использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм, например: *Штольц – один из главных героев одноимённого романа Гончарова «Обломов».* вместо *Штольц – один из главных героев романа Гончарова «Обломов».*; *Они потеряли на войне двух единственных сыновей.* вместо *Они потеряли на войне двух сыновей.*

Речевую ошибку можно заметить только в контексте, в этом её отличие от ошибки грамматической, для обнаружения которой широкий контекст не нужен. Ниже приводятся общепринятые классификаторы грамматических и речевых ошибок.

Внимание!

Повторяющиеся ошибки в пределах одного слова (а для грамматической ошибки, как правило, и одной словоформы) встречаются среди

- 1) грамматических ошибок, например: *о мне – об мне; ихняя – ихние*;
- 2) речевых ошибок, например: *одержал поражение – одержат поражение*;
- 3) этических и фактических ошибок (в отношении таких ошибок понятие «повторяющаяся ошибка» не играет ключевой роли).

Все подобные повторяющиеся ошибки считаются за одну, сколько бы раз они ни встретились в экзаменационном сочинении.

Грамматические ошибки

№	Вид ошибки	Примеры
---	------------	---------

1	Ошибочное словообразование	Трудолюбимый; надсмехаться
2	Ошибочное образование формы имени существительного	Многие чуда техники; не хватает время
3	Ошибочное образование формы имени прилагательного или наречия	Эта книга более интереснее; выглядит красивше
4	Ошибочное образование формы имени числительного	С пятистами рублями; говорили первее
5	Ошибочное образование формы местоимения	Ихние дети; не хотелось от её (книги) оторваться
6	Ошибочное образование формы глагола, причастия и деепричастия	Они ездют; они хочут; пиша о жизни природы
7	Неправильное употребление имени числительного	Двое девушек неспешно шли по аллее
8	Неправильное употребление местоимения	Собралась только молодёжь, они были рады встретиться. В тексте звучит тема детской жестокости, сложности их характеров. Дружба, возникшая между мальчиками, она навсегда изменила их жизни.
9	Нарушение согласования	Она повесила на окна новую тюль
10	Нарушение управления, в том числе неправильное употребление падежной формы имени существительного (местоимения) с предлогом или неправильный выбор варианта предлога	Это было свойственно для них. Поезд прибыл на вокзал согласно расписания. Книга написана и о мне
11	Нарушение связи между подлежащим и сказуемым	Группа художников возражали против такой оценки их творчества
12	Нарушение способа выражения сказуемого в отдельных конструкциях (неоправданный пропуск слова, нарушающий грамматические связи в предложении)	Он написал книгу, которая эпопея. Ваше мнение странным
13	Ошибка в построении предложения с однородными членами	Страна любила и гордилась поэтом. В сочинении я хотел сказать о значении спорта и почему я его люблю. Все были рады, счастливы и весёлые
14	Ошибка в построении предложения с деепричастным оборотом	Читая текст, возникает такое странное чувство
15	Ошибка в построении предложения с причастным оборотом	Узкая дорожка была покрыта проваливающимся снегом под ногами. Я знаком с группой ребят, серьёзно увлекающимися джазом
16	Ошибка в построении сложного предложения	Эта книга научила меня ценить и уважать друзей, которую я прочитал ещё в детстве. Человеку показалось то, что это сон
17	Неправильное построение предложения с косвенной речью (смещение прямой и косвенной речи)	Автор сказал о себе, что я не согласен с мнением рецензента
18	Нарушение границ предложения	Когда герой опомнился. Было уже поздно

19	Нарушение видо-временной соотнесённости глагольных форм	Замирает на мгновение сердце и вдруг застучит вновь
20	Нарушение в построении предложения с несогласованным приложением	Прочитайте комментарии Ю.М. Лотмана к роману А.С. Пушкина « Евгению Онегину »

Речевые ошибки

№	Вид ошибки	Примеры
1	Употребление слова или фразеологизма в несвойственном им значении	Он упал навзничь и уткнулся лицом в землю. Приведу в пример роман Л.Н. Толстого
2	Смешение паронимов (неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом)	Были приняты эффектные меры
3	Нарушение лексической сочетаемости	Автор увеличивает (вместо усиливает) впечатление . Автор использует художественные особенности (вместо средства). Мысль развивается на продолжении (вместо протяжении) всего текста. В конечном (вместо последнем) предложении автор применяет градацию
4	Неправильное употребление фразеологизмов	Довёл собеседника до белого колена
5	Неоправданное употребление диалектных, жаргонных, профессиональных, просторечных и иных слов, выходящих за пределы литературного языка	Таким людям всегда удаётся объегорить других. У Кити было два ухажёра : Левин и Вронский
6	Логико-речевые ошибки	В планетарном, локальном масштабе это событие ничего не значит. В литературе, искусстве, живописи часто ставятся вопросы смысла жизни. Я люблю правду и хорошую книгу . Это был круглый стол с острыми углами
7	Употребление однокоренных слов в близком контексте (тавтология)	В этом рассказе рассказывается о реальных событиях
8	Речевая избыточность, или многословие (употребление лишних слов, слов-паразитов, плеоназм)	У меня сразу же возникла картина в своём воображении. Писатель как бы считает иначе. Молодой юноша, очень прекрасный
9	Речевая недостаточность	Привлечь <...> читателей к данной проблеме. Николай занял первое место <...> по английскому языку. Характеру Аркадия, как и <...> его отцу, свойственна мягкость
10	Не устранённая контекстом двусмысленность (употребление	Писатель анализирует поступок героя. Ему кажется...

	местоимений, многозначных слов, омонимов)	Педагог попросил меня кратко записать своё выступление. Автор рассказал нам его (вместо свою) историю. Директор попросил учителя пройти к себе в кабинет. Герой не только не хочет помогать другим, но и считает любую помощь вредом. А ведь это делает человека человеком. Мы, как всегда, вытянули свои носочки . По мнению рассказчика, Андрей прослушал лекцию
11	Неуместное употребление слов и фразеологизмов разговорной речи	Автор, обращаясь к этой проблеме, пытается направить людей немного в другую колею . По физиономии героя не скажешь о нём ничего положительного
12	Неуместное употребление эмоционально окрашенных слов и фразеологизмов	Астафьеву как писателю браво!
13	Неуместное употребление изобразительно-выразительных средств	Поэзия Владимира Высоцкого – это зеркало с живым лицом и глазами, видящими мир субъективно
14	Неуместное употребление слов и конструкций с ярко выраженными признаками официально-делового стиля (канцеляризм, речевой штамп)	Отец вынес выговор сыну. За неимением цветов жизнь человеческая будет лишена красок. Автор ставит проблему необходимости усиления внимания к изучению природы
15	Неуместное употребление книжных слов и выражений	Реконструировал этот провинциальный клуб районный зодчий
16	Неуместное употребление заимствованных слов (в том числе варваризмов)	Герой говорит, что у него всё Ок
17	Неуместное употребление лексики разных исторических эпох (анакронизмов)	Акакий Акакиевич был мелким клерком

Внимание!

Если в одном месте экзаменуемый написал слово правильно, а в другом – неправильно, эксперт в любом случае отмечает наличие орфографической ошибки. Например: *проблемме – проблемы*.

К числу типичных **грамматических ошибок** относятся ошибки, связанные с употреблением глаголов, глагольных форм, наречий, а также связанные с управлением в структуре словосочетания и с построением некоторых синтаксических конструкций:

- 1) ошибки в образовании личных форм глаголов: *Им двигает чувство сострадания* (следует: *движет*);
- 2) неправильное употребление видо-временных форм глаголов (деепричастий): *Женька, год живя в Москве, приезжал в родной город и сравнивает его с Москвой* (следует: *...приезжал..., сравнивал...* или *...приезжает..., сравнивает...*);
- 3) ошибки в употреблении действительных и страдательных причастий: *Ручейки воды, стекаемые вниз, поразили автора текста* (следует: *стекавшие*); *Ничего не значимые для нас вещи* (следует: *не значащие*);
- 4) ошибки в образовании деепричастий: *Вышев на сцену, певцы поклонились* (следует: *выйдя*); *Тем самым губив его жизнь* (следует: *губя* или *погубив*);
- 5) неправильное образование наречий: *Автор тута был не прав* (норма: *тут*); *Рассказчик относился к Андрею нисходительно* (норма: *снисходительно*);

- 6) нарушение управления: *проблема о роли творческих людей; рассуждает над проблемой;*
- 7) нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *Главное, чему теперь я хочу уделить внимание, это художественной стороне произведения (следует: ...это художественная сторона произведения); Чтобы приносить пользу Родине, нужно смелость, знания, честность (следует: ...нужны смелость, знания, честность);*
- 8) неправильное построение сложносочинённого предложения: *Ум автор текста понимает не только как просвещённость, интеллигентность, но и с понятием «умный» связывалось представление о вольнодумстве.*

Анализируя работы экзаменуемых с точки зрения речевой грамотности, можно также выявить типичные **речевые ошибки**. К наиболее частотным речевым ошибкам относятся следующие:

- 1) тавтология и плеоназм: *Он учит сохранять и хранить в себе память; Данные примеры взаимодополняют друг друга;*
- 2) нарушение лексической сочетаемости: *Имя этого поэта знакомо во многих странах (вместо слова известно в предложении ошибочно употреблён его синоним знакомо); Теперь в нашей печати отводится значительное пространство для рекламы, и это нам не импонирует (в данном случае вместо слова пространство лучше употребить его синоним – место; иноязычное слово импонирует также требует синонимической замены);*
- 3) смешение паронимов: *В таких случаях я взглядываю в «Философский словарь» (глагол взглянуть обычно требует управления существительным или местоимением с предлогом «на» («взглянуть на кого-нибудь или на что-нибудь»)), а глагол заглянуть («быстро или украдкой посмотреть куда-нибудь, взглянуть с целью узнать, выяснить что-нибудь»)), который необходимо употребить в приведённом предложении, управляет существительным или местоимением с предлогом «в»);*
- 4) речевая недостаточность: *Его храбрость, (?) постоять за честь и справедливость привлекают автора текста;*
- 5) употребление слова или фразеологизма в несвойственном им значении: *В третьей части текста весёлый, а не мажорный мотив заставляет нас задуматься (антитеза требует точности при выборе слов с противоположными значениями, а слова «весёлый» и «мажорный» антонимами не являются); Этому, безусловно, талантливому писателю Зощенко палец в рот не клади, а дай только посмешишь читателя (наблюдается разрушение значения фразеологизма); Твой дом снесли, а на его месте возвели чистый лист (неуместное употребление фразеологизма).*

6. Проблемы с расхождением экспертных оценок развёрнутых ответов

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (приказ Минпросвещения России и Рособрнадзора от 04.04.2023 № 233/552, зарегистрирован Минюстом России 15.05.2023 № 73314)

«81. Проверка экзаменационных работ включает в себя:

1) проверку и оценивание предметными комиссиями ответов на задания КИМ для проведения ЕГЭ с развёрнутым ответом <...>, в том числе устных ответов, в соответствии с критериями оценивания по соответствующему учебному предмету, разработка которых организуется Рособрнадзором¹⁴. <...>

По результатам первой и второй проверок эксперты независимо друг от друга выставляют первичные баллы за каждый ответ на задания КИМ для проведения ЕГЭ с развёрнутым ответом. <...>

В случае существенного расхождения в первичных баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в первичных баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету, разработка которых организуется Рособрнадзором.

Эксперту, осуществляющему третью проверку, предоставляется информация о первичных баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу».

Существенными считаются следующие расхождения.

1. Расхождение между суммами баллов, выставленных экспертами за выполнение любого из заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2, составляет 3 или более первичных балла. Третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по всем критериям.

2. Расхождение между баллами, выставленными экспертами по любому из критериев оценивания ответов на задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2, составляет 2 первичных балла. Третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по данному критерию.

3. Расхождение между суммами баллов, выставленных экспертами за выполнение любого из заданий 5 и 10, составляет 5 или более первичных балла. Третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по всем критериям.

4. Расхождение между баллами, выставленными экспертами по любому из критериев оценивания ответов на задания 5 и 10, составляет 2 или более первичных балла. Третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по данному критерию.

5. Расхождение между суммами баллов, выставленных экспертами за выполнение задания 11, составляет 9 или более первичных баллов. Третий эксперт проверяет ответ на это задание по всем критериям.

6. Расхождение между баллами, выставленными экспертами по любому из критериев 1–5 оценивания выполнения задания 11, составляет 2 или более первичных балла. Третий эксперт проверяет ответ на это задание по данному критерию.

7. Расхождение между суммами баллов, выставленных экспертами по критериям 6–8 оценивания задания 11, составляет 2 или более первичных балла. Третий эксперт проверяет ответ на это задание по критериям 6–8.

8. Один из экспертов поставил 0 баллов (или поставил «X», указав на отсутствие ответа) по первому критерию за выполнение любого из заданий 4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11, а другой эксперт – ненулевое значение. Третий эксперт проверяет ответ на это задание по всем критериям.

9. Расхождение в результатах оценивания двумя экспертами ответа на одно из заданий 4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11 хотя бы по одному критерию заключается в том, что один эксперт указал на отсутствие ответа на задание в экзаменационной работе, а другой эксперт выставил за выполнение этого задания ненулевой балл. В этом случае третий эксперт проверяет только ответы на задания (по всем критериям оценивания данного задания), которые были оценены со столь существенным расхождением. Ситуации, в которых один эксперт указал на отсутствие ответа в

¹⁴ Часть 14 статьи 59 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

экзаменационной работе, а второй эксперт выставил нулевой балл за выполнение этого задания, не являются ситуациями существенного расхождения в оценивании.

Расхождение экспертных оценок нередко объясняют отсутствием эталонных ответов. Для заданий с развёрнутым ответом образцы верных ответов не составляются, так как экзаменуемый вправе построить собственное аргументированное суждение по предложенному вопросу. Включение «эталонных» ответов в материалы для экспертов может обернуться созданием содержательных трафаретов, жёстко регламентирующих ответы экзаменуемых, что неизбежно приведёт к схоластике и начётничеству. При этом неизбежна опасность утраты экзаменуемым стимула к самостоятельному мышлению, творчеству. К тому же это может привести к повторению печально известной практики тиражирования «готовых ответов», по существу профанирующей экзамен как таковой и исключающей возможность индивидуальной интерпретации художественного текста. Следует оговорить и другие возможные негативные аспекты поднятой проблемы. Когда «эталонный ответ» задан заранее, эксперту может казаться, что ответ очевиден и должен быть легко найден и оформлен экзаменуемым именно в таком виде. Однако такой ответ – плод коллективной работы специалистов. Следовательно, эталонный вариант ответа непомерно высоко поднял бы планку требований, предъявляемых к выпускнику.

На приведённых ниже примерах показано, как работают критерии оценивания заданий (тексты экзаменационных работ приводятся с сохранением авторской орфографии и пунктуации). Предлагается самостоятельно проставить баллы за работы с учётом данных к ним комментариев и соотнести с баллами, указанными в таблице в заключении раздела.

Проанализируем выполнение заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 повышенного уровня сложности, требующих от выпускника умения развёрнуто рассуждать о роли и месте данного фрагмента в произведении, тематике и проблематике фрагмента.

Задание 4.1

Вопрос. Что помогает Раскольникову воскреснуть для «новой жизни»?

Первый вариант ответа

Раскольникову воскреснуть для «новой жизни» помогает любовь Сони. Она спасает его душу.

Комментарий. Выпускник начинает отвечать на вопрос в правильном направлении: указывает одну из причин воскрешения Родиона Раскольникова к «новой жизни». Однако ответ лишён аргументов.

Как следует оценить работу по первому критерию?

Целесообразна ли оценка работы по второму критерию?

Второй вариант ответа

Раскольников воскресает для новой жизни, потому что его сердце наполнено новым чувством. Это не чувство пустоты и одиночества. Это светлое чувство – любовь «заклучало бесконечные источники жизни для другого». Любовь дала новые силы Раскольникову для борьбы с жестоким миром, у героя появился «новый» смысл жизни.

Комментарий. Экзаменуемый отвечает на вопрос, поставленный в задании, однако делает это поверхностно. Выпускник указывает, что спасением для Раскольникова стала любовь, но он не объясняет, что любовь в романе Достоевского трактуется как чувство многогранное, в том числе как любовь христианская, к которой приблизила Раскольникова Соня Мармеладова. Экзаменуемый крайне неубедительно обосновывает свои тезисы, ограничивается общими фразами, слабо привлекая текст произведения.

В работе есть речевые ошибки: неудачное построение второго и третьего предложений, многократный повтор слов: «новый», «чувство».

Как следует оценить работу по первому критерию?

Как следует оценить работу по второму критерию?

Третий вариант ответа

Раскольников создал бесчеловечную теорию деления людей на «сильных мира сего» и «тварей дрожащих», позволяющую «кровь по совести». Раскольников воплотил свою теорию в жизнь, убив старуху-процентщицу, но то, что он сделал, мучает его невероятно. Он испытывает испепеляющие его душу муки совести, что говорит о том, что нравственно он не погиб окончательно. Раскольников сумел отказаться от столь жестокой теории с помощью Сони Мармеладовой. Соня является носителем христианской нравственности, она считает, что нужно смириться, что надо начинать менять мир к лучшему с себя. Столкнувшись с таким мировоззрением Раскольников постепенно меняется, воскресает для «новой жизни».

Комментарий. Экзаменуемый обнаружил понимание проблемы, предложенной в вопросе. Он чётко сформулировал ответ и убедительно аргументировал его с опорой на текст произведения. В речевом отношении работа несовершенна: синтаксические конструкции однообразны, что приводит к повторам. Повтор союза «что» во втором и третьем предложениях очевидно неудачен.

Как следует оценить работу по первому критерию?

Как следует оценить работу по второму критерию?

Четвёртый вариант ответа

Раскольникову помогает воскреснуть к новой жизни любовь и преданность Сони Мармеладовой, её убеждённость, непоколебимая уверенность в истинности именно христианских ценностей: любви к ближнему, самопожертвования ради близкого человека. Герой знает, что она пожертвовала собой ради отца и его семьи. Соня отправляется вместе с Раскольниковым на каторгу, делит с ним все трудности и лишения жизни в том суровом мире. Это убеждает молодого человека в искренности её чувств. Более того, он принимает её ценности и отказывается от не дававших ему покоя идей. Своими поступками и силой своих чувств Соня помогает Раскольникову поверить, что именно христианские ценности помогают человеку выжить в суровом и жестоком мире.

Комментарий. Экзаменуемый подробно ответил на вопрос задания, обосновал свои суждения анализом текста, не допустив при этом фактических ошибок.

Анализ работы по второму критерию показал, что выпускник не допустил грубых логических и речевых нарушений.

Как следует оценить работу?

Задание 9.1

Вопрос. Как вы понимаете проблематику стихотворения А.А. Блока «Река раскинулась. Течёт, грустит лениво...»?

Первый вариант ответа

В стихотворении «Река раскинулась» автор размышляет об истории своего Отечества, и его нелёгкой судьбе.

Комментарий. Выпускник начинает отвечать на вопрос в правильном направлении, однако не идёт дальше самого общего обозначения темы стихотворения. Проблематика стихотворения не раскрыта.

Как следует оценить работу по двум критериям?

Второй вариант ответа

Стихотворение из цикла «На поле Куликовом» посвящено одному из самых значительных событий русской истории – Куликовской битве. Для поэта она имела не столько военное или политическое, сколько духовное значение. А.А. Блок предвидел наступление трагического времени в России, поэтому обратился к Куликовской битве. Это стихотворение не только о Куликовской битве, но и о судьбе России. Настоящее волнует поэта, и в прошедшем он ищет ответы на свои вопросы.

Комментарий. Экзаменуемый отвечает на вопрос задания, пытается даже объяснить причины, побудившие А.А. Блока обратиться к Куликовской битве (предвидение исторической трагедии). Однако тезисы, завершающие ответ и выражающие основное содержание работы, не подкреплены должными аргументами (нет опоры на текст стихотворения). Фактические ошибки отсутствуют.

Как следует оценить работу по первому критерию?

Возможно ли присвоение балла по второму критерию?

Третий вариант ответа

Стихотворение А. Блока – одно из стихотворений цикла «На поле Куликовом» – не только о Куликовской битве, но и о судьбе России. Используя образ несущейся вскачь степной кобылицы, поэт изобразил исторический путь Руси, на котором Куликовская битва – лишь одно из великих событий русской истории. Никаких примет исторического сражения в данном стихотворении нет (хотя в дальнейшем Блок назовёт Непрядву, Дон, Мамая), и это ещё раз подтверждает, что история – лишь повод говорить о настоящем родины, её судьбе: «И вечный бой...», «Покоя нет...». «Степная кобылица», мнущая ковыль, напоминает о гоголевской Руси – «птице-тройке», также несущейся неведомо куда. Поэт понимает, что Россию ожидают многочисленные испытания («Идут, идут испуганные тучи, // Закат в крови!»), но историю не остановить. Самое же главное, мне кажется, в том, что поэт, для которого Русь – «Жена моя!», будет всегда с Родиной на всём её пути: «До боли // Нам ясен долгий путь!»

Комментарий. В работе дан аргументированный ответ на вопрос. Характеризуя проблематику стихотворения, экзаменуемый обратился к его центральным образам и назвал образы других стихотворений цикла. Фактические ошибки в ответе отсутствуют.

В работе есть изъян, касающийся нарушения речевых норм. Неудачно введена цитата: «...поэт, для которого Русь – “Жена моя!”» Местоимение «моя» из данного контекста лучше было бы исключить или перестроить фразу так, чтобы это местоимение прямо относилось к лирическому герою (например: «Поэт чувствует особое родство с Родиной. Обращаясь к Руси, он восклицает: “Жена моя!”»).

Как следует оценить работу по двум критериям?

Следующие задания 5 и 10 – повышенного уровня сложности, они проверяют умение экзаменуемых рассматривать конкретные произведения во взаимосвязи с основным материалом курса, с произведениями других отечественных или зарубежных писателей-классиков.

Задание 5

Вопрос. Кому из героев русской литературы было присуще чувство превосходства над другими и в чём его можно сопоставить с «сыном орла» из рассказа М. Горького «Старуха Изергиль»?

Первый вариант ответа

История сына орла заставляет задуматься о том, как надо любить.

Комментарий. Экзаменуемый дал ответ, который не соотносится с поставленной задачей, литературный контекст в ответе отсутствует.

Можно ли присвоить балл за такую работу?

Второй вариант ответа

В рассказе М. Горького показан человек, оторванный от общества, и Лира превратился в тень из-за своего эгоизма и гордости. «Сына орла» обрёл на гибель его презрение к людям, он ставил себя выше других людей и ему дозволено все, ему дорога только личная свобода. То было утверждение права на господство личности, противостоящей массы. Но вольные люди отвергли индивидуалиста – убийцу осудили на вечное одиночество.

Комментарий. Экзаменуемый не смог включить произведение в литературный контекст, выявив черты сходства между Ларрой и другим героем русской литературы. Вместо этого он сконцентрировал внимание на анализе таких особенностей личности Ларры, как эгоизм, гордость, презрение к людям, оттолкнувших от него окружающих. В работе наблюдается множество грамматических ошибок – неверно употреблённых форм слов: «человеке, оторванного», «“Сына орла” обрёл...», «противостоящей массы». Искажено имя главного героя, очевидна общая небрежность в оформлении ответа на вопрос.

Можно ли присвоить балл(ы) за такую работу?

Третий вариант ответа

История «сына орла» в рассказе М. Горького «Старуха Изергиль» указывает на такие пороки, свойственные человеку, как гордость, презрение к другим, жестокость и одиноличие. В определённой степени, подобные стороны характера можно заметить, приглядевшись к Андрею Болконскому из романа-эпопеи Толстого «Война и мир».

Комментарий. Экзаменуемый отвечает на вопрос, но в своём ответе допускает ряд неточностей и ошибок. Рассуждая о пороках человека, выпускник путает такие понятия, как «гордость» и «гордыня». Автор работы включает произведение в литературный контекст, предельно кратко и весьма поверхностно сопоставляя Ларру с героем романа «Война и мир» Андреем Болконским (в ответе искажена фамилия героя). Сопоставление не подкреплено обращением к тексту названного произведения, что также делает его неубедительным.

Как следует оценить такую работу?

Четвёртый вариант ответа

Легенда о Ларре из рассказа М. Горького «Старуха Изергиль» затрагивает проблему человеческой гордыни, чувства превосходства над окружающими. История «сына орла» побуждает читателя к раздумью о месте человека в мире, о месте человека среди людей. Безусловно, человек должен любить, уважать себя, понимать собственную значимость, но при этом он должен сохранять уважение и любовь к окружающим его людям, ибо человек – частица мира, а не обособленное от него существо. Возвышаясь над окружающими, человек неизменно обрекает себя на одиночество, а это самая страшная доля, которая может достаться ему на жизненном пути.

Чувство собственного превосходства было присуще Раскольникову («Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского). Судьбы этих литературных героев складывались весьма трагично, что во многом объясняется их обособленностью от мира, индивидуализмом и высокомерием.

Комментарий. Экзаменуемый отвечает на поставленный вопрос. Он достаточно обобщённо сопоставляет предложенный и выбранный тексты, опираясь при этом на краткие рассуждения о содержании обоих произведений. Авторская позиция не искажена, фактические ошибки отсутствуют.

Как следует оценить такую работу?

Задание 10

Вопрос. В каком произведении отечественной литературы автор обращается к теме Родины и в чём это произведение созвучно стихотворению А.А. Блока «На поле Куликовом»?

Первый вариант ответа:

К теме родины неоднократно обращались в своём творчестве А.С. Пушкин, Н.А. Некрасов, С.А. Есенин.

Комментарий. Из приведённого выпускником литературного контекста следует, что вопрос понимается им неглубоко, поверхностно. Ни одна из его ссылок на русскую литературу не может зачтена в качестве ответа, так как отсутствует сопоставление с указанным в задании стихотворением А.А. Блока.

Можно ли поставить балл за такую работу?

Второй вариант ответа

К теме прошлого и настоящего России обращались многие русские поэты, например, М.Ю. Лермонтов в стихотворениях «Родина» и «Бородино» и др.

Комментарий. Экзаменуемый понимает вопрос задания, однако ограничивается указанием произведений и их автора, никак не аргументируя свои суждения. Сопоставление не проведено. Фактические ошибки отсутствуют.

Можно ли присвоить балл за такую работу?

Третий вариант ответа

Исторические события, ставшие судьбой родной земли, – темы стихотворений Лермонтова «Бородино» и поэмы Твардовского «Василий Тёркин», однако ближе всех Блоку, несомненно, Н.В. Гоголь, создавший в поэме «Мёртвые души» образ Руси – птицы-тройки, которая, как и «степная кобылица» у Блока, «несётся вскачь».

Комментарий. Выпускник, назвав три произведения и их авторов, сопоставил со стихотворением А.А. Блока поэму Н.В. Гоголя «Мертвые души». В его ответе указан единственный элемент сходства двух произведений в плане раскрытия темы Родины – тот факт, что и гоголевская «птица-тройка», и блоковская кобылица «несутся вскачь». Следовательно, сопоставление не может считаться убедительным, однако признаки элементарного обращения к текстам двух произведений в нём присутствуют.

Как оценить такую работу?

Четвёртый вариант ответа

Тема Родины актуальна для отечественной литературы. Эта тема была важна и для древнерусской литературы. В «Слове о полку Игореве» запечатлена трагическая страница русской истории: княжеская междоусобица, страдания Русской Земли от половецких набегов и неразумных решений русских князей. Как и в стихотворении А.А. Блока «На поле Куликовом», Русь представляется страной с тяжелой судьбой. Но и безымянный автор «Слова...», и А. Блок верят в светлое будущее Отечества. Для Блока история Руси ассоциируется с «вечным» боем, но нет интонации безнадежности, потому что есть «святое знамя», есть могучая воля и светлые ориентиры. В «Слове...» проявляется та же вера: князя Игоря, бежавшего из плена, торжественно встречают на родной земле, где важнее сплочение, чем распря.

Комментарий. Выпускник показал умение сопоставлять произведения, выявлять общее в них, опираться на текст.

Как следует оценить такую работу?

В процессе работы можно воспользоваться таблицей, содержащей результаты оценивания заданий, приведённых выше, и самостоятельно оценить уровень их выполнения.

Ответы экзаменуемых	Задание 4.1		Задание 9.1		Задание 5			Задание 10		
	К1	К2	К1	К2	К1	К2	К3	К1	К2	К3
Первый вариант	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Второй вариант	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0
Третий вариант	2	1	2	2	1	0	1	1	2	2
Четвёртый вариант	2	2			1	2	2	2	4	2

7. Примеры оценивания развернутых ответов

7.1. Примеры оценивания ответов на задания части 1 (4.1/4.2, 9.1/9.2, 5, 10)

Вопрос 4.1. Что такое «обломовщина»?

Ответ. *«Обломовщина» – это состояние души человека, который просто лежит на кровати и ничего не делает, делать не хочет и даже не осознает то, что нужно что-то делать. Человек бездельничает не оттого, что он болен или устал, а потому, что это его обычное состояние души. И он считает своё поведение нормальным.*

Комментарий. Ответ на вопрос дан и свидетельствует о понимании текста приведённого фрагмента. Текст романа привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании. Экзаменуемый допускает неточность, называя любимый обломовский диван кроватью. Эта предметная деталь имеет особое, символическое значение в произведении, поэтому её искажение можно отнести к фактическим ошибкам: К1 – 1 балл. В работе отсутствуют логические, речевые и грамматические ошибки. Повтор различных форм слова «делать» в начале ответа используется экзаменуемым как средство выразительности. К2 – 2 балла.

Ответ оценён 3 баллами (1; 2).

Вопрос 4.1. О чём предупреждает Чехов в своём рассказе «Ионыч»?

Ответ. *Страшное зло человеческих душ показывает Чехов в рассказе «Ионыч». Семья Туркиных, сльвущая в городе С. самой образованной и талантливой, олицетворяет мир, обречённый на бесконечное повторение одного и того же. Ни любви, ни искусства в истинном смысле этих слов в рассказе нет, но зато в избытке имитация и того и другого. Семья Туркиных действительно выделяется на фоне города С, но если она – вершина, то как же низко пала эта нескладная жизнь. Город С. пропитан ленью и однообразной жизнью.*

Комментарий. Экзаменуемый указывает на пошлость семейного быта Туркиных, прямо не формулируя ответ на вопрос «О чём предупреждает Чехов?». В то же время очевидно, что в содержательном плане ответ характеризует именно те проявления жизни, об опасности которых предупреждает писатель. Для их оценки экзаменуемый использует слова «*страшное зло человеческих душ*», «*как же низко пала эта нескладная жизнь*». Для аргументации суждений текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании: К1 – 1 балл. В ответе допущены две речевые («*низко пала... жизнь*», «*город С. пропитан... однообразной жизнью*») и одна логическая ошибка («*Ни любви, ни искусства в истинном смысле этих слов в рассказе нет...*»): на самом деле их нет в семье Туркиных. К2 – 0 баллов.

Ответ оценён 1 баллом (1; 0).

Вопрос 4.2. Как приведённый фрагмент отражает атмосферу, царящую в семье Ростовых?

(Как только дотанцовали последнюю фигуру экосеза, он ударил в ладоши музыкантам и закричал на хоры, обращаясь к первой скрипке:

– Семён! Данилу Купора знаешь?

<...> повернув свою даму к её месту, сделал последнее па, подняв сзади сверху свою мягкую ногу, склонив вспотевшую голову с улыбающимся лицом и округло размахнув правой рукой среди грохота рукоплесканий и хохота, особенно Наташи».

Л.Н. Толстой, «Война и мир»)

Ответ. В приведённом фрагменте Л.Н. Толстой отражает атмосферу, царящую в семье Ростовых.

Так, автор отмечает искренность Наташи. Героиня радуется танцам графа на балу: «Смотрите на папа». Это свидетельствует о тёплых отношениях отца и дочери.

Также хорошее настроение персонажей говорит об их беззаботности и веселье. Ростовы танцуют и наслаждаются обстановкой вечера: «Пляска оживлялась всё более и более...» В семье царит тёплая, душевная атмосфера.

Таким образом, приведённый фрагмент свидетельствует об атмосфере искренности и радости, присущей дому Ростовых.

Комментарий. Сформулирован прямой ответ на вопрос, который свидетельствует о понимании предложенного текста, для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, деталей. Ошибок в ответе нет.

Ответ оценён 4 баллами (2; 2).

Вопрос 5. В каком произведении русской литературы первой половины XIX в. показан герой, которого можно отнести к обломовскому типу, и в чём он схож с этим персонажем?

Ответ 1. К обломовскому типу можно отнести такого героя русской классики, как Ноздрёв («Мертвые души» Н.В. Гоголь), который не хотел заниматься делом и его интересовали только развлечения.

Комментарий. Из ответа следует, что Обломова, подобно гоголевскому Ноздреву, «интересовали развлечения». Столь вульгарное толкование образа следует считать искажением авторской позиции. Экзаменуемый не понял значения выражения «обломовский тип» и поэтому не сумел выстроить сопоставление в заданном направлении анализа.

По К1 ответ оценивается 0 баллов и далее не проверяется.

Ответ оценён 0 баллов.

Ответ 2. К героям, родственным Обломову, очевидно, можно отнести Манилова – героя поэмы Н.В. Гоголя «Мёртвые души». Общим в их характерах является «отсутствие всякой определённой идеи, всякой сосредоточенности», а также неумение вести хозяйство. Однако раскрытие общего и оценка его у Гончарова и Гоголя различны. Если средством раскрытия образа Манилова становится юмор и сатира (высмеивается мечта «от дома провести подземный ход или через пруд выстроить каменный мост»), то образ Обломова, сохраняя свои комические черты, получает у Гончарова иное освещение. Это приятный, добрый и сердечный человек: «чистое, светлое и доброе начало» в нём видят Штольц и Ольга. Вспомним рассуждения Гоголя о том, что «у всякого есть свой задор... но у Манилова ничего не было». Вот почему о нём сказано: «Ни то, ни сё, ни в городе Богдан, ни в селе Селифан». Об Обломове говорится иное: «хрустальная душа», «честное, верное сердце», однако Обломов все же напоминает Манилова праздной мечтательностью, неумением быть полезным обществу (халат становится символом его жизни).

Комментарий. Названо произведение, указан его автор. Произведение убедительно сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа: найдены очевидные черты их сходства. Выявление различий также логически оправдано. (К1 – 2 балла) Для аргументации текст выбранного и предложенного произведений привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания образов и деталей; авторская позиция исходного и выбранного произведений не искажена (К2 – 4 балла). Логические, речевые и грамматические ошибки отсутствуют (К3 – 2 балла).

Ответ оценён 8 баллами (2; 4; 2).

Вопрос 5. В каком произведении русской литературы показан герой, судьба которого напоминает судьбу чеховского Ионыча, и в чём его можно сопоставить с этим персонажем?

Ответ 1. *Судьба Ионыча сильно напоминает жизнь Обломова.*

Комментарий. Экзаменуемый называет героя, не указывая автора и название произведения. Тезис о сходстве Ионыча с Обломовым он не обосновывает и не проводит сопоставление произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа. Таким образом, по К1 ответ оценён 0 баллов. В этом случае работа по другим критериям не оценивается.

Ответ оценён 0 баллов.

Ответ 2. *Расчётливостью и целеустремлённостью в достижении материальных благ Ионыч напоминает Чичикова, героя поэмы Н.В. Гоголя «Мёртвые души». В судьбах Чичикова и Ионыча есть нечто общее: оба всеми силами стремятся разбогатеть, не прислушиваясь к голосу совести. Чичиков радуется покупке «мёртвых душ», морю, болезням, а Ионыча радует разорение людей, что позволяет ему стать богатым домовладельцем.*

Комментарий. Ответ экзаменуемого свидетельствует о понимании задания и текста выбранного для сопоставления произведения. Сопоставление Ионыча с Чичиковым обоснованно и убедительно (К1 – 2 балла). Привлечение текста произведений для сопоставления даётся на уровне общих рассуждений об их содержании (К2 – 2 балла). В ответе отсутствуют логические, речевые и грамматические ошибки. (К3 – 2 балла).

Ответ оценён 6 баллами (2; 2; 2).

Вопрос 5. Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором изображены добрые семейные отношения. В чём сходство (или различие) этих отношений в выбранном Вами произведении и в сцене из приведённого фрагмента «Войны и мира»?

Ответ 1. *Во многих произведениях отечественной и зарубежной литературы изображены добрые семейные отношения.*

Так, М.А. Шолохов в романе-эпопее «Тихий Дон» изображает Мелеховых. Они любят друг друга. Например, Пантелей Прокофьевич с радостью сообщает жителям хутора о подвиге своего сына. Григорий спас офицера на фронте, и этим бесконечно гордится его отец. Взаимоотношения в этой семье основываются на поддержке и любви. Л.Н. Толстой в романе-эпопее «Война и мир» тоже изображает тёплую связь между членами семьи. На балу все улыбаются друг другу, танцуют и веселятся. Танцы графа Ростова заводят Наташу и других гостей. В их семье царят настоящие эмоции: радость, радушие и веселье.

Оба автора показывают добрые и искренние отношения между родителями и детьми.

Комментарий. Названо произведение, и указан его автор, произведение убедительно сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа; при сопоставлении для аргументации привлекаются тексты двух произведений на уровне пересказа их содержания; допущена одна речевая ошибка: «Танцы графа Ростова заводят Наташу и других гостей...».

Ответ оценён 5 баллами (2; 2; 1).

Ответ 2. *В романе И.С. Тургенева «отцы и дети» также изображены добрые семейные отношения. Автор показывает их на примере Базаровых. Каждый раз, когда Евгений был дома, члены его семьи были очень рады его видеть. Также, когда Базаров был чем-то занят, отец просил мать не беспокоить сына. Это говорит о понимании, которое царит в их семье. В романе-эпопее Л.Н. Толстого показаны тёплые и поддерживающие отношения. Во время танца графа, Наташа требовала, чтобы смотрели на папеньку. Она восхищается своим отцом и хочет, чтобы все это делали. После танца «среди грохота рукоплесканий и хохота» громче всех было слышно Наташу. Это показывает поддержку отца дочерью. Таким образом в обеих семьях царят доброжелательные отношения.*

Комментарий. Названо произведение и указан его автор. Произведение убедительно сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа; в ходе сопоставления привлекаются тексты двух произведений на уровне пересказа их содержания. В работе допущено более двух речевых ошибок («громче всех было слышно Наташу», повтор слов «показывает», «был», неудачное сочетание слов «показывает поддержку отца», словосочетание «поддерживающие отношения»).

Ответ оценён 4 баллами (2; 2; 0).

Ответ 3. В приведённом фрагменте романа-эпопеи Льва Николаевича Толстого «Война и мир» и в историческом романе А.С. Пушкина «Капитанская дочка» изображены добрые семейные отношения.

Во-первых, их сходство в том, что и семье Ростовых, и в семье Мироновых из «Капитанской дочки» царит атмосфера любви и взаимопонимания. Наташа из «Войны и мира» наслаждается весёлым танцем своего отца, заливаясь «хохотом», она очень трепетно относится к своим близким. В романе Пушкина Василиса Егоровна любит и уважает своего мужа Ивана Кузмича, она не обижается, когда он скрывает от неё скорый «приступ» Пугачёва, а сама всё узнает в силу своего любопытного характера.

Во-вторых, сходство семейных отношений в обоих произведениях заключается в том, что и в той, и другой семье главной ценностью признается внутренняя красота человека. В романе «Война и мир» Наташу не ругают за её крик «на всю залу», издавая который, она совершенно забыла, что «танцует с большим», так как в нём выражается чистота души героини. В «Капитанской дочке» ценность внутренней красоты человека показана в эпизоде, где Василиса Егоровна прощает с Иваном Кузмичём, зная, что больше с ним не увидится. Комендантша сохраняет силу духа и отправляет капитана «на верную смерть», осознавая, что в этом состоит его долг перед отечеством, принимая это и таким образом показывая свою духовную глубину и красоту.

Комментарий. Названо произведение, и указан его автор, произведение убедительно сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа; при сопоставлении для аргументации привлекаются тексты двух произведений на уровне анализа важных для выполнения задания микротем; речевых и логических ошибок нет.

Ответ оценен 8 баллами (2; 4; 2).

Вопрос 9.1. Какова роль контраста в передаче основной мысли автора стихотворения «После грозы»?

ПОСЛЕ ГРОЗЫ

Ночью я видел:
Ломались берёзы!
Видел: метались цветы!
Гром, рассылающий гибель и слёзы,
Всех настигал с высоты!
Как это странно
И всё-таки мудро:
Гром роковой перенести,
Чтоб удивительно
Светлое утро
Встретить, как светлую весть!
Вспыхнул светящийся
Солнечный веер,
Дышат нектаром цветы,
Влагой рассеянной
Озеро веет,
Полное чистой воды!

(Н.М. Рубцов, 1964)

Ответ 1. Основная мысль автора заключается в том, что по контрасту с пережитыми тяжелыми событиями последующие хорошие события приносят еще больше радости: «Гром роковой перенести, Чтоб удивительно Светлое утро Встретить, как светлую весть!» Получается, что контраст отражается и в смысле произведения, и в его форме – стихотворение поделено на две части. Первая из них изображает грозу, «гром, рассылающий гибель и слёзы». Буря может отражать черную полосу в жизни героя. Вторая часть, полная красивых эпитетов и метафор («Вспыхнул светящийся Солнечный веер») символизирует последующий покой, воцарившийся и в природе, и на сердце у героя.

Комментарий. Сформулирован прямой ответ на вопрос, который свидетельствует о понимании предложенного произведения. Аргументируя свои суждения, экзаменуемый привлекает текст произведения на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, деталей. Ошибок в ответе нет.

Ответ оценён 4 баллами (2; 2).

Ответ 2. В стихотворении Рубцова «После грозы» присутствует контраст между ночью, когда была гроза, и следующим утром. Ночь описывается как нечто очень страшное, суровое, «ломались берёзы» и «Гром, рассылающий гибель и слёзы». Гроза страшна и приносит нам много вреда. Ночи противопоставляется светлое утро после грозы, когда «дышат нектаром цветы» и озеро, полное чистой воды, веет влагой. Этот мучительный контраст показывает, что очень страшные события пройдут, наступит светлое будущее. Контраст между грозовой ночью и светлым спокойным утром иллюстрирует и подтверждает основную мысль.

Комментарий. На вопрос задания дан нечеткий ответ: мысль намечена верно, но передана предельно общо. Текст привлекается на уровне анализа важных для рассмотрения проблематики стихотворения образов (К1 – 1 балл). В ответе есть речевые ошибки: неверное оформление цитаты, неоправданный повтор, нарушение сочетаемости слов (К2 – 0 баллов).

Ответ оценён 1 баллом (1; 0).

Ответ 3. Роль контраста в передаче основной мысли стихотворения является главной благодаря этому контрасту мы можем понять, что хотел сказать автор.

Итак, в стихотворении мы видим описание пейзажа во время грозы и после нее. В первой части стихотворения автор описывает то, как разбушевалась природа: «ломались березы», «метались цветы». Гроза – это явление, приносящее разрушения, «гром, рассылающий гибель и слезы».

Гроза и гром это олицетворение черной полосы в жизни. Это период тех самых слез. Но ведь за черной полосой обязательно настанет белая.

Так и в стихотворении после грозы наступает «светлое утро». Рубцов использует такие эпитеты, как светлый, сияющий, солнечный, чистый, чтобы создать этот контраст утра и прошедшей грозы.

Таким образом, роль контраста является основной в стихотворении «После грозы». Автор хотел донести мысль, что после темного всегда идет светлое, а после ночной грозы обязательно наступает ясное утро.

Комментарий. Сформулирован прямой ответ на вопрос, который свидетельствует о понимании предложенного текста. Разворачивая необходимую аргументацию, экзаменуемый привлекает текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. Авторская позиция не искажена. Допущена одна грамматическая ошибка (неуместное употребление местоимений: «тех самых слез»).

Ответ оценён 3 баллами (2; 1).

Ответ 4. Роль контраста в передаче основной мысли автора стихотворения заключается в том, что благодаря ему, мы воспринимаем природу и эмоциональное состояние лирического героя ярче, чем обычно.

Противопоставление разного времени суток наталкивает на мысль о том, что после самой темной ночи настанет рассвет. Гром «рассылающий гибель и слезы» контрастирует с «солнечным веером». Это значит, что, как бы плохо не было в данный момент, через время будет лучше.

Природа, как и мир, циклична. Лето сменяет весну, день приходит за ночью. «Светлое утро» наступило в стихотворении Н. Рубцова после ночи, во время которой «ломались березы».

Комментарий. Ответ на вопрос дан и свидетельствует о понимании проблематики приведённого фрагмента. Текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов. (К1–2 балла). Допущены речевые ошибки: неправильное употребление местоимения «ему» в первом предложении, пропуск слова в сочетании «через время», неудачное построение фразы «Мы воспринимаем... эмоциональное состояние лирического героя ярче, чем обычно». (К2–0 баллов)

Ответ оценён 2 баллами (2; 0).

Ответ 5. *В произведении Н. Рубцова «После грозы» контраст помогает четче донести основную мысль стихотворения, внутреннее состояние героя и его эмоции.*

Сначала лирический герой наблюдает грозу, буйство природы: «ломались березы, метались цветы... гром». Герой чувствует себя неуютно, потому что говорит о том, что «гром рассылет гибель и слезы», а также называет гром «роковым».

Далее природа успокаивается, и лирический герой тоже начинает испытывать спокойствие и теплоту вместе с природой. Такой вывод можно сделать из того, что герой светлое утро без грозы называет «светлой вестью». Он начинает олицетворять природу: «дышали нектаром цветы».

Таким образом контраст в произведении помогает читателю понять задумку автора, а также проникнуться той (сначала бурной, а затем уже спокойной) атмосферой природы.

Комментарий. Экзаменуемым сформулирован прямой ответ на вопрос, свидетельствующий о понимании предложенного текста. Для убедительности аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, деталей. Авторская позиция не искажена. (К1–2 балла). Отмечена одна речевая ошибка («Он начинает олицетворять природу»), правильнее говорить об использовании автором приема олицетворения) и одна грамматическая (неуместное употребление местоимения «той»). (К2–1 балл)

Ответ оценён 3 баллами (2; 1).

Вопрос 9. 1. Как в стихотворении В.А. Кострова «В керосиновой лампе – клочок огня...» сочетаются возвышенное и земное? (Текст стихотворения см. на с.29)

Ответ 1.

Рассмотрим, как в стихотворении Кострова сочетаются возвышенное и земное.

Во-первых, возвышенное и земное противопоставлены друг другу. Это видно в строках, где лирический герой сравнивает карман своего пиджака с карманом собрата. Но далее становится понятно, что несмотря на то, что карман лирического субъекта пуст, он все равно ближе к своей возвышенной цели.

Во-вторых, возвышенное и земное связаны друг с другом. Лирический герой заявляет, что хотел бы перед смертью насладиться земными вещами – женщиной, песней и рекой. Это показывает, что земное и возвышенное могут сочетаться в определенных ситуациях.

Таким образом, возвышенное и земное в стихотворении В.А. Кострова противопоставлены друг другу, но в то же время обладают свойством соединяться друг с другом в роковых точках жизни человека.

Комментарий. Сформулирован прямой ответ на вопрос, который свидетельствует о понимании предложенного текста. В ходе аргументации текст привлекается на уровне анализа

важных для выполнения задания фрагментов, образов, деталей. Авторская позиция не искажена. (К1–2 балла).

В работе отмечена одна логическая ошибка (см. подчёркнутое): в сравнении двух карманов нет противопоставления. В следующем предложении логика восстанавливается (карман – высокая цель). (К2–1 балл)

Ответ оценён 3 баллами (2; 1).

Ответ 2.

В стихотворении В.А. Кострова лирический герой размышляет о красоте природы, окружающей его на родной земле. Он желает даже на пороге смерти быть рядом с тем, чем «наградила» его Россия. Но высокие размышления героя сочетаются с мыслями об обыденном. В земном существуют люди богаче: «У собрата денег полон кошель, пуст карман моего пиджака» - и есть измены тому, что так любишь: «Но себя я терял, когда изменял песне, женщине и реке». Однако именно сочетание низкого, обыденного и возвышенного является красотой Родины.

Комментарий. Сформулирован прямой ответ на вопрос, который свидетельствует о понимании предложенного текста, для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания деталей, авторская позиция не искажена. Однако экзаменуемый допускает фактическую ошибку, утверждая, что «сочетание низкого, обыденного и возвышенного является красотой Родины» (К1–1 балл).

Первое и второе предложения логически не связаны между собой; в выражении «В земном существуют люди богаче» допущена речевая ошибка (К2–1 балл).

Ответ оценён 2 баллами (1; 1).

Вопрос 10. Назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором раскрывается тема природы. В чём сходно (или чем различно) звучание данной темы в выбранном произведении и приведённом стихотворении Н.М. Рубцова «После грозы»?

Ответ 1. *Тема природы также раскрыта в произведении А.С. Пушкина «Зимнее утро». Сходно это стихотворение со стихотворением Н. М. Рубцова тем, что природа контрастна и после буйства всегда наступает спокойствие.*

Так, в произведении Н. Рубцова показана такая природная стихия, как гроза и состояние природы после нее. Сначала «ломались березы, металась цветы», а затем, когда стихия «утихомирлась», цветы стали «дышать нектаром», «влагой рассеянной» стало озеро вейть.

В стихотворении А.С. Пушкина в природе тоже присутствует контраст. «Вечер, ты помнишь, вьюга злилась, на мутном небе мгла носилась» - вечером разбушевалась вьюга, которая создала неуютную обстановку. На утро же лирический герой восхищается погодой: «Мороз и солнце, день чудесный» и чувствует себя прекрасно в такой атмосфере (об этом говорят эпитеты «чудесный», «прелестный»).

Подводя итог, можно сказать, что природа весьма неоднозначна, но за плохим, то есть неуютным, всегда наступает хорошее!

Комментарий. Названо произведение, и указан его автор. Произведение убедительно сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа (К1 – 2 балла). При сопоставлении тексты двух произведений привлекаются на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. Авторская позиция в ходе анализа двух произведений не искажена, фактические ошибки отсутствуют (К2 – 4 балла). Допущена она речевая ошибка («природа контрастна»), грамматических и логических нарушений в ответе нет (К3 – 1 балл).

Ответ оценён 7 баллами (2; 4; 1).

Ответ 2. *Во многих произведениях отечественной или зарубежной поэзии раскрывается тема природы. Со стихотворением Н.М. Рубцова можно сопоставить «Тучи» М.Ю. Лермонтова.*

В обоих произведениях авторы сравнивают природу с состоянием души человека. Например, в стихотворении Рубцова, грозу сравнивают с испытаниями в жизни человека, и что

после нее в природе наступает светлое утро, а в душе у героя – умиротворение. Также и в произведении Лермонтова: как тучки одиноки в этом мире («вечные странники»), их везде прогоняют («что же вас гонит»), так и герой один во всем мире. М.Ю. Лермонтов сравнивает состояние природы с душой человека, как и Н.М. Рубцов.

Однако, произведения также и различаются. В стихотворении Рубцова «После грозы» в последних строках появляется надежда, на светлую жизнь героя, а в поэзии Лермонтова «Тучи» они так и не находят дом и остаются одни, как и лирический герой произведения («Нет у вас родины, нет вам изгнания»).

Таким образом тема природы помогает авторам передать истинные чувства своих героев.

Комментарий. Названо произведение, указан его автор, но сопоставление с предложенным текстом в заданном направлении анализа осуществлено поверхностно. Участник выявил черты не только сходства, но и различия двух стихотворений. При сопоставлении тексты обоих произведений привлекаются на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. Авторская позиция не искажена. Допущена 1 фактическая ошибка («их везде прогоняют») (К2 – 3 балла). Логические, речевые, грамматические ошибки отсутствуют (К3 – 2 балла)

Ответ оценён 6 баллами (1; 3; 2).

7.2. Примеры оценивания сочинений части 2 (11.1–11.5)

11.1. Какие сцены из пьесы А.Н. Островского «Гроза» произвели на Вас наиболее яркое впечатление и почему? (С опорой на анализ текста произведения)

Ответ. Пьеса А.Н. Островского «Гроза» оказала большое влияние на литературу своего времени. Островский поднимал в ней темы домостроя, измены, религии, свободы и даже самоубийства.

Во многих планах провокационная, она все же осталась в истории как истинная классика, на которой учат актеров, и школьников, и литературоведов. Лично меня всегда поражало обилие символизма в пьесе. Переплетение образов очень хорошо помогает настроить читателя и зрителя на нужный лад. Наверное самые яркие впечатления на меня произвели два эпизода: с сумасшедшей барыней, и спуск Катерины к Борису.

В эпизоде про встречу с барыней Островский создает такой накал страстей, что кульминация произведения становится даже ожидаемой для читателя. Барыня по сути является подражанием на предвестников в древнегреческих трагедиях. Ее сумасшествие оправдывает ее жестокие слова для остальных жителей Калинова, но для Катерины они служат предвестниками беды. При прочтении вспоминается безумный пророк из «Царя Эдипа». Также в этом эпизоде присутствует упоминание Гиенны огненной, первое упоминание которой в таком виде было сделано Данте в его «Божественной комедии». Именно такое собрание отсылок и образов из знаменитой литературы меня впечатлило.

Второй же эпизод, где Катерина спускается вниз по берегу Волги к Борису, удивляет своим религиозным символизмом. Кроме того что Катерина, решаясь пойти на грех, спускается с высоты в низину, как бы добровольно падая с небес, у нее по дороге слетает белый платок, как ангельские крылья, которые опадают при падении с небес у Дьявола. Любопытно заметить, как ключ от калитки по сути играл в этом эпизоде роль запретного плода, а устоявшаяся жизнь Катерины – райский сад. Такое внимание к деталям Островского меня всегда восхищало.

В заключении можно сказать, что каждый может найти яркий для него момент. Островский мастерски захватывает своим текстом читателя, в любом случае давая ему пищу для размышления.

Комментарий.

К1. Сочинение написано на заданную тему. Экзаменуемый раскрыл ее глубоко, многосторонне, провел интересные параллели с античной трагедией и «Божественной комедией» Данте. **3 балла.**

К2. Для аргументации текст выбранных эпизодов привлекается на уровне анализа. Авторская позиция не искажена, допущена одна фактическая ошибка: экзаменуемый пишет, что «у нее (Катерины) по дороге слетает белый платок, как ангельские крылья». **2 балла.**

К3. Экзаменуемый уместно включает в сочинение теоретико-литературные понятия, два из которых (эпизод, деталь) использует в анализе текста пьесы для раскрытия темы. **3 балла.**

К4. Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны, внутри смысловых частей и между ними нет нарушений последовательности и логических несоответствий. **3 балла.**

К5. В работе допущено более 5 речевых ошибок (подчеркнуты в тексте). **0 баллов.**

К6. Две орфографические ошибки (гИенна, в заключении) не приводят к снижению балла по данному критерию. **1 балл.**

К7. В сочинении допущены 2 пунктуационные ошибки: в предложении «Наверное самые яркие впечатления на меня произвели два эпизода: с сумасшедшей барыней, и спуск Катерины к Борису» поставлена лишняя запятая после слова «барыней» и отсутствует запятая после вводного слова «наверное»), **1 балл.**

К8. Экзаменуемый допустил 3 грамматические ошибки (неверно употреблено множественное число в предложении «самые яркие впечатления на меня произвели», нарушено предложно-падежное управление в словосочетании «эпизоде про встречу», неверный порядок слов в предложении «Такое внимание к деталям Островского меня всегда восхищало» может привести к искажению смысла высказывания). **0 баллов.**

Оценка за сочинение: 13 баллов (по критериям: 3; 2; 3; 3; 0; 1; 1; 0).

11.2. Образ Кутузова в романе Л.Н. Толстого «Война и мир».

Ответ. Лев Николаевич Толстой написал прекрасное произведение, но сложное – роман-эпопея «Война и мир». Роман описывает нам времена первой мировой войны с французами, конечно же повествуется не только о сражениях, а и о жизни обычных людей. Число действующих лиц, появляющихся в романе, превышает две сотни, но сегодня мы поговорим с вами о генерале Кутузове.

В романе Кутузов представляется достаточно неоднозначным героем. Это военный человек, строгой закалки, но в тот же момент в нем есть что-то мягкое располагающее к себе. Мягкость и доброту героя мы можем увидеть в моменте, когда Кутузов приютил сиротку, маленькую девочку, которую стал считать себе родной, так же как и она его. Он позволяет себе быть мягким и добрым рядом с ней, что показывается в моменте, когда он оставил ее на совещании с главнокомандующими.

Для всех остальных это был серьезный человек, его боялись, уважали, но также и не понимали. В романе Кутузов связан с каждым боевым действием, но конкретнее хочется поговорить про Бородинское сражение. Когда французы наступали на Москву, Кутузов предложил неожиданное решение, что русским нужно покинуть город. Все не понимали военачальника, как это можно покинуть родной дом, столицу России? Но, увидев, как это вывело из строя французов, все стали уважать Кутузова, что никто в нем не сомневался и все его идеи четко продуманы. Казалось бы, вот его заслуженное уважение и почёт, но все это оборвалось в мгновение после приказа о сожжении Москвы. В то же момент его стали считать сумасшедшим, предателем, что ему нельзя доверять. Герою было все равно на это, он был очень умен и знал свою главную задачу – защитить страну и знал как это осуществить.

Кутузов – лицо войны в романе Толстого «Война и мир». Он жесток, суров, но дарит надежду на новую светлую жизнь. Завершив войну, исполнив свое предназначение он умирает.

Комментарий.

К1. Тема «Образ Кутузова в романе Л.Н. Толстого «Война и мир» не раскрыта, так как в сочинении искажается авторская позиция и текст романа трансформируется: по сути автор работы создает собственный образ Кутузова, игнорируя образ, созданный Л.Н. Толстым. 0 баллов.

Если при проверке сочинения по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание части 2 считается невыполненным и сочинение дальше не проверяется (по другим критериям оценивания данного задания выставляется 0 баллов).

Оценка за сочинение: 0 баллов (по критериям: 0; 0; 0; 0; 0; 0; 0; 0)

11.2. Почему именно Соня Мармеладова смогла привести Раскольникова к признанию в совершённом преступлении?

Ответ. Роман Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» представляет читателю множество различных персонажей, которые не только толкают Родиона Раскольникова на преступление, но и прямым или косвенным путём содействуют признанию главного героя в содеянном, осознанию Раскольниковым несостоятельности его теории, являющейся главной причиной его преступления. Я думаю, что человеком, который подтолкнул главного героя к признанию, помог ему воскреснуть духовно, является Соня Мармеладова. Ведь главная идея романа состоит в том, что только сострадание и вера способны открыть человеку путь к духовному возрождению.

Судьба жестоко и несправедливо обошлась с Соней и её близкими. Во-первых, судя по всему, Соня потеряла мать, а затем и отца; во-вторых, бедность заставила её выйти на улицу зарабатывать деньги. Но жестокость судьбы не сломала Сонин моральный дух. В условиях, исключающих добро и человечность, героиня находит выход, достойный настоящего человека. Её путь – самопожертвование и религия. Соня способна понять и облегчить страдания любого человека, направить на путь истины, всё простить, вобрать в себя чужое страдание. Неудивительно, что глубину душевных мук Раскольникова суждено разделить именно Софье Семёновне. Ей, а не Порфирию Петровичу Родион решил поведать свою тайну, так как почувствовал, что судить по совести его может только Соня, и суд её будет отличаться от суда Порфирия. Он жаждал любви, сострадания, человеческой чуткости. Надежды Раскольникова на сочувствие и понимание со стороны Сони оправдались. Эта необыкновенная девушка, которую он назвал «юродивой», узнав об ужасном преступлении Родиона, целует и обнимает его, говоря, что «нет несчастнее никого теперь в целом свете», чем Раскольников.

Силой своей любви, способностью самоотверженно претерпеть любые муки ради других девушка помогает главному герою превозмочь себя и воскреснуть. После признания Раскольникова она отправляется за ним на каторгу, помогает ему возродиться.

Судьба Сонечки убедила Раскольникова в ошибочности его теории. Он увидел перед собой не «дрожущую тварь», не смиренную жертву обстоятельств, а человека, самопожертвование которого далеко от смирения и направлено на спасение погибающих, на действенную заботу о ближних.

Правда Сони – в вере в человека, в неистребимость добра, в то, что сочувствие, всепрощение и всеобщая любовь спасут мир.

Комментарий.

К1. Экзаменуемый раскрывает тему сочинения глубоко и обоснованно, опираясь на авторскую позицию. Он выдвигает главный тезис – «Только сострадание и вера способны открыть человеку путь к духовному возрождению», который, безусловно, свидетельствует о знании экзаменуемым проблематики романа Ф.М. Достоевского.

Далее следуют доводы, подтверждающие сформулированную мысль: «в условиях... исключающих добро и человечность, героиня... находит... путь самопожертвования и религии», «глубину душевных мук Раскольникова суждено разделить именно Софье Семёновне», «надежды Раскольникова на сочувствие и понимание оправдались», «силой своей любви... девушка помогает главному герою воскреснуть». Однако автор упускает важный аргумент, объясняющий, почему

именно Соня вызывает «доверие» Раскольникова, почему именно её автор делает близкой герою: оба они «переступили». **2 балла.**

К2. Для аргументации своих суждений выпускник привлекает текст романа. Развивая свою мысль, выпускник большей частью уместно пересказывает фрагменты романа и рассуждает о его содержании, комментирует судьбу героини; использует словесные образы текста: «юродивая», «тварь дрожащая». Но, приводя цитату из сцены свидания Раскольникова с Соней, выпускник заключает в кавычки текст из романа, допуская одну фактическую неточность. В сочинении: «...нет несчастнее никого теперь в целом свете». В романе: «...нет тебя несчастнее никого теперь в целом свете!». В данном случае цитату не следовало заключать в кавычки. **2 балла.**

К3. Автор минимально использует в сочинении литературоведческую терминологию. Однако уровень владения теоретико-литературными понятиями можно оценить в 2 балла, поскольку экзаменуемый в начале работы применяет одно из них для анализа произведения в ракурсе темы («Ведь главная идея романа состоит в том, что только сострадание и вера способны открыть человеку путь к духовному возрождению»). **2 балла.**

К4. Написанный экзаменуемым текст вполне логичен. Автор начинает со вступления, определяющего место Сони в системе образов романа, затем формулирует основной тезис, развивает его и подтверждает текстом романа, заключает рассуждение выводом, суммирующим сказанное и одновременно расширяющим рамки обсуждаемой проблемы, связывая её с главной мировоззренческой идеей Достоевского: «сочувствие, всепрощение и всеобщая любовь спасут мир». Однако в развитии тезиса автор допускает неоправданные повторы: трижды выражается мысль о том, что Соня способна на любовь и самопожертвование. **2 балла.**

К5. Экзаменуемый свободно владеет речью. **3 балла.**

К6. В сочинении орфографических ошибок нет. **1 балл.**

К7. В сочинении пунктуационных ошибок нет. **1 балл.**

К8. В сочинении грамматических ошибок нет. **1 балл.**

Оценка за сочинение: 14 баллов (по критериям: 2; 2; 2; 2; 3; 1; 1; 1).

11.2. Почему жизнь Обломова отмечена «погасанием»? (По роману И.А. Гончарова «Обломов»)

Ответ. *В русской литературе образ Обломова ассоциируется с ленью. Всё, что он делал, было однообразным и скучным, именно этим он всем запомнился. Рассмотрим, почему же жизнь Обломова отмечена «погасанием».*

С самого детства его родители не напрягали ничем и не говорили учиться. Именно из-за этого Обломов не тянется к знаниям и каким-либо делам. Он предпочитает подольше полежать в кровать или даже провести там весь день. Не носит «галстук» и костюм дома, а любит свой халат, в который он может завернуться ещё несколько раз. В его домашней одежде показано желание не носить тяжестей, не напрягаться. Можно сделать вывод, что Обломов относится к жизни пренебрежительно, с полным нежеланием узнать что-то новое.

Главный герой относится к такому литературному типу как «лишний человек», то есть не собирается реализовывать свои возможности и непонят обществом.

И.А. Гончаров использует приём антитезы, сопоставляя главного героя с его другом Штольцем. Главное в жизни, для его приятеля, – это труд. Он не может жить без него. С помощью этого героя и сопоставления с ним, можно увидеть, что пребывание Обломова в этом мире бесполезно и проживает он эту жизнь зря.

Главный герой никуда не ходит, хотя его приглашали на ужин много раз. Его душа ищет комфорта, который ему давали в деревне Обломовка, он не готов к взрослой жизни, к обязанностям. В теле взрослого человека живет маленький ребенок, главный герой нуждается в материнской любви.

Таким образом, жизнь Обломова можно отметить «погасанием», потому что пребывание в этом мире без труда считается бесполезным. Его душа как бы угасает и не оставляет после себя ничего.

Комментарий. Сочинение написано на заданную тему, но тема понята упрощённо и раскрыта поверхностно, частично ошибочно, поскольку трактовка образа главного героя дана односторонне. Аргументация и анализ подменяются беглым пересказом текста. Допущены 2 фактические ошибки, первую из которых можно расценивать как искажённое понимание образа героя: «*Всё, что он делал, было однообразным и скучным, именно этим он всем запомнился*». Вторая свидетельствует о совершенном незнании текста произведения и знакомстве с ним даже не по краткому содержанию, а по фрагментарному, эклектичному пересказу: «*Главный герой никуда не ходит, хотя его приглашали на ужин много раз*».

Теоретико-литературные понятия (герой, антитеза) включены в сочинение, одно из них (антитеза) использовано для анализа текста произведения в связи с раскрытием темы. В сочинении прослеживается композиционный замысел, но есть нарушения логической связи между смысловыми частями, а именно между 4-й и 5-й частями: непонятен переход от сопоставления Обломова со Штольцем к рассуждению о том, что «*герой никуда не ходит*».

Допущены 4 речевые ошибки: «*его родители не напрягали ничем и не говорили учиться*» (неверное словоупотребление), «*...любит свой халат, в который он может завернуться ещё несколько раз*» (речевая избыточность), «*В его домашней одежде показано желание не носить тяжестей, не напрягаться*» (речевая несовместимость), «*Главное в жизни, для его приятеля, – это труд. Он не может жить без него*» (неверное использование местоимений).

Допущена 1 орфографическая ошибка («...непонят обществом...»); 3 пунктуационные («к такому литературному типу как “лишний человек”», «*Главное в жизни, для его приятеля, – это труд*», «*С помощью этого героя и сопоставления с ним, можно увидеть...*», 1 грамматическая («*полежать в кровать*»).

Оценка за сочинение: 8 баллов (1; 1; 2; 1; 1; 1; 0; 1)

11.3. Нравственный выбор человека в прозе А.П. Чехова. (На примере одного произведения)

В рассказах А.П. Чехова зачастую показаны неоднозначные, сложные персонажи. Нравственный выбор, являясь актуальной темой в любое время, нередко предстаёт перед нами, заставляя испытывать настоящие муки. Однако Чехов всегда достаточно краток в своем изложении, поэтому его герои проходят свой жизненный путь нелегко, но быстро, порой вынуждая читателя заново обращаться к страницам произведения.

Персонажи рассказа «Дама с собачкой», безусловно тоже предстают перед нравственным выбором. Дмитрий Гуров с самого начала показан как маленький самоуверенный человек, постоянно увлеченный курортными романами, считающий женщин за «низшую расу», который пугается собственной жены. Образ Анны Сергеевны поначалу кажется более нравственным – она ни с кем не знакомится, довольствуясь компанией своего шпика (что примечательно, упоминания о собаке позже совсем пропадают). Когда герои находятся в Ялте, их союз кажется мимолетным и нелепым. Анна Сергеевна много волнуется и корит себя, стыдится случившегося, считая себя падшей женщиной, пока Гуров невозмутимо ест арбуз, раздраженный ее причитаниями. Однако позже, уже в разлуке чувства начинают формироваться во что-то глубокое. Именно здесь Гурову суждено ощутить не только тяжесть того выбора, который он уже сделал, но и все из него вытекающее. Герой мучается, т.к. испытываемые им чувства являются для него чем-то новым, неизведанным, небезопасным, а он даже не имеет возможности с кем-то поделиться. Роль общественного осуждения здесь огромна, именно его боится Анна Сергеевна, искренне стараясь противиться душевным порывам прогнать возлюбленного, когда они встречаются в городе. Их образы несчастны, они пожинают плоды не только своего прошлого нравственного выбора – измены–, но и будущего, который им еще только предстоит сделать. Герои не хотят скрывать эту любовь всю жизнь. Они устают от тайных встреч, в конце концов выбирают друг друга. Здесь не существует разделения на правильное и неправильное, всего лишь люди, готовые встретиться с любыми последствиями после принятого решения.

Таким образом, в рассказе «Дама с собачкой» правдоподобно показана тяжесть нравственного выбора, возникающего между разумом и чувствами.

Комментарий. Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, многосторонне. Для аргументации высказанных суждений текст привлекается на уровне анализа фрагментов, образов, деталей. Авторская позиция не искажена, фактические ошибки отсутствуют. Теоретико-литературные понятия (например, рассказ, персонаж) уместно включены в сочинение, одно из них (тема) использовано для анализа текста произведения в связи с ответом на поставленный вопрос. В сочинении прослеживается композиционный замысел, но есть нарушение логической связи внутри второго абзаца (экзаменуемый необоснованно рассматривает необщительность Анны Сергеевны как доказательство ее *нравственности*). Допущено более 5 речевых ошибок: нарушена сочетаемость в выражениях «образы несчастны», «образ... кажется... нравственным», в предложениях «Нравственный выбор... нередко предстаёт перед нами, заставляя испытывать настоящие муки» и «Персонажи рассказа «Дама с собачкой»... предстают перед нравственным выбором», неудачно сформулировано утверждение «в разлуке чувства начинают формироваться во что-то глубокое», а также допущена логико-речевая ошибка («именно его боится Анна Сергеевна, искренне стараясь противиться душевным порывам прогнать возлюбленного»). Одна пунктуационная («безусловно тоже предстают») и одна грамматическая ошибка («Дмитрий Гуров с самого начала показан как маленький самоуверенный человек, постоянно увлеченный курортными романами, считающий женщин за «низшую расу», который пугается собственной жены») не приводят к снижению баллов по соответствующим критериям.

Оценка за сочинение: 13 баллов (3; 3; 2; 2; 0; 1; 1; 1)

11. 5. Какие эпизоды романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» можно отобразить для иллюстрирования? (С опорой на текст произведения)

Роман Достоевского «Преступление и наказание» идеально подходит для создания иллюстраций самой разной направленности. Одним из интересных сюжетов для художника может служить раскрытие двух персонажей романа, на совести которых лежат тяжкие преступления, – Раскольников и Свидригайлова, а также особенностей их взаимоотношений.

Серию иллюстраций, созданную по этой идее, можно разделить на три части: преступления, взаимодействие друг с другом и финал, а основной акцент сделать на цветовой теме, которая для каждого персонажа будет своя. Цвет, характеризующий Раскольникова, – это желтый, потому что в начале романа автор указывает на то, что этот цвет раздражает героя и преследует его по всюду. Основным же цветом для Свидригайлова будет фиолетовый и различные оттенки черного. Это связано с образом загробного мира, описанного Свидригайловым в теории о «баньке с пауками», и с тем, как этот образ видит художник.

В «Преступлении и наказании» у каждого из двух интересующих нас героев есть главное преступление, которое больше других терзает ему душу, снится в кошмарах. Поэтому будет справедливо, если на иллюстрациях из секции «Преступление» будут изображены именно они. Для Родиона Романовича это будет знаменитая сцена убийства старухи-процентщицы. Иллюстрация должна содержать главного героя с обнаженным топором, Алену Ивановну, склонившуюся над сундуком с заложенными вещами, и окно, в которое проникает луч желтого цвета и заливают комнату и спину старухи. Для Свидригайлова – менее известная сцена из его сна во время потопа в Петербурге. На картинке должен быть изображен гроб с лежащей в нем девочкой 14-ти лет. Как в этой, так и в последующих иллюстрациях, объединенных личностью Свидригайлова, цветовая палитра должна состоять из фиолетовых и черных оттенков, но с темнотой во многих местах должны бороться свечи, расставленные на усмотрение художника в хаотичном порядке.

Необходимо также выделить два главных свидания Раскольникова и Свидригайлова. Доминирующий цвет в этой секции будет определяться тем, на чьей территории встречаются

герои (в коморке Родиона Романовича или в любимом трактире Свидригайлова). Первая иллюстрация должна содержать в себе «гроб» Раскольникова и его самого повернутого к зрителю спиной; у окна на табуретке должен сидеть Свидригайлов, а из-за спины бьет ослепляющий желтый свет, вся комната залита им. Вторая иллюстрация будет рассказывать о встрече Раскольникова и Свидригайлова в двухэтажном трактире. На переднем плане, вместо рамки, должно быть открытое окно, в котором видно двух наших героев, сидящих при свечах. Поскольку эта иллюстрация относится к свидригайловской теме, в комнате царит густой полумрак, разгоняемый свечами. Возле Родиона Романовича их больше, возле Свидригайлова меньше. Последний как будто купается во мраке, другому некомфортно, он хочет уйти.

Заключительной парой иллюстраций станут картины из секции «Финал». На них мы увидим, в какой точке герои оказались в конце романа. Свидригайлов испытал свою теорию и доказал ее правоту: он сидит в темной комнатке, напоминающей баню, на троне, словно царь; рядом стоит закрытая бочка с водой, на которой лежит пистолет и догорает единственная свеча. Часть иллюстраций, связанная со Свидригайловым, заканчивается победой тьмы и последними секундами жизни света. Вторая иллюстрация показывает нам Раскольникова и Соню, сидящих на краю обрыва; вдалеке, в желтом тумане, виднеется силуэт острова. Вообще желтая пелена покрывает все вокруг, кроме самих героев. Ее своим теплом разгоняет Соня, поэтому вокруг них с Родионом Романовичем цвета обычные, но видно, что скоро станут яркими и насыщенными. История Раскольникова на этих иллюстрациях завершается тем, что та атмосфера, которая преследовала его на протяжении всего романа, настигла его, но герой не повторил судьбу своего антипода: его спасла всепрощающая любовь.

Описанная серия иллюстраций раскрывает таких героев, как Раскольников и Свидригайлов, через сравнение в них определенных аспектов, связанных с различиями их характеров, поступков, жизненных обстоятельств и судеб.

Комментарий.

К1. Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, многосторонне. **3 балла.**

К2. Для аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания образов и микротем, авторская позиция не искажена, фактические ошибки отсутствуют. **3 балла.**

К3. Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, одно из них (персонаж) использовано для анализа текста произведения в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют. **2 балла.**

К4. Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности, логических несоответствий и необоснованных повторов. **3 балла.**

К5. В работе допущено 4 речевые ошибки: «...раскрытие двух персонажей романа...»; «...основной акцент сделать на цветовой теме...»; «Иллюстрация должна содержать главного героя...» и однотипная ей «...иллюстрация должна содержать в себе «гроб»...», неоправданное использование слова «секция». **1 балл.**

К6. Допущены 2 орфографические ошибки (по всюду и коморка). **0 баллов.**

К7. Пунктуационных ошибок нет. **1 балл.**

К8. Допущена 1 грамматическая ошибка («...у окна на табуретке должен сидеть Свидригайлов, а из-за спины бьет ослепляющий желтый свет...» - видо-временное несоответствие глагольных форм). **1 балл.**

Оценка за сочинение: 15 баллов (по критериям: 3; 3; 2; 3; 1; 1; 1; 1)

11.5. Мои советы художнику, иллюстрирующему рассказ М.А. Шолохова «Судьба человека». (С опорой на текст произведения)

Ответ. В произведении М.А. Шолохова «Судьба человека» изображена война – событие, разрушающее человеческие судьбы. Писатель описывает жизнь Андрея Соколова, который столкнулся с жизненными испытаниями в эти страшные годы. Художнику, иллюстрирующему рассказ М.А. Шолохова, важно учитывать детали, которые помогают раскрывать авторскую идею. Рассмотрим, как они изображены в произведении.

Андрей Соколов является сострадательным, добрым и честным мужчиной, который готов сражаться за Родину. В его портрете отражены мужество и сила духа, которыми обладает настоящий русский воин. Война лишила его дома, семьи, но несмотря на все трудности, главный герой сумел сохранить достойные качества человека. При встрече с Ванюшкой, Андрей проявил сочувствие. Он старался помочь ему, узнавал про родных, а когда узнал, что мальчик является сиротой, решил усыновить его. Писатель подробно описывает чувство ребенка, который узнал, что у него появился отец: «Папка, родненький!». Так Андрей Соколов совершил великодушный поступок, подарил маленькому мальчику счастливое будущее. Художнику важно изобразить на картине сильного, но при этом с открытой душой человека. Его образ должен отражать лучшие стороны настоящего русского мужчины, которым является Андрей Соколов.

Война представлена страшным событием, меняющим жизненный уклад людей. Она делает человека инвалидом, сиротой, но чаще всего забирает жизни. Во время службы Андрея, к нему в дом упала бомба, из-за чего погибли близкие для героя люди. Девятого мая герой узнал о смерти сына, который защищал Родину. Писатель с помощью названия произведения «Судьба человека» показывает, что таких людей, как Андрей Соколов было много. К сожалению, война губила судьбы не только взрослых, но и детей. Автор описывает Ванюшку, у которого погибли родители. Последствия войны должны быть изображены на картине художника.

Таким образом, художнику, иллюстрирующему рассказ Шолохова «Судьба человека» нужно изобразить войну как страшное событие, разрушающим человеческие жизни. В образе Андрея Соколова нужно отобразить лучшие черты. Портрет главного героя должен выразить доброжелательность и отзывчивость.

Комментарий.

К1. Сочинение написано на заданную тему, рассмотрен только один из ее аспектов, но он рассмотрен глубоко. Экзаменуемый не обратился к эпизодам, связанным с военными событиями, в которых участвовал главный герой, хотя они играют в произведении важную роль. **2 балла.**

К2. Для аргументации текст выбранных эпизодов привлекается на уровне анализа. Авторская позиция не искажена, фактические ошибки отсутствуют. **3 балла.**

К3. Отвечая на предложенный вопрос, экзаменуемый показал хороший уровень владения теоретико-литературными понятиями. Он уместно включил в сочинение такие термины, как «деталь», «портрет», «образ», которые использовал для анализа текста. **3 балла.**

К4. Сочинение характеризуется смысловой цельностью и композиционной стройностью, его части логически связаны между собой. **3 балла.**

К5. В работе допущены следующие речевые ошибки: повтор слов «узнал», «изобразить-отобразить», неуместное использование слова «доброжелательность». **2 балла.**

К6. Орфографических ошибок в сочинении нет. **1 балл.**

К7. В сочинении допущено более 2 пунктуационных ошибок: во втором абзаце не выделен оборот с предлогом «несмотря на», поставлена лишняя запятая в предложении «При встрече с Ванюшкой, Андрей проявил сочувствие» и другие. **0 баллов.**

К8. Допущена грамматическая ошибка (в предложении «Художнику важно изобразить на картине сильного, но при этом с открытой душой человека» нарушен порядок слов). **1 балл.**

Оценка за сочинение: 15 баллов (по критериям: 2; 3; 3; 3; 2; 1; 0; 1).

11.5. Какие эпизоды из романа М.А. Шолохова «Тихий Дон» Вы бы выбрали для иллюстрирования? (С опорой на текст произведения)

Ответ. Роман М.А. Шолохова «Тихий Дон» многогранен. В нём множество проблем, которые поднимает автор.

Во-первых, автор говорит о героическом поведении человека на войне. Григорий Мелехов совершает доблестный поступок – спасает офицера. М.А. Шолохов отмечает мужественный характер героя. В этом эпизоде писатель показывает силу человека, его внутренний стержень. Война порождает у людей чувство храбрости. Художник мог бы изобразить Григория, который из последних сил тащит на себе раненого.

Во-вторых, М.А. Шолохов раскрывает трагическое влияние военных действий на человека. Григорий Мелехов, находясь на фронте, не по доброй воле убивает австрийца. Персонаж винит себя за это и не смиряется с содеянным поступком (на иллюстрации можно показать Мелехова, стоящего над телом убитого). Война заставила людей быть жестокими, даже тех, кто сам этого не хотел. На этот эпизод из романа «Тихий Дон» стоит обратить особое внимание, так как в нём автор изображает не только внешнее разрушительное влияние войны, но и внутреннее.

В-третьих, писатель отмечает трагизм женских судеб. Возьмём образ Аксиньи Астаховой. Героиня сильно любила Григория Мелехова и хотела связать с ним дальнейшую жизнь. Однако жестокое военное время рушит планы девушки. Она была убита шальной пулей. Заветное желание Аксиньи не сбывается, а исход её жизни оказывается трагичным. Эпизод смерти героини один из самых грустных, печальных и сильных моментов в произведении. При создании иллюстраций его нельзя обойти вниманием.

Таким образом, в романе-эпопее «Тихий Дон» М.А. Шолохов затронул множество проблем. Объединяя их, автор отметил негативное влияние войны на жизнь человека. Подобные действия имеют не только внешние последствия, но и внутренние.

Комментарий. Сочинение написано на заданную тему, но тема понята несколько упрощённо. Эпизоды выбраны, причины их выбора указаны. Однако аргументация и анализ подменяются беглым пересказом текста. Теоретико-литературные понятия (эпизод, персонаж, герой) включены в сочинение, но не использованы для анализа текста произведения. Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности и необоснованных повторов. Допущены 3 речевые ошибки: «чувства храбрости» (неверное словоупотребление), «содеянным поступком» (неверное словоупотребление), «грустных, печальных и сильных моментов» (неправильное сочетание слов); допущена 1 орфографическая ошибка («Персонаж винит себя за это и не смириться...»), пунктуационных и грамматических ошибок нет.

Оценка за сочинение: 12 баллов (2; 1; 1; 3; 2; 1; 1; 1)

**Критерии оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом
Оценка выполнения заданий 4.1/4.2, 9.1/9.2,
требующих написания развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений**

Указание на объём условно, оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме, при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Если по критерию 1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным, и ответ дальше не проверяется (по критерию 2 данного задания выставляется 0 баллов).

Таблица 1

Баллы	Критерии
1. Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	
2	Сформулирован прямой ответ на вопрос, который свидетельствует о понимании предложенного текста, для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена , фактические ошибки отсутствуют
1	Сформулирован прямой ответ на вопрос, который свидетельствует о понимании предложенного текста, для аргументации суждений текст привлекается на уровне пересказа или общих рассуждений о его содержании, авторская позиция не искажена , И/ИЛИ допущена одна фактическая ошибка
0	Ответ содержательно не соотнесён с поставленной задачей, И/ИЛИ суждения не аргументированы предложенным текстом, И/ИЛИ авторская позиция искажена ¹⁵ , И/ИЛИ допущено две или более фактические ошибки
2. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	
2	Отсутствуют логические, речевые, грамматические ошибки
1	Допущено не более одной ошибки каждого вида (логическая, и/или речевая, и/или грамматическая) – суммарно не более трёх ошибок
0	Допущено две или более ошибки одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов)
Максимальный балл – 4	

¹⁵ Под искажением авторской позиции понимается грубое искажение наиболее важных идей произведения, общих авторских оценок.

**Оценка выполнения заданий 5 и 10,
требующих написания развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений**

Указание на объём условно, оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме, при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Критерий 1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» является основным. Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается **невыполненным** и ответ дальше не проверяется (по другим критериям данного задания выставляется 0 баллов). Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 ответ оценивается 0 баллов.

Выполняя задание, экзаменуемый самостоятельно выбирает для контекстного сопоставления одно произведение. Не допускается обращение к другому произведению того автора, которому принадлежит предложенный текст, обращение к таким жанрам, как комикс, манга, фанфик, графический роман и другим текстам со спорной принадлежностью к художественной литературе.

При указании автора инициалы необходимы только для различения однофамильцев и родственников, если это существенно для адекватного восприятия содержания ответа (например, А.Н. Островский и Н.А. Островский, Л.Н. Толстой, А.К. Толстой и А.Н. Толстой).

Таблица 2

Баллы	Критерии
1. Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	
2	Названо произведение, и указан его автор, произведение убедительно сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа
1	Названо только произведение без указания автора, или указан только автор без указания названия произведения, произведение убедительно сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа, ИЛИ названо произведение, и/или указан его автор, произведение поверхностно, формально ¹⁶ сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа
0	Не названо произведение, и не указан его автор, И/ИЛИ не проведено сопоставление произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа
2. Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	
4	При сопоставлении для аргументации тексты двух произведений привлекаются на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция двух произведений не искажена , фактические ошибки отсутствуют
3	При сопоставлении для аргументации текст выбранного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., а текст предложенного – на уровне его пересказа или общих рассуждений о содержании, авторская позиция двух произведений не искажена , И/ИЛИ допущена одна фактическая ошибка
2	При сопоставлении для аргументации привлекаются тексты двух произведений на уровне пересказа или общих рассуждений об их содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), авторская позиция двух произведений не искажена ,

¹⁶ Формальным сопоставлением считается случай, когда экзаменуемый ограничивается повторением слов из формулировки задания для обозначения аспекта сопоставления.

Баллы	Критерии
	ИЛИ текст выбранного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., а текст предложенного произведения не привлекается , авторская позиция двух произведений не искажена , ИЛИ текст выбранного произведения привлекается на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, а текст предложенного – на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.; авторская позиция двух произведений не искажена , И/ИЛИ допущены две фактические ошибки
1	При сопоставлении для аргументации текст выбранного произведения привлекается на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), а текст предложенного произведения для сопоставления не привлекается, авторская позиция двух произведений не искажена , ИЛИ авторская позиция одного из произведений искажена (при любых уровнях привлечения текста, описанных для 4, 3 и 2 баллов), И/ИЛИ допущены три фактические ошибки
0	При сопоставлении для аргументации суждений привлекается только текст предложенного произведения, ИЛИ при сопоставлении для аргументации суждений не привлекается текст ни одного произведения, И/ИЛИ искажена авторская позиция двух произведений, И/ИЛИ допущено четыре или более фактические ошибки
3. Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	
2	Отсутствуют логические, речевые, грамматические ошибки
1	Допущено не более одной ошибки каждого вида (логическая, и/или речевая, и/или грамматическая) – суммарно не более трёх ошибок
0	Допущено две или более ошибки одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов)
<i>Максимальный балл – 8</i>	

**Оценка выполнения заданий 11.1–11.5,
требующих написания развёрнутого аргументированного ответа
в жанре сочинения**

Критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» является главным. Если при проверке сочинения по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание части 2 считается **невыполненным** и сочинение дальше не проверяется (по другим критериям оценивания данного задания выставляется 0 баллов).

Минимально необходимый объём сочинения – **200** слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные)¹⁷. Если в сочинении менее 200 слов, то задание считается невыполненным и ответ оценивается 0 баллов.

Если в формулировке темы сочинения по поэтическим произведениям есть указание раскрыть её на примере не менее трёх произведений (стихотворений, лирических поэм), то при оценке такого сочинения по критерию 2 учитывается количество привлечённых лирических произведений: при привлечении только **двух** произведений оценка не может быть выше 2 баллов, при привлечении **одного** произведения оценка не может быть выше 1 балла.

¹⁷ Правила подсчёта слов совпадают с аналогичными правилами подсчёта слов в ЕГЭ по русскому языку: «При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «все-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

Баллы	Критерии
1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие	
3	Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, многосторонне
2	Сочинение написано на заданную тему, рассмотрен только один из аспектов темы, но он рассмотрен глубоко, ИЛИ сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта неглубоко, но многосторонне
1	Сочинение написано на заданную тему, но тема понята упрощённо и раскрыта поверхностно
0	Тема не раскрыта
2. Привлечение текста произведения для аргументации	
3	Для аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена , фактические ошибки отсутствуют
2	Для аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена , допущены одна-две фактические ошибки
1	Для аргументации текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для раскрытия темы сочинения фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), ИЛИ аргументация подменяется пересказом текста, авторская позиция не искажена , И/ИЛИ допущены три фактические ошибки
0	Суждения не аргументируются текстом произведения(-ий), ИЛИ при аргументации (с любым уровнем привлечения текста) допущено четыре или более фактические ошибки, И/ИЛИ авторская позиция искажена
3. Опора на теоретико-литературные понятия	
3	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, два и более из них использованы для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют
2	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, одно из них использовано для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют
1	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, но не использованы для анализа текста произведения(-ий), И/ИЛИ допущена одна ошибка в использовании понятий
0	Теоретико-литературные понятия не включены в сочинение, ИЛИ допущено более одной ошибки в использовании понятий
4. Композиционная цельность и логичность	
3	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности, логических несоответствий и необоснованных повторов

Баллы	Критерии
2	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны между собой, НО внутри смысловых частей есть нарушения последовательности, логические несоответствия и необоснованные повторы
1	В сочинении прослеживается композиционный замысел, НО есть нарушения композиционной связи между смысловыми частями, И/ИЛИ мысль повторяется и не развивается
0	В сочинении не прослеживается композиционный замысел; допущены грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно затрудняющие понимание смысла сочинения
5. Соблюдение речевых норм	
3	Речевых ошибок нет, или допущена одна речевая ошибка
2	Допущены две-три речевые ошибки
1	Допущены четыре речевые ошибки
0	Допущено пять или более речевых ошибок
6. Соблюдение орфографических норм	
1	Орфографических ошибок нет, или допущены одна-две ошибки
0	Допущено три или более ошибки
7. Соблюдение пунктуационных норм	
1	Пунктуационных ошибок нет, или допущены одна-две ошибки
0	Допущено три или более ошибки
8. Соблюдение грамматических норм	
1	Грамматических ошибок нет, или допущены одна-две ошибки
0	Допущено три или более ошибки
Максимальный балл за сочинение – 18	

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (приказ Минпросвещения России и Рособрнадзора от 04.04.2023 № 233/552, зарегистрирован Минюстом России 15.05.2023 № 73314)

«81. Проверка экзаменационных работ включает в себя:

2) проверку и оценивание предметными комиссиями ответов на задания КИМ для проведения ЕГЭ с развёрнутым ответом <...>, в том числе устных ответов, в соответствии с критериями оценивания по соответствующему учебному предмету, разработка которых организуется Рособрнадзором¹⁸. <...>

По результатам первой и второй проверок эксперты независимо друг от друга выставляют первичные баллы за каждый ответ на задания КИМ для проведения ЕГЭ с развёрнутым ответом. <...>

В случае существенного расхождения в первичных баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в первичных баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету, разработка которых организуется Рособрнадзором.

Эксперту, осуществляющему третью проверку, предоставляется информация о первичных баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу».

Существенными считаются следующие расхождения.

¹⁸ Часть 14 статьи 59 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

10. Расхождение между суммами баллов, выставленных экспертами за выполнение любого из заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2, составляет 3 или более первичных балла. Третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по всем критериям.

11. Расхождение между баллами, выставленными экспертами по любому из критериев оценивания ответов на задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2, составляет 2 первичных балла. Третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по данному критерию.

12. Расхождение между суммами баллов, выставленных экспертами за выполнение любого из заданий 5 и 10, составляет 5 или более первичных балла. Третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по всем критериям.

13. Расхождение между баллами, выставленными экспертами по любому из критериев оценивания ответов на задания 5 и 10, составляет 2 или более первичных балла. Третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по данному критерию.

14. Расхождение между суммами баллов, выставленных экспертами за выполнение задания 11, составляет 9 или более первичных баллов. Третий эксперт проверяет ответ на это задание по всем критериям.

15. Расхождение между баллами, выставленными экспертами по любому из критериев 1–5 оценивания выполнения задания 11, составляет 2 или более первичных балла. Третий эксперт проверяет ответ на это задание по данному критерию.

16. Расхождение между суммами баллов, выставленных экспертами по критериям 6–8 оценивания задания 11, составляет 2 или более первичных балла. Третий эксперт проверяет ответ на это задание по критериям 6–8.

17. Один из экспертов поставил 0 баллов (или поставил «X», указав на отсутствие ответа) по первому критерию за выполнение любого из заданий 4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11, а другой эксперт – ненулевое значение. Третий эксперт проверяет ответ на это задание по всем критериям.

18. Расхождение в результатах оценивания двумя экспертами ответа на одно из заданий 4.1/4.2, 5, 9.1/9.2, 10, 11 хотя бы по одному критерию заключается в том, что один эксперт указал на отсутствие ответа на задание в экзаменационной работе, а другой эксперт выставил за выполнение этого задания ненулевой балл. В этом случае третий эксперт проверяет только ответы на задания (по всем критериям оценивания данного задания), которые были оценены со столь существенным расхождением. Ситуации, в которых один эксперт указал на отсутствие ответа в экзаменационной работе, а второй эксперт выставил нулевой балл за выполнение этого задания, не являются ситуациями существенного расхождения в оценивании.

Правила заполнения протоколов проверки развернутых ответов участников ЕГЭ экспертами предметных комиссий по литературе в 2024 году

Результаты проверки выполнения заданий с развернутым ответом эксперты региональных предметных комиссий оформляют протоколами в соответствии с установленной формой «Протокол проверки развернутых ответов» (далее – протокол), который входит в состав рабочего комплекта эксперта (форма протокола и набор не более 10 обезличенных копий экзаменационных работ, коды которых уже проставлены в соответствующих полях протокола). Протокол оформляется (при печати) на конкретного эксперта, при этом в регистрационной части протокола указывается в том числе:

- информация о коде региона, в котором проводится проверка;
- коде и названии учебного предмета;
- коде, фамилии и инициалах эксперта, которому назначены на проверку экзаменационные работы с кодами, указанными в основной части протокола;
- номере протокола.

Проверка экзаменационных работ проводится на основе использования поэлементного анализа ответов экзаменуемых в соответствии с критериями оценивания, которые предоставляются для каждого задания, включенного в КИМ ЕГЭ. В критериях оценивания предоставляются содержание верного ответа и указания по оцениванию.

По итогам оценивания экзаменационных работ эксперт, проверяющий работы, вносит в соответствующие поля протокола баллы, выставленные им по каждой позиции оценивания, предусмотренной критериями оценивания развернутых ответов. Также эксперт вносит в протокол информацию о выбранном номере альтернативного задания (для учебных предметов, в КИМ по которым включены задания с возможностью выбора).


Протокол является машиночитаемой формой, которая после заполнения проходит автоматизированную обработку в РЦОИ, в процессе которой форма сканируется, а информация, внесенная в протокол, автоматизированно распознается и вносится в РИС (региональная информационная система ГИА). Для исключения неверного считывания информации о результатах оценивания экзаменационных работ, необходимо соблюдение правил заполнения протокола. Протокол заполняется черной гелевой ручкой. Запрещено использование для заполнения протокола ручек с цветной пастой или карандашей (даже в случае их использования при проверке экзаменационных работ). Запрещается внесение какой-либо информации и/или пометок вне полей протокола, предназначенных для заполнения экспертом

Результаты оценивания каждой экзаменационной работы по литературе переносятся в протокол проверки развернутых ответов следующим образом:

- баллы по критерию **4К1** переносятся в колонку **4К1** протокола;
- баллы по критерию **4К2** переносятся в колонку **4К2** протокола;
- баллы по критерию **5К1** переносятся в колонку **5К1** протокола;
- баллы по критерию **5К2** переносятся в колонку **5К2** протокола;
- баллы по критерию **5К3** переносятся в колонку **5К3** протокола;
- баллы по критерию **9К1** переносятся в колонку **9К1** протокола;
- баллы по критерию **9К2** переносятся в колонку **9К2** протокола;
- баллы по критерию **10К1** переносятся в колонку **10К1** протокола;
- баллы по критерию **10К2** переносятся в колонку **10К2** протокола;
- баллы по критерию **10К3** переносятся в колонку **10К3** протокола;

- баллы по критерию **11К1** переносятся в колонку **11К1** протокола;
- баллы по критерию **11К2** переносятся в колонку **11К2** протокола;
- баллы по критерию **11К3** переносятся в колонку **11К3** протокола;
- баллы по критерию **11К4** переносятся в колонку **11К4** протокола;
- баллы по критерию **11К5** переносятся в колонку **11К5** протокола;
- баллы по критерию **11К6** переносятся в колонку **11К6** протокола;
- баллы по критерию **11К7** переносятся в колонку **11К7** протокола;
- баллы по критерию **11К8** переносятся в колонку **11К8** протокола;
- номер выбранного участником экзамена альтернативного задания из заданий **11.1, 11.2, 11.3, 11.4, 11.5** цифра от 1 до 5 вносится в колонку 11А протокола.

Протокол проверки развернутых ответов



Регион **99** Код предмета **18** Название предмета **Литература (дата экзамена)**

ФИО эксперта **Фамилия И.О.**

Примечание

Номер протокола **1000006**

Код эксперта **000002**

Образец заполнения **1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 X**

№	Код бланка	Позиции оценивания																		
		4 К1	4 К2	5 К1	5 К2	5 К3	9 К1	9 К2	10 К1	10 К2	10 К3	11 К1	11 К2	11 К3	11 К4	11 К5	11 К6	11 К7	11 К8	11 А
1	2921800339597	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Дата проверки - -

Подпись эксперта

Рисунок 1. Протокол проверки развёрнутых ответов 2024 г. Образец

При выставлении баллов за выполнение задания в протокол проверки развёрнутых ответов следует иметь в виду, что если ответ отсутствует (нет никаких записей, свидетельствующих о том, что экзаменуемый приступал к выполнению задания), то в протокол проставляется символ «X», а не «0». Если участник экзамена не приступал к выполнению задание, выполнение которых оценивается несколькими критериями, то символ «X» выставляется по всем критериям, относящимся к этому заданию.

Любые исправления в протоколах запрещены, также запрещено использование замазок и затирок в целях исправления. В случае необходимости внесения исправления, эксперт сообщает об этом председателю ПК, который запрашивает в РЦОИ повторную распечатку протокола с номером испорченного. Ведется учет испорченных протоколов, уничтожение которых рекомендуется активировать после завершения соответствующего периода проведения ГИА.

Извлечения из Методических рекомендаций Рособнадзора по формированию и организации работы предметных комиссий (ПК) субъекта Российской Федерации при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.

Экспертам ПК запрещается:

- иметь при себе средства связи, фото-, аудио- и видеоаппаратуру;
- копировать и выносить из помещений, в которых работает ПК, экзаменационные работы, критерии оценивания, протоколы проверки экзаменационных работ;
- разглашать информацию, содержащуюся в указанных материалах.

Также запрещается:

- без уважительной причины покидать аудиторию;
- переговариваться с другими экспертами ПК, если речь не идёт о консультировании с председателем ПК или с экспертом ПК, назначенным по решению председателя ПК консультантом.

Если у эксперта возникают вопросы или проблемы, он должен обратиться к председателю ПК или лицу, назначенному председателем предметной комиссии консультантом.