

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ»

**Методические материалы для председателей и членов
предметных комиссий субъектов Российской Федерации
по проверке выполнения заданий с развёрнутым
ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2023 года**

РУССКИЙ ЯЗЫК

Москва
2023

Авторы: Р.А. Дощинский (руководитель), Е.В. Арутюнова, И.П. Васильевых, Ю.Н. Гостева, С.Л. Иванов, О.М. Крайник, Т.В. Соловьёва, И.П. Цыбулько

Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2023 г. по русскому языку подготовлены в соответствии с Тематическим планом работ Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений» на 2022–2023 уч. г. Пособие предназначено для подготовки экспертов по оцениванию заданий с развёрнутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов (КИМ) для сдачи единого государственного экзамена (ЕГЭ) по русскому языку.

В методических материалах даётся краткое описание структуры контрольных измерительных материалов 2023 г. по русскому языку, характеризуются типы заданий с развёрнутым ответом, используемые в КИМ ЕГЭ по русскому языку, и критерии оценки выполнения заданий с развёрнутым ответом, приводятся примеры оценивания выполнения заданий и даются комментарии, объясняющие выставленную оценку.

Авторы будут благодарны за замечания и предложения по совершенствованию пособия.

© Р.А. Дощинский, Е.В. Арутюнова, И.П. Васильевых, Ю.Н. Гостева, С.Л. Иванов, О.М. Крайник, Т.В. Соловьёва, И.П. Цыбулько, 2023.

© Федеральный институт педагогических измерений, 2023.

Оглавление

1. ЗАДАНИЯ С РАЗВЁРНУТЫМ ОТВЕТОМ В СИСТЕМЕ КОНТРОЛЬНЫХ ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ	4
2. ПОДГОТОВКА ЭКСПЕРТА ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ ...	6
3. ОБЩАЯ СИСТЕМА ОЦЕНИВАНИЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЯ С РАЗВЁРНУТЫМ ОТВЕТОМ (СОЧИНЕНИЯ-РАССУЖДЕНИЯ).....	9
4. КРИТЕРИИ ПРОВЕРКИ И ОЦЕНКИ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЯ С РАЗВЁРНУТЫМ ОТВЕТОМ.....	11
5. ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЯ С РАЗВЁРНУТЫМ ОТВЕТОМ ПО КРИТЕРИЯМ	16
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ ЭКСПЕРТА ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ	86
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ТАБЛИЦА ПОШАГОВОГО ОЦЕНИВАНИЯ СОЧИНЕНИЯ – ОТВЕТА НА ЗАДАНИЕ С РАЗВЁРНУТЫМ ОТВЕТОМ	106
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. ИСХОДНЫЕ ТЕКСТЫ	108

1. Задания с развёрнутым ответом в системе контрольных измерительных материалов ЕГЭ по русскому языку

Содержание контрольных измерительных материалов (далее – КИМ) единого государственного экзамена (далее – ЕГЭ) по русскому языку определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/163)).

К основным концептуальным подходам к построению экзаменационной модели ЕГЭ по русскому языку можно отнести следующие:

- компетентностный подход, заключающийся в том, чтобы в рамках разрабатываемой модели проверить следующие виды предметных компетенций:
 - лингвистическую, то есть умение проводить лингвистический анализ языковых явлений;
 - языковую, то есть практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
 - коммуникативную, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания;
 - культуроведческую, то есть осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка;
- интегрированный подход, проявляющийся в единстве оценки языковых и речевых умений экзаменуемого;
- коммуникативно-деятельностный подход, основой которого является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, которые обеспечивают стабильность и успешность коммуникативной практики выпускника школы;
- когнитивный подход, традиционно связанный с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и правил и т.п.;
- личностный подход, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы, возможности экзаменуемого, адаптивность модели к уровням подготовки и интеллектуальным возможностям выпускников.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа в виде одного или нескольких слов;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на соответствие.

Часть 2 содержит 1 задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Выполнение задания 27 (сочинение) проверяется экспертами предметных комиссий субъектов Российской Федерации в соответствии с критериями оценивания.

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый, правильно выполнивший задание 27, – 24.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 54. Следовательно, процент максимального первичного балла за выполнение задания с развёрнутым ответом от максимального первичного балла за всю работу, составляет 44%, что свидетельствует о существенном вкладе данной части работы в общее количество баллов за экзамен.

Задание с развёрнутым ответом – это сочинение на основе предложенного текста. Задание, являясь заданием базового уровня сложности, проверяет сформированность у экзаменуемых отдельных умений:

- 1) анализировать содержание и проблематику прочитанного текста;
- 2) комментировать главную проблему исходного текста;
- 3) определять позицию автора текста по заявленной проблеме;
- 4) формулировать и обосновывать собственное мнение;
- 5) последовательно и логично излагать мысли;
- 6) использовать в речи лексическое богатство языка и разнообразные грамматические формы;
- 7) практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка;
- 8) учитывать в процессе письма этическую составляющую и фактологическую точность оформления высказывания.

Таким образом, вторая часть экзаменационной работы проверяет состояние практических речевых умений и даёт представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать своё видение исходного текста, свою точку зрения по обсуждаемым проблемам, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования.

2. Подготовка эксперта предметной комиссии по русскому языку

Подготовка региональных экспертов-предметников по русскому языку является стандартизированной процедурой и имеет сложившиеся нормативно-правовые, содержательные и методические основы.

Эксперту предметной комиссии (далее – ПК) по русскому языку необходимо

знать:

- 1) цели единого государственного экзамена;
- 2) структуру и содержание контрольных измерительных материалов по русскому языку:
 - кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по русскому языку;
 - актуальную спецификацию контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по русскому языку;
 - актуальный демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена по русскому языку;
 - число заданий в экзаменационной работе и отдельных его частях;
 - порядок расположения заданий в экзаменационной работе;
 - типы заданий;
 - общие требования к заданию с развёрнутым ответом;
- 3) принципы отбора содержания КИМ ЕГЭ по русскому языку: валидность; надёжность; объективность проверки; пропорциональную представленность в работе всех разделов школьного курса; соответствие данного измерителя характеру проверяемого объекта;
- 4) общие научно-методические подходы к оценке выполнения задания с развёрнутым ответом;
- 5) специфические подходы к системе оценки выполнения задания с развёрнутым ответом по русскому языку;
- 6) специально разработанную на основе действующих норм шкалу для проверки задания с развёрнутым ответом, максимальное количество баллов, которое может набрать экзаменуемый за выполнение этой части работы, а также максимальное количество баллов по отдельным критериям;
- 7) классификацию ошибок в письменной речи; критерии разграничения ошибок однотипных и повторяющихся, а также явлений, которые не должны влиять на оценку (включая негрубые ошибки);
- 8) процедуру проверки и перепроверки экзаменационных работ;

понимать:

- 1) значение педагогического контроля в современном учебном процессе;
- 2) специфику контроля в формате ЕГЭ по русскому языку;
- 3) сущность компетентностного и иных подходов в обучении русскому языку;
- 4) ответственность за соблюдение информационной безопасности при проверке части с развёрнутым ответом;

уметь:

- 1) проводить стандартизированную процедуру проверки и перепроверки сочинений:
 - следовать инструкциям, регламентирующим процедуру проверки и оценки развёрнутых ответов;
 - правильно оформлять протоколы проверки и оценки развёрнутых ответов;

- 2) проверять сочинение по отдельным речевым умениям:
 - умение анализировать содержание и проблематику прочитанного текста (критерий К1);
 - умение комментировать заявленную проблему исходного текста (критерий К2);
 - умение определять позицию автора текста по заявленной проблеме (критерий К3);
 - умение формулировать и обосновывать отношение к позиции автора по заявленной проблеме (критерий К4);
 - умение последовательно и логично излагать мысли (критерий К5);
 - умение использовать в речи лексическое богатство языка и разнообразные грамматические формы (критерий К6);
 - орфографические умения (критерий К7);
 - пунктуационные умения (критерий К8);
 - умение применять на практике грамматические нормы современного русского литературного языка (критерий К9);
 - умение применять на практике речевые нормы современного русского литературного языка (критерий К10);
 - умение учитывать в процессе письма этическую составляющую (критерий К11);
 - умение учитывать в процессе письма фактологическую точность оформления высказывания (критерий К12);
- 3) применять критерии и нормативы оценки каждого из предъявленных в системе оценивания речевых умений;
- 4) правильно классифицировать ошибки различного типа; верно разграничивать ошибки однотипные и повторяющиеся, а также явления, которые не должны влиять на оценку (включая негрубые ошибки);
- 5) выявлять ошибки в сочинениях экзаменуемых;
- 6) обобщать результаты проверки работ.

Обязательная документация эксперта предметной комиссии по русскому языку (см. Приложение 1)

При проверке экзаменационных сочинений ЕГЭ эксперт работает со следующими документами:

- 1) формулировка задания 27;
- 2) исходный текст (то есть текст, на основе которого создаётся экзаменационное сочинение) и информация об авторе текста;
- 3) текст рецензии задания 26;
- 4) информация о тексте;
- 5) общие критерии оценивания ответа на задание 27;
- 6) указания по оцениванию развёрнутых ответов участников ЕГЭ для эксперта, проверяющего ответ на задание 27 по русскому языку (то есть памятка для эксперта);
- 7) рабочий комплект, который состоит из бланка-протокола проверки развёрнутых ответов и обезличенных работ экзаменуемых – бланков-копий (форма 2–РЦОИ) с изображениями развёрнутых ответов участников ЕГЭ – не более 10 штук в одном рабочем комплекте.

В качестве дополнительного материала эксперту желательно иметь под рукой различные словари и справочники, наличие которых должно быть регламентировано соответствующим документом, принятым на региональном уровне.

Извлечения из Методических рекомендаций Рособнадзора по формированию и организации работы предметных комиссий субъекта Российской Федерации при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования

Во время работы экспертам запрещается:

- иметь при себе средства связи, фото-, аудио- и видеоаппаратуру;
- копировать и выносить из помещений, в которых работает ПК, экзаменационные работы, критерии оценивания, протоколы проверки экзаменационных работ;
- разглашать информацию, содержащуюся в указанных материалах.

Также запрещается:

- без уважительной причины покидать аудиторию;
- переговариваться с другими экспертами ПК, если речь не идёт о консультировании с председателем ПК или с экспертом ПК, назначенным по решению председателя ПК консультантом.

Если у эксперта возникают вопросы или проблемы, он должен обратиться к председателю ПК или лицу, назначенному председателем ПК консультантом.

3. Общая система оценивания выполнения задания с развёрнутым ответом (сочинения-рассуждения)

Для оценки сочинения применяется сочетание двух рейтинговых шкал в системе, специально разработанной для измерения различных сторон коммуникативной подготовки обучающихся. Система предусматривает словесное описание **критериев** оценивания развёрнутого ответа и цифровую характеристику **нормативов** оценки по каждому критерию.

При разработке критериев оценивания задания с развёрнутым ответом учитывались достижения педагогики, психологии, лингвистики и методики в области преподавания русского языка как учебного предмета в школе. Основу нормативов оценки составили действующие нормы современного русского литературного языка.

При проверке второй части экзаменационной работы следует исходить из того, что оценивается не работа в целом, а тот комплекс умений и навыков, который проверяется и оценивается на основе принятой и утверждённой критериальной системы.

Система оценивания сочинения включает критерии, отражающие требования к различным составляющим речевой деятельности обучающихся. Каждый критерий в зависимости от его значимости оценивается рейтинговой шкалой различной длины: 5–0. Максимальное количество баллов, которое можно набрать за эту часть работы, – 24.

В системе выделены аспекты проверки, сформулированы критерии и обозначены нормативы оценки различных составляющих коммуникативной и иных компетенций выпускников средней школы. Такой подход к оценке сочинения не является новым для педагогов и не представляет особых трудностей для экспертов.

Разработанная технология проверки и оценки письменных работ экзаменуемых опирается на следующие источники:

1. Концепция преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации (утв. распоряжением Правительства РФ от 09.04.2016 № 637-р).
2. Орфографический словарь русского языка / Б.З. Букчина, И.К. Сазонова, Л.К. Чельцова. – М.: АСТ-Пресс, 2008.
3. Основы культуры речи: учебник для вузов по спец. «Рус. яз. и лит.». Б.Н. Головин. – 2-е изд., испр. – М.: Высш. шк., 1988.
4. Паронимы в русском языке. Самый полный толковый словарь: более 3500 паронимов, около 1500 паронимических рядов. В.И. Красных. – М.: Астрель: АСТ, 2010.
5. Правила русской орфографии и пунктуации: утв. АН СССР, Мин-вом высшего образования СССР, Мин-вом просвещения РСФСР / Л.В. Щерба и др. – М.: Государственное учебно-педагогическое издательство Мин-ва просвещения РСФСР, 1956.
6. Правила русской орфографии и пунктуации. Полный академический справочник / под ред. В.В. Лопатина. – М.: АСТ-Пресс, 2020.
7. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 (ред. от 12.08.2022) «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования».
8. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 08.06.2009 № 195 «Об утверждении списка грамматик, словарей и справочников, содержащих нормы современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации».
9. Приказ Министерства просвещения РСФСР от 03.09.1984 № 234 «Об утверждении норм оценки знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку».

10. Примерная основная образовательная программа среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/16-з)).
11. Словарь паронимов русского языка / Г.П. Снетова, О.Б. Власова. – М.: Мир и образование, 2021.
12. Словарь паронимов русского языка / Ю.А. Бельчиков, М.С. Панюшева. – М.: АСТ, 2008.
13. Словарь паронимов русского языка. О.В. Вишнякова. – М.: Русский язык, 1984.
14. Словарь синонимов русского языка. Практический справочник. Около 11000 синонимических рядов. З.Е. Александрова. – 14-е изд., перераб. и доп.– М.: Русский язык – Медиа, 2006.
15. Словарь синонимов русского языка: В 2 т. / под ред. А.П. Евгеньевой. – М.: Астрель: АСТ, 2003.
16. Словарь собственных имён русского языка. Агеенко Ф.Л. – М.: Мир и Образование, 2010.
17. Словарь современной русской фразеологии / А.В. Жуков, М.Е. Жукова. – М.: АСТ-Пресс, 2016.
18. Словарь сочетаемости слов русского языка / под ред. П.Н. Денисова, В.В. Морковкина. – 3-е изд., испр. – М.: 2002.
19. Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под ред. М.Н. Кожинной. Члены редколлегии: Е.А. Баженова, М.П. Котюрова, А.П. Сквородников. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Флинта: Наука, 2006.
20. Толковый словарь русского языка. С.И. Ожегов / под ред. Л.И. Скворцова. – 28-е изд., перераб. – М.: Мир и образование, 2014.
21. Толковый словарь антонимов русского языка. Около 2700 антонимов / М.Р. Львов. – М.: АСТ-Пресс, 2021.
22. Толковый словарь русского языка. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова – 4-е изд., доп. – М.: ИТИ Технологии, 2003.
23. Универсальный справочник по русскому языку: Орфография. Пунктуация. Практическая стилистика / Д.Э. Розенталь. – М.: Мир и Образование, 2015.
24. Учебники по русскому языку для 10–11 классов в составе действующего на данный момент федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность.
25. Учебный словарь паронимов русского языка / Л.А. Введенская, Н.П. Колесников. – М.: Феникс, 2010.
26. Фразеологический словарь русского литературного языка: около 13000 фразеологических единиц / А.И. Фёдоров. – М.: АСТ, 2008.
27. Фразеологический словарь русского языка / А.Н. Тихонов, А.Г. Ломов, Л.А. Ломова. – М.: Русский язык – Медиа, 2003.
28. Школьный фразеологический словарь русского языка / В.П. Жуков, А.В. Жуков. – 7-е изд. – М.: Просвещение, 2013.

4. Критерии проверки и оценки выполнения задания с развёрнутым ответом

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
I	<i>Содержание сочинения</i>	
K1	Формулировка проблем исходного текста	
	Одна из проблем исходного текста (в той или иной форме в любой из частей сочинения) сформулирована верно	1
	Проблема исходного текста не сформулирована или сформулирована неверно. Указание к оцениванию. Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям K1–K4 оценивается 0 баллов	0
K2	Комментарий к проблеме исходного текста	
	Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями	5
	Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не проанализирована (или проанализирована неверно). ИЛИ Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций. Проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями	4
	Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны. Проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями. ИЛИ Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не проанализирована (или проанализирована неверно)	3
	Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не проанализирована (или проанализирована неверно).	2

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
	<p>ИЛИ Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к этому примеру-иллюстрации</p>	
	<p>Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания проблемы исходного текста. Пояснения к этому примеру-иллюстрации не даны</p>	1
	<p>Проблема прокомментирована без опоры на исходный текст. ИЛИ Примеры-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания проблемы исходного текста, не приведены. ИЛИ Вместо комментария дан простой пересказ исходного текста. ИЛИ Вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста <u>Указания к оцениванию.</u> 1. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста только указал, но не проанализировал смысловую связь между приведёнными примерами-иллюстрациями, то анализ смысловой связи не засчитывается. 2. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста допустил фактическую ошибку, связанную с пониманием проблемы исходного текста, то пример-иллюстрация, в котором допущена подобная ошибка, не засчитывается. 3. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста допустил фактическую ошибку, не связанную с пониманием проблемы исходного текста, то данная ошибка учитывается при оценивании работы по критерию «Соблюдение фактологической точности» (К12)</p>	0
К3	Отражение позиции автора по проблеме исходного текста	
	<p>Позиция автора (рассказчика) по проблеме исходного текста сформулирована верно</p>	1
	<p>Позиция автора (рассказчика) по проблеме исходного текста сформулирована неверно. ИЛИ Позиция автора (рассказчика) по проблеме исходного текста не сформулирована <u>Указание к оцениванию.</u> Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно позицию автора (рассказчика) по проблеме исходного текста, то такая работа по критериям К3 и К4 оценивается 0 баллов</p>	0
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	
	<p>Отношение к позиции автора (рассказчика) исходного текста сформулировано и обосновано</p>	1
	<p>Отношение к позиции автора (рассказчика) исходного текста не сформулировано и не обосновано. ИЛИ Формулировка и обоснование отношения к позиции автора (рассказчика) исходного текста не соответствуют проблеме исходного текста.</p>	0

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
	ИЛИ Отношение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, «Я согласен / не согласен с автором»)	
II	Речевое оформление сочинения	
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзацного членения текста. Логические ошибки отсутствуют	2
	Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзацного членения текста. Допущена одна логическая ошибка. ИЛИ Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. Логических ошибок нет. Имеется одно нарушение абзацного членения текста. ИЛИ Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. Имеется одно нарушение абзацного членения текста. Допущена одна логическая ошибка	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Нарушений абзацного членения нет. Допущено две и более логические ошибки. ИЛИ В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Логических ошибок нет. Имеется два и более случая нарушения абзацного членения текста. ИЛИ В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Имеется два и более случая нарушения абзацного членения текста. Допущено две и более логические ошибки	0
К6	Точность и выразительность речи	
	Работа характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи. Указание к оцениванию. Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К10	2
	Работа характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи. ИЛИ Работа характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли	1
	Работа характеризуется бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи	0
III	Грамотность	
К7	Соблюдение орфографических норм	
	Орфографических ошибок нет	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
	Допущено пять или более ошибок	0
К8	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять или более ошибок	0
К9	Соблюдение грамматических норм	
	Грамматических ошибок нет	2
	Допущены одна-две ошибки	1
	Допущено три или более ошибки	0
К10	Соблюдение речевых норм	
	Допущено не более одной ошибки	2
	Допущены две-три ошибки	1
	Допущено четыре или более ошибки	0
К11	Соблюдение этических норм	
	Этические ошибки в работе отсутствуют	1
	Допущена одна этическая ошибка или более	0
К12	Соблюдение фактологической точности	
	Фактические ошибки в работе отсутствуют	1
	Допущена одна фактическая ошибка или более	0
Максимальное количество баллов за выполнения задания 27 (К1–К12)		24

При оценке грамотности (К7–К10) следует учитывать объём сочинения¹. Указанные в таблице нормы оценивания разработаны для сочинения объёмом 150 и более слов².

Если в сочинении 69 и менее слов, то такая работа не засчитывается и оценивается нулём баллов, задание считается невыполненным.

При оценке сочинения объёмом от 70 до 149 слов количество допустимых ошибок четырёх видов (К7–К10) уменьшается. **Два балла по этим критериям ставится в следующих случаях:**

К7 – орфографических ошибок нет;

К8 – пунктуационных ошибок нет.

Один балл по этим критериям ставится в следующих случаях:

К7 – допущено не более двух ошибок;

К8 – допущено не более двух ошибок;

К9 – грамматических ошибок нет;

К10 – допущено не более одной речевой ошибки.

Высший балл по критериям К7–К12 за работу объёмом от 70 до 149 слов не ставится.

Если сочинение представляет собой полностью пересказанный или переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа по всем аспектам проверки (К1–К12) оценивается 0 баллов.

¹ При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

² Если сочинение содержит частично или полностью переписанный экзаменуемым текст рецензии задания 26 и/или информации об авторе текста, то объём такой работы определяется без учёта текста рецензии и/или информации об авторе текста.

Если в работе, представляющей собой частично пересказанный или переписанный исходный текст, содержатся фрагменты текста экзаменуемого, то при проверке учитывается только то количество слов, которое принадлежит экзаменуемому. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (приказ Минпросвещения России и Рособрнадзора от 07.11.2018 № 190/1512, зарегистрирован Минюстом России 10.12.2018 № 52952)

«82. <...> По результатам первой и второй проверок эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы ЕГЭ с развёрнутым ответом. <...>

В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету.

Эксперту, осуществляющему третью проверку, предоставляется информация о баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу».

Существенными считаются следующие расхождения.

1. Расхождение между суммами баллов, выставленных первым и вторым экспертами за выполнение задания 27 (по всем 12 позициям оценивания), составляет 8 или более первичных баллов. В этом случае третий эксперт должен выставить баллы только по тем позициям оценивания, по которым баллы, выставленные первым и вторым экспертами, различаются.

2. Расхождение между баллами, выставленными первым и вторым экспертами по позиции оценивания К7, составляет 2 или более первичных балла. В этом случае третий эксперт выставляет баллы только по позиции оценивания К7.

3. Расхождение между баллами, выставленными первым и вторым экспертами по позиции оценивания К8, составляет 2 или более первичных балла. В этом случае третий эксперт выставляет баллы только по позиции оценивания К8.

4. Расхождение в результатах оценивания двумя экспертами заключается в том, что один эксперт указал на отсутствие ответа на задание, а другой выставил ненулевой балл по любому критерию оценивания выполнения этого задания. В этом случае третий эксперт проверяет ответ на задание 27 по всем критериям. Ситуации, в которых один эксперт указал на отсутствие ответа в экзаменационной работе, а второй эксперт выставил нулевой балл за выполнение этого задания, не являются ситуациями существенного расхождения в оценивании.

5. Проверка выполнения задания с развёрнутым ответом по критериям

К1. Формулировка проблем исходного текста

Для экспертов, проверяющих работу экзаменуемого, по каждому исходному тексту даётся информация в табличной форме, отражающая проблематику исходного текста и позицию автора. Эти элементы в той или иной форме должны быть отражены в сочинении выпускника.

Например, к текстам Е.М. Богата, И.С. Соколова-Микитова и В.П. Катаева (см. Приложение 3) дана следующая информация.

Информация о тексте Е.М. Богата	
Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Проблема понимания творчества. (Какую деятельность можно считать творчеством?)	1. Многие люди считают, что творчество – это «рождение чудесной новизны, появление новых великих художественных и материальных ценностей, которые украшают мир». Однако творчество может проявляться в обыденной жизни «в самой скромной, самой будничной форме: это может быть слово, улыбка, которая несёт кому-то радость».
2. Проблема определения творца. (Кого можно считать творцом?)	2. Любого человека можно назвать творцом, если он выполняет свою работу неравнодушно, с «глубокой готовностью передать лучшее, что у него есть за душой», людям.
3. Проблема определения одарённости. (Все ли люди наделены талантами?)	3. Бездарных людей нет, каждый человек одарён по-своему. Дар проявляется, если человек прилагает усилия.
4. Проблема определения ценности личности. (Чем определяется ценность личности?)	4. Ценность личности определяется добрым отношением к людям и желанием принести пользу обществу.

Информация о тексте И.С. Соколова-Микитова	
Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Проблема роли детства в жизни человека. (Какова роль детства в жизни человека?)	1. Детские годы формируют личность человека, его мировоззрение.
2. Проблема любви к родной природе. (Как проявляется любовь к природе?)	2. Любовь к природе, к родному краю проявляется в умении видеть их красоту, чувствовать гармонию окружающего мира. Даже знакомый окружающий мир кажется внимательному и наблюдательному человеку

	«чудесным, полным бурной, радостной жизни».
3. Проблема значения книг в формировании жизненных ценностей. (Какова роль книги в формировании личности?)	3. Чтение книг развивает у человека воображение, помогает ему определиться с выбором жизненного пути.
4. Проблема влияния воображения на формирование личности. (Как воображение влияет на формирование личности?)	4. Воображение переносит человека в разные места и эпохи, позволяя ему предаться мечтаньям, помогает ему определить дальнейший жизненный путь, сформировать у него представление о будущем.

Информация о тексте В.П. Катаева

Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Проблема определения образа истинного героя. (Какими качествами обладает настоящий герой? Кого можно считать настоящим героем?)	1. Настоящий герой любит свою Родину, ради которой готов отдать все силы, совершить подвиг. Это скромный человек, который не гонится за чинами, а ответственно выполняет своё дело. Главное для него – долг перед Родиной.
2. Проблема проявления бойцами мужества и героизма во время войны. (Что заставляло бойцов на войне проявлять мужество и героизм?)	2. На войне бойцы проявляли мужество и героизм, потому что любили свою Родину, готовы были совершить подвиг, отдать все силы ради победы.
3. Проблема значения патриотизма в жизни человека. (Что даёт человеку любовь к Родине?)	3. Любовь к Родине пробуждает в человеке высокие стремления и чувства, ответственность за судьбу страны, желание отдать все силы ради её благополучия.
4. Проблема особенностей детей военной поры. (В чём особенность детей военной поры?)	4. У детей военной поры не было детства. Они слишком рано становились взрослыми. Несмотря на юный возраст, дети принимали непосредственное участие в войне, постигая тонкости военного ремесла.
5. Проблема понимания человеком своего назначения на службе. (Каково назначение человека на службе?)	5. На службе главное не карьерный рост, а осознание пользы, которую человек может принести Отечеству.
6. Проблема несоответствия внешнего вида человека его сущности. (Всегда ли внешний вид человека соответствует его сущности?)	6. Зачастую внешний вид человека, первоначальное представление о нём не соответствуют его сущности.

В зависимости от конкретного содержания текстов количество пунктов может варьироваться от 2-4 до 6–8.

Внимание!

При оценивании экзаменационной работы по критерию К1 важно целостное восприятие информации о тексте как по вертикали (в разрезе перечня возможных проблем), так и по горизонтали (в разрезе взаимосвязи проблемы и авторской позиции).

К1	Формулировка проблем исходного текста	
	Одна из проблем исходного текста (в той или иной форме в любой из частей сочинения) сформулирована верно	1
	Проблема исходного текста не сформулирована или сформулирована неверно. Указание к оцениванию. Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1–К4 оценивается 0 баллов	0

Никакую проблему нельзя решить на том же уровне, на котором она возникла.

А. Эйнштейн

Эксперт фиксирует для себя, есть ли в работе формулировка проблемы (проблематики) исходного текста (какие вопросы ставит автор текста?).

Внимание!

Для формулировки проблемы экзаменуемым может быть использована лексика, отличающаяся от той, которая представлена в информации о тексте. Проблема может быть также процитирована по исходному тексту или указана с помощью ссылок на номера предложений в тексте.

К1–1

1 балл по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если в сочинении одна из проблем исходного текста (в той или иной форме в любой из частей сочинения) сформулирована верно.

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту Е.М. Богата³

Кого можно считать творческим человеком. К этой проблеме обращается писатель Евгений Михайлович Богат. (Выбранная экзаменуемым проблема соответствует пункту 2 в информации о тексте; экзаменуемый почти буквально передал формулировку проблемы.)

Сочинение по тексту И.С. Соколова-Микитова

Как связаны человек и природа? Таким вопросом задаётся автор. (Выбранная экзаменуемым проблема соответствует пункту 2 в информации о тексте; экзаменуемый позволил себе более обобщённо сформулировать проблему.)

³ Тексты сочинений участников ЕГЭ здесь и далее представлены в оригинальном виде – без правки.

Сочинение по тексту В.П. Катаева

Проблема своего предназначения в жизни. Над этими предлагает задуматься В.П. Катаев. (Выбранная проблема соответствует пункту 5 в информации о тексте; экзаменуемый не совсем конкретно формулирует проблему, однако дальнейший ход изложения свидетельствует о понимании экзаменуемым содержания исходного текста.)

Иногда экзаменуемые расширяют проблематику текста или используют содержащийся в тексте фактический материал для выводов, не имеющих прямого отношения к поставленной автором проблеме. Если при этом указанное выше основное требование выполнено, оценка за понимание проблемы **не должна снижаться**.

Внимание!

Если экзаменуемый сформулировал несколько проблемных вопросов и среди них лишь одна формулировка правильная, то эксперт по критерию К1 выставляет 1 балл.

К1–2

0 баллов по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если в сочинении проблема исходного текста не сформулирована или сформулирована неверно.

Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1–К4 оценивается 0 баллов.

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту Е.М. Богата

Какова роль учёных в жизни человека? Об этой проблеме рассуждает советский журналист, писатель Евгений Михайлович Богат.

Сочинение по тексту В.П. Катаева

Валентин Петрович Катаев, автор данного текста, выдвинул проблему нехватки военной поддержки своей родины.

И в том, и в другом случае ни одна из обозначенных в информации о текстах проблем не нашла отражения в приведённых экзаменуемыми формулировках. Авторы работ проявили полное непонимание сути исходного текста, поэтому «увели» свои рассуждения в совершенно иное русло, что противоречит принципу опоры на исходный текст. Всё это позволяет эксперту выставить по критерию К1 заслуженные 0 баллов, а следовательно, автоматически выставить 0 баллов по критериям К2–К4.

Заметим, что для выставления по критерию К1 ноля баллов от эксперта требуется прочитать работу целиком. Это связано с тем, что экзаменуемый может в любой из частей сочинения переформулировать проблему, и если новая, переформулированная, проблема будет правильной, то по критерию К1 необходимо выставить 1 балл. Снижение баллов в этом случае будет происходить по другому критерию – К5.

Внимание!

Ответственность эксперта при оценивании сочинения по критерию К1 нулём баллов должна быть очень высокой, так как выставление по критерию К1 ноля баллов влечёт за собой автоматическое выставление ноля баллов по критериям К2–К4.

В целом, **ошибки по критерию К1** (формулировка проблем исходного текста) можно разделить на две группы.

**Ошибки по критерию К1
(формулировка проблем исходного текста)**

1. Концептуальные ошибки. Это ошибки, обусловленные неспособностью экзаменуемого адекватно понимать смысл прочитанного: выделять главное, вычленять смысловые части, исследовать развитие мысли, раскрывать соотношение и внутреннюю связь отдельных частей, их функцию в структуре целого.

Исходный текст воспринимается экзаменуемым не как цельное высказывание, подчинённое реализации авторской мысли, а как совокупность изолированных смысловых сигналов. Аналогичным образом человек воспринимает иностранную речь, в потоке которой изредка попадаются знакомые слова, и слушающему кажется, что именно в них заключено главное содержание сообщения.

2. Неконцептуальные ошибки. Это ошибки, связанные с неумением на операционном (инструментальном) уровне реализовать то или иное понимание прочитанного. Экзаменуемый знает, «что» написать, но не знает, «как» написать. Ошибки этого типа зачастую вызваны либо не вполне грамотным педагогическим руководством со стороны учителя, либо неверной реализацией тех или иных методических рекомендаций, либо неотработанностью исполнительских действий. Встречается несколько типов этих ошибок.

2.1. Перевод проблемы в узкий план (в план сюжета). В этом случае формулировка проблемы превращается не в смысловую задачу, а в сугубо грамматическую: «*Автор посвящает свой текст проблеме осени*»; «*Автор в своём тексте поднимает проблему Москвы*»; «*Автор повествует нам о проблеме побега с урока химии*». Подобные ошибки, вероятно, спровоцированы методическими рекомендациями педагогов, побуждающих учеников явным образом заявить о проблеме. Модели ответов, предлагаемых в инструкции по проверке и оценке работ, воспринимаются как единственно верный вариант, и в сочинениях используются аналогичные по грамматической структуре формулировки (управление формой родительного падежа: *проблема чего?*), но такие формулировки-клише не являются универсальными и могут быть неуместными в работе с другим текстом.

2.2. Неоправданное расширение проблемы. На внешнем уровне эта группа ошибок мало чем отличается от первой группы ошибок и фиксируется экспертами как неверное понимание текста. Однако причина их появления лежит в иной плоскости: экзаменуемый пытается материал текста (проблему, а чаще всего тему) перевести в общий план, при этом, не имея чёткого представления о смысле текста, теряет границы конкретной проблемы: «*Автор, рассказывая о случае из жизни человека, показывает нам борьбу Зла и Добра*»; «*Случай, который показывает нам В. Катаев, раскрывает глубокую нравственную проблему, которая была и есть актуальна*»; «*О чём этот текст? Только ли о войне? Нет, этот текст о нас с вами, о нашем времени, о том, что мир прекрасен, а красота его нерушима*». Очевидным является то, что подобные ошибки нередко обусловлены не безграмотностью, не низким уровнем подготовки, а естественным стремлением экзаменуемого получить максимальный балл за сочинение и незнанием способов достижения этой цели.

Обращаем внимание, что ситуацию обнуления по первым четырём критериям следует отличать от двух других ситуаций.

1. Обнуление по всем двенадцати критериям.

Рассмотрим примеры⁴.

Отдых стал идею, а не перерывом между трудов.
Отдых стал занимает много места в нашей жизни, а точнее он стал идею к которой все мы из нас стремимся, в нашем сознании „труд“ и „отдых“ поменялись местами, мы не стараемся развиваться в своей сфере, а просто „занимаемся какими-либо трудом с целью заработка?“ и это печально, ведь люди должны помогать друг другу и расти как индивидуальность в своём деле.

~~Иногда отдыхе в перерывах между трудов, что не является отдыхом, а просто перерывом между трудовыми процессами, и это не является отдыхом, а просто перерывом между трудовыми процессами.~~

(В данной работе отсутствует достаточное количество слов – нет 70 слов.)

Корзинкин был гражданским человеком, и когда он пришел в редакцию армейской газеты это было сразу видно. Он был растерянный как тренинг и даже военная форма не предвела Корзинкину боевой вид.

Тогда Москва в ходе битвы Корзинкина попал на материал на последний край. Сагадата была перево-ло в пути, он один, совсем один был на пути в штаб, но казалось что это всегда шумная жизнь се-рен, был, война... Он был по местам из своего дет-ства, и как будто как в горле.

На пути Корзинкину попал майор, он попросил выучить его и взять роту в свое командование. Корзинкин растерялся ведь он был обычным гражданским человеком без какой либо подготовки а тем более и стать командиром роты. Майор так как не дал не чего сказать Корзинкину, сказал что драть рота сама знает, да и состоит она всею из семи человек. Корзинкин посмотрел на сагата, они стояли уставшие и ник на лице было написано что они прошли через многое и их глаза видели многое.

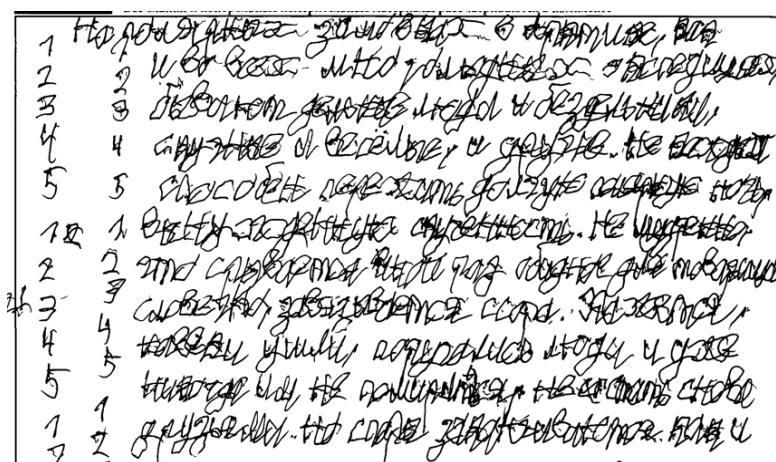
(Работа представляет собой полностью пересказанный или переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев.)

⁴ Примеры приводятся в том числе не по текстам из Приложения 3.

Внимание!

В случае, когда сочинение представляет собой полностью пересказанный или переписанный исходный текст, ставятся по всем критериям не «X», а «0».

В то же время приведённый пример экзаменационной работы следует отличать от случаев, в которых наблюдаются частичные пересказ и переписывание. Даже если «своих» слов в сочинении экзаменуемого немного и среди них в основном клише (В данном тексте В.П. Катаев раскрывает проблему... Размышляя над этим вопросом... Позиция автора такова... Я согласен с позицией автора...), при этом пересказ и цитирование уместны и мотивированны, то за такую работу нельзя выставить 0 баллов по всем двенадцати критериям. Кроме того, некоторые слова, взятые из текста, при условии их небольшого объёма и обоснованности использования в сочинении могут не закавычиваться.



(Работа представляет собой нечитаемый текст.)

2. Выставление в протокол отметки «X» по всем двенадцати критериям.

Внимание! При выставлении баллов за выполнение задания в протокол проверки развёрнутых ответов следует иметь в виду, что если ответ отсутствует (нет никаких записей, свидетельствующих о том, что экзаменуемый приступал к выполнению задания), то в протокол проставляется «X», а не «0».

Рассмотрим другие примеры.

Сочинение по тексту Е.М. Богата

Здравствуйте. Сегодня я вам расскажу как я попал на этот экзамен. Все началось с моего рождения. Родился я в Московской области город Красногорск, там и живу до сих пор. В детстве меня называли талантливым парнем и говорили что я добьюсь много чего, но с возрастом все идет не как должно и потихоньку я начал осваивать жизнь. К 10 лет я же понял что мало людей из бедных семей становится успешными, а лучше всего живет детки с "золотой ложкой в поле" простите меня за грубость, но это так. В 16 лет я закончил 9 классов и

(Сочинение написано не по данному тексту.)

Внимание!

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту и/или по тексту из другого варианта), **не проверяется и не оценивается**. В протокол проставляется «X».

Итак, если работа написана без опоры на прочитанный текст, то здесь возможны две ситуации: 1) работа написана по тексту другого варианта (и знак «X» тогда сигнализируют о необходимости проведения служебного расследования); 2) работа представляет собой абстрактное сочинение на свободную тему без учёта опорного текста, формулировки задания 27 и критериев оценивания.

Сочинение по тексту И.С. Соколова-Микитова

№27 Почему же важно бороться и достигать своих целей?
Мне кажется, что у каждого человека есть своя цель или же мечта. Многие думают, что этого достигать необязательно, что другому проще повезло. В данном тексте показано, что без рвения к труду ничего не получится.

Размышляя об этой теме, не могу не вспомнить произведение Александра Фрика "Зелёная лампа". В нём автор повествует нам о двух людях. Один из них которых решил научиться пошутить над другим. Он купил зелёную лампу каждый день в одно и то же время, тем самым, создав "шутку". В один прекрасный день, царь, который вложил эту лампу, увидел книгу по акашамши, у него появилось желание стать доктором, и начал усидчиво всё изучать. Когда уже все выяснил, тот самый мальчик стал доктором, а к нему на ирриел попал тот, кто и хотел сыграть на нём с ним "Зелю шутку". Из этого всего можно сделать вывод, что для достижения любых целей нужно усердие, ведь без него ничего не выйдет.

В приведённом фрагменте работы при рассуждении экзаменуемого отсутствует необходимая опора на прочитанный текст (опора на прочитанный текст отсутствует и в целостной работе). В таком случае эксперты также применяют указание «сочинение не по данному тексту». Такая работа не оценивается, за неё выставляются «X» по всем критериям. Для данной работы неправомерно применять разработанную систему критериального оценивания, так как опорный текст, по-видимому, послужил только формальным поводом к размышлениям экзаменуемого.

К2. Комментарий к проблеме исходного текста

К2	Комментарий к проблеме исходного текста	
	<p>Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями</p>	5
	<p>Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не проанализирована (или проанализирована неверно). ИЛИ Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций. Проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями</p>	4
	<p>Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны. Проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями. ИЛИ Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не проанализирована (или проанализирована неверно)</p>	3
	<p>Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не проанализирована (или проанализирована неверно). ИЛИ Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к этому примеру-иллюстрации</p>	2
	<p>Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания проблемы исходного текста. Пояснения к этому примеру-иллюстрации не даны</p>	1
	<p>Проблема прокомментирована без опоры на исходный текст. ИЛИ Примеры-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания проблемы исходного текста, не приведены. ИЛИ</p>	0

<p>Вместо комментария дан простой пересказ исходного текста.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста</p> <p><u>Указания к оцениванию.</u></p> <p>1. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста только указал, но не проанализировал смысловую связь между приведёнными примерами-иллюстрациями, то анализ смысловой связи не засчитывается.</p> <p>2. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста допустил фактическую ошибку, связанную с пониманием проблемы исходного текста, то пример-иллюстрация, в котором допущена подобная ошибка, не засчитывается.</p> <p>3. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста допустил фактическую ошибку, не связанную с пониманием проблемы исходного текста, то данная ошибка учитывается при оценивании работы по критерию «Соблюдение фактологической точности» (К12)</p>	
--	--

Комментарии – рассуждения, пояснительные замечания по поводу чего-либо.

Большой толковый словарь русского языка под ред. Д.Н. Ушакова

Комментарий – 1. пояснения; 2. примечания; 3. толкование.

Словарь синонимов русского языка: практический справочник. З.Е. Александрова

Независимо от того, для какой читательской категории комментарий предназначен, он не представляет собой чего-то автономного от текста... Комментарий – спутник текста.

Палеография и текстология нового времени. С.А. Рейсер

Комментарий к проблеме – это необходимая часть аналитико-синтетической работы, которая демонстрирует умения экзаменуемого находить и пояснять смысловые компоненты исходного текста.

Комментируя проблему, экзаменуемый как бы проходит обратный авторскому мыслительный путь⁵. Именно комментарий выделенной экзаменуемым проблемы показывает, насколько глубоко и полно он понял эту проблему, сумел увидеть её аспекты, намеченные автором, сумел проследить за ходом авторской мысли. Иными словами, комментирование проблемы должно обнаружить степень адекватности восприятия текста экзаменуемым, умения «дешифровать» его содержание, проблематику.

Важно помнить, что только в идеале мысль адресанта (автора) и мысль, полученная адресатом (читателем), могут совпасть. В реальности такое совпадение редко встречается. Читатель не может воспринять текст абсолютно идентично авторскому замыслу. Невозможно, чтобы совпадали лингвистические представления и умения автора

⁵ См. о проблеме восприятия текста: **Бахтин М.М.** Собр. соч., т. 5. – М.: Русские словари, 1997; **Лотман Ю.М.** Внутри мыслящих миров. Человек – текст – семиосфера – история. – М.: Языки русской культуры, 1999; **Бондарко А.В.** К интерпретации понятия «смысл» // Словарь. Грамматика. Текст: Сб. статей / Российская академия наук. Отделение литературы и языка. Институт русского языка им. В.В. Виноградова / Отв. ред. Ю.Н. Караулов, М.В. Ляпон. – М., 1996.

и читателя, их жизненный, культурный опыт, объём их памяти и знаний и т.д. Недаром Харуки Мураками в романе «Слушай песню ветра» сетует: «... пишешь три дня и три ночи – а написанное потом все истолкуют как-нибудь не так». Однако в этих обстоятельствах возможна «условная эквивалентность» восприятия, то есть **эквивалентность** в большей или меньшей степени. И степень эквивалентности восприятия тем больше, чем выше уровень компетенции экзаменуемого.

Таким образом, система оценивания второй части экзаменационной работы предполагает проверку эквивалентности восприятия текста с помощью комментария одной из проблем, заявленных автором текста. Целевую установку на комментирование экзаменуемый получает в формулировке задания к части с развёрнутым ответом («*Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Дайте пояснение к каждому примеру-иллюстрации. Проанализируйте смысловую связь между примерами-иллюстрациями*»). Объектом комментирования в данном случае будет сформулированная проблема. Она же определяет направленность комментирования: внимание следует обращать на значимые для раскрытия заявленной проблемы места текста (абзацы, предложения и т.д.). В зависимости от того, к какому жанру ближе сочинение экзаменуемого, проблема, поставленная в исходном тексте, может быть **прокомментирована в любой из частей сочинения в соответствии с коммуникативным замыслом пишущего**.

Определяющими в оценивании комментария к проблеме являются следующие позиции оценивания: количество примеров-иллюстраций, наличие пояснений к примерам-иллюстрациям, анализ смысловой связи между примерами-иллюстрациями.

При этом комментарий может быть **текстуальным**, то есть объяснять текст, следуя за автором. Другой вид комментария – **концептуальный**. Здесь, опираясь на понимание проблемы, экзаменуемый даёт различного рода интерпретации. Однако и в первом, и во втором случае комментарий должен быть написан экзаменуемым, во-первых, с опорой на исходный текст и, во-вторых, без концептуальных фактических ошибок.

**Таблица основных требований к комментарию,
зафиксированных в системе оценивания сочинения по прочитанному тексту**

Комментарий проблемы исходного текста				
Опора на исходный текст	Отсутствие концептуальных фактических ошибок	Наличие двух примеров-иллюстраций	Наличие пояснений к каждому примеру-иллюстрации	Анализ смысловой связи между примерами-иллюстрациями

Внимание!

При комментировании проблемы исходного текста участником экзамена могут быть допущены **концептуальные фактические** ошибки, связанные с пониманием проблемы исходного текста. Подобные ошибки учитываются при оценивании работы по критерию «Комментарий к проблеме исходного текста» (**K2**). При наличии концептуальной фактической ошибки в комментарии к проблеме исходного текста пример-иллюстрация, в котором допущена эта ошибка, не засчитывается.

При комментировании проблемы исходного текста участником экзамена могут быть допущены **текстуальные фактические** ошибки, не связанные с пониманием проблемы исходного текста. Подобные ошибки учитываются как полноценные ошибки при оценивании работы по критерию «Соблюдение фактологической точности» (**K12**). Если текстуальная фактическая ошибка повторяется в работе экзаменуемого, то она считается за одну ошибку.

Итак, чтобы получить высший балл по критерию K2, экзаменуемый должен, как минимум, привести два примера-иллюстрации из прочитанного текста. Под **примером-иллюстрацией** понимается отражение проблемы исходного текста на основе привлечённого текстового материала. Примеры-иллюстрации в тексте участник экзамена может обозначить с помощью указания номера абзаца («*В третьем абзаце текста...*»); номеров предложений («*...описание современной молодёжи (предложения 1–3)*»); места в тексте («*...в конце текста звучит призыв...*»); любых способов цитирования и др.

Пояснение к примеру-иллюстрации – раскрытие смысла, расшифровка, «вскрытие» подтекста. Это всегда собственный текст экзаменуемого; анализ текста в фокусе обозначенной проблемы. Варианты пояснений могут быть следующими: характеристика времени и пространства (хронотопа); характеристика персонажа (герой до определённого события – герой после определённого события; поступок – причина; действия – мысли и проч.); сравнительная характеристика персонажей; ассоциативная работа с ключевыми словами (фразами); пояснение через обращение к другим произведениям; движение от личностного восприятия к объяснению (возможно, через средства выразительности); анализ риторических компонентов (адресат, коммуникативная задача); структурирование аргументов. Самое главное, что необходимо помнить, когда оценивается пояснение, – как пояснение выполняет в комментарии хотя бы одну из нижеперечисленных функций:

- иллюстрация проблемы исходного текста;
- нахождение нового аспекта (разворота) проблемы;
- подведение к смысловому единству подобранных примеров-иллюстраций;
- подведение к формулировке авторской позиции.

Внимание!

Если в экзаменационной работе не засчитан пример-иллюстрация, то и пояснение к такому примеру-иллюстрации не может быть оценено.

Анализ смысловой связи между примерами-иллюстрациями предполагает её разбор, конкретизацию и уточнение. При этом указание на смысловую связь между примерами-иллюстрациями является неотъемлемой частью собственно аналитической работы. Указание на смысловую связь может быть выражено различными способами. Перечислим некоторые из них.

№	Связь между примерами-иллюстрациями	Вопросы	Способы выражения в сочинении
1	Детализация	Можно ли привести подробности? Какие?	... так, например, укажем детали...
2	Указание на следствие	Как это может сказаться на...? Из чего это следует? Что с этим связано?	... вот почему...
3	Подтверждение	Как это подтверждается автором?	... в подтверждение этих мыслей автора...
4	Объяснение	Почему? Чем это можно объяснить?	... автор объясняет это тем, что... ... объясняется это тем, что...
5	Определение	Что обозначает это слово?	... это слово автор понимает по-своему... ... значение этого слова определяет...
6	Аналогия	На что это похоже?	... как и..., здесь прослеживается (обнаруживается)...
7	Выделение	Что здесь главное? Что автор (рассказчик) отмечает в первую очередь?	... автор текста фиксирует внимание...
8	Сопоставление и противопоставление	С чем это сравнивается? Чему это противопоставлено?	... сравним... ... автор противопоставляет... ... автор сравнивает...
9.	Уступка	Что происходит вопреки обстоятельствам?	... хотя... но....
<i>И другие...</i>			

Внимание!

Если неправильно указана смысловая связь между примерами-иллюстрациями, но анализ смысловой связи осуществлён правильно, то подобное расхождение оценивается по критерию К5. В случае, если экзаменуемому удалось проанализировать смысловую связь без её указания, то эксперт не вправе за это снижать балл.

Обобщим сказанное в виде таблицы и схемы оценивания ответа.

**Таблица пошагового оценивания по критерию К2
«Комментарий к проблеме исходного текста»**

Баллы	Количество примеров-иллюстраций	Наличие пояснений к примерам-иллюстрациям	Анализ смысловой связи между примерами-иллюстрациями	Опора на исходный текст
5	2	к 2 примерам-иллюстрациям	есть	есть
	2	к 2 примерам-иллюстрациям	нет	
4	2	только к 1 примеру-иллюстрации	есть	
	2	только к 1 примеру-иллюстрации	нет	
3	2	нет	есть	
	2	нет	нет	
2	2	нет	нет	

	1	только к 1 примеру-иллюстрации	не может быть	
1	1	нет	не может быть	
0	нет	не может быть	не может быть	
	вместо комментария дан пересказ текста			
	вместо комментария цитируется большой фрагмент текста			
				нет

**Схема подсчёта баллов по критерию К2
«Комментарий к проблеме исходного текста»**



К2-1

Высшую оценку (5 баллов) по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту В.П. Катаева

Какова черта истинного героя? Над этим вопросом размышляет Валентин Катаев, русский советский писатель. Чтобы найти ответ на поставленную проблему, обратимся к предложенному для анализа тексту.

Автор обращает внимание читателей на историю о бойце Ковалёве. Он был немолод, однако стойко выдерживал непростые испытания. Каждый раз перед ним стояла задача раскопать в старом наводчике «...» качества, которые в прежней войне не могли проявиться в полном блеске». Стоит отметить, с каким упорством и рвением Ковалёв старается разбираться в том деле, которое выбрал: «Расстреляв все диски, он «...» подтачивал к себе «мушки с ручными гранатами и «...» кидая их одну за другой, пока немцы не отступали...». Данным примером писатель хотел показать, насколько сильным и храбрым становится человек, если ему удастся найти своё настоящее дело. Только уверенность в своих действиях личность обладающая мотивацией к победе, способна стать истинным героем.

В продолжении рассказа автор упоминает об еще одной немаловажной черте Ковалёва - любви к Родине. Именно светлые чувства, испытываемые к стране, укрепляют в бойце желание совершенствоваться в том деле, которое ему по душе: «Наводчик - это моё настоящее дело «...» с друзьями беззащитными я так хорошо не справляюсь, вы бы мне поверьте, зачинаю я не гонюсь...». Данным примером автор показывает, как преданность Родине формирует характер подлинного героя. Появляются сила и боевая настрой, так необходимые для совершения отважных поступков.

Сопоставление приведённых примеров показывает, как в совокупности любовь к родным краям и забота о том деле, которое действительно по душе, помогают человеку стать истинным героем, способным на многое.

(В сочинении есть 2 примера-иллюстрации, пояснения к ним, смысловая связь между ними проанализирована верно.)

К2-2

Четыре балла по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не проанализирована (или проанализирована неверно).

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту В.П. Катаева

Проблема своего предназначения в жизни. Над этим размышляет задумываясь В.П. Катаев.

Писатель пишет о том, что герой рассказа Ковалёв попросил наводчика в артиллерию, но сначала все отнеслись к Ковалёву с недоверием из-за его неприметной внешности, однако после того, как Ковалёв показал себя в бою, все поняли, что он пушиня. «Он не имел соперника в стрельбе мясной навёрткой». Так автор хотел сказать, что своё место в жизни помогают найти экстремальные обстоятельства.

Автор говорит о том, что командование много раз хотело перевести Ковалёва на высшую должность, но он постоянно отказывался и говорил, что ни с кем другим он не справится и предлагал ^{продвигать} ~~поднять~~ на высокие звания. Так автор хотел показать, что каждый человек хорош на своём месте.

Приведённые примеры, дополняя друг друга, позволяют понять, что человеку важно заниматься своим делом и тогда все будет грамотно сделано.

(Приведены 2 примера-иллюстрации, даны пояснения к каждому примеру. Приведённые примеры не являются «дополнением друг друга». Раскрыты разные трактовки «предназначения в жизни»: в первом примере – это «своё место в жизни помогают найти экстремальные обстоятельства», во втором – «каждый человек хорош на своём месте». Вывод по смысловой связи примеров также не раскрывает заявленного тезиса о «предназначении в жизни», а констатирует «грамотность сделанного», логически не вытекающую из предыдущих рассуждений.)

Четыре балла по этому критерию экзаменуемый также получает в том случае, если проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее **2 примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций. Проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту В.П. Катаева

№27

В представленном для анализа тексте Катаев поднимает проблему становления героя из-за любви к Родине.

Раскрывая проблему, автор пишет о выдающемся наводчике Ковалёве. Этот человек, накопившийся уже не в молодом возрасте, во время Первой мировой войны записался на фронт добровольцем. Автор повествует о том, что сначала к Ковалёву в батальоне относились с недоверием из-за его добродушной, гражданской внешности. Однако в бою он показал себя как знатоком своего дела. Именно любовь к Родине, желание защитить свою страну, сделали из обычного фермера поистине гениального наводчика.

Далее Катаев пишет о том, как Ковалёв преобразился на поле боя. «В нём загорался холодный огонь ярости. Он не отступал ни на шаг. Он стрелял из своего оружия до последнего патрона. А встретив последний патрон, он полез рядом со своим оружием и продолжал стрелять из автомата...». Вот что делает страстная любовь к Родине с людьми. Она придавала храбрости Ковалёву в момент опасности, разжигала в нём ненависть к тем, кто пошел капотать на его родную сторону. Это рвение к уничтожению врага, делало из Ковалёва настоящего героя.

Данные примеры, дополнив друг друга, позволяют понять, что патриотизм способен на многое. Ковалёв, движимый желанием защитить свой родной край, смог зарекомендовать себя на поле боя гениальным наводчиком, лучшим солдатом, настоящим героем.

(Даны два примера-иллюстрации. Пояснение к первому примеру-иллюстрации «Именно любовь к Родине, желание защитить свою страну сделали из обычного фермера поистине гениального наводчика» не связано напрямую с самим примером-иллюстрацией, поэтому такое пояснение не может быть засчитано. Второй пример дан с пояснением, соответствующим раскрываемому тезису. Смысловая связь между примерами проанализирована верно.)

К2-3

Три балла по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны. Проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту В.П. Катаева

27. Какими качествами должен обладать храбрый человек, чтобы из него вышел настоящий герой? Такую проблему поднимает автор.

Комплектируя проблему, обратимся к содержанию текста, в котором В.И. Кавалёв ~~рассказывает~~ повествует о гениальном кавалчике Ковалёве, ~~чья~~ работа при фордизме была высочайшей степенью искусства. В качестве первого примера рассмотрим жизненные ситуации, в которых побывал Ковалёв. Он служил в артиллерии во Франции Первой мировой войны, и ещё тогда его считали выдающимся кавалчиком. У самого Ковалёва была добродушная, сузив гражданская внешность, а во время следующей войны, к нему отнеслись с недоверием, но во время Второй войны Ковалёв проявил себя ещё лучше, чем в предыдущей.

В качестве второго примера рассмотрим действия Ковалёва во время опасности. Он, продолжаясь, становился яростным, стрелял из ружья, до палевого патрона и "не отступал ни на шаг". Ковалёв был очень хладнокровен в бою. Он не видел всех врагов своей Родины.

Данные примеры друг друга дополняют. Эта связь ~~по~~ понятие, какие качества позволяют человеку стать героем: терпение, решительность, добродушие, преданность Родине, простота, искренняя любовь к своему делу и окружающей.

(Приведены 2 примера-иллюстрации. Пояснения к примерам отсутствуют, дан простой пересказ текста. Смысловая связь проанализирована верно.)

Три балла по этому критерию экзаменуемый также получает в том случае, если проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не проанализирована (или проанализирована неверно).

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту Е.М. Богата

27. В предложенном для анализа тексте автор Богат рассуждает о творчестве: творчество и личность человека. Давайте найдем и прокомментируем данную проблему ответ.

В тексте Евгений Михайлович можно заметить, что он начинает ~~рассуждать~~ рассуждать, ~~проблема~~ проблема с вопроса о творчестве. Творчество - это порождение чудесной мысли, пользы, новых вещей, ценностей. Именно этот ответ самый распространённый среди философов и обычных людей. Автор не согласен с этими суждениями. Он утверждает, что обычные люди творят по-усе, стать творческим, но пока они рассказывают свои таланты.

Михайлович рассказывает о творчестве, личности. Эти же слова автор опровергает, заявив, что творчество - это и есть творчество. Таланты сравнивал творчество с обычными словами, чуждой человеку несут радость. - 11

(В силу сбивчивости и противоречивости высказываемых участником экзамена мыслей одно из пояснений (ко второму примеру-иллюстрации) не может быть засчитано. Кроме того, в работе полностью отсутствует анализ смысловой связи между примерами-иллюстрациями.)

К2-4

Два балла по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не проанализирована (или проанализирована неверно).

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту Е.М. Богата

Кого можно считать творческим человеком? К этой проблеме обращается писатель Евгений Михайлович Богат. Автор в своем тексте пишет о работнике - леканьщике Сергее Степановиче Павлове, создавшем оригинальный хирургический инструмент, позволяющий при операциях на сердце.

Далее писатель размышляет о том, могут ли такие обыкновенные люди творить. Богат пишет о водителе автобуса, который, ведя, это в машине много старых людей, ведет её совершенно безупречно. Автор считает, что он творец.

(В данном сочинении экзаменуемым приведены 2 примера-иллюстрации без пояснений и анализа смысловой связи.)

Два балла по этому критерию экзаменуемый также получает в том случае, если проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведён **1 пример-иллюстрация** из прочитанного текста, важный для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к этому примеру-иллюстрации.

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту И.С. Соколова-Микитова

В предложенном для анализа тексте, Иван Сергеевич Соколов-Микитович ставит проблему о природе, о воспоминаниях. Автор отмечает: "Трудно представить теперь чудесную игру воображения, которая видна много в детстве". Ведь действительно, будучи взрослыми, мы теряем воспоминание своего воображения, как мы мечтаем о равных пространствах, о замкнутых пространствах и о многих других. И то, что окружает нас в раннем детстве, вся красота природы, порой забывается.

(В данном сочинении экзаменуемым приведён 1 пример-иллюстрация и дано пояснение к нему.)

Сочинение по тексту И.С. Соколова-Микитова

Как связаны человек и природа? Таким вопросом задаётся автор.

Иван Сергеевич Соколов-Михилов рассказывает о своём детстве. О тех временах, когда он мог «уйти и обойти мир». Будучи настоящим мальчишкой автор смотрел на прилетающих птиц и грешил о путешествиях. Могательный жаворонок паршишка напоминает простыми окружающим его пейзажами. Этот пример показывает неразрывную связь ребёнка с окружающим его миром, заставляет вспомнить своё детство, отдых на природе и счастливые моменты прошлого.

Автор затрагивает не только своё детство, но и рассуждает о том, что многие взрослые редко посещают те места детства, в которых они могут вспомнить предельное счастье. Во взрослой жизни у человека не остаётся времени на воспоминания о прошлом и окружающем его мире. Он теряет ту связь, что приобрёл в раннем детстве, отдаляется от природы, к которой был так близок.

Эти примеры противопоставлены друг другу, потому что в детстве человек неразрывно связан с природой, мечтает о дальних странствиях и путешествиях. Но все взрослые, отдаляются от прекрасного, забывают моменты счастья и начинают по новому смотреть на мир.

(Второй пример-иллюстрация не может быть засчитан, так как содержит фактическую ошибку, связанную с пониманием проблемы исходного текста (автор действительно отмечает, что взрослые теряют воображение, однако это никак не отражается на связи человека и природы). Соответственно и смысловая связь также не засчитывается.)

Внимание!

Если в экзаменационной работе засчитан только 1 пример-иллюстрация, то в такой работе нет и не может быть анализа смысловой связи между примерами-иллюстрациями.

К2-5

Один балл по критерию К2 выставляется, когда проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.

Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания проблемы исходного текста. Пояснения к этому примеру-иллюстрации не даны.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту В.П. Катаева

Передо мной текст русского писателя В. И. Катаева. Что волнует автора? Над какими проблемами он предлагает задуматься?

Обратимся к тексту, в котором широко описанка и ярко выражена одна из проблем, любовь к Родине. Повествование начинается с того, как описывается повседневная занятость солдат. Также, вместе с ними живет мальчик Ваня, который проявляет большой интерес к оружию разведчиков. После картины с мальчиком, центр внимания приковывает солдат Жовалёв. По наружному описанию, этот человек меньше всего отвечает представлению о хорошем разведчике. Несмотря на это, в первый же бой он показал себя виртуозом и лучшим в своём деле.

Позиция автора ясна и понятна, и с ней невозможно не согласиться. Во время войны, и в современном мире часто попадаются храбрецы. Но по мнению автора: „Только сознательная и страстная любовь к Родине может сделать из храбреца героя“. И по

(Приведён 1 пример-иллюстрация, пояснения не даны.)

К2-6

Ноль баллов по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если проблема прокомментирована без опоры на исходный текст.

Очень часто отсутствие опоры на исходный текст связано с **неосознанным отступлением экзаменуемого от темы (проблемы)**. Типологически эта ошибка из того же ряда, что и ошибки по критерию К1: экзаменуемый пишет не о том, о чём говорится в тексте, а о том, о чём он может написать.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту И.С. Соколова-Микитова

В данной статье автор рассматривает проблему любви к природе. Как мне кажется данная проблема очень важна, так как многие люди не замечают, сколько прекрасного происходит вокруг них.

Сцен из примеров, который я хотела бы рассмотреть - это пример из жизни. Сцен мой старый друг часто выбрасывал мусор, в неположенных местах, и когда ему говорили что так делать нельзя, ему было все равно. Как-то он вышел погулять со своей собакой и не заметил, как она разгрызла и проглотила попокину железной банки. После этого у собаки обнаружили множественные порезы и внутреннее кровотечение. После данной ситуации он не выбрасывал мусор, в неположенных местах.

Здесь комментарий развёртывается как целенаправленное движение к заданной точке, конкретный текст становится всего лишь исходным материалом для продуцирования нужного вывода. Автор сочинения произвольно отклонился от исходного текста и начал разрабатывать ту проблему, которая ему показалась более близкой, понятной.

Такое отклонение от проблемы исходного текста особенно характерно для работ, посвящённых анализу художественных текстов. Автор сочинения выделяет какой-либо компонент (пейзаж, интерьер, событие), который хотя и играет важную роль в создании картины, но к проблеме имеет косвенное отношение, и, разрабатывая этот материал, участник экзамена произвольно деформирует содержание текста.

Внимание!

Следует различать существенное отступление экзаменуемого от темы (проблемы) и обычные логические ошибки, относимые к критерию К5. Например, логической ошибкой является восприятие экзаменуемым и соответственно комментарий только части проблемы, поставленной автором.

Ноль баллов по этому критерию экзаменуемый также получает в том случае, если примеры-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания проблемы исходного текста, не приведены.

Как правило, подобное наблюдается при отсутствии комментария как самостоятельной смысловой части, он лишь намечен, но не реализован.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту В.П. Катаева

27. Одна из проблем, поставленная автором текста, это сознательная и страстная любовь к Родине. Данная проблема ситуативна особенно в настоящее время.

Эту проблему также показывает как Александр Сергеевич Пушкин в своём произведении «Кавказская зюкка». Когда Пугачёв захватил город и долину Кавказа, Марию, именно любовь к Родине сподвигла Петра Гринёва вернуться к Пугачёву и вынести с собой Марию.

Здесь формулируется проблема, задаётся вопрос, обозначающий остроту проблемы, делается переход к исходному тексту. Но комментария как такового нет.

Кроме того, ноль баллов по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если вместо комментария дан простой пересказ исходного текста или цитируется большой фрагмент исходного текста.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту В.П. Катаева

Что мы знаем о героях? Герои это неотъемлемая часть человека, отвага, смелость, всегда готов идти на риск.

Автор рассказывает нам о Козачеве, который в Первую мировую войну был наводчиком в артиллерии, до войны он был заводчиком большой птицеводческой фермой. Однако на фронт он мог не идти. Но он из тех первых кто записался в артиллерию наводчиком. Удивительно все относились к нему не доверчиво. Но после первого его боя его зауважали, и стали считать смелым, бываюи наводчики разнае, он был гениален в своем деле.

Позиция автора ясна, автор доносит до нас то что нужно быть героями, так он рассказывает нам в своем рассказе, герои неотъемлемая часть человечества, быть смелыми, отважными, всегда добиваться поставленной задачи, любить свою Родину, это настоящее качество в человеке.

Я согласен с позицией автора, то что герои нужно разбивать в каждом человеке, совершать подвиги во благо других людей, среди людей часто попадаются хитрецы, и осознают свою любовь к своей Родине, только любовь к Родине имеет сделать из человека настоящим героем.

К3. Отражение позиции автора исходного текста

Достаточным и необходимым условием успешного выполнения задания в этой части работы считается умение экзаменуемого адекватно воспринять позицию автора (позитивное, негативное, двойное и т.п. отношение к рассказанному) и дать предлагаемый ответ автора на поставленный им в тексте вопрос.

К3	Отражение позиции автора исходного текста	
	Позиция автора (рассказчика) по проблеме исходного текста сформулирована верно	1
	Позиция автора (рассказчика) по проблеме исходного текста сформулирована неверно. ИЛИ Позиция автора (рассказчика) по проблеме исходного текста не сформулирована Указание к оцениванию. Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно позицию автора (рассказчика) по проблеме исходного текста, то такая работа по критериям К3 и К4 оценивается 0 баллов	0

«Увидеть и понять автора произведения – значит увидеть и понять другое, чужое сознание и его мир...»

М.М. Бахтин

Для экспертов по каждому исходному тексту дается информация о тексте в табличной форме, отражающая примерный круг проблем и позицию автора по каждой из них.

Например, к текстам Е.М. Богата, И.С. Соколова-Микитова и В.П. Катаева (см. Приложение 3) дана следующая информация.

Информация о тексте Е.М. Богата	
Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Проблема понимания творчества. (Какую деятельность можно считать творчеством?)	1. Многие люди считают, что творчество – это «рождение чудесной новизны, появление новых великих художественных и материальных ценностей, которые украшают мир». Однако творчество может проявляться в обыденной жизни «в самой скромной, самой будничной форме: это может быть слово, улыбка, которая несёт кому-то радость».
2. Проблема определения творца. (Кого можно считать творцом?)	2. Любого человека можно назвать творцом, если он выполняет свою работу равнодушно, с «глубокой готовностью передать лучшее, что у него есть за душой», людям.
3. Проблема определения одарённости. (Все ли люди наделены талантами?)	3. Бездарных людей нет, каждый человек одарён по-своему. Дар проявляется, если

	человек прилагает усилия.
4. Проблема определения ценности личности. (Чем определяется ценность личности?)	4. Ценность личности определяется добрым отношением к людям и желанием принести пользу обществу.

Информация о тексте И.С. Соколова-Микитова

Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Проблема роли детства в жизни человека. (Какова роль детства в жизни человека?)	1. Детские годы формируют личность человека, его мировоззрение.
2. Проблема любви к родной природе. (Как проявляется любовь к природе?)	2. Любовь к природе, к родному краю проявляется в умении видеть их красоту, чувствовать гармонию окружающего мира. Даже знакомый окружающий мир кажется внимательному и наблюдательному человеку «чудесным, полным бурной, радостной жизни».
3. Проблема значения книг в формировании жизненных ценностей. (Какова роль книги в формировании личности?)	3. Чтение книг развивает у человека воображение, помогает ему определиться с выбором жизненного пути.
4. Проблема влияния воображения на формирование личности. (Как воображение влияет на формирование личности?)	4. Воображение переносит человека в разные места и эпохи, позволяя ему предаться мечтаньям, помогает ему определить дальнейший жизненный путь, сформировать у него представление о будущем.

Информация о тексте В.П. Катаева

Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Проблема определения образа истинного героя. (Какими качествами обладает настоящий герой? Кого можно считать настоящим героем?)	1. Настоящий герой любит свою Родину, ради которой готов отдать все силы, совершить подвиг. Это скромный человек, который не гонится за чинами, а ответственно выполняет своё дело. Главное для него – долг перед Родиной.
2. Проблема проявления бойцами мужества и героизма во время войны. (Что заставляло бойцов на войне проявлять мужество и героизм?)	2. На войне бойцы проявляли мужество и героизм, потому что любили свою Родину, готовы были совершить подвиг, отдать все силы ради победы.

3. Проблема значения патриотизма в жизни человека. (Что даёт человеку любовь к Родине?)	3. Любовь к Родине пробуждает в человеке высокие стремления и чувства, ответственность за судьбу страны, желание отдать все силы ради её благополучия.
4. Проблема особенностей детей военной поры. (В чём особенность детей военной поры?)	4. У детей военной поры не было детства. Они слишком рано становились взрослыми. Несмотря на юный возраст, дети принимали непосредственное участие в войне, постигая тонкости военного ремесла.
5. Проблема понимания человеком своего назначения на службе. (Каково назначение человека на службе?)	5. На службе главное не карьерный рост, а осознание пользы, которую человек может принести Отечеству.
6. Проблема несоответствия внешнего вида человека его сущности. (Всегда ли внешний вид человека соответствует его сущности?)	6. Зачастую внешний вид человека, первоначальное представление о нём не соответствуют его сущности.

КЗ-1

Один балл по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если позиция автора (рассказчика) по проблеме исходного текста сформулирована верно.

Приведём примеры.

Сочинение по тексту В.П. Катаева

Должен ли каждый служащий находиться на своём месте?..

Позиция автора мне вполне ясна и понятна. Не стоит менять отличного наводчика на командира взвода. «Ведь, безусловно, для пользы службы лучше иметь выдающегося наводчика, чем посредственного командира взвода».

Сочинение по тексту Е.М. Богата

Что такое творчество?..

Автор считает, что любой человек может быть творческим, однако для этого нужно приложить усилия. (Наблюдается нестыковка формулировки проблемы и авторской позиции, однако, во-первых, нестыковка не является существенной в рамках рассматриваемого текста, а во-вторых, возникает необходимость прочитать комментарий, чтобы прояснить логику развития мысли экзаменуемого.)

Сочинение по тексту Е.М. Богата

В предложенном для анализа тексте автор Богат рассуждает о проблеме: «творчество и личность человека»...

В своей позиции я соглашусь с мнением писателя. Ведь каждый из нас уникален, талантлив. (Особенность формулировки авторской позиции здесь заключается в том, что авторская позиция представлена внутри собственного мнения экзаменуемого, то есть косвенным путём.)

Внимание!

Следует учитывать, что в разных функциональных разновидностях языка авторская позиция проявляется по-разному. Так, текст Е.М. Богата представляет собой в чистом

виде публицистику, автор открыто заявляет о своей позиции; текст И.С. Соколова-Микитова имеет более сложную организацию, скорее, это художественно-публицистическая разновидность языка, образ рассказчика, по сути, является олицетворением образа автора; текст В.П. Катаева написан языком художественной литературы, авторская позиция не столь очевидна, скрыта за сюжетом и образами персонажей.

КЗ-2

Ноль баллов по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если позиция автора (рассказчика) исходного текста сформулирована неверно.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту И.С. Соколова-Микитова

Как связаны человек и природа?..

Автор считает, что ребёнок связан с природой нерушимой силой, но эта сила со временем начинает ослабевать. (Авторская позиция искажена, так как экзаменуемый объединил две разные проблемы в одну.)

Ноль баллов по этому критерию экзаменуемый также получает в том случае, если позиция автора (рассказчика) по проблеме исходного текста не сформулирована.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту В.П. Катаева

Эти дополняющие примеры доказывают то, что истинной герой не рождается за шинами, ради шавы, а делает своё дело в котором он хорош, для защиты своей Родине.

Мне близка позиция автора, я с ней согласна. В мире мало истинных героев, и если они есть, то они должны быть такими, как Новосёв. В настоящее время вообще редко таких встречаешь. А вот в годы войны их было много. Например, дети разведчики, которые всеми силами пытались помочь нашим солдатам, даже ценою своих жизней.

Перед нами формальное выражение позиции автора. Экзаменуемый заявляет о своём согласии с мнением автора, но нигде и никаким образом не формулирует само мнение автора.

Большинство ошибок по критерию КЗ (отражение позиции автора исходного

текста) следует рассматривать в связи с неумением определять проблему, поставленную в тексте (критерий К1). Очевидно, что авторскую позицию невозможно адекватно сформулировать, если нет ясного понимания поставленных автором проблем.

В исходном тексте позиция автора может не формулироваться в явном виде, поэтому участник экзамена вынужден конструировать её, опираясь на собственное понимание ключевых слов. В этом случае недочёты вызваны тем, что понимание текста ограничивается поверхностным истолкованием его сути.

В сочинениях встречаются также ошибки, обусловленные фрагментарностью, рассогласованностью понимания текста, когда проблема и авторская позиция не соотносятся. Подобные ошибки в большинстве своём следует квалифицировать как ошибки по критерию К5. Но только в том случае, если и проблема, и авторская позиция соотносятся с исходным текстом (соответствуют предъявленной эксперту информации о тексте). То же самое касается дублирования в формулировке авторской позиции части, касающейся анализа смысловой связи между примерами-иллюстрациями. Такое дублирование оценивается по критерию К5.

Внимание!

В целом позиция автора, так же как и позиция рассказчика, – это широкое понятие. В каких-то текстах позиция автора выступает как выраженная собственно автором мысль, а в каких-то – как отношение автора к герою или героям. В том числе проблема вместе с мыслями, близкими автору, его отношением, оценкой и т.д., может быть сфокусирована в речи отдельного персонажа.

При этом очень важно, чтобы экзаменуемый высказывал о позиции автора последовательные, непротиворечивые суждения и чтобы исходный текст давал основания для подобных суждений. Иногда бывает так: позиция автора – это то, на что автор просто обращает внимание, что волнует и беспокоит его. Это не конкретный ответ на вопрос, а, наоборот, принципиальный уход от прямого ответа. Однако не сформулированный автором ответ – это тоже ответ.

Таким образом, формулировка «позиция автора (рассказчика)» может обозначать то же самое, что «позиция автора или рассказчика» при условии, что такая трактовка предполагается исходным текстом. Обращение при формулировке авторской позиции к мнению героя допускается. Тем не менее это не означает, что экзаменуемый всегда получит балл по критерию К3, приведя в качестве авторской позиции мнение любого героя текста. Не любого, а того, кто может быть близок автору по духу при осмыслении поставленной проблемы.

К4. Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста

К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	
	Отношение к позиции автора (рассказчика) исходного текста сформулировано и обосновано	1
	Отношение к позиции автора (рассказчика) исходного текста не сформулировано и не обосновано. ИЛИ Формулировка и обоснование отношения к позиции автора (рассказчика) исходного текста не соответствуют проблеме исходного текста. ИЛИ Отношение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, «Я согласен / не согласен с автором»)	0

*«Сила чувства – красноречие сердца»,
а «убедительность – красноречие ума», и «если
красноречие ума соединится с красноречием
сердца, то нет почти сил им противостоять».*

Частная риторика. Н.Ф. Кошанский, 1836

Обосновать какое-либо суждение означает привести другие суждения, логически связанные с ним и подтверждающие его.

Обосновать свою точку зрения по поводу точки зрения автора по заявленной в тексте проблеме – это значит привести ряд суждений, подтверждающих генеральный тезис. Это не исключает возможности использования аргументов из литературы. Однако участник экзамена может обойтись и без этих аргументов, приведя ряд суждений по поводу высказанной им мысли.

Исходя из специфики второй части экзаменационной работы и учитывая коммуникативные задачи, которые решает выпускник, выполняя задание этой части, целесообразнее руководствоваться не только и даже не столько логическим, сколько риторическим (коммуникативным) пониманием обоснования.

Необходимо учитывать, что задача экзаменуемого не может заключаться в том, чтобы обосновать истинность заявленного тезиса (личностной позиции) в безупречной с точки зрения формальной логики форме. Проблемы, которые рассматривает, осмысливает экзаменуемый, имеют *ценностное значение*. Поэтому истинность каких-либо положений зачастую подтверждается не только соответствием реальной жизни, но и *эмоциональной убеждённой* в их справедливости. Следовательно, нельзя механически переносить способы и формы аргументации, принятые в логике, на деятельность экзаменуемого, создающего письменное высказывание.

Участник экзамена зачастую обосновывает справедливость нравственных аксиом, в истинности которых никто не сомневается, потому что они включены в нравственную парадигму нашей культуры. «Любите родину», «берегите природу», «помогайте слабому» – нравственная истинность этих утверждений не может быть оспорена; другое дело, что в реальной жизненной практике эти принципы (законы, придуманные людьми) часто нарушаются. В связи с этим обоснование мнения экзаменуемого будет заключаться в том, чтобы в очередной раз показать важность, жизненность, нравственную состоятельность, незыблемость доказываемой этической аксиомы. В таком случае обоснование можно рассматривать как определённым образом оформленное выражение личностного отношения к выдвинутому утверждению.

Экзаменуемый решает конкретную задачу, связанную с умением строить собственное высказывание. Он не задаётся целью убедить какого-то оппонента в справедливости выдвинутого тезиса. Если же выражение отношения к позиции автора

по проблеме рассматривать как приведение доводов, или аргументов, с намерением вызвать у другой стороны (аудитории) поддержку выдвинутого положения, а цель аргументации формулировать как принятие аудиторией выдвигаемых положений, то мы не вполне адекватно оценим ту реальную речевую ситуацию, в которой находится экзаменуемый. Ведь для него обоснование своего отношения к позиции автора по заявленной проблеме является лишь одним из действий в структуре деятельности, связанной с созданием текста сочинения.

При обосновании своей точки зрения экзаменуемый может приводить суждения, привлекая следующие примеры.

Таблица возможных примеров, приводимых экзаменуемым для обоснования собственного мнения

Факты		Мнения
Логические (рациональные)	Иллюстративные	
<p>Это обобщённо-объективированного утверждения.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Эмпирические знания. 2. Выводы науки (теории, гипотезы, аксиомы и т.д.). 3. Статистика (количественные показатели развития производства и общества). 4. Объективные показатели состояния дел (например: <i>Волга длиннее Оки</i>). 5. Законы природы. 6. Определения, задача которых – обобщить, дать представление о предмете как части более широкой категории, выявить сущностные признаки определяемого предмета (например: терминологические определения). 7. Положения юридических законов, официальных документов, постановлений и иных нормативных актов, обязательных для выполнения. 8. Данные экспериментов и экспертиз 	<p>Это примеры, которые имеют наглядную описательную форму; их задачи – объяснить понимание тезиса, доказать его правильность.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Конкретный пример: – пример – сообщение о событии (берётся из жизни, рассказывает о действительно имевшем место случае); – литературный пример (берётся из текста общеизвестного произведения). 2. Предположительный пример (рассказывает о том, что могло бы быть при определённых условиях) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ссылка на мнение известного, уважаемого человека – учёного, философа, общественного деятеля и т.п. 2. Цитата из авторитетного источника. 3. Мнение специалиста, эксперта. 4. Обращение к опыту и здравому смыслу аудитории. 5. Свидетельства очевидцев. 6. Мнение должностных лиц (когда речь идёт о вопросах, находящихся в сфере их компетенции). 7. Общественное мнение, отражающее то, как принято говорить, поступать, оценивать что-то в обществе

Внимание!

Оценку нравственной позиции экзаменуемого эксперт не даёт.

К4–1

Один балл по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если отношение к позиции автора (рассказчика) исходного текста сформулировано и обосновано.

Приведём примеры.

Сочинение по тексту Е.М. Богата

Автор считает, что в «потомке ржи», в «второгодней» и «третьегодней» мы иногда ~~трагичнее~~ утрачиваем «осудительные социальные ответственности» жизни и начинаем воспринимать её в «совершенно искусственной, мексиканской» детели по «буришное седорн» и «мерзопорное поворнор», добывая про седорншник ~~перво~~ еров.

С Евгением Митиловичем Богомоловым можно не соглашаться, ведь в повседневной рунне взгляд обычного человека замыливается, и каудие открываются, и времеша, которые могут слоети множеством жизни, воспринимаются им как что-то обременное, неважное, ~~что~~ что можно и не замечать. Однако я проби экперимент: я пождри на улице с случайным прохожим и просил их предвте каудие отерать ~~каудие~~ ~~каудие~~ до последней рва года большинства не смоию повань и ~~каудие~~ рссии маина, какъ свякую перию ученя и уаком что-то повор.

Как в каждом веке есть свои герои, про которых мы можем и не знать, так и в современности люди, о которых напишут в учебнике истории как о великах прошлого, всега найдуться.

Сочинение по тексту В.П. Катаева

Позиция автора текста ясна. Он пишет: «Среди людей часто попадаются храбрые». Но только сознательная и страстная любовь к Родине может сделать из храброго героя. Ковалёв был истинным героем. Он страстно, но очень спокойно любил Родину и ненавидел её врагов!»

Я полностью согласна с мнением автора. Для того, чтобы стать истинным героем, недостаточно быть храбрым и ко валу готовым. Нужно любить свою Родину, быть настоящим патриотом, ведь эта любовь придаёт сил на поле боя, разжигает желание защитить то, что тебе дорого.

В заключение хочется сказать, что стать героем просто так невозможно. Герой - это тот, кто по-настоящему любит то, что он защищает и делает всё для того, чтобы это сберечь. Герой делает всё для того, чтобы защитить свою Родину.

(Несмотря на достаточно скромный объём обоснования, задача, поставленная перед экзаменуемым, всё-таки была выполнена.)

Приведённые выше обоснования собственного мнения опираются исключительно на жизненный опыт экзаменуемых.

Приведём ещё пример.

Сочинение по тексту В.П. Катаева

Эту проблему также показывает как Александр Сергеевич Пушкин в своём произведении «Камчатская догадка». Когда Пугачёв захватил город и догнул Камчатка, Марию, именно любовь к Родине сподвигла Петра Григорьевича вернуться к Пугачёву и вынести с собой Марию.

~~Позицией автора~~ Но не всегда в произведениях проявляется любовь к Родине, и такой пример проявляется в произведении «Тарас Бульба». В произведении, у Тараса Бульбы было два сына, которые должны были оштормить на войне за свою Родину. Но Алексей, младший сын, предал свою Родину из-за ~~за~~ девушки, в которую он был сильно влюблён. От того и покинул свою Родину. А когда вернулся домой, его брата убили на войне с ужасными пытками, но тот не вымолвил ни слова.

Позицией автора является то, что любовь к Родине может сделать из человека настоящего героя.

(Несмотря на особое построение сочинения и наличие фактической ошибки в фоновом материале (Алексей – герой «Тараса Бульбы»), по критерию К4 работа экзаменуемого заслуживает 1 балла.)

Обоснование собственного мнения в данной работе опирается на знание экзаменуемым литературных источников, хотя и поверхностное.

Внимание!

Собственное мнение экзаменуемого может быть не сформулировано в отдельном тезисе, а представлено косвенно.

К4-2

Ноль баллов по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если отношение к позиции автора (рассказчика) исходного текста не сформулировано и не обосновано.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту И.С. Соколова-Микитова

Я, как и большинство моих друзей и знакомых, воспитывался на книгах о путешествиях и до сих пор их много читаю.

В отрывке присутствует суждение, но оно не выполняет функцию довода, подкрепляющего правоту тезиса, который ни в какой форме так и не заявлен экзаменуемым. Это очень распространённая ошибка, вызванная тем, что экзаменуемый либо буквально повторяет сказанное автором, либо просто заполняет отведённое для предполагаемого обоснования место какими-то фразами, в которых выражается отношение к автору или оценочное восприятие изображённых в тексте событий.

Ноль баллов по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если формулировка и обоснование отношения к позиции автора (рассказчика) исходного текста не соответствуют проблеме исходного текста.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту Е.М. Богата

Автор считает, что любой человек может быть творческим, если для этого нужно приложить усилия. Я согласен с его мнением. Для обоснования своей позиции приведу в пример профессора учителя. Преподаватели знают разницу, но творческими по своей работе являются те, которые способны донести информацию до любого ученика, а для этого нужно приложить определенные усилия.

(В данной работе происходит подмена понятий (суждений).)

Наконец, ноль баллов по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если отношение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, «Я согласен / не согласен с автором») или дублирует содержание исходного текста.

Приведём пример.

Сочинение по тексту В.П. Катаева

Я полностью согласен с позицией автора, что для обилия таланта нужны, лучше иметь выдающегося изобретателя, чем посредственного математика.

В приведённой выше работе экзаменуемый сформулировал своё мнение о проблеме, поставленной автором текста, согласившись с позицией автора, но не привёл никаких суждений, представляющих собой обоснование заявленной точки зрения.

Внимание!

Если экзаменуемым в обосновании собственного мнения почти полностью воспроизводится авторская позиция и при этом в достаточной мере отсутствует новый материал, то по критерию К4 выставляется ноль баллов.

**К5. Смысловая цельность речевая связность
и последовательность изложения**

К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзацного членения текста. Логические ошибки отсутствуют	2
	Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзацного членения текста. Допущена одна логическая ошибка. ИЛИ Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. Логических ошибок нет. Имеется одно нарушение абзацного членения текста. ИЛИ Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. Имеется одно нарушение абзацного членения текста. Допущена одна логическая ошибка	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Нарушений абзацного членения нет. Допущено две и более логические ошибки. ИЛИ В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Логических ошибок нет. Имеется два и более случая нарушения абзацного членения текста. ИЛИ В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Имеется два и более случая нарушения абзацного членения текста. Допущено две и более логические ошибки	0

Внесём ряд теоретических замечаний.

К **основным признакам текста**, как известно, относятся смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения, завершённость, членимость, логичность, стилистическое единство и пр. Все перечисленные признаки в той или иной степени оцениваются по критерию К5.

Ошибки, относящиеся к такому параметру текста, как его **завершённость**, лишь отчасти учитываются в экзаменационных работах – в системе так называемых логико-текстовых ошибок. Нередко эксперты сталкиваются с **неудачным зачином сочинения**. Текст начинается предложением, содержащим указание на предыдущий контекст, который в самом тексте отсутствует. Например: *С особенной силой этот эпизод описан в романе...* Наличие указательных словоформ в данных предложениях отсылает к предшествующему тексту, таким образом, сами предложения не могут служить началом сочинения. В свою очередь, завершение работы подчас не служит выводом из сказанного, не подводит итог, часто бывает совсем не мотивировано предыдущей частью текста. В таком случае принято говорить о **неудачной концовке сочинения**.

При этом следует иметь в виду, что от экзаменуемого не требуется придерживаться строгих рамок того или иного жанра, той или иной композиции. Жанрово-композиционные характеристики текста экзаменационного сочинения не учитываются экспертами. Сочинение может быть классическим трёхчастным, то есть состоять из

вступления, главной части и заключения, может делиться на несколько частей со своими микротемами в каждой.

Внимание!

Проблема исходного текста не обязательно должна быть сформулирована в первом абзаце сочинения.

Приведём несколько вариантов начала сочинения.

1. Начало сочинения – определение проблемы или ряда проблем, которые ставит автор в предложенном для анализа тексте.

Что делает из обычного храбреца настоящего героя? Почему и ради чего человек готов совершить подвиг? Именно об этих вопросах рассуждает В.П. Катаев...

2. Начало сочинения – определение авторской позиции с конкретизацией и комментариями в последующих частях.

Советский журналист и писатель Евгений Михайлович Богат в предложенном для анализа тексте утверждает, что творчество – это «рождение чудесной новизны, появление новых великих художественных и материальных ценностей, которые украшают мир». Всегда ли это так? Мы знаем, что творчество может проявляться и в обыденной жизни, в самой будничной форме.

Рассмотрим эти позиции на примерах из текста...

3. Начало сочинения – обоснование своей позиции.

В чём проявляется любовь человека к природе, к родному краю? Мне кажется, что она проявляется в самых обычных вещах: в умении видеть «простую» красоту, чувствовать окружающий мир. Если человек наблюдательный, то самый простой деревенский вид может показаться ему прекрасным. Читая текст И.С. Соколова-Микитова, я ещё раз утвердился в своём мнении по этому вопросу.

4. Начало сочинения – краткое сообщение о писателе: о связи проблемы, поставленной в тексте, с общей направленностью творчества автора; о личности писателя, оказавшегося равнодушным к проблемам современности; об обстоятельствах его жизни, которые связаны с мыслями, изложенными в тексте.

1) Евгений Богат – один из советских писателей, который остро ощущал личную причастность ко всему происходящему в России. Журналист в своих произведениях размышляет о знаменитых открытиях, известных людях, прославивших Россию.

В предложенном тексте речь идёт именно о таких людях: писателе Радищеве, простом рабочем Павлове...

2) Валентин Катаев известен читателям больше как детский писатель. Мы знаем его знаменитую повесть «Сын полка», в которой он рассказывает о буднях войны, о тяжёлых испытаниях, выпавших на долю советского народа. Вот и в предложенном тексте автор ставит проблему мужества и героизма во время Великой Отечественной войны.

5. Начало сочинения – лирическое размышление.

1) *Война... Какое страшное слово! Но самое страшное в том, что на войне больше всего страдали дети. У них просто «отобрали» их детство. Они в один миг вдруг становились взрослыми, сражаясь наравне с бывальыми бойцами.*

Именно к проблеме влияния войны на детей, их взрослению и обращается в своём тексте русский советский писатель, поэт, киносценарист и драматург, журналист, военный корреспондент В.П. Катаев.

2) *Природа! Какая красота звучит в этом слове, как много смысла скрыто в нём! В течение многих веков люди пытались познать природу, проникнуть в её тайны. Множество стихов, песен, сказок люди сложили о матушке-природе, многие талантливые писатели воспевали её в своих произведениях. Вот и в тексте Ивана Сергеевича Соколова-Микитова мы видим, как человек восхищается природой, любит самый простой окружающий мир.*

6. Начало сочинения – аналитическое обобщение-размышление в связи с проблемой, поставленной автором текста.

1) *Книги очень много значат для человека. В них – неоценимый опыт предыдущих поколений, который мы перенимаем. Иногда, прочитав какое-нибудь произведение, человек вдруг понимает, какой жизненный путь ему выбрать, как дальше идти по жизни, с какими мыслями и делами. Вот и герой-рассказчик Соколова-Микитова «с величайшим увлечением отдавался чтению книг, в которых описывались похождения отважных охотников-следопытов».*

2) *Какого человека можно назвать творческой личностью? Мне кажется, что это очень трудный вопрос, на который нельзя дать однозначного ответа. Творчество – это особый дар, а проявляться он может в самых разных ситуациях. Но в любом случае творческий дар – это не что-то готовое, данное человеку раз и навсегда с рождения, его надо развивать, прилагать усилия, чтобы тебя назвали талантливым человеком.*

Текст советского журналиста и писателя Евгения Богата, я думаю, посвящён именно проблеме творчества и творческого человека...

7. Начало сочинения – использование цитаты, взятой из текста или из других источников.

1) *«Трудно представить теперь чудесную игру воображения, которая владела мною в детстве», – убеждённо говорит в тексте Иван Сергеевич Соколов Микитов. Эти слова автора повестей и рассказов, путевых очерков о природе как нельзя лучше показывают, как детское воображение человека влияет на всю дальнейшую его жизнь.*

2) *«Что такое творчество? Самый распространённый ответ: творчество – это рождение чудесной новизны, появление новых великих художественных и материальных ценностей, которые украшают мир», – утверждает Евгений Михайлович Богат. С этим утверждением нельзя не согласиться. Но очень часто творчество может проявиться в самых обыденных и простых вещах, например, водителя автобуса, который, видя, что в машине много старых людей, ведёт её особенно бережно, тоже можно назвать творцом.*

3) «Герой – это человек, который в решительный момент делает то, что нужно делать в интересах человеческого общества». Эти слова известного чехословацкого журналиста Юлиуса Фучика как нельзя лучше характеризуют героя текста В.П. Катаева – наводчика Ковалёва.

4) *Не то, что мните вы, природа:
Не слепок, не бездушный лик –
В ней есть душа, в ней есть свобода,
В ней есть любовь, в ней есть язык...*

эти бессмертные строки Ф.И. Тютчева вспомнились мне, когда я читал текст Ивана Сергеевича Соколова-Микитова, в котором воспевается «обычный русский простор: поля, леса, деревни с соломенными и деревянными кровлями, поросшими бархатным мхом, с тусклыми маленькими оконцами, из которых выглядывали лица людей».

Однако при любом варианте композиции в сочинении должно прослеживаться коммуникативное намерение пишущего, без него невозможны смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения – важнейшие признаки текста.

Смысловая цельность – это внутреннее (содержательное) единство текста, его смысловой стержень, подчинение текста одной теме (проблеме, идее...), удержание текста в одном семантическом поле на протяжении всей работы. Один из способов проявления – обращение пишущего к ключевым словам.

Речевая связность – это внешнее (формальное) соединение частей текста, предложений в тексте. Один из способов проявления – использование разнообразных языковых средств связи.

Последовательность изложения – это постепенное, ступенчатое развитие заявленной темы (проблемы, идеи...). Один из способов проявления – выделение микротем, соблюдение абзацного членения.

Внимание!

Если в целом в работе экзаменуемого отсутствуют смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения, то такая работа по критерию К5 оценивается нулём баллов.

Соответствие экзаменационной работы такому признаку текста, как **членимость**, выражается в верном, оправданном абзацном членении сочинения. Большинство специалистов в области лингвистики текста видят в абзаце и смысловую, и графическую текстовую единицу. Абзацное членение является важным средством выражения авторского замысла. В современном русском языке слово «абзац» имеет два основных значения.

1. Отступ вправо в начале первой строки какой-либо части печатного или рукописного текста; красная строка.
2. Часть текста между двумя такими отступами, характеризующаяся единством и относительной законченностью содержания.

Следует различать близкие, но не равнозначные понятия: микротема, сложное синтаксическое целое и абзац. Микротема – наименьшая составная часть общей темы текста. Сложное синтаксическое целое (ССЦ) представляет собой несколько предложений, связанных по смыслу (раскрывают одну микротему) и грамматически (используют одни типы и средства связи). Абзац служит для индивидуально-авторского выделения значимых в смысловом отношении частей текста. Абзац может по своим границам совпадать или не совпадать с ССЦ и, таким образом, включать одну или

несколько микротем, а также её часть. Выделение границ абзаца должно быть оправдано требованиями стройности композиции и коммуникативным замыслом автора.

Внимание!

Количество абзацев в сочинении определяет сам экзаменуемый исходя из своего коммуникативного намерения.

Типичными **нарушениями абзацного членения** являются следующие.

1. Полное отсутствие разделения сочинения на смысловые части – всё сочинение представляет собой сплошное целое, разделение на абзацы полностью отсутствует.
2. Отсутствие абзацного членения в частях сочинения. Выпускник, выделяя части сочинения, не обозначает при помощи абзацного членения границы смысловых частей в основной части работы.
3. Необоснованное выделение предложения или нескольких предложений из состава смысловой части.
4. Неоправданное включение предложения или нескольких предложений в смысловую часть текста.

В последнее время нарушения абзацного членения в сочинениях выпускников встречаются нечасто и связаны с тем, что выпускники не умеют членить свой текст на смысловые части, не видят их границ, не знают возможностей абзацного членения в качестве графического средства выражения своих мыслей и чувств и, соответственно, не выделяют в тексте абзацы или выделяют их неправильно.

Обратимся к фрагменту работы обучающегося, в которой нарушено абзацное членение.

...1. Если сами люди научатся преодолевать не силу ТВ, а своё безволие, жить активной жизнью и выбирать в бесконечной телевизионной программе только те вещи, которые действительно им нужны и интересны, тогда телевизор из «серого пятна» превратится в настоящий источник полезной, интересной информации.

2. Я убедилась в справедливости такого суждения, услышав рассказ своего взрослого знакомого. 3. Однажды его маленький сын проводил, как обычно, вечер у телевизора, смотря развлекательную передачу.

4. Тогда отец открыл форточку, через которую доносились крики гонявших шайбу мальчишек. 5. Они кричали так громко, им было так весело. 6. И сын, выключив телевизор, побежал к ним.

7. Как мне известно, сейчас этот мальчик – юный хоккеист, и в перерывах между тренировками любит включить ТВ: а вдруг там транслируют матч с участием его любимой команды.

В этом фрагменте выпускница в качестве аргумента к тезису, сформулированному в предложении 1, приводит рассказ своего знакомого. Этот рассказ является единой смысловой частью, все предложения в которой связаны как по смыслу, так и грамматически (наречия времени «однажды, тогда» обозначают время происходящих действий; речевой повтор личного местоимения «они, им, к ним» обеспечивает цепную связь предложений). В сочинении эта смысловая часть необоснованно разделена на два абзаца. Поэтому эксперт приходит к выводу: в работе допущено одно нарушение абзацного членения.

Логичность текста проявляется в правильном его построении с точки зрения организации движения мысли. Об отсутствии логичности свидетельствуют **логические ошибки** в сочинении, фиксируемые экспертами. Различают собственно логические ошибки (алогизмы) и логико-текстовые ошибки.

В основе **собственно логических ошибок (алогизмов)** лежит нарушение законов логики как науки о способах мышления. нарушение законов логики (науки о способах мышления).

1. Закон тождества (однородности): предмет мысли на протяжении всего высказывания должен оставаться неизменным («Если А, то А»).

2. Закон (не)противоречия: не могут быть одновременно истинными противоположные высказывания об одном и том же («Неверно, что есть А и не-А»).

3. Закон исключения третьего: между двумя противоречащими друг другу высказываниями не может быть третьего, верного в том же отношении («Или А, или не-А – другого не дано»).

4. Закон достаточного основания: всякое истинное высказывание должно быть обосновано, доказано другими высказываниями, истинность которых несомненна («Есть А, потому что есть В-истинное»).

Примеры нарушения законов логики

Ошибка	Пример
Закон тождества: Подмена тезиса, когда говорящий незаметно для себя изменяет тему и начинает говорить о другом.	<i>Небывалый ураган пронёсся над Москвой в июне 1998 года: перевёрнутые машины, сломанные и вырванные с корнем деревья, не прекращающийся ливень... Ураган – это атмосферное явление, выражающееся в ... Скорость ветра может достигать ... Самый известный ураган прошёл ...</i>
Закон противоречия: Расположение в одном тексте предложений, в которых утверждается совершенно противоположное.	<i>В последние годы очень много сделано для модернизации образования, однако педагоги работают по-старому, так как вопросы модернизации образования решаются слабо</i>
Закон исключения третьего: Уточняющие высказывания, которые противоречат одному из высказываний.	<i>У них совсем не было оружия. На пятерых только один пистолет и одна граната.</i>
Закон достаточного основания: Утверждение, которое не доказано ни на примерах, ни на рассуждении.	<i>Роман А.С. Пушкина «Евгений Онегин» является уникальным произведением. Это роман в стихах, и ранее не было ничего подобного ни в русской жизни, ни в русской литературе. Уникальным его делает также и то...</i>

В основном в работах экзаменуемых встречаются следующие виды собственно логических ошибок (алогизмов): сближение относительно далёких мыслей в одном контексте, нагромождение лишних фактов (наличие избыточной информации, не имеющей отношения к делу, делающей текст запутанным и сумбурным, «перегруз» сочинения хаотичными и утомительными перечислениями, только отвлекающими внимание от главной мысли, ненужная «растянутость» работы), сопоставление (противопоставление) двух логически неоднородных понятий; логически противоречивые утверждения; нарушение причинно-следственных отношений и т. д.

Внимание!

Экзаменационное сочинение проверяется и оценивается в соответствии с законами неформальной логики, которая в качестве предмета исследования выбирает живой процесс аргументации и предполагает разработку неформальных стандартов, критериев и процедур для интерпретации, оценки и построения аргументаций на естественном языке.

Типичными **логико-текстовыми ошибками** в работах выпускников являются следующие.

1. «Логический скачок» – пропуск звена в объяснении или пропуск формального средства связи. Часто такое бывает, когда два или несколько смежных фрагментов не связаны друг с другом, переход от одной микротемы к другой не подготовлен, не оправдан. Например: *Предметом повествования являются времена достаточно отдалённые, что позволяет предположить не чересчур молодой возраст автора. Однако темпераментностью, свежестью страницы привлекают к себе внимание. Или:*

Духовность – это внутренний мир человека: вера в добро, правду и красоту. Если поставить перед собой цель и идти к ней постепенно, то всегда можно добиться того, чего хочешь. А если не будет желания, то и жизнь будет стоять на месте.

2. Наличие смыслового повтора – неоправданное дублирование высказанной ранее мысли, «топтание на месте». Например: *Таким образом, мы доказали, что любовь и нежность существует и нет ей предела. Я полностью согласна с утверждением русской поэтессы, что именно любовь и нежность существует и нет ей предела.*

Внимание!

Первичные логические ошибки следует отличать от вторичных логических ошибок, или логико-речевых ошибок. Последние относятся к речевым ошибкам, учитываемых по критерию К10.

Вторичные логические ошибки (логико-речевые ошибки) – ошибки речи, ошибки плана выражения, являющиеся очевидным следствием логических ошибок. Например: «*Это был круглый стол с острыми углами...*»

Внимание!

Обращаясь к этому вопросу... (ранее обозначалась проблема) – не учитываем.
Обращаясь к этому вопросу... (начало абзаца, сам вопрос звучит, но не в предшествующем предложении) – логическая ошибка.
Совершая это... (ранее упоминались несколько героев и/или несколько действий) – речевая ошибка.

В качестве обобщения и систематизации сведений по критерию К5 предлагаем обратиться к схеме.

Алгоритм работы эксперта по оцениванию сочинения экзаменуемого по критерию К5:

Обратите внимание на подчинённость каждой из частей сочинения общему замыслу, на логику развёртывания высказывания в целом.



Проследите, как разделена на абзацы основная часть: не перегружены ли абзацы микротемами, оправдано ли выделение абзачным отступом отдельных предложений или сложных синтаксических целых.



Обратите особое внимание на наличие «семантических скреп» между абзацами и композиционными частями, проверьте правильность и достаточность использованных лексико-грамматических средств связи предложений и абзацев.

К5–1

Высшую оценку (2 балла) по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзачного членения текста. Логические ошибки отсутствуют.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту Е.М. Богата

В повседневной жизни мы не всегда замечаем легендарные личности настоящего времени. настоящего времени. Обычно мы видим в них только солдат, исполнителей, попутчиков, но никак не героев. Из-за этого у обычного человека возникает ощущение, что в "буричные сегодня" нет ни героев, ни легенд. Но так ли это? На самом деле все герои остаются в прошлом? На этот вопрос отвечает Евгений Михайлович Богомолов в ~~своем~~ ^{прочитанном} ~~книжке~~ ^{книжке}.

В тексте автор рассказывает про Сергея Степановича Павлова, своего современника. Сергей Степанович Павлов создал уникальный журналистский инструмент, который до моего момента хорошо работал только в Англии. Богомолов рассказывает нам, что даже в, казалось бы, "буричные сегодня" есть свои герои, о которых мы просто не знаем.

В качестве второго примера героя ~~в~~ ^в современности я хотел бы привести Владимира Владимировича Тутина. Тутин — именно тот человек, который начал специальную операцию на Украине, тем самым он свое жизни множество невинных жителей ДНР и ЛНР, которых до моего момента покорились под командованием боевиков. Я считаю, что Владимир Владимирович Тутин заслуживает статус героя, и он обязательно войдет в учебники истории.

Оба эти примера показывают, что даже в "буричные сегодня" существуют свои герои, о которых мы не всегда можем знать.

Автор считает, что в "полюсе дней", в "повторяющихся моментах" мы иногда ~~тоже~~ ^{тоже} утрачиваем "ощущение социальной ответственности" жизни" и начинаем воспринимать её в "совершенно искусственной, мейнстримной рамке" по "буричные сегодня" и "легендарное поведение", добавляет про сегодняшних ~~героев~~ ^{героев}.

С Евгением Михайловичем Богомоловым можно не соглашаться, ведь в повседневной жизни взгляд обычного человека замыкается, и новые открытия, изобретения, которые могут спасти множество людей, воспринимаются им как что-то обыденное, неважное, ~~что~~ ^{что} можно и не замечать. Автор и провел эксперимент: я попросил на улице с случайным прохожим и просил их назвать название отряда ~~который~~ ^{который} до последних дней года большинство не смогло назвать и ~~тогда~~ ^{тогда} решили пойти, чтобы сразу пойти ученик и узнать что-то новое.

Как в каждом веке есть свои герои, про которых мы можем и не знать, так и в современной жизни, о которых напишут в учебниках истории как о легендах прошлого, всегда найдутся.

(Несмотря на обилие различного рода ошибок (грамматических и речевых), сочинение характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. Нарушений абзацного членения и логических ошибок нет.)

К5-2

Один балл по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзацного членения текста. Допущена одна логическая ошибка.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту В.П. Катаева

Автор говорит о том, что командовали много раз хотели перевести Ковалева на высшую должность, но он постоянно отказывался и говорил, что ни с кем другим он не справится и предлагал ^{продвигать} молодых на высокие звания. Так автор хотел показать, что каждый человек хорош на своём месте.

Приведённые примеры, дополняя друг друга, позволяют понять, что человеку вечно заниматься своим делом и тогда все будет слаженно и успешно.

Таким образом, автор приходит к следующему выводу: чтобы принести пользу, каждый человек должен заниматься своим делом.

(В работе допущена одна логическая ошибка – трижды повторяется одна и та же мысль.)

Один балл по этому критерию экзаменуемый также получает в том случае, если работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. Логических ошибок нет. Имеется одно нарушение абзачного членения текста.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту В.П. Катаева

Проблем в современном мире очень много, одна из них проблема героизма. По моему мнению именно эту тему автор хотел поднять в своём тексте.

Писатель затрагивает одну из вечных тем любого времени мы чувствуем его необходимость и понимаем мысль которую он хотел донести до нас. В.П. Катаев повествует нам историю о мастере своего дела, Артема Ковалева. Отличник трудный герой любит свою родину и готов защищать её любой ценой.

В повествовании автор мыслей я приведу несколько примеров из текста. В предположениях 31-33 автор показывает нам на сколько Ковалёв героичный человек и на что способен ради того что бы защитить свою родину. Так же в предположениях 38-41 Катаев ~~он~~ подчёркивает тот факт что Ковалёв не хотел уходить в командование это ещё раз даёт нам понять на сколько главный герой храбра и героичен.

И далее писатели в своих произведениях затрагивают тему героизма и мужества. Например вspan>спинной известное произведение Бориса Пастернака "Повесть о мастере своего дела". В котором главный герой Алексей Мересьев был обит в плен врата после на протяжении нескольких дней проделав по застеленным доскам пола не нажимая на отрыв партизанов. Бродил без двух ног в селении пополнив счётчик своих воздушных подел.

В заключение хочется сказать что я благодарен автору за возможность поразмышлять над важным вопросом и хотелось бы ещё раз прочитать и на себя усвоили мысли автора.

(В работе допущено одно нарушение абзацного членения – немотивированное выделение в отдельный абзац 3-го предложения.)

Кроме того, один балл по этому критерию экзаменуемый также получает в том случае, если работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. Имеется одно нарушение абзацного членения текста. Допущена одна логическая ошибка.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту В.П. Катаеву

проблему о нехватке военной поддержки своей партии. Пилоты считают что наперед неизвестный человек должен находиться на своём месте, и занимаясь тем что проктиковал большую часть жизни. Я согласен с точкой зрения автора ведь он точно знает поставленную нам проблему. Приведу пример: человек отдал на своей жизни водителем военной танка, а его решили повысить до главного командира взвода, но как он будет командовать если это далеко не его истинное призвание.

(В работе допущена одна логическая ошибка.)

Позиция автора мне вполне ясна и понятна. Не стоит менять отличного наводчика на командира взвода.

„Ведь безусловно для пользы службы лучше иметь выдающегося наводчика, чем посредственного командира взвода“

Главной военной обязанностью себя человек считает что его вид деятельности это его истинное призвание, а с другими обязанностями он так плохо не справится.

А самое главное далеко не все военные понятия зашифрованы.

(И в той же самой работе допущено одно нарушение абзацного членения – неоправданное выделение одного предложения в абзац.)

K5-3

Ноль баллов по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если в его работе просматривается коммуникативный замысел. Нарушений абзацного членения нет. Допущено две и более логические ошибки.

ИЛИ

В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Логических ошибок нет. Имеется два и более случая нарушения абзацного членения текста.

ИЛИ

В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Имеется два и более случая нарушения абзацного членения текста. Допущено две и более логические ошибки.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту И.С. Соколову-Микитову

В предложенном для анализа тексте, Иван Сергеевич Соколов-Микитович ставит проблему о природе, о воспоминаниях. Автор отмечает: "Трудно представить теперь чудесную игру воображения, которая видна много в детстве". Ведь действительно, будучи взрослыми, мы теряем воспоминание своего воображения, как мы мечтаем о равных пространствах, о замкнутых пространствах и о многих других. И то, что окружает нас в раннем детстве, вся красота природы, порой забывается.

Также, Иван Сергеевич отмечает, что с раннего детства мы храним тайную мечту - увидеть и обобщить мир.

В приведённой выше работе нет единого текста, вместо него даны отдельные, не связанные друг с другом высказывания. Связь между отдельными предложениями и группами предложений нарушена до такой степени, что невозможно установить коммуникативный замысел, коммуникативные намерения пишущего.

К6. Точность и выразительность речи

К6	Точность и выразительность речи	
	Работа характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи. Указание к оцениванию. Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К10	2
	Работа характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи. ИЛИ Работа характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли	1
	Работа характеризуется бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи	0

При оценке сочинения учитываются не только правильность речи, но и такие её коммуникативные качества, как точность и выразительность. Эти характеристики речи в значительной мере определяют качество передачи содержания высказывания, так как ярко и убедительно выразить свои мысли и чувства может только человек, свободно и хорошо владеющий речью.

Точность речи зависит от умения пишущего отбирать слова, наиболее соответствующие передаваемому содержанию. Для достижения точности выражения мысли надо уметь выбрать из ряда синонимов самый нужный для данной речевой ситуации. Это удаётся сделать экзаменуемому, если он не только понимает то общее, что объединяет все слова синонимического ряда, но и чувствует оттенки значения, которыми различаются близкие по смыслу слова.

Понятие точности речи тесно связано с понятиями **ясности речи** и особенно **богатства речи**. Речь небогатая и просто бедная отличается ограниченным объёмом словаря, а также грамматическим однообразием. Обычно это короткие однотипные предложения со слабо выраженной связью. Текст как бы рассыпается на рубленые фразы однообразной структуры. В качестве средства связи предложений в таком тексте чаще всего используется лексический повтор, так как ни синонимикой, ни другими средствами связи пишущий не владеет. Такая речь не может адекватно передать смысл высказывания.

Внимание!

Есть действительное отклонение от языковых норм, а есть прагматически мотивированное (целесообразное) отступление, получающее выражение в речи и обеспечивающее полноценное, максимально приближенное к пониманию заложенной в тексте информации восприятие речи адресатом.

Приведём некоторые примеры языковых средств выразительности или стилистически оправданных употреблений:

1) псевдотавтологии и псевдоплеоназмы: *всякая всячина, вокруг да около, истинная правда;*

2) уместный синтаксический параллелизм, «разумные» анафоры и эпитеты.

Известно, что речь выражает не только мысли, но и чувства, волеизъявления, эстетические переживания – весь комплекс духовного человеческого сознания. «Если речь построена так, что самим подбором и размещением средств языка... воздействует не только на ум, но и на эмоциональную область сознания, поддерживает внимание и интерес слушателя и читателя», то такая речь, по определению Б.Н. Головина, называется **выразительной**.

Каждый функциональный стиль располагает своими средствами выразительности, поэтому понятие выразительности речи тесно связано с понятием **уместности речи**. В художественной речи, например, уместны тропы, слова, имеющие дополнительную эмоционально-оценочную окраску; в переносном значении могут употребляться не только слова, но и грамматические формы и категории (настоящее время глагола в значении прошедшего, сослагательное наклонение в функции повелительного и др.).

Внимание!

Критерии К6 и К10 взаимосвязаны. Следует помнить, что связь критериев К6 и К10 односторонняя: снижение происходит только по критерию К6 и только по высшему баллу этого критерия.

Таблица взаимосвязи критериев К6 и К10

Баллы по критериям	
Баллы по К10	Возможные баллы по К6
2 балла	2 балла, или 1 балл, или 0 баллов
1 балл	1 балл или 0 баллов
0 баллов	1 балл или 0 баллов

К6-1

Высшую оценку (2 балла) по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если работа характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи. При этом высший балл по этому критерию экзаменуемый получает, если высший балл получен по критерию К10.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту Е.М. Богата

В повседневной жизни мы не всегда замечаем легендарные личности настоящего времени. Настоящего времени. Обычно мы видим в них только героев, служивших, полководцев, но никак не героев. Из-за этого у обычного человека возникает ощущение, что в "бурижской истории" нет ни героев, ни легенд. Но так ли это? На самом деле все герои остались в прошлом? На этот вопрос отвечает Евгений Михайлович Богатов в прочитанной мной статье.

В тексте автор рассказывает про Сергея Степановича Павлова, своего современника. Сергей Степанович Павлов создал уникальный культурный инструмент, который до моего момента хорошо знали только в Англии. Богатов показывает нам, что даже в, казалось бы, "бурижской истории" есть свои герои, о которых мы просто не знаем.

В качестве второго примера героя ^{своего} времени я хотел бы привести Владимира Владимировича Путин. Путин — именно тот человек, который начал специальную операцию на Украине, тем самым он свое время множеством великих делителей ОДР и ЛНР, которые до моего момента находились под полным контролем боевиков. Я считаю, что Владимир Владимирович Путин заслуживает статус героя, и он обязательно войдет в учебники истории.

Оба эти примера показывают, что даже в "бурижской истории" существуют свои герои, о которых мы не всегда можем знать.

Автор пишет, что в "помощи друзей", в "каждодневной мелочности" мы иногда ~~не~~ упускаем "осциллирующие социальные абстракции" жизни" и как-то воспринимаем ее в "совершенно искусственной, метафизической реальности" на "бурижской истории" и легендарное "повествование", добавляет про легендарных ~~героев~~ героев.

Автор приведённого фрагмента сочинения свободно владеет языком, его словарём и синтаксисом. За небольшим исключением, все средства языка характеризуются точностью и выразительностью. По критерию К10 за работу выставлен высший балл.

К6-2

Один балл по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если работа характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи.

ИЛИ

Работа характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту В.П. Катаева

Какими качествами должен обладать храбрый человек, чтобы из него вышел настоящий герой? Такую проблему поднимает автор.

Комментируя проблему, обратимся к содержанию текста, в котором В.П. Катаев ~~рассказывает~~ повествует о гениальной находке Ковалёва, "чья работа при борудии была высочайшей степенью искусства". В качестве первого примера рассмотрим жизненные ситуации, в которых подвизал Ковалёв. Он служил в артиллерии во время Первой мировой войны, и ещё тогда его считали "вдающимся находчиком". У самого Ковалёва была добродушная, суровая гражданская внешность, а во время следующей войны к нему отнеслись с недоверием, но во время этой войны Ковалёв проявил себя ещё лучше, чем в предыдущей. Данный пример показывает, что ~~храбрый человек должен обладать~~

независимость от чужого мнения, добрый, но твёрдый и решительный характер, а также преданность своему делу, стоящему во главе жизненного опыта, делают из храбреца истинного героя.

В качестве второго примера рассмотрим действия Ковалёва во время опасности. Он "преобразился", становился яростным, стрелял из орудия "до последнего патрона" и "не отступал ни на шаг". Ковалёв был очень хладнокровен в бою. Он ненавидел всех врагов своей ~~Родины~~ Родины. Данный пример показывает, что сосредоточенность, отвага, преданность своей родине, а также самоотверженность делают храброго человека настоящим героем.

Данные примеры друг друга дополняют. Эта связь даёт ~~понять~~ понятие, какие качества позволяют человеку стать героем: честность, терпение, решительность, добродушие, преданность Родине, простота, искренняя любовь к своему делу и стойкость.

Позиция автора заключена в цитате: "... только сознательная и страстная любовь к Родине может сделать из храбреца героя".

Я согласен с В.П. Катаевым, так как искренняя любовь к Родине не раз вдохновляла людей на героические поступки. Примером тому является мой дед Михаил, принимавший участие в Великой Отечественной войне. Он рассказывал, что именно любовь к стране и к семье, а также чувство долга перед Родиной заставляли его подниматься с колен и идти к победе в минуты отчаяния. С таким настроем он прошёл всю войну. Я считаю, что это героический поступок.

(В работе нет высшего балла по критерию К10: повтор «во время... войны» во втором абзаце; нарушения лексической сочетаемости «во главе жизненного опыта», «позиция автора заключена в цитате».)

Внимание!

Если 1 балл по критерию К6 снижен под влиянием критерия К10 или по причине недостаточного объёма сочинения (работа от 70 до 149 слов), то это означает, что речь в сочинении не может быть в полной мере охарактеризована как точная и выразительная.

К6–3

Ноль баллов по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если работа характеризуется бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи.

Внимание!

Практика применения выставления нуля баллов по критерию К6 имеет ограничения. По критерию К6 экзаменуемый получает ноль баллов только в случае лексического и грамматического однообразия речи.

К7–К10. Грамотность

Грамотность речи оценивается в зависимости от количества ошибок, допущенных экзаменуемым в тексте письменной работы, по шкале от 3 до 0 баллов.

К7	Соблюдение орфографических норм	
	Орфографических ошибок нет	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять или более ошибок	0
К8	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять или более ошибок	0
К9	Соблюдение грамматических норм	
	Грамматических ошибок нет	2
	Допущены одна-две ошибки	1
	Допущено три или более ошибок	0
К10	Соблюдение речевых норм	
	Допущено не более одной ошибки	2
	Допущены две-три ошибки	1
	Допущено четыре или более ошибок	0

Практика проведения экзамена показала, что при проверке и оценке задания с развёрнутым ответом (сочинения) эксперты испытывают определённые затруднения при квалификации ошибок в письменной речи экзаменуемых.

Рекомендации по квалификации ошибок

Современные нормы правописания кодифицированы в следующих **словарях и справочниках**.

1. Орфографический словарь русского языка. Букчина Б.З., Сазонова И.К., Чельцова Л.К. – М.: АСТ-Пресс, 2008.
2. Правила русской орфографии и пунктуации. Полный академический справочник / Под ред. В.В. Лопатина. – М.: АСТ-Пресс, 2020.
3. Правила русской орфографии и пунктуации: утверждены Академией наук СССР, Министерством высшего образования СССР, Минпросвещения РСФСР / Л.В. Щерба и др. – М.: Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства просвещения РСФСР, 1956.
4. Универсальный справочник по русскому языку: Орфография. Пунктуация. Практическая стилистика. Розенталь Д.Э. – М.: Мир и Образование, 2015.

Орфографическая ошибка – это написание слова, не соответствующее орфографическим правилам. Орфографические правила устанавливаются академическими орфографическими словарями и справочниками.

Пунктуационная ошибка – это неиспользование пишущим необходимого знака препинания, его употребление там, где он не требуется, а также необоснованная замена одного знака препинания другим. Пунктуационная ошибка противопоставляется пунктуационному оформлению, отражённому в пунктуационном правиле.

Эти ошибки могут быть допущены только на письме: их можно увидеть, услышать их нельзя.

Эксперт при проверке должен учитывать следующее.

1. В школе изучаются далеко не все тонкости русской орфографии и пунктуации.
2. Некоторые правила русского правописания предоставляют пишущему возможность выбора написания и способа пунктуационного оформления синтаксической конструкции.
3. Рекомендации словарей и справочников по правописанию не всегда совпадают.
4. Существуют объективные трудности орфографии и пунктуации, связанные с переходностью языковых явлений.
5. В некоторых случаях возможно двойное объяснение синтаксической структуры предложения и, соответственно, возможна разная пунктуация.

НЕ ДОЛЖНЫ ВЛИЯТЬ НА ОЦЕНКУ ГРАМОТНОСТИ

(не учитываются при проверке):

1) негрубые ошибки – ошибки, не имеющие существенного значения для характеристики грамотности, то есть связанные с нарушением правил, которые не включены в школьную программу или обусловлены явлениями языковой переходности (примеры в скобках даны в неискажённом виде)⁶:

- написание необщепотребительных собственных имён (*Сванте Арренцус, Шлезвиг Гольштейн*)⁷;
- употребление прописной буквы в составных собственных именах (*площадь Никитские ворота, страна восходящего солнца, дон Педро, Дон Кихот, Международный астрономический союз, Великая Отечественная война*), в собственных именах, использованных в переносном значении (*обломовы*); необоснованное написание имён прилагательных на *-ский* с прописной буквы (*шекспировские трагедии*);
- буквы *э/е* в иноязычных словах (*рэкет, пленэр, Мариетта; риелтор, Бэла, Белла, Мери, Сэлинджер*);
- написание *-н-* и *-нн-* в причастиях и отглагольных прилагательных, образованных от двувидовых глаголов (*завещанный, обещанный, казнённый, рождённый, крещённый человек, крещённый вчера человек*);
- написание *не* с отглагольными прилагательными и причастиями на *-мый* (*неделимый на части – не делимый людьми*);
- написание сложных существительных без соединительной гласной, образованных с помощью заимствованных элементов (*ноу-хау, рок-музыка, мини-маркет, супермаркет, ультразвук*);
- написание сложных имён прилагательных, которое противоречит школьному правилу (*глухонемой, нефтегазовый, военно-исторический, гражданско-правовой, литературно-художественный, индоевропейский, научно-исследовательский, хлебобулочный*); написание сложных имён прилагательных и причастий, которое зависит от контекста (*сильнодействующее средство – сильно действующее на меня средство*);

⁶ Указанные случаи не распространяются на слова и конструкции, использованные автором исходного текста.

⁷ Ошибка в инициалах автора/героя исходного текста и/или автора/героя произведения является фактической ошибкой. Фактической ошибкой является случай типа: *Хрусталёв* (вместо *Хлестакова*). Допустимо упоминание известных писателей и поэтов с одним инициалом или без инициалов (не считается ошибкой употребление *Л. Толстой* вместо *Л.Н. Толстой*).

- пунктуационное оформление предложений с вводным словом, стоящим в начале или конце обособленного оборота (*Посреди поляны росло большое дерево, судя по всему вяз.*);
 - отсутствие обособления сравнительного оборота, если ему предшествуют отрицание *не* или частицы *совсем, совершенно, почти, именно, прямо* и т.п. (*Было светло, почти как днём.*);
 - пропуск или добавление одного из сочетающихся в конце предложения знаков препинания (за исключением кавычек) или нарушение их последовательности в конце предложения (*А.П. Чехов писал: «В человеке должно быть всё прекрасно...»*)⁸;
- 2) выбор одного из двух написаний или способов пунктуационного оформления синтаксической конструкции, предусмотренных словарями и справочниками:**
- написание *-н-* и *-нн-* в кратких формах отглагольных прилагательных и соотносимых с ними кратких причастиях, ср.: *Её действия оправданны.* – *Её действия оправданы.*;
 - написание *не* в случаях возможного двойного толкования высказывания, ср.: *Эта задача нетрудная.* – *Эта задача не трудная.*;
 - вариативные написания слов, ср.: *бивак* и *бивуак*; *фортепьяно* и *фортепиано*;
 - ошибки в переносе слов;
 - употребление тире между подлежащим и сказуемым – оборотом, присоединяемым словами *как, словно, вроде, точно* и т.п., ср.: *Пруд как блестящая сталь.* – *Пруд – как блестящая сталь.*;
 - употребление тире в неполном предложении, ср.: *А в доме стук, ходьба.* – *А в доме – стук, ходьба.*;
 - обособление несогласованных определений, относящихся к нарицательным именам существительным, ср.: *Продавец в чистом белом халате обслуживал клиента.* – *Продавец, в чистом белом халате, обслуживал клиента.*;
 - обособление ограничительно-выделительных оборотов, ср.: *Кроме блюд и соусников на столе стояло множество горшочков.* – *Кроме блюд и соусников, на столе стояло множество горшочков.*;
 - пунктуационное оформление сложноподчинённого предложения с придаточными изъяснительными, условными и уступительными, ср.: *Что Вася говорил про эту встречу, совершенно забылось.* – *Что Вася говорил про эту встречу – совершенно забылось.*;
 - передача авторской пунктуации;
- 3) графические ошибки⁹:**
- пропуск букв, например: *весь роман стоит на этом конфликте* (следует: *строится*);
 - перестановка букв, например: *новые наименования пордуктов* (следует: *продуктов*);
 - замена одних буквенных знаков другими, например: *лешендарное Ледовое побоище* (следует: *легендарное*);

⁸ «Незакавыченная» чужая речь (в любом количестве) – это пунктуационная ошибка (включая случай, когда пишущий активно использует исходный текст, берёт из него точные цитаты, при этом кавычки не использует совсем).

⁹ Графические ошибки – разновидность ошибок, связанных с графикой, то есть средствами письменности языка, фиксирующими отношения между звуками устной речи и буквами, которыми они обозначаются. При этом важно помнить, что экзаменуемый должен писать аккуратно, разборчивым почерком. Он имеет право многократно исправлять написанное. Сам по себе почерк не может являться причиной снижения баллов до тех пор, пока он даёт возможность эксперту различать написания.

- добавление лишних букв, например: *Вот почему важно в любых, даишже самых сложных, условиях...* (следует: *даже*);
- к графическим средствам помимо букв относятся различные приёмы сокращения слов, использование пробелов между словами, различные подчёркивания и шрифтовые выделения;

4) написания, для которых менялись орфографические рекомендации, например:

бог / Бог

в «Виш» / в «Виш»

водноспортивный / водно-спортивный

вторая мировая война / Вторая мировая война

деланный / деланый (в знач. неестественный, ненатуральный: *делан(н)ая улыбка*)

естественнонаучный / естественно-научный

заполдень / за полдень

заполночь / за полночь

зорянка / зарянка (птица)

интернет / Интернет

как-то / как то (перед перечислением, например: *Острогию бьётся крупная рыба,*

как(-)то: щуки, сомы, жерехи, судаки.)

красавец сынишка / красавец-сынишка

лироэпический / лиро-эпический

масленица / Масленица

масс-культура / масскультура

масс-медиа / массмедиа

мелочёвка / мелочовка

народнопоэтический / народно-поэтический

народнохозяйственный / народно-хозяйственный

не сегодня-завтра / не сегодня завтра

не взирая на лица / невзирая на лица

непрошенный (прил.) / непрошенный (прил.)

первобытнообщинный / первобытно-общинный

плащёвка / плащовка

плеер / плеер

рождество / Рождество

розыскник / розыскник

розыскной / розыскной

считанный / считаный (в знач. малый по количеству: *считан(н)ые минуты*)

церковнославянский / церковно-славянский

чёрно-бурый / чёрнобурый;

5) варианты пунктуационного оформления предложения, вызванные наличием в языке переходных явлений:

- разграничение фразеологизмов, которые не требуют знаков препинания, и свободных сочетаний слов, которые необходимо обособлять или внутри которых необходимы знаки, ср.: *Труслив как заяц. – Труслив(,) как заяц.; Делай что хочешь. – Делай, что хочешь.;*
- трудные случаи разграничения некоторых вводных слов и конструкций и омонимичных им невводных, например: *на первый взгляд, правда, главным образом, прежде всего, в первую очередь, между тем, соответственно, действительно;*

- различие омонимичных частиц и междометий, ср.: *О поле, поле, кто тебя усеял мёртвыми костями? – О, дорогой мой, как это прекрасно!*;
- разграничение сравнительных оборотов, которые можно заменить творительным сравнения, и тех, которые такой замене не поддаются, ср.: *В гневе он как гром загремел. – Но в это время, как гром, тарарахнул выстрел.*;
- примеры предложений, которые допускают двоякое объяснение их синтаксической структуры, ср.: *Во всём – и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершённое. – Во всём: и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершённое; Самые скороспелые грибы, например: берёзовики и сыроежки – достигают полного развития в три дня. – Самые скороспелые грибы, например берёзовики и сыроежки, достигают полного развития в три дня; Я не понимаю, какая муха тебя укусила. – Я не понимаю: какая муха тебя укусила?*

На оценку сочинения распространяются положения о повторяющихся и однотипных ошибках, изложенные в рекомендательных документах¹⁰ и скорректированные с учётом формата экзаменационной работы.

Если ошибка **повторяется** в одном и том же слове или в корне однокоренных слов, то она считается за одну ошибку.

Однотипными считаются ошибки на одно правило, если условия выбора правильного написания заключены в грамматических (*в армии, в роце; колют, борются*) и фонетических (*пирожок, сверчок*) особенностях данного слова.

Не считаются однотипными ошибки на такое правило, в котором для выяснения правильного написания одного слова требуется подобрать другое (опорное) слово или его форму (*вода – воды; рот – ротик; грустный – грустить; резкий – резок*).

Первые три однотипные ошибки считаются за одну ошибку, каждая следующая подобная ошибка учитывается как самостоятельная. Если в одном непроверяемом слове допущены две и более ошибки, то все они считаются за одну ошибку, например: *посо~~ж~~ир*.

Внимание!

Понятия о повторяющихся и однотипных ошибках не распространяются на пунктуационные ошибки.

Рассмотрим примеры оценивания экзаменационных работ по критериям К7 и К8.

Высшую оценку (3 балла) по этим критериям экзаменуемый получает в том случае, если орфографических и пунктуационных ошибок нет.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту Е.М. Богата

¹⁰ Приказ Министерства просвещения РСФСР от 03.09.1984 № 234 «Об утверждении норм оценки знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку»; Баранов М.Т. Проверка и оценка орфографической и пунктуационной грамотности. – М., 1989; Оценка знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку: Сб. статей / Сост. В.И. Капинос, Т.А. Костяева. – М., 1986; Русский язык. Содержание образования: Сборник нормативно-правовых документов и методических материалов. / Сост. Т.Б. Васильева, И.Н. Иванова. – М., 2007; О единых требованиях к устной и письменной речи учащихся, к проведению письменных работ и проверке тетрадей. Методическое письмо Министерства просвещения РСФСР от 01.09.1980 № 364-М (Извлечения). // Сборник приказов и инструкций Министерства просвещения РСФСР. – М., Просвещение, 1980, № 34–35, с. 32–45.

Кого можно считать творческим человеком? Эту проблему обращает писатель Евгений Михайлович Богат

Автор в своем тексте пишет о работнике - леканузице Сергее Степановиче Павлове, создавшем ^{оригинальный} хирургический инструмент, позволяющий при операции на сердце. Это человека можно считать творческим так как он создал что-то новое, что не делали раньше в его стране. Этот пример показывает, что творческим человеком является тот, кто создает то, чего раньше не было.

Далее писатель размышляет о том, могут ли самые обычные люди творить. Богат пишет о водителе автобуса, который, видя, что в машине много старых людей, ведёт её особенно бережно. Автор считает, что он творит. Таким образом, писатель убеждает нас в том, что человек, способный проявить заботу о других людях, является творческим.

Эти примеры, дополняющие друг друга, показывают, что творчеством является не только изобретение чего-то нового, но и просто совершение добрых поступков.

Автор считает, что любой человек может быть творческим, однако для этого нужно приложить усилия. Я согласен с его мнением.

Для обоснования своей позиции приведу в пример профессию учителя. Преподаватели бывают разными, но творческими по моему мнению являются те, которые способны донести информацию до любого ученика, а для этого нужно приложить определенные усилия.

Таким образом, понятие творческий человек шире, чем может показаться на первый взгляд, и оно не ограничивается только писателями, музыкантами и учёными.

В приведённом выше сочинении отсутствуют орфографические и пунктуационные ошибки. Отсутствие точек в конце предложений не является пунктуационной ошибкой, если границы предложений просматриваются по заглавной букве. Отсутствие кавычек при небольшом объёме цитирования исходного текста в 3-м абзаце сочинения также не является пунктуационной ошибкой.

Оценку 2 балла по этим критериям экзаменуемый получает в том случае, если допущены одна-две орфографические/пунктуационные ошибки.

Сочинение по тексту В.П. Катаева

“” В представленном для анализа тексте Катаев поднимает проблему становления героя из-за любви к Родине.

Раскрывая проблему, автор пишет о выдающемся наводчике Ковалёве. Этот человек, nascодившийся уже не в молодом возрасте, во время Первой мировой войны записался на фронт добровольцем. Автор повествует о том, что сначала к Ковалёву в батальоне относились с недоверием из-за его добродушной, гражданской внешности. Однако в бою он показал себя зам знатоком своего дела. Именно любовь к Родине, желание защитить свою страну, сделали из обычного фермера поистине уникального наводчика.

Далее Катаев пишет о том, как Ковалёв преобразился на поле боя. « В нём загорался колоссальный огонь ярости. Он не отступал ни на шаг. Он стрелял из своего оружия до последнего патрона. А встретив последний патрон, он потянулся рядом со своим оружием и продолжал стрелять из автомата... ». Вот что делает счастливая любовь к Родине с людьми. Она придавала храбрости Ковалёву в момент опасности, разжигала в нём ненависть к тем, кто посмел напасть на его родную сторону. Это рвение к уничтожению врага, сделало из Ковалёва настоящего героя.

Данные примеры, дополняя друг друга, позволяют понять, что патриотизм способен на многое. Ковалёв, движимый желанием защитить свой родной край, смог зарекомендовать себя на поле боя уникальным наводчиком, лучшим солдатом, настоящим героем.

Позиция автора текста ясна. Он пишет: « Среди людей часто попадаются храбрые. Но только сознательная и страстная любовь к Родине может сделать из храброго героя. Ковалёв был истинный герой. Он страстно, но очень спокойно любил Родину и ненавидел её врагов! »

Я полностью согласна с мнением автора. Для того, чтобы стать истинным героем, не достаточно быть храбрым и ко всему готовым. Нужно любить свою Родину, быть настоящим патриотом, ведь эта любовь придаёт сил на поле боя, разжигает желание защитить то, что тебе дорого.

В заключение хочется сказать, что стать героем просто так невозможно. Герой - это тот, кто по-настоящему любит то, что он защищает и делает всё для того, чтобы это сохранить. Герой делает всё для того, чтобы защитить свою Родину.

В приведённом выше сочинении отсутствуют орфографические ошибки (по критерию К7 – 3 балла), но допущена 1 пунктуационная ошибка – в предпоследнем

предложении не закрыта придаточная часть сложноподчинённого предложения перед союзом И (по критерию К8 – 2 балла). Обратите внимание на конструкцию во 2-м абзаце сочинения «Именно любовь к родине, желание защитить свою страну, сделали...»; запятая после слова «страну» возможна, так как это пример предложения, которое допускает двоякое объяснение его синтаксической структуры; следовательно, поставленная экзаменуемым запятая не влияет на оценку его грамотности. В том же абзаце экзаменуемый в конце предложения допустил негрубую ошибку при сочетании знаков препинания (*из автомата...*); подобная ошибка также не влияет на оценку грамотности экзаменуемого. В том же ракурсе следует рассматривать запятую в конструкции «для того, чтобы...». Запятая после слова «врага» предположительно зачёркнута экзаменуемым. В предпоследнем абзаце слово «не достаточно» написано с *не* отдельно. Такое написание считается допустимым (перед нами написание *не* в случаях возможного двоякого толкования высказывания, ср.: *Эта задача нетрудная. – Эта задача не трудная.*) и снова не влияет на оценку грамотности экзаменуемого.

Оценку 1 балл по этим критериям экзаменуемый получает в том случае, если допущены три-четыре орфографические/пунктуационные ошибки.

Внимание!

При оценке сочинения объёмом от 70 до 149 слов количество допустимых ошибок уменьшается. Два балла по критериям К7 и К8 ставится в следующих случаях:

К7 – орфографических ошибок нет;

К8 – пунктуационных ошибок нет.

Один балл по этим критериям ставится в следующих случаях:

К7 – допущено не более двух ошибок;

К8 – допущено не более двух ошибок.

Сочинение по тексту И.С. Соколова-Микитова

В предложенном для анализа тексте, Иван Сергеевич Соколов-Микитович ставит проблему о природе, о воспоминаниях. Автор отмечает: «Трудно представить теперь чудесную игру воображения, которая видна много в детстве». Ведь действительно, будучи взрослыми, мы теряем воспоминания своего воображения, как мы мечтаем о равных пространствах, о замёрзших просторах и о многих других. И то, что окружает нас в раннем детстве, вся красота природы, порой забывается.

Также, Иван Сергеевич отмечает, что с раннего детства он хранил тайную мечту – увидеть и обогнуть мир.

В приведённом выше сочинении нет 150 слов, при этом их больше 70. Поэтому при оценке по критериям К7 и К8 следует учитывать, что работа в данном диапазоне не может иметь высшие баллы. Так, по критерию К7 выставляем 2 балла, несмотря на то что в работе отсутствуют орфографические ошибки. В то же время экзаменуемый допустил 2 пунктуационные ошибки (поставил лишние запятые в 1-м и последнем предложениях), однако за эти 2 ошибки по критерию К8 работа может быть оценена только 1 баллом.

Оценку 0 баллов по этим критериям экзаменуемый получает в том случае, если допущены четыре или более орфографические/пунктуационные ошибки.

Сочинение по тексту Е.М. Богата

27. В предложенном для анализа тексте автор Богат рассуждает о проблеме: творчество и личность человека. Давайте найдем и рассмотрим по данному проблемные аспекты.

В тексте Евгения Михайловича можно заметить, что он начинает ~~уже~~ раскрытие проблемы с вопроса о творчестве. Творчество – это рождение чудесной новизны, пользы и новых – великих ценностей. Именно этим ответ самым распространённым среди философов и обычных людей. Автор не согласен с этим суждением. Он утверждает, что обычные люди могут то-же, считать избитыми, но пока они раскрыли свои таланты.

Автором своим являемся Евгений Михайлович рассуждает в творческой личности. Эти же слова автор опровергает, заявляя, что личность – это и есть творчество. Творчество сравнивал творчество с обычным словом, улыбкой которая несет радость.

В заключение своих рассуждений Евгений Михайлович боится подтверждает это своими словами: личность, как и поэзия, не рождается, или является, как образцами и суждениями. А точнее, и рождается, и является.

В своей позиции, я соглашусь с мнением писателя. Ведь каждый из нас уникален, талантлив. Нам надо только найти свой талант и начать пробовать всё. Если мы заметим, что играем на фортепиано, но никогда не пробовали играть крепко у себя, не будем таланта. Надо пробовать все разные увлечения: секции, кружки, и тогда обязательно найдём именно свои таланты.

Таким образом, поведем итог. Личность Евгения Михайловича была прав в своих рассуждениях, что мы все личности, у которых свои таланты. Таланты которые должны сами для себя раскрыть.

В приведённом выше сочинении суммарно допущено 8 орфографических и 8 пунктуационных ошибок. Но среди орфографических ошибок встречаются повторяющиеся и однотипные. К повторяющимся ошибкам относятся: *проблеме – проблемме*; *раскрытие – раскрыли – раскрыть*. К однотипным ошибкам относятся: *раскрытие – распространённый*; *то-же – этиже*. Написание «философов» является не графической, а обычной орфографической ошибкой. Таким образом, фиксируемое в процессе проверки количество орфографических ошибок в итоге составляет 4 (по критерию К7 – 1 балл). При этом, какое бы количество раз экзаменуемый ни поставил запятую между частями сложноподчинённого предложения, каждое отсутствие такой запятой будет учитываться как отдельная пунктуационная ошибка. Значит, в работе эксперт должен отметить 8 пунктуационных ошибок и не распространять на данные ошибки понятия о повторяющихся и однотипных ошибках (по критерию К8 – 0 баллов).

Внимание!

Если в одном месте экзаменуемый написал слово правильно, а в другом – неправильно, эксперт в любом случае отмечает наличие орфографической ошибки. Например: *проблемме* – *проблемы*.

Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения. Различают грамматические ошибки на основании нарушения какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической. Например:

- *подскользнуться* вместо *поскользнуться*, *благородность* вместо *благородство* – здесь допущена ошибка в словообразовательной структуре слова, использованы не та приставка или не тот суффикс;
- *без комментарий* вместо *без комментариев*, *едь* вместо *поезжай*, *более легче* вместо *более легко* – неправильно образована форма слова, то есть нарушена морфологическая норма;
- *оплатить за проезд* вместо *оплатить проезд*, *удостоен наградой* вместо *удостоен награды* – нарушена структура словосочетания (не соблюдаются нормы управления);
- *Покатавшись на катке, болят ноги.* вместо *Покатавшись на катке, я почувствовал боль в ногах.*; *Мы побывали в Африке, Мадагаскаре.* вместо *Мы побывали в Африке, на Мадагаскаре.* – неправильно построены предложения с деепричастным оборотом (1) и однородными членами (2), то есть нарушены синтаксические нормы.

В отличие от грамматических, **речевые ошибки** – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а в её использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм, например: *Штольц – один из главных героев одноимённого романа Гончарова «Обломов».* вместо *Штольц – один из главных героев романа Гончарова «Обломов».*; *Они потеряли на войне двух единственных сыновей.* вместо *Они потеряли на войне двух сыновей.*

Речевую ошибку можно заметить только в контексте, в этом её отличие от ошибки грамматической, для обнаружения которой широкий контекст не нужен. Ниже приводятся общепринятые классификаторы грамматических и речевых ошибок.

Грамматические ошибки

№	Вид ошибки	Примеры
1	Ошибочное словообразование	Трудолюбимый; надсмехаться
2	Ошибочное образование формы имени существительного	Многие чуда техники; не хватает время
3	Ошибочное образование формы имени прилагательного или наречия	Эта книга более интереснее; выглядит красивше
4	Ошибочное образование формы имени числительного	С пятистами рублями
5	Ошибочное образование формы местоимения	Ихние дети; не хотелось от её (книги) оторваться
6	Ошибочное образование формы глагола, причастия и деепричастия	Они ездют; они хочут; пиша о жизни природы
7	Неправильное употребление имён числительных	Двое девушек неспешно шли по аллее
8	Неправильное употребление местоимений	Собралась только молодёжь, они были рады встретиться. В тексте звучит тема детской жестокости, сложности их характеров. Кусты, они покрывали берег реки
9	Нарушение согласования	Она повесила на окна новую тюль
10	Нарушение управления, в том числе неправильное употребление падежной формы имени существительного (местоимения) с предлогом или неправильный выбор варианта предлога	Это было свойственно для них. Поезд прибыл на вокзал согласно расписания. Книга написана и о мне
11	Нарушение связи между подлежащим и сказуемым	Группа художников возражали против такой оценки их творчества
12	Нарушение способа выражения сказуемого в отдельных конструкциях (неоправданный пропуск слова, нарушающий грамматические связи в предложении)	Он написал книгу, которая эпопея. Ваше мнение странным
13	Ошибки в построении предложения с однородными членами	Страна любила и гордилась поэтом. В сочинении я хотел сказать о значении спорта и почему я его люблю. Все были рады, счастливы и весёлые
14	Ошибки в построении предложения с деепричастным оборотом	Читая текст, возникает такое странное чувство
15	Ошибки в построении предложения с причастным оборотом	Узкая дорожка была покрыта проваливающимся снегом под ногами. Я знаком с группой ребят, серьёзно увлекающимися джазом
16	Ошибки в построении сложного предложения	Эта книга научила меня ценить и уважать друзей, которую я прочитал ещё в детстве. Человеку показалось то, что это сон
17	Неправильное построение предложения с косвенной речью (смещение прямой и косвенной речи)	Автор сказал о себе, что я не согласен с мнением рецензента

18	Нарушение границ предложения	Когда герой опомнился. Было уже поздно
19	Нарушение видо-временной соотнесённости глагольных форм	Замирает на мгновение сердце и вдруг застучит вновь
20	Нарушение в построении предложения с несогласованным приложением	Прочитайте комментарии Ю.М. Лотмана к роману А.С. Пушкина «Евгению Онегину»

Речевые ошибки

№	Вид ошибки	Примеры
1	Употребление слова или фразеологизма в несвойственном им значении	Он упал навзничь и уткнулся лицом в землю. В планетарном, локальном масштабе это событие ничего не значит
2	Смещение паронимов (неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом)	Были приняты эффектные меры. Поиски смысла жизни обвенчаются успехом
3	Нарушение лексической сочетаемости	Автор увеличивает (вместо усиливает) впечатление . Автор использует художественные особенности (вместо средства). Мысль развивается на продолжении (вместо протяжении) всего текста. В конечном (вместо последнем) предложении автор применяет градацию
4	Неправильное употребление фразеологизмов	Довёл собеседника до белого колена
5	Неоправданное употребление диалектных, жаргонных, профессиональных, просторечных и иных слов, выходящих за пределы литературного языка	Таким людям всегда удаётся объегорить других. У Кити было два ухажёра : Левин и Вронский
6	Неоправданное повторение слова, к которому экзаменуемый не смог подобрать существующую в языке эквивалентную замену ¹¹	Герой рассказа не задумывается над своим поступком. Герой даже не понимает всей глубины содеянного
7	Употребление однокоренных слов в близком контексте (тавтология)	В этом рассказе рассказывается о реальных событиях
8	Речевая избыточность, или многословие (употребление лишних слов, слов-паразитов, плеоназм)	Красоту пейзажа автор передаёт нам с помощью художественных приёмов. У меня сразу же возникла картина в своём воображении. Писатель как бы считает иначе. Молодой юноша, очень прекрасный, заново перевоспитывать
9	Речевая недостаточность	Привлечь <...> читателей к данной проблеме. Николай занял первое место <...> по английскому языку. Характеру Аркадия, как и <...> его отцу, свойственна мягкость

¹¹ На данный вид ошибок распространяется положение о повторяющихся ошибках.

10	Не устранённая контекстом двусмысленность (употребление местоимений, многозначных слов, омонимов)	Писатель анализирует поступок героя. Ему кажется... Педагог попросил меня кратко записать своё выступление. Автор рассказал нам его (вместо свою) историю. Директор попросил учителя пройти к себе в кабинет. Герой не только не хочет помогать другим, но и считает любую помощь вредом. А ведь это делает человека человеком. Мы, как всегда, вытянули свои носочки . По мнению рассказчика, Андрей прослушал лекцию
11	Неуместное употребление слов и фразеологизмов разговорной речи	Автор, обращаясь к этой проблеме, пытается направить людей немного в другую колею . По физиономии героя не скажешь о нём ничего положительного. Кабаниха не осознавала своё жизненное место , и от нечего делать в жизни лезла к другим
12	Неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов	Астафьеву как писателю браво!
13	Неуместное употребление изобразительно-выразительных средств	Поэзия Владимира Высоцкого – это зеркало с живым лицом и глазами, видящими мир субъективно
14	Неуместное употребление слов и конструкций с ярко выраженными признаками официально-делового стиля (канцеляризм, речевой штамп)	Отец вынес выговор сыну. За неимением цветов жизнь человеческая будет лишена красок. Автор ставит проблему необходимости усиления внимания к изучению природы
15	Неуместное употребление книжных слов и выражений	Реконструировал этот провинциальный клуб районный зодчий
16	Неуместное употребление заимствованных слов (в том числе варваризмов)	Герой говорит, что у него всё Ок
17	Неуместное употребление лексики разных исторических эпох (анахронизмов)	Акакий Акакиевич был мелким клерком

К числу типичных **грамматических ошибок (К9)** относятся ошибки, связанные с употреблением глаголов, глагольных форм, наречий, а также связанные с управлением в структуре словосочетания и с построением некоторых синтаксических конструкций:

- 1) ошибки в образовании личных форм глаголов: *Им двигает чувство сострадания* (следует: *движет*);
- 2) неправильное употребление видо-временных форм глаголов (деепричастий): *Женька, год живя в Москве, приезжал в родной город и сравнивает его с Москвой* (следует: *...приезжал... сравнил... или ...приезжает... сравнивает...*);
- 3) ошибки в употреблении действительных и страдательных причастий: *Ручейки воды, стекаемые вниз, поразили автора текста* (следует: *стекавшие*); *Ничего не значимые для нас вещи* (следует: *не значащие*);

- 4) ошибки в образовании деепричастий: *Вышев на сцену, певцы поклонились* (следует: *выйдя*); *Тем самым губив его жизнь* (следует: *губя* или *погубив*);
- 5) неправильное образование наречий: *Автор тута был не прав* (норма: *тут*); *Рассказчик относился к Андрею нисходительно* (норма: *снисходительно*);
- 6) нарушение управления: *проблема о роли творческих людей; рассуждает над проблемой; привести в пример произведение (случай)*;
- 7) нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *Главное, чему теперь я хочу уделить внимание, это художественной стороне произведения* (следует: *...это художественная сторона произведения*); *Чтобы приносить пользу Родине, нужно смелость, знания, честность* (следует: *...нужны смелость, знания, честность*);
- 8) неправильное построение сложносочинённого предложения: *Ум автор текста понимает не только как просвещённость, интеллигентность, но и с понятием «умный» связывалось представление о вольнодумстве.*

Анализируя работы экзаменуемых с точки зрения речевой грамотности, можно также выявить типичные **речевые ошибки (К10)**. К наиболее частотным речевым ошибкам относятся следующие:

- 1) неоправданный повтор слов, в том числе частиц, тавтология: *Хорошо было бы, если бы на картине стояла бы подпись художника; Он учит сохранять и хранить в себе память*;
- 2) нарушение лексической сочетаемости: *Имя этого поэта знакомо во многих странах* (вместо слова *известно* в предложении ошибочно употреблён его синоним *знакомо*); *Теперь в нашей печати отводится значительное пространство для рекламы, и это нам не импонирует* (в данном случае вместо слова *пространство* лучше употребить его синоним – *место*; иноязычное слово *импонирует* также требует синонимической замены);
- 3) смешение паронимов: *В таких случаях я взглядываю в «Философский словарь»* (глагол *взглянуть* обычно требует управления существительным или местоимением с предлогом «на» («взглянуть на кого-нибудь или на что-нибудь»), а глагол *заглянуть* («быстро или украдкой посмотреть куда-нибудь, взглянуть с целью узнать, выяснить что-нибудь»), который необходимо употребить в приведённом предложении, управляет существительным или местоимением с предлогом «в»);
- 4) речевая недостаточность: *Его храбрость, (?) постоять за честь и справедливость привлекают автора текста*;
- 5) употребление слова или фразеологизма в несвойственном им значении: *В третьей части текста весёлый, а не мажорный мотив заставляет нас задуматься* (антитеза требует точности при выборе слов с противоположными значениями, а слова «весёлый» и «мажорный» антонимами не являются); *Этому, безусловно, талантливому писателю Зоценко палец в рот не клади, а дай только посмешить читателя* (наблюдается разрушение значения фразеологизма); *Твой дом снесли, а на его месте возвели чистый лист* (неуместное употребление фразеологизма).

Рассмотрим примеры оценивания экзаменационных работ по критериям К9 и К10.

Высшую оценку (2 балла) по этим критериям экзаменуемый получает в том случае, если грамматических ошибок нет (критерий К9) и допущено не более одной речевой ошибки (критерий К10).

Сочинение по тексту Е.М. Богата

В повседневной жизни мы не всегда замечаем легендарные личности настоящего времени. Обычно мы видим в них только соседи, сослуживцев, коллег, но никак не героев. Из-за этого у обычного человека возникает ощущение, что в «Бурничная сегодня» нет ни героев, ни легенд. Но так ли это? На самом деле все герои остались в прошлом? На этот вопрос отвечает Евгений Михайлович Богатов в прочитанной мной статье.

В тексте автор рассказывает про Сергея Степановича Новикова, своего современника. Сергей Степанович Новиков создал уникальный культурный инструмент, который до моего момента хорошо известен только в Англии. Богатов показывает нам, что даже в, казалось бы, «Бурничная сегодня» есть свои герои, о которых мы просто не знаем.

В качестве второго примера героя современности я хотел бы привести Владимира Владимировича Тутина. Тутин — именно тот человек, который начал специальную операцию на Украине, тем самым он свое жизни множество лет провел в Украине и ДНР, которого до моего момента не знали ни в нашей стране. Я считаю, что Владимир Владимирович Тутин заслуживает статуса героя, и он обязательно войдет в учебники истории.

Эти примеры показывают, что даже в «Бурничная сегодня» существуют свои герои, о которых мы не всегда можем знать.

Автор считает, что в «полюс дней», в «каждый день» и «каждый день» мы много ~~что~~ утрачиваем «ощущение социальной ответственности» и «каждый день» и «каждый день» воспринимаем ее в «совершенно искусственной, неестественной форме» по «Бурничная сегодня» и «легендарное поведение», добавляет про героизм ~~каждый~~ героев.

С Евгением Михайловичем Богатовым можно не соглашаться, ведь в повседневной жизни взгляд обычного человека дополняется, и научные открытия, изобретения, которые могут спасти множество людей, воспринимаются им как что-то обыденное, неважное, ~~что~~ можно и не замечать. Автор и провел эксперимент: я пошел на улицу с случайным прохожим и просил их назвать научные открытия, изобретения, которые могут спасти множество людей, воспринимались им как что-то обыденное, неважное, ~~что~~ можно и не замечать. Результат: за последние два года большинство не смогло назвать и ~~каждый~~ десяти пальцев, хотя эту тему перлюстрировал и узнал что-то новое.

(К9 – 2 балла: в сочинении экзаменуемого отсутствуют грамматические ошибки.

К10 – 2 балла: допущена 1 речевая ошибка – неоправданный повтор слова «текст» на стыке 1 и 2 абзацев. Экзаменуемый неверно называет фамилию автора текста, Богатов, что будет влиять на оценивание по критерию К12.)

Внимание!

Наличие предлога «про» в значении предлога «о» не считается ни грамматической, ни речевой ошибкой.

Оценку 1 балл по этим критериям экзаменуемый получает в том случае, если допущено одна-две грамматические ошибки (критерий К9) и допущено две-три речевые ошибки (критерий К10).

Сочинение по тексту Е.М. Богата

Кого можно считать творческим человеком? К этой проблеме обращается писатель Евгений Михайлович Богат.

Автор в своём тексте пишет о работнике - леканцистке Сергее Степановиче Павлове, создавшем ^{изобретение} хирургический инструмент, позволяющий при операции на сердце. Этого человека можно считать творческим, так как он создал что-то новое, что не делал раньше в его стране. Этот пример показывает, что творческим человеком является тот, кто создаёт то, чего раньше не было.

Далее писатель размышляет о том, могут ли такие обычные люди творить. Богат пишет о водителе автобуса, который веря, что в машине много старых людей, ведёт её особенно бережно. Автор считает, что он творит. Таким образом писатель убеждает нас в том, что человек, способный проявить заботу о других людях, является творческим.

Эти примеры, дополняющие друг друга, показывают, что творчеством является не только изобретение чего-то нового, но и просто совершение добрых поступков.

Автор считает, что любой человек может быть творческим, однако для этого нужно приложить усилия. Я согласен с его мнением.

Для обоснования своей позиции приведу в пример профессию учителя. Преподаватели бывают разными, но творческими по моему мнению являются те, которые способны донести информацию до любого ученика, а для этого нужно приложить определённые усилия.

Таким образом, понятие творческий человек шире, чем может показаться на первый взгляд, и оно не ограничивается только писателями, музыкантами и учёными.

В приведённом выше сочинении экзаменуемый допустил 1 грамматическую (а именно словообразовательную) ошибку во 2 абзаце – «изобрёвшем» (по критерию К9 – 1 балл). Кроме того, в работе допущено 2 речевые ошибки: повторы слова «творческий»; не устранённая контекстом двусмысленность «он (?) творец» (по критерию К10 – 1 балл).

Оценку 0 баллов по этим критериям экзаменуемый получает в том случае, если допущено три или более грамматические ошибки (критерий К9) и допущено четыре или более речевые ошибки (критерий К10).

Сочинение по тексту И.С. Соколова-Микитова

Как связаны человек и природа? Таким вопросом задаётся автор.

Иван Сергеевич Соколов-Микитов рассказывает о своём детстве. Одни времена, когда он мог «увидеть и обойти мир». Будучи маленьким мальчиком автор смотрел на прилетающих птиц и грезил о путешествиях. Мгновенный жаворонок паруса напоминает простым окружающим его пейзажем. Этот пример показывает неразрывную связь ребёнка с окружающим его миром, заставляет вспомнить своё детство, отдалённое от природы и счастливые моменты прошлого.

Автор затрагивает не только своё детство, но и рассуждает о том, что многие взрослые редко вспоминают те моменты детства, в которые они могут вспомнить прелесть счастья. Во взрослой жизни у человека не остаётся времени на воспоминания о прошлом и окружающем его мире. Он теряет ту связь, которую приобрёл в раннем детстве, отдаляется от природы, к которой был так близок.

Эти примеры противопоставлены друг другу, потому что в детстве человек неразрывно связан с природой, мечтает о дальних странствиях и путешествиях. Но все взрослеют, отдаляются от прекрасного, забывают моменты счастья и начинают по-новому смотреть на мир.

Автор считает, что ребёнок связан с природой неразрывной силой, но эта сила со временем начинает ослабевать, поэтому необходимо поддерживать связь с природой и окружающей средой и также вспомнить счастливые моменты из детства прошлого.

Я согласен с мнением народного писателя. Недавно вместе с бабушкой ходили собирать грибы и ягоды, когда с бабушкой ухаживали за растениями. Я чувствую ту связь с природой, которую приобрёл в детстве, но и ощущаю, что она начинает угасать. Нельзя допустить разрушения этой связи, это поддерживает всех нас. Не так ли?

В приведённом выше сочинении экзаменуемый допустил 5 грамматических ошибок (по критерию К9 – 0 баллов):

- нарушение видо-временной соотнесённости глагольных форм во 2-м абзаце сочинения (грезил – наслаждается);

- ошибка в построении предложения с однородными членами в 3-м абзаце сочинения (*затрагивает не только своё детство, но и рассуждает*);
- ошибочное словообразование в 5-м абзаце сочинения (*мироволюбие*);
- ошибочное образование формы глагола в 6-м абзаце сочинения (*всплываются*);
- ошибка в построении сложного предложения в 6-м абзаце сочинения (*ощущаю то, что*).

Кроме того, экзаменуемый допустил 4 речевые ошибки (по критерию К10 – 0 баллов):

- речевая недостаточность во 2-м абзаце сочинения (*заставляет (кого?) вспомнить*);
- нарушение лексической сочетаемости в 3-м абзаце сочинения (*посещают... мгновения; воспоминания о прошлом и окружающем его мире*); в 6-м абзаце сочинения (*мнением народного писателя*).

К11. Соблюдение этических норм

К11	Соблюдение этических норм	
	Этические ошибки в работе отсутствуют	1
	Допущена одна этическая ошибка или более	0

При проверке результатов ЕГЭ по русскому языку в части развернутого ответа иногда встречаются работы экзаменуемых, которые вызывают недоумение и некоторые затруднения проверяющих при оценивании, поскольку в этих сочинениях обнаруживается особый вид ошибок – этические ошибки. Встречаются, как минимум, три разновидности этических ошибок.

1. Высказывания, нарушающие законодательство Российской Федерации (пропаганда фашизма, антигосударственных идей и т.д.). Например: *Великие ораторы, такие как Гитлер и Муссолини, сумели достичь успехов благодаря своим речевым способностям.*

2. Аморальные высказывания. Например: *В школе не нужны камеры видеонаблюдения, так как у детей должна быть возможность списывать на уроках; Я считаю, что иметь домашних питомцев хорошо, потому что при наступлении голода человек может съесть их, как это было в блокадном Ленинграде.*

3. Высказывания, унижающие человеческое достоинство, выражающие высокомерное и циничное отношение к человеческой личности, недоброжелательность. В этом случае принято говорить о проявлении со стороны экзаменуемого так называемой речевой агрессии¹² – как внешне выраженной, так и скрытой. Речевая агрессия – грубое, оскорбительное, обидное общение; словесное выражение негативных эмоций, чувств или намерений в неприемлемой в данной речевой ситуации форме: оскорбление, угроза, грубое требование, обвинение, насмешка. Например: *Этот текст меня бесит; Судя по тому, что говорит автор, он маньяк.*

Внимание!

Допустимо упоминание известных писателей и поэтов с одним инициалом или без инициалов (не считается ошибкой употребление *Л. Толстой* или *Толстой* вместо *Л.Н. Толстой*).

К11 – 1

Оценку 1 балл по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если этические ошибки в работе отсутствуют.

Рассмотрим пример. *Мне кажется, автор в корне не прав. Я ни за что не могу встать на его сторону...* (Несмотря на то что экзаменуемый выражает своё несогласие с позицией автора, этические ошибки в таком высказывании отсутствуют.)

К11 – 2

Оценку 0 баллов по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если допущена одна этическая ошибка или более.

Рассмотрим пример. *Михалков в своём репертуаре! Пишет детские книги, поэтому и требует, чтобы читали именно в детстве. Это настоящий пиар! Нечего морочить людям мозги устаревшими истинами.* (Экзаменуемый проявляет речевую агрессию, что является разновидностью этической ошибки.)

¹² Щербинина Ю.В. Русский язык: Речевая агрессия и пути её преодоления. – М.: Флинта: Наука, 2004.

К12. Соблюдение фактологической точности

К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	
	Фактические ошибки в работе отсутствуют	1
	Допущена одна фактическая ошибка или более	0

В целом фактическая ошибка – это приведение экзаменуемым факта, противоречащего действительности. Подобная ошибка отражает низкий уровень читательских навыков или в целом низкий уровень знаний, поэтому её исправление и предупреждение связано в первую очередь с работой над повышением интеллектуального и культурного кругозора выпускников.

В экзаменационных работах могут встречаться фактические ошибки двух разновидностей.

1. Фактические ошибки по исходному тексту, не учтённые в критерии К2. Это так называемые текстуальные фактические ошибки: искажение фамилии, имени или отчества автора/героя; добавление, исключение или изменение события в сюжетной линии исходного текста; нарушение пространственно-временных характеристик и т.д.

Внимание!

Ошибка в инициалах автора/героя исходного текста и/или автора/героя произведения является фактической ошибкой. Фактической ошибкой также является случай типа: *Хрусталёв* (вместо *Хлестакова*).

2. Фактические ошибки в фоновом материале. Это ошибки, возникающие, как правило, в процессе обоснования экзаменуемым собственного мнения: неверное указание авторства того или иного произведения (*Даниил Гранин написал «Розу мира»*); неверное изложение фактов биографии автора или героя привлечённого текста (*Ленский вернулся в своё имение из Англии*); ошибка в датировке, указании исторической или географической реалии (*Столица США – Нью-Йорк; Гёте – французский писатель*) и т.д. Фактические ошибки в фоновом материале могут состоять не только в полном искажении (подмене) факта, но и в его преувеличении или преуменьшении, например: *Маяковский – вдохновитель народа в борьбе с интервенцией*.

Внимание!

Высший балл по критериям К7–К12 за работу объёмом от 70 до 149 слов не ставится. Если эксперт понимает, что работа написана объёмом от 70 до 149 слов, то по критериям К11 и К12 необходимо автоматически выставить 0 баллов.

К12 – 1

Оценку 1 балл по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если фактические ошибки в работе отсутствуют.

Рассмотрим пример.

Сочинение по тексту И.С. Соколова-Микитова

Как связаны человек и природа? Таким вопросом задаётся автор.

Иван Сергеевич Соколов-Михилов рассказывает о своём детстве. О тех временах, когда он мог «увидеть и обойти мир». Будучи маленьким мальчиком автор смотрел на прилетающих птиц и улетавших о путешественников. Могательный жаворонок паруса наслаждается простыми окружающими пейзажами. Этот пример показывает неразрывную связь ребёнка с окружающим его миром, заставляет вспомнить своё детство, отдых на природе и счастливые моменты прошлого.

(Несмотря на то что экзаменуемый несколько вольно обходится с исходным текстом, перед нами не фактическая ошибка, а допустимый формат интерпретации, поэтому по критерию K12 – 1 балл.)

K12 – 2

Оценку 0 баллов по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если допущена одна фактическая ошибка или более.

Рассмотрим примеры.

Сочинение по тексту Е.М. Богата

В повседневной жизни мы не всегда замечаем легендарные личности настоящего времени. Настоящего времени. Обычно мы видим в них только соседи, сослуживцев, коллег, но никак не героев. Из-за этого у обычного человека возникает ощущение, что в «будничная жизнь» нет ни героев, ни героев. Но так ли это? На самом деле все герои остаются в прошлом? На этот вопрос отвечает Евгений Михайлович Богатов в прочитанном мной тексте.

(Экзаменуемый допустил одну фактическую ошибку по исходному тексту – искажил фамилию автора.)

Сочинение по тексту В.П. Катаева

В представленном для анализа тексте Катаев поднимает проблему становления героя из-за любви к Родине.

Раскрывая проблему, автор пишет о видоизменившемся наводнике Ковалёве. Этот человек, находившийся уже не в молодом возрасте, во время Первой мировой войны записался на фронт добровольцем. Автор повествует о том, что сначала к Ковалёву с опаской относились с недоверием из-за его добродушной, братской внешности. Однако в бою он показал себя для знатоком своего дела. Именно любовь к Родине, желание защитить свою страну, сделали из обычного фермера настоящего героя.

(Экзаменуемый допустил одну фактическую ошибку по исходному тексту – искажил факт биографии героя.)

Внимание!

Эксперту следует чётко различать концептуальные и текстуальные фактические ошибки. Желание некоторых экспертов снизить баллы именно по критерию К2 говорит о том, что фактические ошибки зачастую признаются концептуальными, между тем подобные ошибки, как правило, подпадают под понятие «текстуальные фактические ошибки».

Сочинение по тексту И.С. Соколова-Микитова

В предложенном для анализа тексте, Иван Сергеевич Соколов-Микитович ставит проблему о природе, о воспоминаниях. Автор отмечает: „Трудно представить теперь чудесную игру воображения, которая видна много в детстве“. Видя действительно, будучи взрослыми, мы теряем воспоминание всего воображения, как мы мечтаем о равных пространствах, о замкнутых пространствах и о многих других. И то, что окружает нас в раннем детстве, вся красота природы, порой забывается.

Также, Иван Сергеевич отмечает, что с раннего детства он хранит тайную мечту – увидеть и обойти мир.

(Экзаменуемый допустил одну фактическую ошибку по исходному тексту – искажил фамилию автора. Однако перед нами работа объёмом от 70 до 149 слов, поэтому изначально по критериям К11 и К12 эксперт должен поставить по 0 баллов.)

Сочинение по тексту В.П. Катаева

Эту проблему также показывает как Александр Сергеевич Пушкин в своём произведении „Кавказская зюкка“. Когда Пугачёв захватил город и долину Кавказа, Марию, именно любовь к Родине сподвигла Петра Гринёва вернуться к Пугачёву и выехать с собой Марию.

~~Позицией автора~~ Но не всегда в произведениях проявляется любовь к Родине, и такой пример проявляется в произведении „Тарас Бульба“. В произведении, у Тараса Бульбы было два сына, которые должны были отстоять на войне за свою Родину. Но Алексей, младший сын, предал свою Родину из-за ~~за~~ девушки, в которую он был сильно влюблён. От того и покинул свою Родину. А когда вернулся домой, его братья ценили на войне с участием в боях, но они не выжили и слова.

(Экзаменуемый допустил одну фактическую ошибку в фоновом материале – искажил имя одного из героев повести Н.В. Гоголя «Тарас Бульба».)

Приложение 1

Обязательная документация эксперта предметной комиссии по русскому языку

- 1) формулировка задания 27;
- 2) исходный текст и информация об авторе текста;
- 3) текст рецензии задания 26;
- 4) информация о тексте;
- 5) общие критерии оценивания ответа на задание 27;
- 6) указания по оцениванию развёрнутых ответов участников ЕГЭ для эксперта, проверяющего ответ на задание 27 по русскому языку;
- 7) рабочий комплект, который состоит из бланка-протокола проверки развёрнутых ответов и обезличенных работ экзаменуемых – бланков-копий (форма 2–РЦОИ) с изображениями развёрнутых ответов участников ЕГЭ.

1. Формулировка задания 27

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте одну из проблем, **поставленных** автором текста.

Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Дайте пояснение к каждому примеру-иллюстрации. Проанализируйте смысловую связь между примерами-иллюстрациями.

Сформулируйте позицию автора (рассказчика).

Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста.

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов.

Сочинение пишется аккуратно, разборчивым почерком.

2. Исходный текст

(1) Андрей родился и рос в Калуге. (2) На окраине стоял бревенчатый просторный дом. (3) Запах смолы не выветривался, не уходил из него, хотя брёвна, из которых он был сложен, были очень старые.

(4) Когда приходила весна, весь дом наполнялся запахами земли, листвы, сада. (5) Комнаты были прохладные, полы крашенные, чисто вымытые, а в раскрытые окна бежал ветер.

(6) И теперь, когда Андрей стал взрослым, каждая новая весна несла ему эти незабываемые запахи его детства – земли, травы, ветра.

(7) Всё в мире открывала Андрею мать.

(8) «Послушай, как тихо», – говорила она. (9) И он понял, что тишину можно слушать.

(10) «Не зажигай света, посидим так», – просила она. (11) И он узнал, как хорошо посумерничать и помолчать вдвоём.

(12) Однажды поздней осенью они шли по лесу, по жёлтым лесным дорожкам. (13) Только выпал первый снег – тонкий, редкий, словно не снег, а изморось. (14) И вдруг мама сказала:

– Посмотри, берёзовые листья как золотые пятаки на снегу. (15) Верно? (16) А кленовые – как будто след птичьей лапки. (17) А вот дубовый, распластанный, погляди.

– (18) Как след медведя! – сказал Андрей. (19) Мать ответила радостным смехом:

– Да, да! (20) Как будто медведь прошёл!

(21) Да, видеть это, радоваться этому тоже научила его она.

(22) Он не мог бы рассказать, как она воспитывала его, он и не знал, что его «воспитывают». (23) Однажды, вернувшись из школы, он сказал:

– Мама, Елена Фёдоровна говорит: «Москвин, ты ведёшь себя примерно, я поручаю тебе после уроков приносить мне фамилии ребят, которые плохо ведут себя на перемене». (24) Что же мне делать? (25) Не стану я записывать.

(26) Мать ответила:

– Отчего же? (27) Пиши! (28) Да только всегда одну фамилию – свою собственную.

(29) Андрею стало весело – в самом деле, как хорошо и просто она придумала.

(30) А в другой раз было так. (31) Мать работала в саду – она сама выращивала цветы: ранней весной – незабудки, анютины глазки, летом – розы и флоксы, осенью – астры и георгины.

(32) Вернувшись из городского сада, где он играл с ребятами в казаки-разбойники, Андрей стоял и задумчиво глядел, как, сидя на корточках, она копается в земле. (33) Оба молчали.

(34) И вдруг, вскинув на него глаза, она спросила с мягкой насмешкой:

– А ты не устал стоять?

(35) Ему было тогда лет семь. (36) Пожалуй, никакой самый беспощадный укор не запечатлелся бы в его памяти так глубоко, как эти насмешливые слова.

(37) Однажды она рассказала Андрею историю английского капитана Скотта, который открыл Южный полюс на пятнадцать дней позже норвежца Амундсена. (38) Андрея долго не оставляла мысль о том, как они шли обратно – пятеро друзей по снежной пустыне на отяжелевших лыжах, обманутые в своей надежде, в своей мечте. (39) Подумать только: опоздать на пятнадцать дней!

(40) Он видел капитана, который, лёжа в палатке, окоченевшей рукой выводил на бумаге последние слова друзьям и родным. (41) Их нашли мёртвыми. (42) Кажется, через год. (43) Они лежали так, как их застала смерть, – обманутые, обессиленные, но не сдавшиеся. «(44) Тогда не было самолётов, – думал Андрей. – (45) Я бы сел на самолёт и полетел бы к ним. (46) Я приземлился бы и – вот она, палатка, я бегу, бегу туда, ноги

вязнут
в снегу...»

– (47)Капитан Скотт, – говорил он дрогнувшим голосом, – вы спасены! (48)Я советский лётчик! (49)Я прилетел за вами!

– (50)Как я рад! – отвечала за капитана Скотта мама. (51)Этот ответ казался Андрею легкомысленным, он ожидал слов более высоких, красивых, торжественных, а всё же он радовался, что она так быстро, так легко вошла в игру, не придирается, не говорит: «Тогда ещё не было советских лётчиков», – нет, ей ничего не надо объяснять.

– (52)Помогите моим друзьям, – говорит она. – (53)Они вели себя мужественно!

(54)Да, да! (55)Именно так должен был отвечать капитан! (56)Первое его слово не о себе – о друзьях!

(57)И Андрей давал отважным исследователям лекарства, сажал их в самолёт, и они летели высоко над бескрайней снежной равниной.

(58)Проснувшись утром, Андрей слышал:

– Здравствуй, милый!

(59)Так говорила она и проводила рукой по его щеке. (60)И звук этого голоса он вызывал в своей памяти всякий раз, когда ему бывало трудно, уже много времени спустя после её смерти. (61)«Здравствуй!» – это слово означало, что начинался день, что они будут вместе. (62)И сейчас, уже взрослым, увидев чашку с молоком, он вспоминал ту, белую в красных горошинах чашку, которая ждала его когда-то на кухонном столе. (63)Придя из школы, он останавливался у порога и переобувался, чтобы не наследить в комнатах. (64)И горячая плита, и потрескивание дров, и чашка с молоком, и простое слово «Здравствуй!» – всё это наполняло его ощущением покоя.

(По Ф.А. Вигдоровой*)

* **Фрида Абрамовна Вигдорова** (1915–1965) – советская писательница, журналист.

3. Текст рецензии задания 26

26

«М.А.

«Вигдорова показывает, какое важное место в жизни человека занимает мама. С этой целью писательница использует тропы, среди которых (А)_____ («радостным смехом» в предложении 19, «с мягкой насмешкой» в предложении 34) и (Б)_____ (в предложениях 16, 18). Форма речи – (В)_____ (в предложениях 14–20, 23–28, 47–53) – помогает показать тесную связь между матерью и сыном, а синтаксическое средство – (Г)_____ (в предложениях 39, 47–49, 54–56) – подчёркивает необходимость эмоционального отклика на переживания в жизни ребёнка».

4. Информация о тексте

Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Проблема роли матери в жизни ребёнка. (Какую роль в жизни ребёнка играет мама?)	1. Мама – самый близкий человек в жизни ребёнка. Она открывает для него мир, учит любить красоту, быть наблюдательным, прививает ребёнку нравственные идеалы. Вырастая, человек с благодарностью вспоминает время, проведённое с мамой.
2. Проблема определения секрета правильного воспитания. (В чём состоит секрет правильного воспитания?)	2. Секрет правильного воспитания – личный пример. Именно он делает процесс воспитания незаметным и наиболее эффективным.
3. Проблема значимости детских воспоминаний. (Зачем человеку воспоминания о детстве?)	3. Светлые воспоминания о детстве очень важны. Они успокаивают человека, наполняют его ощущением счастья.
4. Проблема роли детства в жизни человека. (Какова роль детства в жизни человека?)	4. В детстве ребёнок открывает для себя мир, узнаёт много нового – так закладывается фундамент его взрослой жизни.
5. Проблема значимости для человека эмоциональной связи с родителями (матерью). (Какое значение для человека имеет эмоциональная связь с родителями (матерью)?)	5. Эмоциональная связь с родителями (матерью) даёт человеку силы противостоять жизненным трудностям и невзгодам.

5. Общие критерии оценивания ответа на задание 27

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
I	Содержание сочинения	
К1	Формулировка проблем исходного текста	
	Одна из проблем исходного текста (в той или иной форме в любой из частей сочинения) сформулирована верно	1
	Проблема исходного текста не сформулирована или сформулирована неверно. Указание к оцениванию. Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1–К4 оценивается 0 баллов	0
К2	Комментарий к проблеме исходного текста	
	Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями	5
	Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не проанализирована (или проанализирована неверно). ИЛИ Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций. Проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями	4
	Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны. Проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями. ИЛИ Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не проанализирована (или проанализирована неверно)	3
	Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не проанализирована (или проанализирована неверно). ИЛИ Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный	2

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
	для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к этому примеру-иллюстрации	
	Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания проблемы исходного текста. Пояснения к этому примеру-иллюстрации не даны	1
	Проблема прокомментирована без опоры на исходный текст. ИЛИ Примеры-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания проблемы исходного текста, не приведены. ИЛИ Вместо комментария дан простой пересказ исходного текста. ИЛИ Вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста Указания к оцениванию. 1. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста только указал, но не проанализировал смысловую связь между приведёнными примерами-иллюстрациями, то анализ смысловой связи не засчитывается. 2. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста допустил фактическую ошибку, связанную с пониманием проблемы исходного текста, то пример-иллюстрация, в котором допущена подобная ошибка, не засчитывается. 3. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста допустил фактическую ошибку, не связанную с пониманием проблемы исходного текста, то данная ошибка учитывается при оценивании работы по критерию «Соблюдение фактологической точности» (К12)	0
К3	Отражение позиции автора по проблеме исходного текста	
	Позиция автора (рассказчика) по проблеме исходного текста сформулирована верно	1
	Позиция автора (рассказчика) по проблеме исходного текста сформулирована неверно. ИЛИ Позиция автора (рассказчика) по проблеме исходного текста не сформулирована Указание к оцениванию. Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно позицию автора (рассказчика) по проблеме исходного текста, то такая работа по критериям К3 и К4 оценивается 0 баллов	0
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	
	Отношение к позиции автора (рассказчика) исходного текста сформулировано и обосновано	1
	Отношение к позиции автора (рассказчика) исходного текста не сформулировано и не обосновано. ИЛИ Формулировка и обоснование отношения к позиции автора (рассказчика) исходного текста не соответствуют проблеме исходного текста. ИЛИ Отношение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, «Я согласен / не согласен с автором»)	0

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
II	Речевое оформление сочинения	
K5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзацного членения текста. Логические ошибки отсутствуют	2
	Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзацного членения текста. Допущена одна логическая ошибка. ИЛИ Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. Логических ошибок нет. Имеется одно нарушение абзацного членения текста. ИЛИ Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. Имеется одно нарушение абзацного членения текста. Допущена одна логическая ошибка	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Нарушений абзацного членения нет. Допущено две и более логические ошибки. ИЛИ В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Логических ошибок нет. Имеется два и более случая нарушения абзацного членения текста. ИЛИ В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Имеется два и более случая нарушения абзацного членения текста. Допущено две и более логические ошибки	0
K6	Точность и выразительность речи	
	Работа характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи. Указание к оцениванию. Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию K10	2
	Работа характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи. ИЛИ Работа характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли	1
	Работа характеризуется бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи	0
III	Грамотность	
K7	Соблюдение орфографических норм	
	Орфографических ошибок нет	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять или более ошибок	0
K8	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет	3

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять или более ошибок	0
К9	Соблюдение грамматических норм	
	Грамматических ошибок нет	2
	Допущены одна-две ошибки	1
	Допущено три или более ошибки	0
К10	Соблюдение речевых норм	
	Допущено не более одной ошибки	2
	Допущены две-три ошибки	1
	Допущено четыре или более ошибки	0
К11	Соблюдение этических норм	
	Этические ошибки в работе отсутствуют	1
	Допущена одна этическая ошибка или более	0
К12	Соблюдение фактологической точности	
	Фактические ошибки в работе отсутствуют	1
	Допущена одна фактическая ошибка или более	0
Максимальное количество баллов за выполнения задания 27 (К1–К12)		24

При оценке грамотности (К7–К10) следует учитывать объём сочинения¹³. Указанные в таблице нормы оценивания разработаны для сочинения объёмом 150 и более слов¹⁴.

Если в сочинении 69 и менее слов, то такая работа не засчитывается и оценивается нулём баллов, задание считается невыполненным.

При оценке сочинения объёмом от 70 до 149 слов количество допустимых ошибок четырёх видов (К7–К10) уменьшается. **Два балла по этим критериям ставится в следующих случаях:**

К7 – орфографических ошибок нет;

К8 – пунктуационных ошибок нет.

Один балл по этим критериям ставится в следующих случаях:

К7 – допущено не более двух ошибок;

К8 – допущено не более двух ошибок;

К9 – грамматических ошибок нет;

К10 – допущено не более одной речевой ошибки.

Высший балл по критериям К7–К12 за работу объёмом от 70 до 149 слов не ставится.

Если сочинение представляет собой полностью пересказанный или переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа по всем аспектам проверки (К1–К12) оценивается 0 баллов.

Если в работе, представляющей собой частично пересказанный или переписанный исходный текст, содержатся фрагменты текста экзаменуемого, то при проверке учитывается только то количество слов, которое принадлежит экзаменуемому. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.

¹³ При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

¹⁴ Если сочинение содержит частично или полностью переписанный экзаменуемым текст рецензии задания 26 и/или информации об авторе текста, то объём такой работы определяется без учёта текста рецензии и/или информации об авторе текста.

Рабочий комплект

Бланк-протокол проверки развёрнутых ответов

Протокол проверки развернутых ответов



<small>Регион</small> 99	<small>Код предмета</small> 1	<small>Название предмета</small> Русский язык (дата экзамена)	<small>Номер протокола</small> 1000003
<small>ФИО эксперта</small> Фамилия И.О.			<small>Код эксперта</small> 000001
<small>Примечание</small>			

Образец заполнения 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 X

№	Код бланка	Позиции оценивания																
		27 K1	27 K2	27 K3	27 K4	27 K5	27 K6	27 K7	27 K8	27 K9	27 K10	27 K11	27 K12					
1	2920100339597	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Дата проверки - -

Подпись эксперта

Бланк-копия

Код бланка 1234567890001

Регион 77

Страница 1 из 2

Предмет Русский язык

Номер варианта 2

Эксперт Иванов П.Н.

Код эксперта 33

1-ый эксперт - 6, 0, 9, 4, 6, 9, 1, 9, 7, 5; 2-ой эксперт - 2, 5, 3, 1, 4, 2, 5, 5, 5, 9.

Приложение 2

**Таблица пошагового оценивания сочинения –
ответа на задание с развёрнутым ответом**

№	К1			К2						К3			К4		К5				
	Формулировка проблем исходного текста			Комментарий к проблеме исходного текста						Отражение позиции автора исходного текста			Отношение к позиции автора		Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения				
	1–0			5–0						1–0			1–0		2–0				
	Проблема сформулирована верно	Проблема не сформулирована	Проблема сформулирована неверно	Комментарий с опорой на текст	Количество примеров-иллюстраций	Фактические ошибки, связанные с пониманием проблемы	Наличие пояснений к каждому примеру-иллюстрации	Анализ смысловой связи между примерами-иллюстрациями	Сформулирована	Не сформулирована	Сформулирована неверно	Своё мнение	Обоснование	Единство коммуникативного замысла	Нарушение абзацного членения	Логические ошибки			
1																			
2																			
3																			
4																			
5																			
6																			
7																			
8																			
9																			
10																			

№	К6	К7	К8	К9	К10	К11	К12	К1-12	
	Точность и выразительность речи	Орфографические нормы	Пунктуационные нормы	Грамматические нормы	Речевые нормы	Этические нормы	Фактологическая точность	Общее количество баллов	
	2-0	3-0	3-0	2-0	2-0	1-0	1-0	24-0	
	Разнообразие лексики	Орфографические ошибки	Пунктуационные ошибки	Грамматические ошибки	Речевые ошибки	Этические ошибки	Фактические ошибки по исходному тексту, не учтённые в критерии К2	Фактические ошибки в фоновом материале	
1									
2									
3									
4									
5									
6									
7									
8									
9									
10									

Исходные тексты

1.

(1) Волнующая это вещь – ощутить великую этику, давшую миру бессмертных героев, в поведении и образе мышления окружающих нас сегодня «обыкновенных» людей. (2) Но чтобы почувствовать это, нужны усилия мысли и сердца: в потоке дней, в повторяющихся мелочах иногда утрачивается ощущение социальной объёмности жизни, начинаешь воспринимать её не стереоскопически, а в совершенно искусственном, механическом делении на «будничное сегодня» и «легендарное позавчера». (3) В «будничном сегодня» живёт будто бы ничем не замечательный человек: сослуживец, попутчик, сосед по даче, а в «легендарном позавчера» жили Томас Мор, Кампанелла, декабристы, герои революции. (4) И та минута, когда в «обыкновенном» современнике узнаёшь черты легендарного героя, даёт урок мудрости.

(5) Для Радищева высшая радость, как известно, состояла в том, чтобы «соучастником быть во благоденствие себе подобных».

(6) И вот эти самые, казалось бы, музейно-величавые слова я услышал однажды от детского хирурга, доктора медицинских наук В.И. Францева, и относились они не к легендарной, отдалённой от нас столетиями личности, а к рабочему-лекальщику Сергею Степановичу Павлову. (7) Он создал уникальный хирургический инструмент, помогающий при операциях на сердце, – инструмент, который до этого хорошо делали только в Англии, где мы и покупали его.

(8) Размеры инструмента, его суть Павлов узнал от инженера, сына которого оперировали в одной из московских клиник. (9) Павлов работал над инструментом вечерами и по выходным дням в течение ряда лет. (10) Когда с ним заговорили о денежном вознаграждении, ибо ценность его работы измерялась не только исцелёнными жизнями, но и сэкономленным государству золотом, Павлов ответил: «Лучше покажите мне двух человек, которым помог мой инструмент».

(11) Именно эти его слова, напомнив «музейную» фразу Радищева, сообщали событию легендарное освещение, открывали ту объёмность видения, без которой событие это философски непонятно.

(12) Творческая ли личность Павлов? (13) Вопрос риторический! (14) А вот человек, ничего удивительного, яркого не создавший, «самый-самый обыкновенный», – ну, обыкновеннее не бывает! – творческая ли он личность? (15) Ответить на это сложнее.

(16) Что такое творчество? (17) Самый распространённый ответ: творчество – это рождение чудесной новизны, появление новых великих художественных и материальных ценностей, которые украшают мир. (18) Именно так отвечают и многие философы, и большинство «обыкновенных» людей, нефилософов, задумывающихся над собственной жизнью, над тем, что они могут дать миру.

(19) А между тем в этом ответе есть глубочайшее заблуждение. (20) Оно станет понятным, если вообразить трёхмиллиардное человечество разделённым на две неравные части: небольшую – избранных людей, одарённых Божьей искрой, обладающих большими, яркими талантами, которые действительно украшают мир, радуют нас книгами, симфониями, научными открытиями. (21) И рядом – его большая часть, состоящая из «обыкновенных», «рядовых» людей. (22) Им будто бы и не дано рождать ту самую чудесную новизну, которая сопряжена у нас с самим пониманием творчества.

(23) Однако слова «творческая личность» по существу тавтология. (24) Если личность – то непременно творческая! (25) Творчество возможно и в самой скромной, самой будничной форме. (26) Это может быть слово, это может быть улыбка, которая несёт кому-то радость. (27) Я думаю, что и домашняя хозяйка, которая сообщила дому какой-то обаятельный уклад, – она тоже

творец. (28)И водитель автобуса, который, видя, что в машине много старых людей, ведёт её особенно бережно, – и он творец. (29)И учитель, который входит в класс с такой глубокой готовностью передать лучшее, что у него есть за душой, детям, что они это ощущают как бы растворённым в воздухе, – он творец, несомненно...

(30)Людей бездарных – без дара – не бывает. (31)Личностями, как и поэтами, не рождаются. (32)Ими делаются, как ораторами и солдатами. (33)А точнее, и рождаются, и делаются.

(По Е.М. Богату*)

* *Евгений Михайлович Богат* (1923–1985) – советский журналист, писатель.

26

«Чтобы дать наиболее полное определение понятию «творчество», Е.М. Богат использует приёмы: (А)_____ (в предложениях 16, 17) и (Б)_____ (в предложениях 31–32), которые передают авторское отношение к творческой личности. Синтаксическое средство выразительности – (В)_____ («ну, обыкновеннее не бывает!» в предложении 14) и приём – (Г)_____ («творец» в предложениях 27–29) придают авторским размышлениям эмоциональность».

Информация о тексте

Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Проблема понимания творчества. (Какую деятельность можно считать творчеством?)	1. Многие люди считают, что творчество – это «рождение чудесной новизны, появление новых великих художественных и материальных ценностей, которые украшают мир». Однако творчество может проявляться в обыденной жизни «в самой скромной, самой будничной форме: это может быть слово, улыбка, которая несёт кому-то радость».
2. Проблема определения творца. (Кого можно считать творцом?)	2. Любого человека можно назвать творцом, если он выполняет свою работу неравнодушно, с «глубокой готовностью передать лучшее, что у него есть за душой», людям.
3. Проблема определения одарённости. (Все ли люди наделены талантами?)	3. Бездарных людей нет, каждый человек одарён по-своему. Дар проявляется, если человек прилагает усилия.
4. Проблема определения ценности личности. (Чем определяется ценность личности?)	4. Ценность личности определяется добрым отношением к людям и желанием принести пользу обществу.

(1)Как и когда родилась моя страсть к путешествиям, любовь к природе, к своей земле?

(2)В голубые, ясные дни детства мною владела мечта о дальних скитаниях, о счастливых сказочных странах. (3)На крыльях воображения уносился я далеко над землёю, подо мной проплывали снежные горы, голубые моря и леса, серебряные реки и озёра. (4)С особенным чувством смотрел я на пролетавших журавлей: птицы, их радостная свобода манили меня. (5)Недаром весной, в дни пролёта птиц, с особенной силой тянуло меня странствовать. (6)Весною – уже взрослым – обычно отправлялся я в самые далёкие и удачные путешествия.

(7)Бывалого человека, меня и теперь радостно волнуют, неудержимо притягивают обширные просторы родной русской природы. (8)Люди, не порывающие связи с природой, не могут почувствовать себя вполне одинокими. (9)Как в мечтательном детстве, по-прежнему раскрыт перед ними прекрасный солнечный мир. (10)И, как в далёкие дни детства, над головою усталого путника, прилёгшего отдохнуть после утомительного похода, колышутся белые и золотые цветы, а высоко в небе кружит, высматривая добычу, ястреб. (11)Что видит он с небесной голубой высоты? (12)Быть может, запавшим в зелёной меже белоголовым зайчиком видится ему маленький мальчик с выгоревшей на солнце открытую голову?

(13)Я лежу в зелёной траве, вдыхаю влажный запах земли и растений, вижу, как по коленчатым стеблям высоких травинок неторопливо движутся насекомые. (14)В высоком летнем небе повисло пушистое белое облако. (15)Я прищуриваю глаза, и мне кажется, что плывёт по небу сказочное белое чудовище на золочёных распахнувшихся крыльях.

(16)Отлежавшись в пахучей траве, налюбовавшись золотистыми летними облаками, недвижно застывшими в небесном океане, с новым приливом сил поднимаюсь с тёплой родимой земли, чтобы продолжать свой путь среди цветущего мира.

(17)Скромная природа тех мест, где я провёл первые годы моей сознательной жизни, не блистала пышною красотою. (18)Здесь не было величественных гор и скал, окружённых облаками, эффектных, соблазнительных для художников, потрясающих панорам. (19)Это был обычный русский простор: поля, леса, деревни с соломенными и деревянными кровлями, поросшими бархатным мхом, с тусклыми маленькими оконцами, из которых выглядывали лица людей. (20)Едешь, едешь, бывало, десятки вёрст, и как бы не изменяется, почти не движется окружающий тебя пейзаж. (21)Подчёркивая застывшую неподвижность июльского дня, поют, заливаясь, полевые кузнечики. (22)Их тонкий оглушительный звон непрерывно преследует путника, тихо бредущего вдоль наезженной, пыльной дороги. (23)Чудесным, полным бурной радостной жизни казался мне этот знакомый и родной мир.

(24)Ещё в годы раннего детства хранил я тайную мечту – увидеть и обойти мир. (25)С величайшим увлечением отдавался чтению книг, в которых описывались похождения отважных охотников-следопытов. (26)Воображение с необычайною силою переносило меня в далёкие страны. (27)Закрыв глаза, я предавался страстным мечтаниям и уже видел себя путешественником, искателем приключений. (28)Я мечтал о будущих путешествиях, беспечно и весело пролетая над расстилавшейся подо мною любимой землёю.

(29)Описанные в книгах подвиги и приключения волновали меня необычайно. (30)Отрываясь от книги, я как бы своими глазами видел стальные доспехи, сверкающие шлемы, мечи – вызванные воображением видения обступали меня, действительность мешалась подчас со сновидениями. (31)Во снах я видел описанных в книге богатырей, страшных чудовищ, сражался с ними и побеждал.

(32)Трудно представить теперь чудесную игру воображения, которая владела мною в детстве. (33)Коня с мочальною гривой представлял я живым, горячим скакуном-иноходцем. (34)Пламя и дым вырываются из ноздрей коня, с серебряных удиц падает ключьями пена. (35)Выструганный из лучины меч был настоящий богатырский меч-

кладенец. (36)С несокрушимою силою поражал я несметную вражескую рать, под ударами игрушечного меча слетали с высокой разросшейся крапивы пушистые вражеские головы. (37)Вражеская рать лежала поверженной на поле брани. (38)Вложив «окровавленный» меч в ножны, я гордо возвращался в заветный свой уголок.

(39)Немногие из нас, взрослых, сохранили эту чудесную способность преображаться. (40)Редки и счастливы посещающие нас мгновения, когда мы опять можем почувствовать себя детьми. (41)В дальних скитаниях при встрече с любезными сердцу людьми переживаю я прежнее счастье, по-прежнему крепко и радостно бьётся моё сердце.

(По И.С. Соколову-Микитову*)

* **Иван Сергеевич Соколов-Микитов** (1892–1975) – русский советский писатель и журналист, автор повестей и рассказов, путевых очерков о природе, путешествиях и людях труда.

26

«Рассказчик вспоминает о том, как возникла у него страсть к путешествиям, любовь к родной земле. В этом ему помогают тропы: (А)_____ («голубые, ясные дни детства» в предложении 2, «серебряные реки и озёра» в предложении 3), (Б)_____ («проплывали... горы» в предложении 3). Говоря о воспоминаниях детства, писатель использует приём – (В)_____ («едешь» в предложении 20) и синтаксическое средство – (Г)_____ (в предложениях 27, 31)».

Информация о тексте

Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Проблема роли детства в жизни человека. (Какова роль детства в жизни человека?)	1. Детские годы формируют личность человека, его мировоззрение.
2. Проблема любви к родной природе. (Как проявляется любовь к природе?)	2. Любовь к природе, к родному краю проявляется в умении видеть их красоту, почувствовать гармонию окружающего мира. Даже знакомый окружающий мир кажется внимательному и наблюдательному человеку «чудесным, полным бурной, радостной жизни».
3. Проблема значения книг в формировании жизненных ценностей. (Какова роль книги в формировании личности?)	3. Чтение книг развивает у человека воображение, помогает ему определиться с выбором жизненного пути.
4. Проблема влияния воображения на формирование личности. (Как воображение влияет на формирование личности?)	4. Воображение переносит человека в разные места и эпохи, позволяя ему предаться мечтаниям, помогает ему определить дальнейший жизненный путь, сформировать у него представление о будущем.

3.

(1)Солдаты, расположившиеся вокруг пушки, были заняты каждый своим делом. (2)Кто, пристроившись к сосновому ящику со снарядами, писал письмо, слюнявя химический карандаш и сдвинув на затылок шлем; кто сидел на лафете, пришивая к шинели крючок; кто читал маленькую артиллерийскую газету.

(3)Живя с разведчиками и наблюдая поле боя с разных сторон, Ваня привык видеть войну широко и разнообразно. (4)Он привык видеть дороги, леса, болота, мосты, ползущие танки, перебегающую пехоту, минёров, конницу, накапливающуюся в балках...

(5)Ваня стоял у колеса орудия, которое было одной с ним вышины, и рассматривал бумажку, наклеенную на косой орудийный щит. (6)На этой бумажке были крупно написаны тушью какие-то номера и цифры, которые мальчик безуспешно старался прочесть и понять.

– (7)Ну, Ванюша, нравится наше орудие? – услышал он за собой густой, добродушный бас.

(8)Мальчик обернулся и увидел наводчика Ковалёва.

– (9)Так точно, товарищ Ковалёв, очень нравится, – быстро ответил Ваня и, вытянувшись в струнку, отдал честь.

(10)Наружностью своей Ковалёв меньше всего отвечал представлению о лихом солдате, Герое Советского Союза, лучшем наводчике фронта. (11)Прежде всего, он был немолод. (12)В представлении мальчика он был уже не «дяденька», а скорее принадлежал к категории «дедушек». (13)До войны он был заведующим большой птицеводческой фермой. (14)На фронт он мог не идти, но в первый же день войны записался добровольцем.

(15)Во время Первой мировой войны Ковалёв служил в артиллерии и уже тогда считался выдающимся наводчиком. (16)Вот почему и в эту войну он попросился в артиллерию наводчиком. (17)Сначала в батарею к нему относились с недоверием – уж слишком у него была добродушная, сугубо гражданская внешность. (18)Однако в первом же бою он показал себя таким знатоком своего дела, таким виртуозом, что всякое недоверие кончилось раз и навсегда.

(19)Его работа при орудии была высочайшей степенью искусства. (20)Бывают наводчики хорошие, способные. (21)Бывают наводчики талантливые. (22)Бывают выдающиеся. (23)Он был наводчик гениальный. (24)И самое удивительное заключалось в том, что за четверть века, которые прошли между двумя мировыми войнами, он не только не разучился своему искусству, но как-то ещё больше в нём окреп. (25)Новая война поставила артиллерии много новых задач. (26)Она открыла в старом наводчике Ковалёве качества, которые в прежней войне не могли проявиться в полном блеске. (27)Он не имел соперника в стрельбе прямой наводкой.

(28)В минуту опасности Ковалёв преображался. (29)В нём загорался холодный огонь ярости. (30)Он не отступал ни на шаг. (31)Он стрелял из своего орудия до последнего патрона. (32)А выстрелив последний патрон, он ложился рядом со своим орудием и продолжал стрелять из автомата. (33)Расстреляв все диски, он спокойно подтаскивал к себе ящики с ручными гранатами и, прищурившись, кидал их одну за другой, пока немцы не отступали...

(34)Среди людей часто попадают храбрецы. (35)Но только сознательная и страстная любовь к Родине может сделать из храбреца героя. (36)Ковалёв был истинный герой. (37)Он страстно, но очень спокойно любил Родину и ненавидел всех её врагов.

(38)Командование неоднократно выдвигало Ковалёва на более высокую должность. (39)Но каждый раз он просил оставить его наводчиком и не разлучать с орудием.

– (40)Наводчик – это моё настоящее дело, – говорил Ковалёв, – с другими обязанностями я так хорошо не справлюсь, уж вы мне поверьте, за чинами я не гонюсь. (41)Тогда был наводчиком и теперь до конца войны хочу быть наводчиком. (42)А для командира я уже не гожусь. (43)Стар. (44)Надо молодым давать дорогу. (45)Покорнейше вас прошу.

(46)В конце концов его оставили в покое. (47)Впрочем, может быть, Ковалёв был прав: каждый человек хорош на своём месте. (48)И безусловно, для пользы службы лучше иметь выдающегося наводчика, чем посредственного командира взвода...

(По В.П. Катаеву*)

* **Валентин Петрович Катаев** (1897–1986) – русский советский писатель, поэт, киносценарист и драматург, журналист, военный корреспондент.

26

«В центре внимания рассказчика боец Ковалёв, который является образцом истинного героя. Чтобы создать образ артиллериста, писатель использует разнообразные художественные средства, среди которых тропы: (А)_____ («густой, добродушный бас» в предложении 7, «сознательная и страстная любовь к Родине» в предложении 35) и (Б)_____ («загорался... огонь ярости» в предложении 29), а также лексическое средство – (В)_____ («ни на шаг» в предложении 30). Передать своё отношение к защитникам Родины автору помогает приём – (Г)_____ (предложения 20–22 и 30–31)».

Информация о тексте

Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Проблема определения образа истинного героя. (Какими качествами обладает настоящий герой? Кого можно считать настоящим героем?)	1. Настоящий герой любит свою Родину, ради которой готов отдать все силы, совершить подвиг. Это скромный человек, который не гонится за чинами, а ответственно выполняет своё дело. Главное для него – долг перед Родиной.
2. Проблема проявления бойцами мужества и героизма во время войны. (Что заставляло бойцов на войне проявлять мужество и героизм?)	2. На войне бойцы проявляли мужество и героизм, потому что любили свою Родину, готовы были совершить подвиг, отдать все силы ради победы.
3. Проблема значения патриотизма в жизни человека. (Что даёт человеку любовь к Родине?)	3. Любовь к Родине пробуждает в человеке высокие стремления и чувства, ответственность за судьбу страны, желание отдать все силы ради её благополучия.
4. Проблема особенностей детей военной поры. (В чём особенность детей военной поры?)	4. У детей военной поры не было детства. Они слишком рано становились взрослыми. Несмотря на юный возраст, дети принимали непосредственное участие в войне, постигая тонкости военного ремесла.
5. Проблема понимания человеком своего назначения на службе. (Каково назначение человека на службе?)	5. На службе главное не карьерный рост, а осознание пользы, которую человек может принести Отечеству.

<p>6. Проблема несоответствия внешнего вида человека его сущности. (Всегда ли внешний вид человека соответствует его сущности?)</p>	<p>6. Зачастую внешний вид человека, первоначальное представление о нём не соответствуют его сущности.</p>
---	--