

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ»

**Методические материалы для председателей и членов
предметных комиссий субъектов Российской Федерации
по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом
экзаменационных работ ЕГЭ 2022 года**

ЛИТЕРАТУРА

Москва
2022

Авторы-составители:

С.А. Зинин, М.А. Барабанова, Н.В. Беляева, Е.А. Зинина, Л.В. Новикова

Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2022 г. по литературе подготовлены в соответствии с Тематическим планом работ федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений». Пособие предназначено для подготовки экспертов по оцениванию выполнения заданий с развёрнутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов (КИМ) для сдачи единого государственного экзамена (ЕГЭ) по литературе.

В методических материалах даётся краткое описание структуры контрольных измерительных материалов 2022 г. по литературе, характеризуются типы заданий с развёрнутым ответом, используемые в КИМ ЕГЭ по литературе, и критерии оценки выполнения заданий с развёрнутым ответом, приводятся примеры оценивания выполнения заданий и даются комментарии, объясняющие выставленную оценку.

Авторы будут благодарны за замечания и предложения по совершенствованию пособия.

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Общая характеристика контрольных измерительных материалов ЕГЭ по литературе 2022 года	4
2. Задания с развёрнутым ответом в системе контрольных измерительных материалов по литературе 2022 года. Система оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом ЕГЭ по литературе.....	9
3. Методический комментарий к критериям проверки и оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом ограниченного объёма 5.1/5.2 и 10.1/10.2, 6 и 11.....	13
4. Методический комментарий к критериям проверки и оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом 12.1–12.5.....	24
4.1. Критерий «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»	29
4.2. Критерий «Привлечение текста произведения для аргументации»	30
4.3. Критерий «Опора на теоретико-литературные понятия».....	32
4.4. Критерий «Композиционная цельность и логичность».....	34
4.5. Критерий «Соблюдение речевых норм»	35
4.6. Критерий «Соблюдение орфографических норм».....	36
4.7. Критерий «Соблюдение пунктуационных норм»	36
4.8. Критерий «Соблюдение грамматических норм».....	36
5. Типы ошибок (фактические, логические, речевые, орфографические, пунктуационные, грамматические)	37
5.1. Фактические ошибки.....	37
5.2. Логические ошибки. Ошибки при аргументации, в композиции сочинения	38
5.3. Речевые ошибки.....	39
5.4. Орфографические, пунктуационные, грамматические ошибки.....	41
6. Проблемы, связанные с расхождением экспертных оценок при проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом.....	49
7. Примеры использования системы оценивания ответов экзаменуемых при проверке заданий с развёрнутым ответом	55
7.1. Примеры выполнения заданий с развёрнутым ответом ограниченного объёма (5.1/5.2 и 10.1/10.2, 6 и 11)	55
7.2. Примеры выполнения заданий части 2 экзаменационной работы (12.1–12.5).....	58
Приложение 1. Критерии оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом	64
Приложение 2. Указания по оцениванию развёрнутых ответов участников ЕГЭ для эксперта, проверяющего ответы на задания 5.1/5.2 и 10.1/10.2, 6 и 11, 12.1–12.5 по литературе в 2022 году.....	69

1. Общая характеристика контрольных измерительных материалов ЕГЭ по литературе 2022 года

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ среднего общего образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Для указанных целей используются контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы.

ЕГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утверждённым приказом Минпросвещения России и Рособнадзора от 07.11.2018 № 190/1512 (зарегистрирован Минюстом России 10.12.2018 № 52952).

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС СОО) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/16з)).

Обеспечена преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.06.2008 № 164, от 31.08.2009 № 320, от 19.10.2009 № 427, от 10.11.2011 № 2643, от 24.01.2012 № 39, от 31.01.2012 № 69, от 23.06.2015 № 609, от 07.06.2017 № 506).

Экзаменационные испытания отвечают специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины.

Изучение литературы в школе направлено на достижение следующих целей:

- **воспитания** духовно развитой личности, формирования гуманистического мировоззрения, гражданского сознания, чувства патриотизма, любви и уважения к литературе и ценностям отечественной культуры;
- **развития** потребности в самостоятельном чтении художественных произведений, эмоционального восприятия художественного текста, образного и аналитического мышления, творческого воображения, читательской культуры, культуры устной и письменной речи обучающихся; формирования представлений о специфике литературы;
- **овладения умениями** чтения и анализа художественных произведений с привлечением литературоведческих понятий и необходимых сведений по истории литературы; грамотного использования русского литературного языка при создании собственных устных и письменных высказываний.

Основные планируемые результаты обучения предмету в тесной взаимосвязи друг с другом характеризуют:

- глубину и самостоятельность освоения идейно-художественного содержания литературных произведений;
- уровень овладения знаниями по теории и истории литературы, включая умение применять важнейшие из них при анализе и оценке художественных произведений;
- качество речевых умений и навыков, формируемых в процессе изучения литературы.

Для выполнения экзаменационной работы по литературе требуются следующие умения и виды деятельности:

- осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров (все типы заданий);
- использование различных видов пересказа на основе знания содержания произведений литературы (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5);
- использование понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений (все типы заданий);
- анализ художественных произведений с учётом их жанрово-родовой специфики; осознание художественной картины жизни, созданной в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5);
- анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий);
- самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста; анализ текста с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации; интерпретация художественного произведения, выявление в художественных текстах образов, тем и проблем и выражение своего отношения к ним в развёрнутых аргументированных письменных высказываниях, в том числе на основе владения навыками комплексного филологического анализа художественного текста; (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5);
- выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения на основе представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка, о системе стилей художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, об индивидуальном авторском стиле (все типы заданий);
- написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5);
- сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления, умение учитывать исторический, историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественного произведения (6, 11; 12.1–12.5);
- умение оценивать художественную интерпретацию литературного произведения в произведениях других видов искусств (графика и живопись, театр, кино, музыка) (12.5);
- применение знаний о нормах русского литературного языка в речевой практике, владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12.1–12.5)¹.

КИМ ЕГЭ дают возможность проверить знание экзаменуемыми содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также сформированность комплекса умений по предмету, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике.

Умения структурированы в разделе 1 Кодификатора проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по литературе (далее – кодификатор): «Перечень проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования по литературе».

¹ Сформированность понятий о нормах русского литературного языка и умений применять знания о языковой норме в речевой практике выявляется при проверке развёрнутых ответов на задания 5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11 по критерию № 3 «Логичность и соблюдение речевых норм»; при проверке сочинения (12.1–12.5) – по критериям № 4 «Композиционная цельность и логичность», № 5 «Соблюдение речевых норм», № 6 «Соблюдение орфографических норм»; № 7 «Соблюдение пунктуационных норм», № 8 «Соблюдение грамматических норм».

Литературный материал экзамена представлен в разделе 2 кодификатора: «Перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по литературе».

Помимо указанных выше нормативных документов по предмету, названные цели и результаты обучения отражаются в образовательных программах по литературе, а также в учебниках по литературе, включённых в федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность (утверждается приказом Минпросвещения России).

Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по литературе составлялись таким образом, чтобы отразить важнейшие из названных целей литературного образования, в основе которого лежит чтение и изучение произведений отечественной и зарубежной литературы. Все задания ориентированы на проверку понимания выпускниками изученных и самостоятельно прочитанных произведений, на выявление уровня сформированности умений их анализировать и интерпретировать. Основными в экзаменационной модели по литературе являются задания с развёрнутым ответом, при выполнении которых требуется понимание проблематики и авторской позиции художественного произведения, умение комментировать его содержание и форму, выражать личное отношение к прочитанному. На этой основе становится возможным выявить отношение выпускника к литературе как к высокой культурной ценности, аналитические умения участника экзамена, особенности его восприятия произведения, знание необходимых сведений по теории и истории литературы и навыки их использования при анализе литературных произведений.

Принципы отбора содержания и разработки структуры КИМ ЕГЭ по литературе соответствуют цели получения объективных и достоверных сведений об уровне образовательной подготовки выпускника по предмету.

Многолетнее совершенствование КИМ ЕГЭ по литературе шло в направлении поиска оптимальной структуры экзаменационной работы, создания надёжной системы её оценивания, обеспечивающей объективность результатов экзамена. Сокращалось количество заданий, проверяющих знание частных литературных фактов; увеличивалось количество заданий с развёрнутым ответом, связанных с философской, социальной, нравственной проблематикой художественных произведений; разрабатывалась типология заданий разной содержательной направленности; уточнялись критерии оценивания; определялось оптимальное соотношение заданий различного типа в структуре экзаменационной работы и др.

В каждый вариант КИМ включаются различные как по форме предъявления, так и по уровню сложности задания, выполнение которых выявляет уровень усвоения участниками ЕГЭ основных элементов содержания различных разделов курса, степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность проверить знание выпускниками содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также владение необходимыми умениями, формируемыми в процессе изучения предмета «Литература».

Таким образом, при сдаче ЕГЭ по литературе от экзаменуемого требуется активизация наиболее значимых для предмета видов учебной деятельности: аналитического осмысления художественного текста, его интерпретации, поиска оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на проблемный вопрос и т.п.

В целом итоги ЕГЭ последних лет свидетельствуют об эффективности разработанной экзаменационной модели. Вместе с тем выявлены направления её совершенствования.

В экзаменационной модели по литературе 2022 г. имеются **изменения структуры и содержания КИМ.**

Изменения в КИМ ЕГЭ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года:

1. Обогащён литературный материал: шире представлена поэзия второй половины XIX – XX вв., отечественная литература XXI в.; включена зарубежная литература:

- в заданиях 7–11 произведения зарубежной лирики могут привлекаться в качестве опорного текста для формулирования заданий разных видов с кратким и развёрнутым ответами; в ряде случаев при выполнении заданий 6 и 11 допускается выбор примера для контекстного сопоставления не только из отечественной, но и из зарубежной литературы;
 - в некоторых формулировках тем сочинений части 2 предусмотрена возможность обращения к произведению отечественной или зарубежной литературы (по выбору участника).
2. Количество заданий базового уровня сложности (с кратким ответом) сокращено с 12 до 7, в результате чего изменилась нумерация заданий.
 3. Увеличено количество заданий на выбор в части 1 (5.1/5.2, 10.1/10.2) и в части 2 (добавлена пятая тема сочинения с опорой на «диалог искусств»).
 4. Изменены требования к выполнению заданий 6 (ранее – 9) и 11 (ранее – 16): требуется подобрать не два, а одно произведение для сопоставления с предложенным текстом; уточнены критерии оценивания данных заданий.
 5. Повышены требования к объёму сочинения (минимальное количество слов – 200).
 6. Увеличен с 2 до 3 баллов максимальный балл оценивания сочинения (12.1–12.5) по критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия».
 7. Введены критерии оценивания грамотности для задания части 2 (сочинение).
 8. Экзаменуемым разрешено пользоваться орфографическим словарём.
 9. Изменён максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 53 (в 2021 г. – 58 баллов).

Ниже кратко представлена структура экзаменационной работы.

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей, принята сквозная нумерация заданий. КИМ включает в себя 12 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1–11).

Первый комплекс заданий (1–6) относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания 1–4 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 5.1/5.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 6 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

Второй комплекс заданий (7–11) относится к анализу стихотворения, басни, баллады. Задания 7–9 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 10.1/10.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 11 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предложенные для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; два задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другим произведением по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания развернутого сочинения на литературную тему объёмом не менее 200 слов. К отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Участнику экзамена предлагается на выбор пять тем для сочинения (12.1–12.5).

Внутренняя логика компоновки набора из пяти тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений охватывают важнейшие этапы историко-литературного процесса и сформированы по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX–XXI вв. (включая новейшую литературу конца XX – начала XXI в.); в ряде случаев участнику ЕГЭ может быть предложен выбор: раскрывать тему сочинения на материале отечественной или зарубежной литературы.

Участник экзамена выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти).

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–4 и 7–9), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (5.1/5.2, 6 и 10.1/10.2, 11). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (12.1–12.5), в наибольшей степени отражающее требования указанного в стандарте углублённого уровня освоения предмета «Литература».

2. Задания с развёрнутым ответом в системе контрольных измерительных материалов по литературе 2022 года. Система оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом ЕГЭ по литературе

Задания с развёрнутым ответом позволяют выявить уровень овладения содержанием соответствующих курсов и степень сформированности не только предметных, но и сложных метапредметных интеллектуально-коммуникативных умений. В связи с этим при всех изменениях в структуре и содержании экзамена неизменной остаётся главная установка на выявление уровня сформированности у экзаменуемого умения писать сочинение на литературную тему, проверка которого осуществляется экспертами по специально разработанным критериям. С годами роль заданий с развёрнутыми ответами неизменно возрастает, отражая один из приоритетов итоговой экзаменационной работы по литературе – сохранение в рамках ЕГЭ традиций школьного сочинения на литературную тему.

Задания с развёрнутым ответом проверяют умение экзаменуемого анализировать, интерпретировать и комментировать текст литературного произведения.

В соответствии с этим выстроена система оценивания заданий с развёрнутым ответом. Ответ выпускника не должен являться пересказом текста или рассуждением о том, что нравится или не нравится экзаменуемому в конкретном произведении. Выпускнику необходимо знать особенности художественной структуры произведения, уметь пользоваться специальной литературоведческой терминологией, а также включать рассматриваемое произведение в литературный контекст.

В экзаменационную работу включены три группы заданий с развёрнутым ответом – повышенного и высокого уровней сложности: 1) 5.1/5.2 и 10.1/10.2; 2) 6 и 11; 3) 12.1–12.5. Часть 1, кроме семи заданий базового уровня (1–4, 7–9), которые требуют краткого ответа, содержит четыре задания повышенного уровня сложности (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11), требующие развёрнутого ответа. Часть 2 содержит одно задание высокого уровня сложности (экзаменуемому предложен выбор из пяти заданий: 12.1–12.5), которое требует от участника экзамена написания самостоятельного полноформатного текста на литературную тему.

К каждой группе заданий разработаны специальные критерии проверки и оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом, которые представлены в общем виде и не обеспечены эталонами ответов (в соответствии со спецификой учебного предмета).

Значительная часть формулировок заданий с развёрнутыми ответами включает в себя проблему, позволяющую выпускникам по-своему интерпретировать художественное произведение.

При оценивании работ по литературе следует помнить о специфике предмета, о том, что писатель приглашает читателя к сотворчеству, к свободному раздумью над текстом.

Особое внимание следует обращать на инструкции к заданиям. Инструкции имеют вид пошаговых рекомендаций, в них в полной мере отражены те требования, в соответствии с которыми экзаменуемый должен строить свой ответ и по которым будет оценивать его работу эксперт.

Точность инструкций (их соответствие критериям оценивания заданий с развёрнутым ответом) является важным фактором повышения объективности оценивания экзаменационных работ ЕГЭ.

Ниже приведён пример инструкции к заданиям 6 и 11.

В БЛАНК ОТВЕТОВ № 2 запишите номер задания 6.

Выберите ОДНО произведение для сопоставления (не допускается обращение к другому произведению того автора, которому принадлежит предложенный текст). Сформулируйте прямой связный ответ на вопрос в объёме 5–10 предложений.

Укажите название выбранного произведения и фамилию автора и сопоставьте это произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа (по своему усмотрению выявите либо черты сходства, либо черты различия обоих произведений).

Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текстов выбранного и предложенного произведений, не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок.

Соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.

Оценивание ответов на задания 5.1/5.2 и 10.1/10.2, требующих написания развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений

Выполнение заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2 оценивается по трём критериям: критерий 1 «Соответствие ответа заданию», критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (5.1/5.2 и 10.1/10.2) выставляется 6 баллов (по каждому критерию – максимально 2 балла).

Указание на объём условно, оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме, при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Если по критерию 1 «Соответствие ответа заданию» ставится 0 баллов, то задание считается **невыполненным** и ответ дальше не проверяется (по другим критериям оценивания данного задания выставляется 0 баллов).

Если по критерию 1 ставится 1 балл, то по критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» за ответ не может быть поставлено более 1 балла.

Если по критерию 2 за ответ ставится 0 баллов, то по критерию 1 не может быть поставлено более 1 балла, а по критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых норм» ответ оценивается 0 баллов.

Оценивание ответов на задания 6 и 11, требующих написания развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений

Выполнение заданий 6 и 11 оценивается по трём критериям: критерий 1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом», критерий 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации», критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (6, 11) выставляется 8 баллов (по критериям К1, К3 – максимально по 2 балла, по критерию К2 – 4 балла).

Указание на объём условно, оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме, при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Критерий 1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» является основным. Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается **невыполненным** и ответ дальше не проверяется (по другим критериям данного задания выставляется 0 баллов). Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 ответ оценивается 0 баллов.

Выполняя задание, экзаменуемый самостоятельно подбирает для контекстного сопоставления одно произведение (не допускается обращение к другому произведению того автора, которому принадлежит предложенный текст). При указании автора инициалы необходимы только для различения однофамильцев и родственников, если это существенно для адекватного восприятия содержания ответа (например, А.Н. Островский и Н.А. Островский, Л.Н. Толстой, А.К. Толстой и А.Н. Толстой).

Оценивание выполнения заданий 12.1–12.5, требующих написания развёрнутого аргументированного ответа в жанре сочинения

Выполнение задания части 2 (12.1–12.5) оценивается по восьми критериям: критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерий 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», критерий 4 «Композиционная цельность и логичность», критерий 5 «Соблюдение речевых норм», критерий 6 «Соблюдение орфографических норм», критерий 7 «Соблюдение пунктуационных норм», критерий 8 «Соблюдение грамматических норм». Максимально за выполнение задания 12 выставляется 18 баллов (по критериям К1, К2, К3, К4, К5 – максимально по 3 балла, по критериям К6, К7, К8 – по 1 баллу).

Критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» является главным. Если при проверке сочинения эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, задание части 2 считается невыполненным и **далее не проверяется**. По другим критериям выставляется 0 баллов.

При оценке выполнения задания части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемому рекомендован объём сочинения 250–350 слов, но требованием является объём не менее 200 слов. Если в сочинении менее 200 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов².

При объёме сочинения от 250 до 200 слов предельное количество ошибок для каждого балльного уровня не меняется.

Если в формулировке темы сочинения по поэтическим произведениям есть указание раскрыть её на примере не менее трёх произведений (стихотворений, лирических поэм), то при оценке такого сочинения по критерию 2 учитывается количество привлечённых лирических произведений: при привлечении только **двух** произведений оценка не может быть выше 2 баллов, при привлечении **одного** произведения оценка не может быть выше 1 балла.

При написании сочинения выпускнику необходимо ориентироваться на следующие требования:

- раскрытие темы сочинения с опорой на авторскую позицию;
- убедительность аргументации;
- умение формулировать и обосновывать свою точку зрения;
- точность в изложении литературных фактов;
- грамотное использование теоретико-литературных понятий для анализа произведения;
- разностороннее и обоснованное привлечение текста рассматриваемого произведения (цитаты с комментариями к ним, краткий пересказ содержания, необходимый для доказательства суждений, обращение к микротемам текста и их интерпретация, разного рода ссылки на изображённое в произведении и т.п.);
- композиционная цельность сочинения, логическая связность его частей, отсутствие нарушений последовательности внутри смысловых частей и необоснованных повторов;
- грамотное речевое оформление сочинения;
- соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм.

За сочинение выпускник может получить от 0 до 18 баллов.

Общий максимальный первичный балл за всю экзаменационную работу – 53.

² Правила подсчёта слов совпадают с аналогичными правилами подсчёта слов в ЕГЭ по русскому языку: «При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

Извлечения из Методических рекомендаций Рособрнадзора по формированию и организации работы предметных комиссий субъекта Российской Федерации при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования

Во время работы экспертам запрещается:

- иметь при себе средства связи, фото-, аудио- и видеоаппаратуру;
- копировать и выносить из помещений, в которых работает ПК, экзаменационные работы, критерии оценивания, протоколы проверки экзаменационных работ;
- разглашать информацию, содержащуюся в указанных материалах.

Также запрещается:

- без уважительной причины покидать аудиторию;
- переговариваться с другими экспертами ПК, если речь не идёт о консультировании с председателем ПК или с экспертом ПК, назначенным по решению председателя ПК консультантом.

Если у эксперта возникают вопросы или проблемы, он должен обратиться к председателю ПК или лицу, назначенному председателем ПК консультантом.

3. Методический комментарий к критериям проверки и оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом ограниченного объёма 5.1/5.2 и 10.1/10.2, 6 и 11

Первая и вторая части работы нацелены на анализ конкретного художественного текста (или его фрагмента) и имеют сходную структуру. Каждая из них включает задания с кратким ответом (1–4 и 7–9), а также задания, требующие от экзаменуемого обобщить наблюдения над одной из важных проблем текста (задания 5.1/5.2 и 10.1/10.2), выбрав одно из двух предложенных заданий, и включить произведение в литературный контекст (задания 6, 11).

Оба типа вопросов относятся к заданиям повышенного уровня сложности: экзаменуемые должны дать краткий связный ответ в объёме 5–10 предложений. Указание на объём, как было сказано выше, условно; оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме; при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Задания 5.1/5.2 и 10.1/10.2

Овладение умением строить содержательное связное высказывание на заданную тему при анализе художественных произведений и ответе на вопросы входит в комплекс целей, на достижение которых направлено изучение литературы.

Специфика заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2 состоит в том, что экзаменуемый должен *лаконично* ответить на *проблемный* вопрос. Например:

- Как в поведении Дуни проявляется её отношение к брату? (Ф.М. Достоевский. «Преступление и наказание»)
- Как приведённая сцена характеризует хозяев ночлежки – Костылёвых? (М. Горький. «На дне»)
- Каков философский итог размышлений лирической героини стихотворения? (А.А. Ахматова. «Приморский сонет»)
- В чём заключается сложность и многозначность образа Незнакомки? (А.А. Блок. «Незнакомка»)

Эти задания проверяют следующие умения:

- воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
- анализировать содержание текста;
- обобщать наблюдения над художественным текстом;
- логично и последовательно излагать мысли;
- соблюдать нормы речи.

Задания обладают хорошей дифференцирующей способностью и помогают разделить выпускников по уровню их образовательной подготовки.

Понимание специфики заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2 – важнейшее условие их успешного выполнения. Минимально достаточным считается умение адекватно воспринять суть вопроса и дать на него прямой ответ.

В зависимости от конкретного задания основной тезис, содержащийся в ответе выпускника, может быть:

- свободным изложением материалов учебных пособий;
- представлением собственной аргументированной точки зрения экзаменуемого.

Ответы на задания 5.1/5.2 и 10.1/10.2 оцениваются по трём критериям: «Соответствие ответа заданию» (К1), «Привлечение текста произведения для аргументации» (К2), «Логичность и соблюдение речевых норм» (К3).

Если при проверке заданий указанной группы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки развёрнутых ответов» выставляется 0 баллов.

Если по критерию К1 «Соответствие ответа заданию» ставится 1 балл, то по критерию К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» за ответ не может быть поставлено более 1 балла.

Если по критерию К2 за ответ ставится 0 баллов, то по критерию К1 не может быть поставлено более 1 балла, а по критерию К3 «Логичность и соблюдение речевых норм» ответ оценивается 0 баллов.

За успешное выполнение заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2 экзаменуемый получает максимально по 6 баллов.

Ответы на задания 5.1/5.2 и 10.1/10.2 должны соответствовать следующим требованиям:

- ответ должен содержательно соотноситься с поставленной задачей, свидетельствовать о понимании выпускником текста приведённого фрагмента/стихотворения и опираться на авторскую позицию;
- для аргументации суждений текст должен привлекаться на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и пр., без подмены анализа пересказом и общими рассуждениями о содержании произведения;
- ответ не должен содержать фактических, логических, речевых ошибок.

В ходе экспертной проверки работ нередко возникает вопрос о том, что понимать под искажением выпускником **авторской позиции**.

Авторская позиция – это выражение отношения автора к различным сторонам жизни в литературном произведении, понимание писателем характеров людей, событий, идейных, философских и нравственных проблем. «Автор даёт о себе знать прежде всего как носитель того или иного представления о бытии и его феноменах» (В.Е. Хализев)³. Художественное произведение воплощает индивидуально-авторский способ восприятия мира, который проявляется в выборе темы, проблемы, героев, языке, т.е. содержании и форме произведения. Таким образом, авторская позиция проявляется во всех сторонах литературного произведения.

Выпускник должен продемонстрировать понимание авторских оценок героев, событий, идей и т.д., обусловленных представлениями писателя/поэта о жизни, его взглядами и задачами, которые он ставит перед собой.

Под искажением авторской позиции понимается грубое искажение наиболее важных идей произведения, общих авторских оценок.

Искажение авторской позиции свидетельствует о непонимании проблематики произведения в целом, авторского пафоса, сущности характеров персонажей и т.п., в отличие от фактических ошибок, сигнализирующих о незнании конкретного сегмента содержания.

В ряде случаев наблюдается стремление выпускников расширить проблематику предложенного в задании вопроса. Если при этом указанное выше основное требование выполнено и не происходит «подмены» вопроса, то оценка по ведущему критерию («Соответствие ответа заданию») не должна быть снижена.

В критериях оценивания заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2 **не требуется** обязательного использования теоретико-литературных понятий, однако многие задания построены таким образом, что без опоры на эти понятия и без умения использовать их при анализе выполнить задание будет затруднительно.

Для удобства оценивания ответов на указанные задания эксперт может использовать следующие опорные вопросы:

1. Даёт ли выпускник ответ на вопрос задания, свидетельствующий о понимании текста приведённого фрагмента/стихотворения?
2. Не противоречат ли авторской позиции высказанные экзаменуемым суждения?
3. Привлекает ли выпускник текст для аргументации своих суждений?

³ Хализев В.Е. Теория литературы: Учебник. – 4-е изд. – М.: Высшая шк., 2005. – С. 63.

4. Если привлекает, то на каком уровне: обращается к анализу важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и пр. или ограничивается пересказом и/или общими рассуждениями о содержании произведения?
5. Допускает ли фактические ошибки?
6. Допускает ли логические ошибки?
7. Допускает ли речевые ошибки?

Для определения балла, который необходимо выставить за выполнение заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2, следует обратиться к критериям проверки и оценивания указанных заданий. (См. Приложение 1.)

Задания 6 и 11

Выполнение заданий 6 и 11 предполагает выход в литературный контекст: проблематика анализируемого произведения (фрагмента) рассматривается в соотнесении с материалом курса в целом.

Термином «контекст» в литературоведении обозначают «осмысленные воспринимающим сознанием текстовые связи и соотношения, позволяющие судить о стилистических, содержательных, эстетических и иных особенностях произведения как в пределах данного текста, так и в сопоставлении с другими текстами в синхроническом и диахроническом аспектах» (Литературная энциклопедия терминов и понятий / под ред. А.Н. Николюкина. – М.: НПК «Интелвак», 2001).

Для успешного выполнения заданий данного типа экзаменуемые должны овладеть умениями устанавливать межпредметные и внутрипредметные связи, позволяющие воспринимать художественное произведение не как единичное явление искусства, а как часть единого культурно-художественного пространства.

Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала. Ниже приведены примеры заданий 6 и 11.

- В каком из произведений отечественной литературы создан образ Родины и в чём его можно сопоставить с образом Руси-тройки?
- В каком из произведений отечественной литературы показана драма крепостного человека и в чём героев этого произведения можно сопоставить с данным персонажем?
- В каком из произведений отечественной или зарубежной лирики звучит военная тема и в чём это произведение можно сопоставить со стихотворением В.С. Высоцкого «Братские могилы»?
- В каком из произведений отечественной или зарубежной литературы сатирически изображён человек, живущий по принципу «как бы чего не вышло», и в чём это произведение можно сопоставить с чеховским «Человеком в футляре»?

Подобные задания требуют краткого связного ответа и являются своеобразным итогом работы с текстом.

Задания этого типа по существу представляют собой проблемный вопрос, который соотнесён с конкретным произведением и при этом нацеливает на рассмотрение художественного текста в определённом литературном контексте. Без обращения к контексту нельзя в полной мере оценить целостность восприятия выпускниками курса литературы, их умение устанавливать аналогии, соотносить и сопоставлять различные литературные факты, осмысливать логику литературного процесса.

Выполняя задание, экзаменуемый самостоятельно подбирает для контекстного сопоставления одно произведение. При этом *не допускается обращение к другому произведению того автора, которому принадлежит предложенный текст*. Как было указано выше, при указании автора инициалы необходимы только для различения однофамильцев и родственников,

если это существенно для адекватного восприятия содержания ответа (например, А.Н. Островский и Н.А. Островский, Л.Н. Толстой, А.К. Толстой и А.Н. Толстой).

Повышенный уровень освоения материала характеризуется умением применять полученные знания для анализа литературных произведений различных жанров в их взаимосвязи; решать различные задачи на основе конкретных действий: делать выводы, сравнивать произведения разных авторов и различных эпох, обобщать имеющиеся знания. Посредством этих заданий проверяются не только умения, необходимые для базового уровня усвоения материала, но и те, с помощью которых достигается расширение и углубление основных системных знаний по предмету. К ним относятся умения интерпретировать литературное произведение как художественное целое в его историко-литературной обусловленности и культурном контексте; проводить сравнительно-сопоставительный анализ различных литературных произведений и их научных, критических и художественных интерпретаций.

Таким образом, задания 6 и 11 проверяют следующие умения:

- воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
- анализировать содержание текста;
- обобщать наблюдения над художественным текстом;
- находить литературные аналогии;
- убедительно сопоставлять выбранное произведение другого автора с предложенным текстом в заданном направлении анализа;
- выявлять авторскую позицию и не искажать её при сопоставлении произведений;
- логично и последовательно излагать мысли.

Задания обладают хорошей дифференцирующей способностью и помогают осуществить объективный отбор наиболее сильных выпускников.

Ответы на задания 6 и 11 оцениваются по трём критериям: «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» (К1), «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» (К2) и «Логичность и соблюдение речевых норм» (К3).

Максимально за выполнение каждого из заданий (6, 11) выставляется 8 баллов (по критериям 1, 3 – максимум по 2 балла; по критерию 3 – 4 балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и ответ дальше не проверяется (по другим критериям данного задания выставляется 0 баллов). Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 ответ оценивается 0 баллов.

Ответ на указанные задания должен соответствовать следующим требованиям:

- названо произведение, самостоятельно выбранное выпускником для сопоставления с предложенным текстом, и указан его автор;
- выбранное произведение не должно принадлежать автору предложенного текста;
- произведение сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа;
- авторская позиция не искажена;
- для аргументации суждений текст выбранного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. без подмены анализа пересказом и общими рассуждениями о содержании произведения;
- фактические ошибки отсутствуют;
- логические, речевые ошибки отсутствуют.

В критериях оценивания заданий 6 и 11 (как и для заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2) **не требуется** обязательного использования теоретико-литературных понятий. Однако в ряде случаев задания построены таким образом, что без опоры на эти понятия выполнить их будет затруднительно.

Чтобы оценить качество выполнения сопоставительных заданий, эксперту необходимо ответить на следующие вопросы.

1. Какое произведение выбрано для сопоставления, не принадлежит ли оно автору исходного текста, приведено ли название этого произведения, указан ли его автор?

2. Сопоставлено ли выбранное выпускником произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа?
3. Не искажает ли выпускник авторскую позицию при сопоставлении произведений?
4. Привлекает ли выпускник текст для аргументации своих суждений в целях сопоставления?
5. Если текст привлекается, то на каком уровне: участник обращается к анализу важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и пр. или ограничивается пересказом и/или общими рассуждениями о содержании произведения?
6. Допущены ли фактические ошибки?
7. Характеризуется ли ответ логической связностью мыслей и грамотным речевым оформлением?

Для выставления баллов за ответы на задания 6 и 11 следует обратиться к критериям проверки и оценивания указанных заданий (см. Приложение 1).

Критерии и параметры оценивания ответов на задания 5.1/5.2 и 10.1/10.2, 6 и 11

Параметр «Соответствие ответа заданию» актуален только для оценивания заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2.

Он отражён в критериях проверки и оценивания выполнения заданий так.

1. Соответствие ответа заданию	
2	Ответ на вопрос дан и свидетельствует о понимании текста приведённого фрагмента/стихотворения
1	Ответ содержательно соотнесён с поставленной задачей, но не позволяет судить о понимании текста приведённого фрагмента/стихотворения
0	Ответ содержательно не соотнесён с поставленной задачей

Как видно из таблицы, для удобства анализа ответов в критериях выделены три уровня выполнения указанного требования:

- выпускник соотносит свой ответ на вопрос с поставленной задачей, понимает текст предложенного фрагмента/стихотворения;
- выпускник соотносит ответ на вопрос с поставленной задачей, однако не демонстрирует понимания текста приведённого фрагмента/стихотворения;
- выпускник не справляется с заданием, даёт ответ, который содержательно не соотносится с поставленной задачей.

Параметр «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» актуален только для оценивания заданий 6 и 11.

Он отражён в критериях проверки и оценивания выполнения заданий так.

1. Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	
2	Названо произведение, и указан его автор, произведение убедительно сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа
1	Названо только произведение без указания автора или указан только автор без указания произведения, произведение убедительно сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа, ИЛИ названо произведение, и/или указан его автор, при этом произведение поверхностно, формально ⁴ сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа

⁴ Формальным сопоставлением считается случай, когда экзаменуемый ограничивается повторением слов из формулировки задания для обозначения аспекта сопоставления.

0	Не названо произведение, и не указан его автор, И/ИЛИ не проведено сопоставление произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа
----------	--

Для удобства анализа в критериях выделены три варианта представления выбранного произведения, выбранного для сопоставления:

- названо произведение и его автор;
- названо произведение или его автор;
- выпускник не сумел назвать ни произведения, ни автора.

Кроме того, выделены два варианта реализации требования сопоставить выбранное произведение с исходным текстом (сопоставлено **ИЛИ** не сопоставлено **в заданном направлении анализа**).

Общими для заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2, 6 и 11 являются следующие параметры:

- 1) наличие или отсутствие искажений авторской позиции,
- 2) привлечение текста произведения(-ий) для аргументации,
- 3) наличие или отсутствие фактических ошибок,
- 4) логичность и соблюдение речевых норм.

Первый общий параметр оценивания заданий **5.1/5.2 и 10.1/10.2, 6 и 11** можно сформулировать в виде вопроса: **«Искажает ли выпускник при ответе авторскую позицию?»** Для объективного ответа на данный вопрос эксперту важно помнить, что от экзаменуемого не требуется непременно формулирования авторской позиции. Кроме того, если выпускник, отвечая на задание, не демонстрирует полноты понимания авторской позиции, однако в то же время не допускает очевидных её искажений, оценка по соответствующему критерию не может быть снижена.

Другой общий параметр оценивания ответов – требование **аргументировать свои суждения на основе текста**. Он оценивается в критерии «Привлечение текста произведения для аргументации» (для заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2) и в критерии «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» (для заданий 6 и 11).

Экзаменуемые, затрудняющиеся в понимании специфики поставленного вопроса, обычно демонстрируют неумение логично и аргументированно строить собственное монологическое высказывание и делать обобщения.

Чтобы успешно выполнить задания 5.1/5.2 и 10.1/10.2, 6 и 11, экзаменуемый должен уметь подтверждать истинность своих утверждений, обосновывать позицию, выстраивать тезисно-доказательную часть рассуждения с опорой на текст художественного произведения.

Для удобства оценивания ответа выпускника на задания 5.1/5.2 и 10.1/10.2, 6 и 11 по указанному параметру можно выделить следующие уровни привлечения текста:

- 1) выпускник аргументированно отвечает на вопрос, привлекая текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.;
- 2) выпускник привлекает текст на уровне пересказа произведения и/или общих рассуждений о его содержании;
- 3) выпускник не аргументирует свои суждения текстом произведения.

Истинность суждений должна быть подтверждена надёжными доказательствами. Слабая аргументация сопряжена с логическими ошибками.

Если по критерию 1 при выполнении заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и ответ дальше не проверяется (по другим критериям оценивания данного задания выставляется 0 баллов). Если по критерию 1 ставится 1 балл, то по критерию 2 за ответ не может быть поставлено более 1 балла. Если по критерию 2 за ответ ставится 0 баллов, то по критерию 1 не может быть поставлено более 1 балла, а по критерию 3 ответ оценивается 0 баллов.

Если по критерию 1 при выполнении заданий 6 и 11 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и ответ дальше не проверяется (по другим критериям данного задания

выставляется 0 баллов). Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 ответ оценивается 0 баллов.

«Допускает ли выпускник фактические ошибки?» – данный параметр также оценивается в критерии «Привлечение текста произведения для аргументации» (для заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2) и в критерии «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» (для заданий 6 и 11).

Возможны разные варианты ответа на этот вопрос.

Для заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2:

- 1) не допускает фактических ошибок;
- 2) допускает одну фактическую ошибку;
- 3) допускает две и более фактические ошибки.

Для заданий 6 и 11:

- 1) не допускает фактических ошибок;
- 2) допускает одну фактическую ошибку;
- 3) допускает две фактические ошибки;
- 4) допускает три фактические ошибки;
- 5) допускает четыре и более фактические ошибки.

Таким образом, критерий «Привлечение текста произведения для аргументации» в системе оценивания заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2 представлен следующей таблицей.

2. Привлечение текста произведения для аргументации	
2	Для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена, фактические ошибки отсутствуют
1	Для аргументации суждений текст привлекается на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, авторская позиция не искажена, И/ИЛИ допущена одна фактическая ошибка
0	Суждения не аргументированы текстом произведения, И/ИЛИ авторская позиция искажена ⁵ , И/ИЛИ допущено две или более фактические ошибки

Аналогичный критерий в системе оценивания заданий 6 и 11 выглядит так.

2. Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	
4	При сопоставлении для аргументации тексты двух произведений привлекаются на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция двух произведений не искажена, фактические ошибки отсутствуют
3	При сопоставлении для аргументации текст выбранного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., а текст предложенного – на уровне его пересказа или общих рассуждений о содержании, авторская позиция двух произведений не искажена И/ИЛИ допущена одна фактическая ошибка
2	При сопоставлении для аргументации привлекаются тексты двух произведений на уровне пересказа или общих рассуждений об их содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), авторская позиция двух произведений не искажена

⁵ Под искажением авторской позиции понимается грубое искажение наиболее важных идей произведения, общих авторских оценок.

	ИЛИ текст выбранного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., а текст предложенного произведения не привлекается, авторская позиция двух произведений не искажена ИЛИ текст выбранного произведения привлекается на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, а текст предложенного – на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.; авторская позиция двух произведений не искажена И/ИЛИ допущены две фактические ошибки
1	При сопоставлении для аргументации текст выбранного произведения привлекается на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), а текст предложенного произведения для сопоставления не привлекается, авторская позиция двух произведений не искажена ИЛИ авторская позиция одного из произведений искажена (при любых уровнях привлечения текста, описанных для 4, 3 и 2 баллов) И/ИЛИ допущены три фактические ошибки
0	При сопоставлении для аргументации суждений привлекается только текст предложенного произведения ИЛИ при сопоставлении для аргументации суждений не привлекается текст ни одного произведения И/ИЛИ искажена авторская позиция двух произведений И/ИЛИ допущены четыре или более фактические ошибки

Ещё один общий параметр оценивания связан с вопросом: «**Допускает ли выпускник логические и речевые ошибки?**»

Возможны следующие варианты ответа на него:

- 1) не допускает ошибок;
- 2) допускает не более одной ошибки каждого вида;
- 3) допускает две и более ошибки одного вида независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов.

Этот параметр отражён в критерии «**Логичность и соблюдение речевых норм**». Формулировка критерия унифицирована для заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2, 6 и 11.

Логичность и соблюдение речевых норм	
2	Отсутствуют логические, речевые ошибки
1	Допущено не более одной ошибки каждого вида (логическая и/или речевая) – суммарно не более двух ошибок
0	Допущены две или более ошибки одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов)

Критерий позволяет определить, насколько хорошо экзаменуемый овладел умением строить высказывание не только связное, логичное и аргументированное, но и стилистически грамотное, соответствующее речевым нормам. Навык такого высказывания формируется в процессе изучения литературы и отражает уровень подготовки экзаменуемого по предмету.

Грамотность и нормативность речи оценивается по количеству речевых ошибок, допущенных в ответе.

Подробнее о речевых ошибках говорится в разделе 5.3.

Приведём примеры ответов экзаменуемых на задания описанных выше типов (5.1/5.2 и 10.1/10.2, 6 и 11) и комментарии к ним.

Задание 10.2. Н.А. Добролюбов о стихотворении «Родина» сказал, что М.Ю. Лермонтов учит любить родину «свято, чисто и разумно». Как эти слова, с Вашей точки зрения, соотносятся с содержанием стихотворения?

Первый вариант ответа⁶

Н.А. Добролюбов имеет в виду, что в стихотворениях М.Ю. Лермонтова отображаются все те чувства, которые должен испытывать истинный патриот. Именно этими чувствами руководствуется поэт при написании стихотворения «Родина». М.Ю. Лермонтов осмысливает в стихотворении своё отношение к родине, пытается понять его истоки («Но я люблю – за что, не знаю сам...»), говорит о том, что родину надо любить чисто и искренне за красоту её «безбрежных» лесов, за «разливы рек её, подобные морям» и «её степей холодное молчанье».

Комментарий. Ответ на вопрос дан и свидетельствует о понимании текста приведённого стихотворения (К1 – 2 балла). Для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена, фактические ошибки отсутствуют (К2 – 2 балла).

В ответе нет речевых и логических ошибок (К3 – 1 балл).

Оценка за ответ: 5 баллов (2; 2; 1).

Второй вариант ответа

Я считаю, что Н.А. Добролюбов имел в виду, что М.Ю. Лермонтов в стихотворении «Родина» показывает свою любовь к отчизне и тем самым учит, что не стоит любить или не любить её за тёмные моменты в истории. Наоборот, следует любить отчизну духовно, т.е. за её природу, нравы, праздники и всё то, что развивает культуру и духовность русского человека. Лермонтов сам не понимает, какая любовь испытывается им, говоря, что любит «странную любовь». Поэтому это чувство чисто, ведь в нём нет осознания, разума. Однако Добролюбов говорит и об учении разумной любви, значит нельзя кидаться в эти чувства любви с головой. Наверное, потому, что не все понимают эту любовь, не всем она дана, из чего следует, что неразумное выражение своего чувственного отношения к Родине не всегда ведёт к удачному результату.

Комментарий. Выпускник строит ответ в направлении, заданном вопросом. Центральное утверждение не вызывает возражений: истоком любви к Родине является для поэта русская «природа, нравы, праздники». Однако его рассуждения носят поверхностный характер. За многословностью ответа скрывается небогатый набор тезисов, которые зачастую лишены доказательной основы. В ряде случаев выпускник ведёт рассуждение в ложном направлении. Так, экзаменуемый утверждает, что «М.Ю. Лермонтов... учит, что не стоит любить или не любить её <родину> за тёмные моменты в истории». Во-первых, в лермонтовском стихотворении нет дидактического пафоса, ему скорее присуща интонация раздумья. Во-вторых, слово «тёмные», неудачно вырванное из контекста стихотворения, приводит к его неверному истолкованию: данный эпитет относится к слову «старина», а не к «моментам истории». Лермонтов не использует этот эпитет в негативном значении, его контекстуальными синонимами могли бы быть такие эпитеты, как «забытые», «давние», «древние». Далее экзаменуемый формулирует ложный тезис, утверждая, что чистота патриотического чувства определяется отсутствием «осознания, разума». Это противоречит как замыслу стихотворения, так и мысли Добролюбова. Заключительная фраза носит демагогический характер и лишена внятного смысла. Текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании. К1 – 1 балл. К2 – 1 балл.

В ответе допущено несколько речевых и логических ошибок (подчёркнуты в тексте), поэтому оценка по К3 – 0 баллов.

Оценка за ответ: 2 балла (1; 1; 0).

⁶ Здесь и далее работы выпускников приводятся с сохранением авторской орфографии и пунктуации.

Задание 6. Какой герой русской литературы, как и Раскольников, возвращался к подлинной жизни через мучительные поиски ответов на важнейшие вопросы и в чём его можно сопоставить с Раскольниковым?

Первый вариант ответа

В финале романа говорится о том, что Раскольников воскресает для новой жизни, потому что его сердце наполнено новым чувством. Это не чувство пустоты и одиночества, которое он испытывал до и после преступления. Это светлое чувство – любовь – «заключало бесконечные источники жизни для другого». Любовь дала Раскольникову новые силы для борьбы с жестоким миром, у героя появился «новый» смысл жизни.

Евгений Онегин из романа Пушкина «Евгений Онегин» тоже очень долгое время задавался вопросами, на которые не мог найти ответа, искал смысл жизни.

Раскольникова и Онегина к новой жизни возвращает любовь, она воскрешает их. Только в отличие от Раскольникова Онегин не может быть вместе со своей любимой женщиной.

Комментарий. Для ответа на вопрос экзаменуемый обращается к роману А.С. Пушкина «Евгений Онегин». Выбранное произведение сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа. Стремление выпускника видеть в Онегине героя, который в результате мучительных поисков обретает подлинный смысл жизни в любви к Татьяне («Онегина к новой жизни возвращает любовь»), представляется несколько наивным толкованием текста. Однако краткость и поверхностный характер размышления выпускника о судьбе Онегина не нарушают убедительности толкования. К1 – 2 балла.

Тексты предложенного и выбранного произведений привлекаются выпускником на уровне общих рассуждений, без анализа важных для выполнения задания элементов. Из ответа неясно, как «Онегина к новой жизни возвращает любовь», почему он «не может быть вместе со своей любимой женщиной». К2 – 2 балла.

Логические и речевые ошибки в ответе отсутствуют. К3 – 2 балла.

Оценка за ответ: 6 баллов (2; 2; 2).

Второй вариант ответа

Раскольников создал бесчеловечную теорию деления людей на «сильных мира сего» и «тварей дрожащих», позволяющую «кровь по совести». Герой воплощает свою теорию в жизнь, убивая старуху-процентщицу, но то, что он сделал, мучает его. Он испытывает испепеляющие его душу муки совести, а это говорит о том, что нравственно он не погиб. Раскольников сумел отказаться от столь жестокой теории с помощью Сони Мармеладовой. Соня является носителем христианской нравственности, она считает, что нужно смириться, что надо начинать менять мир к лучшему с себя. Столкнувшись с таким мировоззрением, Раскольников постепенно меняется, воскресает для «новой жизни».

В романе «Война и мир» Пьер Безухов, пройдя французский плен, в котором он познакомился с Платоном Каратаевым, тоже во многом изменился, благодаря Платону. Близость смерти в момент казни пленных, другие тяжелые испытания обострили в герое стремление к осмыслению жизни и подготовили почву для этого изменения. В этом герой схож с Раскольниковым, которого мучительные последствия преступления привели к необходимости переоценки собственной личности. Пьер, общаясь с Каратаевым, понял, что человеком можно остаться при любых условиях, даже в условиях плена. Он стал чистым морально, как «из бани».

Комментарий. Выбранное экзаменуемым произведение сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа, однако не указан автор произведения (К1 – 1 балл).

По критерию 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» можно поставить 3 балла, так как при сопоставлении для аргументации привлекаются тексты двух произведений (предложенного и выбранного), но текст выбранного произведения привлекается на уровне **анализа** важных для выполнения задания фрагментов и образов, а текст предложенного произведения – на уровне его пересказа или общих рассуждений о содержании.

Сопоставление Пьера с Раскольниковым обосновано обращением к важному этапу духовного развития графа Безухова. Рассказывая об этом периоде жизни героя, выпускник упоминает эпизод казни пленных, справедливо указывает на роль Платона Каратаева в жизни Пьера.

Отдельные повторы союзов и местоимений, имеющиеся в ответе, не приводят к явным речевым ошибкам: КЗ – 2 балла.

Оценка за ответ: 5 баллов (1; 3; 2).

4. Методический комментарий к критериям проверки и оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом 12.1–12.5

Наиболее близка к традиционной школьной практике контроля изучения предмета «Литература» вторая часть экзаменационной работы, в которой проверяется умение строить связное содержательное речевое высказывание на заданную литературную тему.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания развёрнутого сочинения на литературную тему объёмом не менее 200 слов (при рекомендуемом объёме 250–350 слов). К отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Выпускнику предлагается пять тем, охватывающих важнейшие вехи историко-литературного процесса. Внутренняя логика компоновки набора из пяти тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений формулируются по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX–XXI вв. (включая новейшую литературу конца XX – начала XXI в.); в ряде случаев участнику ЕГЭ может быть предложен выбор: раскрывать тему сочинения на материале отечественной или зарубежной литературы.

В наборе тем могут использоваться разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения). Темы задания 12.1–12.5 различаются также особенностями формулировок. Одна из них может иметь литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературоведческое понятие). Другая нацеливает экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения(-ий) конкретного автора. В наборе может быть представлена тема, ориентирующая экзаменуемого на создание сочинения, близкого к читательскому дневнику. Однако её не следует рассматривать как «свободную», поскольку она строго прикреплена к конкретному литературному материалу и требует его анализа. Ещё один вариант этого задания – тема, близкая к литературному обзору. Обращение к теме такого типа позволяет экзаменуемому свободно выбирать текст и даёт ему возможность проявить свои читательские интересы.

Для сочинения может быть также предложена тема, ориентированная на связь литературы с другими видами искусства. Специфика данной темы заключается в том, что экзаменуемый должен, опираясь на текст литературного произведения, рассмотреть его с точки зрения «диалога искусств» в конкретном ракурсе, указанном в формулировке.

Участник экзамена выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своей целью формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно-нравственном и культурном развитии. При этом отвечающий может предложить собственную интерпретацию прочитанного при условии сохранения объективно значимых смыслов текста, заложенных автором. Работа такого типа стимулирует самостоятельную мысль экзаменуемых, даёт им возможность выразить своё отношение к проблемам, поднятым авторами произведений, и «вечным» вопросам.

Приведём пример набора тем для задания 12.1–12.5:

- 12.1. Какую роль в романе М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» играют портретные характеристики героев?
- 12.2. Герои-антагонисты в пьесе А.Н. Островского «Гроза»: Дикой и Кулигин.
- 12.3. Человек и природа как «вечная тема» в творчестве С.А. Есенина. (На примере не менее трёх стихотворений)
- 12.4. Страницы истории в отечественной (или зарубежной) литературе второй половины XX – начала XXI в. (На примере одного произведения)
- 12.5. Какие эпизоды романа Л.Н. Толстого «Война и мир», с Вашей точки зрения, представляют интерес для художника-иллюстратора? (С опорой на текст произведения)

Задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (5.1/5.2 и 10.1/10.2, 6 и 11) и задания, требующие написания сочинения (12.1–12.5), имеют несколько принципиальных различий. Во-первых, они отличаются заданным объёмом связного высказывания (краткий ответ выявляет умение экзаменуемого лаконично и точно ответить на вопрос, развёрнутое сочинение позволяет оценить степень сформированности умения аргументированно рассуждать на литературную тему, формулировать и обосновывать тезисы, иллюстрировать их конкретными примерами). Во-вторых, указанные два типа заданий отличаются содержательно: краткие связные ответы ориентированы на приведённый в экзаменационной работе фрагмент или полный текст художественного произведения, тогда как полный развёрнутый ответ ориентирован на проблематику творчества писателя (писателей) или его произведения. Отличия этих заданий проявляются и в различных критериях их оценивания.

Выполнение задания части 2 (12.1–12.5) оценивается по восьми критериям: критерию 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», критерию 4 «Композиционная цельность и логичность», критерию 5 «Соблюдение речевых норм», критерию 6 «Соблюдение орфографических норм», критерию 7 «Соблюдение пунктуационных норм», критерию 8 «Соблюдение грамматических норм».

Максимально за выполнение задания 12 выставляется 18 баллов (максимум по 3 балла по каждому из критериев 1–5 и максимум по 1 баллу по каждому из критериев 6–8). Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, задание части 2 считается невыполненным, и сочинение дальше не проверяется (по другим критериям оценивания данного задания выставляется 0 баллов). При оценке выполнения задания части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Если в сочинении менее 200 слов, то задание считается невыполненным и сочинение оценивается 0 баллов.

Если в формулировке темы сочинения по поэзии есть указание раскрыть её на примере не менее трёх произведений (стихотворений, лирических поэм), то при оценке такого сочинения по критерию 2 учитывается количество привлечённых лирических произведений: при привлечении только двух произведений оценка не может быть выше 2 баллов, при привлечении одного произведения оценка не может быть выше 1 балла.

Для того чтобы оценить качество выполнения задания 12, необходимо прежде всего **проверить сочинение с точки зрения соблюдения требований к объёму.**

Как было сказано выше, если в сочинении менее 200 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то задание считается невыполненным, и сочинение оценивается 0 баллов.

Обратим внимание на то, что в ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку и литературе, а также в итоговом сочинении (изложении) приняты единые подходы к подсчёту слов в развёрнутых ответах: подсчитывается любая последовательность слов (сочетаний графических знаков), написанных без пробела. Данный принцип распространяется на подсчёт слов для научных и других статей, для диктантов и изложений и т.п. (на этом принципе построен подсчёт слов в текстовом редакторе Microsoft Word, где главным ориентиром является пробел).

Безусловно, в лингвистике понятие «слово» значительно сложнее. Одну лексико-грамматическую или семантическую единицу могут образовать несколько слов. Ниже приведены некоторые примеры:

- словоформы: повелительное наклонение («пусть напишут»), будущее время («буду играть»), сравнительная степень («менее громко»);
- части речи: составные предлоги («в течение»); составные союзы («несмотря на то, что»); составные числительные («триста тридцать пять»);
- имена собственные: имена людей («Николай Васильевич Гоголь»); названия произведений («Война и мир»), топонимы (Белогорская крепость);
- фразеологизмы («душа в душу»);

- члены предложения: осложнённые сказуемые («знай себе отдыхает», «говорят не наговорятся»).

При подсчёте слов не следует рассматривать слово как лексико-грамматическую или семантическую единицу, поэтому при подсчёте словом считается сочетание графических знаков от пробела до пробела.

В критерии ЕГЭ введена разъясняющая сноска, в которой описан подход к подсчёту слов в сочинении: «Правила подсчёта слов совпадают с правилами ЕГЭ по русскому языку: при подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова)».

Согласно данному принципу, подсчёт слов в конкретных примерах будет таким:

Белогорская крепость – 2 слова;

Александр Сергеевич Пушкин – 3 слова;

А.С. Пушкин – 1 слово;

для того чтобы – 3 слова;

в возрасте двадцати двух лет – 5 слов;

в возрасте 22 лет – 3 слова.

Если объём сочинения соответствует установленным требованиям, то следует проверять сочинение, обращая внимание на следующие аспекты ответа экзаменуемого (**учитывая особенности формата темы**):

К1. «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»:

1. Соответствует ли сочинение формулировке темы?
2. Раскрывает ли выпускник тему сочинения?
3. Отображено ли в сочинении знание общей проблематики произведения (произведений)?
4. Формулирует ли выпускник свою точку зрения и даёт ли её убедительное обоснование?

К2. «Привлечение текста произведения для аргументации»:

5. Выдвигает ли выпускник при раскрытии темы необходимые тезисы и подкрепляет ли их соответствующей аргументацией?
6. Опирается ли выпускник в раскрытии темы на авторскую позицию или искажает её?
7. Привлекает ли выпускник текст литературного произведения при раскрытии темы?
8. Привлекает ли выпускник текст литературного произведения на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов (образов, микротем, деталей и т.п.), или текст привлекается на уровне общих рассуждений о содержании произведения, а анализ подменяется пересказом без необходимых комментариев и оценок?
9. Сколько стихотворений выпускник привлекает для анализа в сочинении по лирике?
10. Дают ли привлекаемые фрагменты текста основание для аргументированных суждений о прочитанном?
11. Допускает ли выпускник фактические ошибки или неточности?

К3. «Опора на теоретико-литературные понятия»:

12. Включает ли выпускник в сочинение теоретико-литературные понятия?
13. Применяет ли их для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы или ограничивается простым упоминанием понятий в тексте сочинения?
14. Допускает ли экзаменуемый ошибки и неточности в использовании теоретико-литературных понятий?
15. Можно ли считать уровень владения теоретико-литературными понятиями, который продемонстрировал экзаменуемый в сочинении, достаточным для раскрытия темы?

К4. «Композиционная цельность и логичность»:

16. Обладает ли сочинение композиционной цельностью, прослеживается ли в нём композиционный замысел? Наблюдаются ли в работе нарушения композиционной связи между смысловыми частями?
17. Прослеживается ли общая логика ответа в структуре работы?
18. Связаны ли смысловые части высказывания между собой логически?
19. Встречаются ли в работе экзаменуемого нарушения логической последовательности рассуждений внутри смысловых частей или необоснованные повторы?
20. Допущены ли в сочинении грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно затрудняющие понимание смысла высказывания?

К5. «Соблюдение речевых норм»:

21. Присутствуют ли в работе речевые ошибки?
22. Сколько речевых ошибок допущено выпускником?

К6 «Соблюдение орфографических норм»

23. Присутствуют ли в сочинении орфографические ошибки?
24. Сколько орфографических ошибок допущено выпускником?

К7 «Соблюдение пунктуационных норм»

25. Присутствуют ли в сочинении пунктуационные ошибки?
26. Сколько пунктуационных ошибок допущено выпускником?

К8 «Соблюдение пунктуационных норм»

27. Присутствуют ли в сочинении грамматические ошибки?
28. Сколько грамматических ошибок допущено выпускником?

Приведём пример анализа сочинения по указанным критериям.

Задание 1. Почему Софья предпочла умному, талантливому Чацкому «бессловесного» Молчалина? (По пьесе А.С. Грибоедова «Горе от ума»)

Ответ (орфография и пунктуация работы сохранена)

Создавая пьесу «Горе от ума», А.С. Грибоедов хотел изобразить конфликт между «веком нынешним и веком минувшим» и нарисовать героя, в котором нашли бы отражение черты прогрессивного дворянства того времени.

Для того чтобы нарисовать обличительную картину фамусовского общества, Грибоедову был нужен герой-резонёр, несущий читателю авторское слово. Таким героем в пьесе стал А.С. Чацкий

В произведении Грибоедова герои высказываются по всем основным вопросам своего времени, и мы узнаём, что А.А. Чацкому близки взгляды декабристов. Собственно говоря, олицетворяя в пьесе прогрессивное дворянство, Чацкий и является прообразом будущих декабристов.

В пьесе А.С. Грибоедова мы становимся свидетелями частного визита Чацкого в дом своего воспитателя Фамусова для того, чтобы сделать предложение Софье. Но Софья, являясь сильной по характеру женщиной, предпочитает умному Чацкому «бессловесного» Молчалина. Имя Софья переводится с греческого языка как мудрость, но эта мудрость фамусовского общества. Софья прекрасно осознает, что жизнь с Чацким не сулит ей ничего хорошего, что его взгляды могут привести к тому, что он будет отправлен в ссылку в Сибирь, а она будет обречена на всеобщее непонимание. Софье совершенно не нужен такой муж. Она предпочитает мужа-мальчика или мужа-слугу, который никогда не будет противостоять обществу, в котором он находится. Идеальной кандидатурой на пост мужа Софье видится Молчалин. Хотя этот человек не имеет дворянского происхождения, всего за три года он смог добиться

значительных успехов, получив три ордена и став для Фамусова незаменимым слугой. Именно в таком покорном и «бессловесном» муже нуждается Софья. Она нуждается в муже, которым она сможет управлять. Чацкий же самодостаточен, но неразделённая любовь приводит его к одиночеству и вынужденным скитаниям.

В своей пьесе Грибоедову удалось изобразить конфликт между «веком нынешним и веком минувшим», и также изобразить главного героя, в котором нашли своё отражение черты прогрессивного дворянства своего времени. В конце своей пьесы А.С. Грибоедов рисует трагедию Софьи, узнавшей в один миг, что её возлюбленный оказался мерзавцем и предпочел ей горничную. Финал пьесы трагичен и открыт.

Комментарий

К1. «Соответствие сочинения теме и её раскрытие».

Сочинение в основном соответствует формулировке темы. Ответ выпускника нацелен на раскрытие сущности вопроса, часть тезисов сформулирована верно, продемонстрировано знание сюжета произведения, общее понимание его проблематики. Однако приведённая аргументация не всегда убедительна, характеры героев представлены несколько упрощённо. В ряде случаев имеет место поверхностный анализ соответствующей коллизии пьесы (причины увлечения Софьи Молчалиным поняты неглубоко, хотя следовало бы указать, что Софья, как замечает И.А. Гончаров, вначале стремится «покровительствовать любимому человеку, бедному, скромному, не смеющему поднять на неё глаз, – возвысить его до себя, до своего круга, дать ему семейные права»). Вступительная часть рассуждения лишена необходимой привязки к поставленной проблеме, а в заключении экзаменуемый переключается на сжатый пересказ сюжета и не подводит итогов анализа, хотя в заключении должны быть чётко указаны причины, по которым Софья предпочитает Чацкого Молчалину, так как ключевое слово темы – «почему?». **1 балл.**

К2. «Привлечение текста произведения для аргументации».

Не все сформулированные выпускником тезисы подкреплены аргументами и примерами. Не указано, какие именно взгляды Чацкого близки декабристам (герой отрицает самодержавие и крепостничество, низкопоклонство перед чинами и за границей, отвратительные нравы старого дворянства, разливающегося «в пирах и мотовстве»), какие именно черты Молчалина привлекают Софью и пробуждают её любовь (героиню восхищает его способность «обезоружить безмолвием», общение «со старичками» вместо веселья и резвости, то, что Молчалин «уступчив, скромн, тих», «чужих и вкривь и вкось не рубит», на что указывает И.А. Гончаров в статье «Милльон терзаний», которую экзаменуемый не упоминает).

Текст комедии А.С. Грибоедова привлекается недостаточно (в сочинении отсутствуют прямые цитаты из комедии, текст привлекается преимущественно только в виде пересказа), имеются отдельные случаи привлечения текста вне прямой связи с поставленной проблемой, а также есть отступления от анализа в пользу трудно доказуемых предположений, которые не могут быть обоснованы текстом пьесы («Софья прекрасно осознаёт, что жизнь с Чацким не сулит ей ничего хорошего, что его взгляды могут привести к тому, что он будет отправлен в ссылку в Сибирь, а она будет обречена на всеобщее непонимание»).

Авторская позиция не искажена.

Кроме того, экзаменуемый допускает фактическую ошибку, утверждая, что Молчалин получил «три ордена» (в тексте «три награжденья»), и фактическую неточность, неверно указывая в первом случае инициалы Чацкого (А.С. Чацкий), вероятно, назвав по ошибке инициалы Грибоедова. **2 балла.**

К3. «Опора на теоретико-литературные понятия».

В работе многократно и безошибочно использованы теоретико-литературные термины и понятия (пьеса, конфликт, герой, герой-резонёр, авторское слово, произведение, олицетворять, характер, открытый финал, трагедия, трагичность), часть из которых уместно используется для анализа художественного текста. Однако выпускник ни разу не употребляет в сочинении термин «комедия», заменяя его словами «пьеса» или «произведение». **3 балла.**

К4. «Композиционная цельность и логичность».

В целом работа композиционно продумана, смысловые части сочинения связаны между собой, но логика изложения не всегда безупречна. Экзаменуемый формулирует ряд тезисов, которые не получают соответствующей логической аргументации, например: *«Но Софья, являясь сильной по характеру женщиной, предпочитает умному Чацкому “бессловесного” Молчалина»*. В последующих фразах экзаменуемый переключается на рассуждение о смысле имени героини и другие частные проблемы. Лишь в конце работы предлагается объяснение, почему именно сила характера Софьи определяет её любовный выбор: *«Она нуждается в муже, которым она сможет управлять»*. **1 балл.**

К5. «Соблюдение речевых норм».

Использованная в работе лексика свидетельствует о наличии у экзаменуемого определённой филологической культуры (*«нашли бы отражение черты»*, *«обличительная картина»*, *«является прообразом»* и т.п.). Но в ряде случаев его подводит выбор слова (*«пост мужа»* вместо *«роль мужа»*), неоправданные повторы одних и тех же оборотов (трижды говорится о *«прогрессивном дворянстве»*), неумение подобрать синоним (*«нарисовать картину»*, *«нарисовать героя»*), что приводит к речевым ошибкам. Выпускник не всегда умело включает теоретико-литературные термины и понятия в речевые конструкции. Неудачны обороты: *«нарисовать героя»* (лучше использовать другой глагол: *изобразить* или *представить*), *«изобразить конфликт»* (с понятием *«конфликт»* совместимы такие слова: *представлен*, *отобразён* и др.)

Таким образом, в сочинении допущены три речевые ошибки:

- *«пост мужа»* (неудачное словоупотребление);
- *«изобразить конфликт»* (лексическая несочетаемость);
- *«нарисовать картину»*, *«нарисовать героя»* (неоправданный лексический повтор).

По критерию К5 «Соблюдение речевых норм» – **2 балла.**

К6. «Соблюдение орфографических норм».

В сочинении орфографических ошибок нет. **1 балл.**

К7. «Соблюдение пунктуационных норм».

В сочинении пунктуационных ошибок нет. **1 балл.**

К8. «Соблюдение грамматических норм».

В сочинении грамматических ошибок нет. **1 балл.**

Оценка за сочинение: **12 баллов** (по критериям: 1; 2; 3; 1; 2; 1; 1; 1).

4.1. Критерий «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»

Баллы	Критерии
1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие	
3	Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, многосторонне
2	Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, но односторонне
1	Сочинение написано на заданную тему, но тема раскрыта поверхностно
0	Тема не раскрыта

Критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» является главным. Если при проверке сочинения по критерию 1 ставится 0 баллов, задание части 2 считается **невыполненным** и сочинение дальше не проверяется (по другим критериям оценивания данного задания выставляется 0 баллов).

Понимание формулировки темы сочинения – важнейшее условие успешного выполнения задания 12. Минимально достаточным считается умение воспринять содержание темы и по ключевым словам выявить расставленные в ней смысловые акценты, а затем создать рассуждение, аргументируя основные тезисы высказывания. Неумение выпускников глубоко и многосторонне понимать формулировку темы часто приводит к существенным нарушениям в построении собственного высказывания. Например, выпускник пишет сочинение на тему: *«Почему Софья*

предпочла умному, талантливому Чацкому «бессловесного» Молчалина? (По пьесе А.С. Грибоедова «Горе от ума».) Констатирующая часть вопроса (Чацкий умён и талантлив, Молчалин «бессловесен»; Чацкий противопоставлен Молчалину; Софья предпочла Молчалина), безусловно, должна быть отражена в сочинении. Однако она не может считаться достаточной для раскрытия темы, так как ключевое слово, смысловой акцент вопроса – «почему» – требует выявления причин выбора Софьи. В соответствии с этим акцентом выпускник должен в сочинении продемонстрировать понимание психологии героини, её социальных и нравственных предпочтений, соотнести их с мировоззрением ее окружения, показать, что вначале Софья слепа по отношению к Молчалину и не видит его безнравственности, она хочет ему покровительствовать, восхищается его робостью по отношению к ней. Но автор дает нам понять, что фамусовское окружение впоследствии приведёт Софью к убеждению, что рядом с ней должен быть «муж-мальчик, муж-слуга», подобный Горичу. Софья не видит, как вольно ведёт себя Молчалин, общаясь с Лизой, и только в финале пьесы героине открывается истинное лицо её избранника.

Многие вопросы, предложенные в качестве тем сочинений, не предполагают однозначного, единственно правильного ответа. Поэтому оценка за высказывание собственной (пусть и нетрадиционной) точки зрения не снижается, если эта точка зрения не противоречит авторской позиции и если выпускник умеет убедительно её обосновать, объяснив, что в произведении привело его к соответствующим выводам.

Особо следует сказать о предложениях ввести в систему оценивания критерий **полноты** раскрытия темы. Такое решение чревато резким повышением роли субъективного фактора в оценивании сочинения. К тому же требование полноты раскрытия темы может на практике привести не к оцениванию работы экзаменуемого как таковой, а к сопоставлению её содержания с неким идеально полным перечнем постулатов (для предложенной темы), реализацию которого в сочинении эксперт будет вынужден отслеживать. Эта проблема и подходы к её решению во многом родственны вопросу об эталонных ответах.

4.2. Критерий «Привлечение текста произведения для аргументации»

Баллы	Критерии
2. Привлечение текста произведения для аргументации	
3	Для аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена, фактические ошибки отсутствуют
2	Для аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена, допущены одна-две фактические ошибки
1	Для аргументации текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для раскрытия темы сочинения фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), ИЛИ аргументация подменяется пересказом текста, авторская позиция не искажена, И/ИЛИ допущены три фактические ошибки
0	Суждения не аргументируются текстом произведения(-ий), ИЛИ при аргументации (с любым уровнем привлечения текста произведения(-ий)) допущены четыре или более фактические ошибки , И/ИЛИ авторская позиция искажена

При оценке сочинения по критерию 2 следует определить, выдвигает ли выпускник при раскрытии темы необходимые тезисы и подкрепляет ли их соответствующей аргументацией и примерами, используя для этого тексты литературных произведений и трактуя их в соответствии с авторской позицией.

При выполнении задания 12 тексты художественных произведений должны актуализироваться в памяти выпускников и обязательно привлекаться: экзаменуемый должен продемонстрировать умение строить развернутое высказывание на предложенную тему с опорой на литературный материал.

Существуют два пути обоснованного привлечения текста художественного произведения или критической статьи:

- элементу текста, представленному в форме цитаты, пересказа, отсылки к сцене, эпизоду, строфе и т.п., даётся собственная интерпретация;
- обращение к тексту используется для доказательства собственного суждения.

Эксперту важно выявить, на каком уровне выпускник привлекает текст литературного произведения:

- на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов (образов, микротем, деталей и т.п.);
- на уровне общих рассуждений о содержании произведения;
- на уровне пересказа содержания произведения или его фрагментов без необходимых комментариев и оценок.

Кроме того, нужно определить, дают ли привлекаемые фрагменты текста основание для аргументированных суждений о прочитанном.

При написании сочинения по лирике следует также выявить, сколько стихотворений выпускник привлекает для анализа в своей работе и на каком уровне он их цитирует.

Невозможно заранее предусмотреть, что лучше: цитировать скупно или подробно, использовать только прямые цитаты или «пересказать» что-то своими словами. Всё зависит от специфики темы, которую выбрал выпускник для написания работы. Но любое привлечение текста уместно только тогда, когда ссылки на текст *либо подтверждают, либо дополняют мнение*, высказанное самим экзаменуемым.

По второму критерию выставляется высокая или максимальная оценка за сочинение (2 или 3 балла), если экзаменуемый, раскрывая тему, продемонстрирует понимание авторской позиции и в соответствии с ней построит собственное высказывание.

Типичным недостатком сочинений является *неумение осмыслить авторскую позицию и выявить средства её воплощения*. Осмысление понятия «позиция автора» оказывается важнейшим условием успешности выполнения задания. Так, если экзаменуемый не нацелен на выявление авторской позиции и не умеет этого делать, т.е. рассматривает художественный текст на предметно-событийном (бытовом) уровне, как воссозданную реальность, то он демонстрирует поверхностное понимание художественного текста и низкий уровень читательской компетентности. Если же экзаменуемый понимает условность художественного образа, осознаёт его подчинённость воле автора, то он готов к рассмотрению художественного произведения как способа воплощения авторского замысла. И тогда анализ художественных средств становится одним из аспектов этой работы и перестаёт носить случайный, формализованный характер, а собственная точка зрения на проблему, поднятую автором, выглядит обоснованной.

Типичными ошибками экзаменуемых при создании развернутого ответа являются:

- подмена анализа проблемы пересказом текста литературного произведения или критической статьи;
- отсутствие цитатного материала или недостаточность его привлечения (т.е. недостаточность доказательной аргументации с использованием примеров из литературного текста при наличии собственных суждений);
- неуместное цитирование или пересказ содержания, не связанные с проблемой, предложенной в вопросе;
- фактические ошибки и неточности.

В работах выпускников встречаются хронологические искажения, связанные с незнанием литературного и исторического контекста: неверное соотнесение во времени фактов и явлений литературного процесса (например, Н.В. Гоголь и А.П. Чехов названы современниками) или

неверное соотнесение литературного произведения с историческим фоном (например, ошибки в указании времени создания романа «Война и мир» и изображённой в нём исторической эпохи).

Следует обратить внимание на поступающие предложения добавить в критерий фразу «Привлекать текст только рассматриваемого произведения» (некоторых экспертов беспокоит, что выпускники ищут аргументы в других произведениях). Подчеркнём, что обоснованную опору на текст других произведений, расширение литературного контекста необходимо рассматривать в положительном ключе. Исключение составляет ситуация отступления от темы, подмена задачи, что может приводить к снижению оценки, прежде всего, по первому критерию.

4.3. Критерий «Опора на теоретико-литературные понятия»

Баллы	Критерии
3. Опора на теоретико-литературные понятия	
3	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, два и более из них использованы для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют
2	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, одно из них использовано для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют
1	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, но не использованы для анализа текста произведения(-ий) И/ИЛИ допущена одна ошибка в использовании понятий
0	Теоретико-литературные понятия не включены в сочинение ИЛИ допущено более одной ошибки в использовании понятий

ЕГЭ по литературе, наряду с другими задачами, нацелен на выявление уровня освоения выпускниками знаний по теории и истории литературы. В частности, литературоведческие термины и понятия являются одним из средств решения ряда предметных задач, среди которых – формирование читательского опыта, наращивание ассоциативного ряда, обогащение филологического словаря, а также формирование аналитических и интерпретационных умений как средства достижения полноты и глубины эстетического восприятия художественного текста.

Без знания теории и истории литературы целый ряд названных требований окажется невыполнимым. Экзаменуемый должен обнаруживать понимание образной природы словесного искусства, иметь представление об основных фактах жизни и творчества писателей-классиков, об этапах их творческой эволюции, об историко-культурном контексте, творческой истории изучаемых произведений, основных закономерностях историко-литературного процесса и об отдельных периодах его развития. Он должен уметь различать черты литературных направлений и течений; знать основные теоретико-литературные понятия и уметь ими пользоваться.

Экзамен не требует от его участника схоластического воспроизведения знаний: выпускнику не понадобится воспроизводить словарные статьи, давать определения тому или иному понятию. Все задания обращены непосредственно к тексту художественного произведения. Чтобы правильно организовать подготовку к экзамену по литературе, необходимо ознакомиться с базовыми понятиями, определяющими научные основы учебной дисциплины, составить представление о нормативно закреплённых требованиях по данному вопросу, об особенностях использования терминов и понятий в формулировках разного типа заданий, ознакомиться с критериями проверки и оценки выполнения заданий, потренироваться в их выполнении.

ЕГЭ по литературе выявляет уровень овладения экзаменуемым теми знаниями и умениями в области теории и истории литературы, которые обозначены в разделе «Сведения по теории и истории литературы», включённом в кодификатор.

Необходимо иметь в виду, что часть «Сведений по теории и истории литературы», сформулированных в кодификаторе, прямо не отражается в формулировках заданий, но может

быть продемонстрирована выпускниками при выполнении заданий с развёрнутым ответом (например, знание основных фактов жизни и творчества писателей-классиков XIX–XX вв., этапов их творческой эволюции, истории создания изученных произведений; умение соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры, раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества, сопоставлять различные художественные, критические и научные интерпретации литературных произведений; умение подать материал в дискуссионной форме, включить в сочинение анализ самостоятельно прочитанного произведения, оценить его эстетическую значимость и т. п.). Следует учитывать, что термины и понятия, включённые в кодификатор, даны (в соответствии с нормативными документами) в обобщённом структурированном виде.

Строгая регламентация использования сведений по теории и истории литературы отсутствует. Многое зависит от индивидуального литературоведческого, шире – культурного багажа экзаменуемого (почти все термины и понятия, которые осваиваются в курсе «Литература», относятся к категории слов, составляющих обязательный лексический запас всякого образованного человека: конфликт, фольклор, лирика и проч.).

Формулировки заданий 12.1–12.5 могут включать в себя то или иное понятие (сюжет, конфликт, композиция и т.п.): «Как в комедии «Горе от ума» проявились черты классицизма, романтизма и реализма?»; «Какую роль в раскрытии образа Чацкого играют монологи героя?» (По пьесе А.С. Грибоедова «Горе от ума»), «В чём символический смысл центрального образа стихотворения А.С. Пушкина «Туча»?», «Тема родной природы в лирике С.А. Есенина». Однако задания этого типа могут и не включать в формулировки теоретико-литературных понятий («Были ли у Татьяны Лариной основания для сомнений в искренности чувств Онегина?»), но в сочинении обращение к теоретико-литературным понятиям должно быть обязательно осуществлено в анализе литературного произведения.

При оценке выполнения задания 12 важно определить, включает ли выпускник в сочинение теоретико-литературные термины и понятия и применяет ли их для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы или ограничивается их простым упоминанием в своём высказывании.

При написании сочинения от экзаменуемых требуется привлечение историко-литературного материала и понятийного аппарата в качестве инструмента анализа. Так, при характеристике жанра произведения, возможно, потребуется уточнение (например, драма может быть социальной, бытовой, политической, философской, лирической и т. п.). Если экзаменуемый обратится к особенностям поэтического синтаксиса в конкретном стихотворении, то эта задача может потребовать обращения к таким понятиям, как инверсия, повтор, анафора, эпифора, лейтмотив, рефрен и т.п. Выпускнику столь же важно заметить, каков смысл использования автором произведения особых синтаксических конструкций (например, безглагольных, назывных и проч.), знаков препинания, употреблённых с особым смысловым акцентом, риторических фигур, обращений, восклицаний, эллипсиса, намеренного пропуска строк или строф, продуманного разбиения текста на строки и строфы и т.п.

Для получения высокого балла по этому критерию выпускник должен не просто уместно упоминать в сочинении литературоведческие термины, но и правильно квалифицировать (называть) важнейшие литературные категории и виды изобразительно-выразительных средств при рассмотрении художественного своеобразия конкретного произведения, то есть использовать теоретико-литературные понятия для анализа текста произведения в целях раскрытия темы. Если выпускник использовал таким образом не менее двух понятий и не допустил при этом ошибок, его сочинение будет оценено по КЗ максимальным баллом (3 балла). Следует иметь в виду, что если выпускник не использует теоретико-литературные понятия для анализа текста произведения, а лишь упоминает их в сочинении, то уровень его подготовленности по предмету оценивается не по количеству актуализированных им терминов и понятий, а по целесообразности их включения в работу.

Эксперту важно определить, допускает ли экзаменуемый ошибки и неточности в использовании теоретико-литературных понятий и можно ли считать уровень владения

теоретико-литературными понятиями, который продемонстрировал экзаменуемый в сочинении, достаточным для раскрытия темы.

Терминологическая бедность сочинения свидетельствует о недоработке при подготовке к экзамену, а возможно, и при освоении предмета в целом. Даже в тех случаях, когда тема сочинения не содержит литературоведческих акцентов, восприятие художественного произведения как способа выражения авторского замысла должно привести экзаменуемого к использованию отдельных терминов и понятий.

В то же время нельзя признать конструктивной позицию тех экспертов, которые неоправданно снижают до нуля оценку по критерию КЗ «Опора на теоретико-литературные понятия», не обращая внимания на использование в сочинении таких понятий, как роман, автор-повествователь, реализм, второстепенные персонажи и т.п.

Зачастую участники ЕГЭ допускают *неточное, неуместное использование терминов и понятий*. Наиболее часто экзаменуемые ошибаются при использовании таких понятий, как: автор-повествователь, рассказчик, лирический герой, элегия, послание, метафора, метонимия, сравнение, символ, аллегория, стихотворные размеры (хорей, ямб, дактиль, амфибрахий, анапест), аллитерация, ассонанс.

Ошибки такого рода не исчерпывают сути проблемы. При написании сочинения экзаменуемый может использовать термины формально, ограничиваясь в рассуждениях общими, малосодержательными тезисами, не демонстрируя умения найти в тексте и назвать то или иное художественное средство, выявить его роль в воплощении авторского замысла.

Неоднократно обсуждалось предложение сформулировать требования к количеству терминов, употреблённых в сочинении. Подобные идеи обусловлены стремлением не только защитить участника экзамена, но и сделать критерии оценивания более удобными для эксперта (иначе мы признаем, что подходы нечёткие). Однако возникает обоснованное опасение, что такое решение приведёт к преобладанию формального, схоластического подхода. Эксперт в первую очередь должен оценить не объём включённых в сочинение понятий, а уместность их использования, умение видеть смысловые функции тех или иных теоретико-литературных понятий, навык владения литературоведческим инструментарием, достаточно компактно представленным в школьной программе.

4.4. Критерий «Композиционная цельность и логичность»

Баллы	Критерии
4. Композиционная цельность и логичность	
3	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны, внутри частей нет нарушений последовательности и необоснованных повторов
2	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны между собой, но внутри смысловых частей есть нарушения последовательности и необоснованные повторы
1	В сочинении прослеживается композиционный замысел, но есть нарушения композиционной связи между смысловыми частями, И/ИЛИ мысль повторяется и не развивается
0	В сочинении не прослеживается композиционный замысел; допущены грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно затрудняющие понимание смысла сочинения

Контроль за соблюдением основных законов логического мышления – обязательный этап анализа сочинения. Главная трудность в оценке этого аспекта сочинения состоит в том, что нужно одновременно оценить замысел, смысловую цельность и композиционную стройность высказывания, логику, связность изложения.

Лучшие работы экзаменуемых отличает смысловая цельность и композиционная стройность, чёткость суждений, непротиворечивость, последовательность изложения мыслей и обоснованность тезисов и выводов. Под смысловой цельностью следует понимать направленность всех содержательных элементов сочинения на раскрытие темы, а также наличие смысловой взаимосвязи между частями работы. Композиционная стройность сочинения заключается в умении выпускника структурировать своё высказывание в соответствии с выбранным им жанром (эссе, сочинение-рассуждение на литературную тему). И если эссе с этой точки зрения представляется наиболее свободным и индивидуализированным жанром, то сочинение-рассуждение должно включать в себя обязательный набор структурных элементов:

- вступление, подводящее к главному тезису высказывания;
- основную часть, в которой представлены тезисное содержание и доказательная база работы, включающая обращение к тексту произведения;
- заключение, которое содержит выводы, соотнесённые с темой и главным тезисом высказывания.

Требование композиционной стройности предполагает также соразмерность частей сочинения и соответствие их объёма функциональной значимости каждой части.

Следует понимать, что вариантность смысловой организации текста не безгранична: законы правильного мышления определяют ясное развитие мысли. Логическая доброкачественность информации, которую несёт текст, определяется её достоверностью, точностью и непротиворечивостью. Каждая мысль текста должна иметь определённое, устойчивое содержание (предмет высказывания не должен произвольно меняться в ходе рассуждения, понятия – подменяться и смешиваться). Точность подбора тезисов, чёткость их формулирования, конструктивная ясность текста способствуют логической определённости изложения, позволяют достичь последовательности развития мысли. Развёрнутый ответ должен быть доказательным (всякая истинная мысль должна быть обоснована другими мыслями, истинность которых доказана). При соблюдении этого требования все мысли, высказанные в тексте, вытекают одна из другой. Таким образом, в ответе все мысли должны быть внутренне связаны друг с другом и обосновывать одна другую. Истинность суждений должна быть подтверждена надёжными доказательствами.

Сочинение, удовлетворяющее всем указанным требованиям, заслуживает максимального балла по данному критерию.

При оценке выполнения задания 12 по критерию 4 важно определить, обладает ли сочинение композиционной цельностью, прослеживается ли в нём композиционный замысел или в высказывании наблюдаются нарушения композиционной связи между смысловыми частями.

Различные нарушения последовательности изложения ведут к появлению в работе логических ошибок. Логическая ошибка – нарушение правил или законов логики, признак формальной несостоятельности рассуждений, доказательств и выводов.

Эксперт, проверяющий работу, должен определить, прослеживается ли в структуре работы общая логика ответа, связаны ли логически смысловые части высказывания между собой. Анализируя текст сочинения, важно заметить, встречаются ли в нём нарушения логической последовательности рассуждений или необоснованные повторы. Эксперт должен выявить и такие сочинения, где допущены грубые нарушения последовательности его частей, существенно затрудняющие понимание смысла высказывания.

4.5. Критерий «Соблюдение речевых норм»

Баллы	Критерии
5. Соблюдение речевых норм	
3	Речевых ошибок нет, или допущена одна речевая ошибка
2	Допущены две-три речевые ошибки
1	Допущены четыре речевые ошибки
0	Допущены пять или более речевых ошибок

Критерий 5 позволяет проверить, насколько успешно экзаменуемый овладел умением строить не только логически связное, но и стилистически грамотное, нормативное речевое высказывание, навык которого формируется в процессе изучения литературы. Эксперту важно увидеть, присутствуют ли в работе речевые ошибки и сколько их.

Грамотность и нормативность речи оценивается по количеству речевых ошибок, допущенных выпускником в тексте экзаменационной работы.

Подробнее о речевых ошибках говорится в разделе 5.3.

4.6. Критерий «Соблюдение орфографических норм»

Баллы	Критерии
6. Соблюдение орфографических норм	
1	Орфографических ошибок нет, или допущены одна-две ошибки
0	Допущены три или более ошибки

Критерий 6 позволяет проверить, насколько успешно экзаменуемый овладел орфографическими нормами русского языка, умеет ли он строить письменное высказывание, которое не содержит орфографических ошибок. Эксперту важно увидеть, присутствуют ли в работе орфографические ошибки и сколько их, чтобы оценить орфографическую грамотность выпускника. Если в сочинении нет орфографических ошибок или допущены 1–2 орфографические ошибки, то работа оценивается 1 баллом. Если орфографических ошибок 3 и более, то она получает оценку 0 баллов.

4.7. Критерий «Соблюдение пунктуационных норм»

Баллы	Критерии
7. Соблюдение пунктуационных норм	
1	Пунктуационных ошибок нет, или допущены одна-две ошибки
0	Допущены три или более ошибки

Критерий 7 позволяет проверить, насколько успешно экзаменуемый овладел пунктуационными нормами русского языка, умеет ли он строить письменное высказывание, которое не содержит пунктуационных ошибок. Эксперту важно увидеть, присутствуют ли в работе пунктуационные ошибки и сколько их, чтобы оценить пунктуационную грамотность выпускника. Если в сочинении нет пунктуационных ошибок или допущены 1–2 пунктуационные ошибки, то работа оценивается 1 баллом. Если пунктуационных ошибок 3 и более, то она получает оценку 0 баллов.

4.8. Критерий «Соблюдение грамматических норм»

Баллы	Критерии
8. Соблюдение грамматических норм	
1	Грамматических ошибок нет, или допущены одна-две ошибки
0	Допущены три или более ошибки

Критерий 8 позволяет проверить, насколько успешно экзаменуемый овладел грамматическими нормами русского языка, умеет ли он строить письменное высказывание, которое не содержит грамматических ошибок. Эксперту важно увидеть, присутствуют ли в работе грамматические ошибки и сколько их. Если в сочинении нет грамматических ошибок или допущены 1–2 грамматические ошибки, то работа оценивается 1 баллом. Если грамматических ошибок 3 и более, то она получает оценку 0 баллов.

Максимальный балл за сочинение – 18.

5. Типы ошибок (фактические, логические, речевые, орфографические, пунктуационные, грамматические)

Многоаспектное исследование результатов ЕГЭ прошлых лет позволяет сделать ряд обобщений, касающихся наиболее распространённых ошибок выпускников, допущенных на экзамене. Типичными можно считать следующие ошибки, допускаемые при выполнении экзаменационной работы по литературе в формате ЕГЭ:

- недостаточное знание (а в ряде случаев незнание) текста художественных произведений;
- неадекватное прочтение формулировок заданий;
- невладение историко-литературным и культурно-историческим контекстом;
- неверное или неточное использование литературоведческих терминов и понятий;
- неумение построить собственное монологическое высказывание в письменной форме;
- изъязы в речевом оформлении письменных ответов разного объёма.

Подробнее данная методическая проблема раскрыта в пособии: Литература. Типичные ошибки при выполнении заданий Единого государственного экзамена / С.А. Зинин, Л.В. Новикова, О.Б. Марьина. – М.: Русское слово, 2010.

5.1. Фактические ошибки

Нарушение требования достоверности в передаче фактического материала вызывает фактические ошибки, представляющие собой искажение изображаемой в высказывании ситуации или отдельных её деталей.

К фактическим ошибкам можно отнести:

- искажение историко-литературных фактов;
- искажение имён собственных;
- ошибки в обозначении времени и места события;
- неверные обозначения топонимов;
- ошибки в употреблении терминологии (за исключением оценивания сочинения, где эти ошибки учитываются в отдельном критерии 3);
- ошибки в передаче последовательности действий, в установлении причин и следствий событий и т.п.;
- искажение цитат, заключённых в кавычки.

Например, экзаменуемые плохо помнят фамилию героини романа И.А. Гончарова «Обломов», ставшей женой Ильи Ильича, и вместо Пшеницыной называют её, например, Пенкиной или Пшенцыной; часто путают названия глав романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» и пр.

Вследствие плохого знания текста произведения экзаменуемые неправильно интерпретируют поступки и слова персонажей, события, вкладывая в текст отсутствующий в нём смысл; ошибочно или неполно определяют роль анализируемого фрагмента в художественном произведении; неверно выделяют структурные элементы текста (часть, главу и т.д.); искажают сюжет и проч.

Например, в одной из работ утверждалось, что счастьем Катерины и Бориса (пьеса А.Н. Островского «Гроза») помешали родители Бориса. К сожалению, немало примеров, показывающих отсутствие какой-либо ориентированности в тексте. Одно из заданий по пьесе Д.И. Фонвизина «Недоросль» требовало от экзаменуемых перечисления положительных персонажей комедии. У ряда выпускников получались весьма неожиданные комбинации: наряду с Милоном, Правдиным и Стародумом был назван, например, Вральман – по принципу «что помню», не помогла даже «говорящая» фамилия.

Незнание текстов приводит к построению неудачных или ложных сопоставлений при выполнении заданий, требующих привлечения литературного контекста. В одном из вариантов экзаменационной работы был предложен вопрос: «Какие стихотворения русских поэтов носят характер лирической исповеди и какие мотивы сближают их со стихотворением С.А. Есенина

«Письмо матери»?» Некоторые экзаменуемые шли по пути перечисления поэтов наудачу, разумеется, не забывая Пушкина (в расчёте на его «всеохватность»), и попадали впросак, поскольку «материнской» темы поэт в своей лирике не коснулся (есть лишь такой адресат, как няня).

В то же время при оценивании работ экзаменуемых важно отличать фактические ошибки от искажения авторской позиции. Фактические ошибки всегда сигнализируют о незнании конкретного сегмента содержания произведения, в то время как искажение авторской позиции свидетельствует о непонимании проблематики произведения в целом, авторского пафоса, сущности характеров персонажей и т.п.

Язык ученической работы и прихотливое развитие несовершенной детской мысли бывают порой столь своеобразны, что в отдельных ситуациях оказывается крайне затруднительно различить фактическую ошибку и искажение авторской позиции (или фактическую ошибку и несовершенство речевого оформления). В подобных случаях принципиально важно учесть такое нарушение однократно, не допустив одновременного снижения баллов за него по двум разным параметрам оценивания.

5.2. Логические ошибки. Ошибки при аргументации, в композиции сочинения

Инструкции ко всем заданиям, требующим написания развёрнутого ответа, содержат установку на соблюдение логики при ответе на вопрос. В инструкции к заданиям 5.1/5.2 и 10.1/10.2, 6 и 11 сказано: «не допускайте фактических и логических ошибок». В инструкции к заданию 12 (сочинение) даётся установка: «Продумайте композицию сочинения, избегайте логических ошибок» (акцент на внимание к логике новый для инструкции к сочинению).

Логичность речи как коммуникативное качество, характеризующее смысловую непротиворечивость высказываний в целом тексте:

- предполагает умение последовательно, ясно и аргументированно оформлять мысль;
- возникает на основе соотношения «речь – мышление»;
- связана со смысловой и синтаксической организацией как высказывания, так и текста.

Экзаменуемые, затрудняющиеся в понимании специфики и логики поставленного вопроса, обычно демонстрируют неумение логично и аргументированно строить собственное монологическое высказывание, неумение делать обобщения.

Выпускники с недостаточно развитым логическим мышлением часто допускают нарушения цельности и композиционной стройности высказывания: отсутствие вступления и/или заключения, различного рода недочёты во вступительной и заключительной частях, заключающиеся, например, в их недостаточной соотнесённости с темой сочинения и т.д. К нарушениям смысловой цельности и композиционной стройности работы может привести также плохое знание выпускниками текстов художественных произведений, так как в этом случае построение ими собственных высказываний определяется не логикой развития мысли, а скованностью в формулировании тезисов и выборе аргументов.

Слабая аргументация сопряжена с логическими ошибками, связанными с нарушением последовательности изложения. Сбивчивость мышления и недостаточная осведомлённость экзаменуемого могут привести к появлению в сочинении двух противоположных суждений об одном и том же предмете, поданных экзаменуемым как истинные.

Логические ошибки следует отличать от фактических ошибок. Последние обусловлены не нарушением правил логики, а незнанием предмета, фактического положения дел, о котором идёт речь.

Логическая ошибка – нарушение правил или законов логики, признак формальной несостоятельности определений, рассуждений, доказательств и выводов. Логические ошибки, по определению Д.Э. Розенталя, – это неразличение «близких в каком-либо отношении обозначаемых понятий. Нередко экзаменуемый не различает причину и следствие, часть и целое, смежные явления, родо-видовые, видовые и другие отношения». (Например: «Так как Обломов – человек ленивый, у него был Захар – его слуга»). Логическая ошибка вызывается нарушением

правил или законов логики (признак формальной несостоятельности содержащих её определений, рассуждений, выводов и доказательств).

Логичность речи проявляется на двух уровнях: во-первых, при построении высказывания, отражающего логику мысли, и, во-вторых, при оформлении текста, связанном с логикой изложения⁷.

Логические ошибки, связанные с нарушением логической правильности речи, выявляются как в пределах одного предложения, суждения, так и на уровне целого текста. Композиционно-текстовые ошибки, связанные с нарушениями требований к последовательности и смысловой связности изложения, выявляются в начале, в основной части сочинения и в концовке.

Логические ошибки включают широкий спектр нарушений в построении развёрнутого монологического высказывания на заданную тему, начиная с отступлений от темы, пропуска необходимых частей работы, отсутствия связи между частями и заканчивая отдельными логическими несообразностями в толковании фактов и явлений. К характерным логическим ошибкам экзаменуемых относятся:

- 1) нарушение последовательности частей высказывания,
- 2) отсутствие связи между частями высказывания,
- 3) неоправданное повторение высказанной ранее мысли,
- 4) раздробление микротемы другой микротемой,
- 5) несоразмерность частей высказывания,
- 6) отсутствие необходимых частей высказывания и т.п.

5.3. Речевые ошибки

Модель ЕГЭ по литературе свидетельствует о повышенном внимании к речевому оформлению развёрнутых ответов: все они оцениваются с точки зрения их речевого оформления. Для оценивания ответов на задания 5.1/5.2 и 10.1/10.2, 6 и 11 применяется комбинированный критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». При оценивании сочинения используется традиционный критерий «Следование нормам речи» (он не изменился в сравнении с прошлыми годами).

Речевые ошибки – это ошибки не в структуре языковой единицы, а в её использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм, которые можно заметить только в контексте.

Типичными речевыми ошибками являются:

- употребление слова в несвойственном ему значении;
- нарушение лексической сочетаемости;
- неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом;
- неразличение синонимов;
- неразличение паронимов;
- употребление слов иной стилиевой окраски;
- неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов;
- неоправданное употребление просторечных слов;
- речевая избыточность:
 - употребление лишних слов;
 - плеоназм;
 - тавтология;
- необоснованный пропуск слова и др.

В ряде случаев повтор слов закономерен и является фактом языка («варить варенье», «яснее ясного»).

⁷ См. В.А. Ефремов. Логичность речи и логические ошибки. – URL.: <http://naukarus.com/logichnost-rechi-i-logicheskie-oshibki>.

Следует различать неоправданное и оправданное повторение. Нередко тавтология не вредит тексту, являясь риторическим приемом («*Миру – мир!*»), помогает формированию образа, содействует точной передаче мысли, усилению смысла («*Любовь, любить велящая любимым, / Меня к нему так властно привлекла...*» – «Божественная комедия» Данте в переводе М. Лозинского).

В качестве речевой ошибки следует отмечать лишь те неоправданные повторения, которые можно отнести к грубым изъянам речи («случился случай», «открыть открытие»).

Приведём фрагменты работ экзаменуемых, содержащие фактические, логические, речевые ошибки.

1. *История Ларры, «сына орла» из рассказа А.П. Чехова, заставляет задуматься о человеке, оторванном от общества.*

Допущена фактическая ошибка: неправильно указан автор произведения (надо: М. Горький).

2. *На протяжении всей жизни доктор Беликов старался разными способами отгородить себя от внешнего мира. Даже любовь к Котику не вывела его из этого состояния.*

Допущена фактическая ошибка: экзаменуемый не различает рассказы А.П. Чехова «Человек в футляре» и «Ионыч», объединяя в одном образе характеристики, относящиеся к Старцеву («доктор», любит Котика) и Беликову («старался разными способами отгородить себя от внешнего мира»).

3. *Стихотворение А.С. Пушкина «Желание» относится к жанру элегии. Элегия – один из основных жанров классицизма в литературе. Она представляет собою размышление о вечных темах, окрашенное светлой грустью.*

Допущена фактическая ошибка: экзаменуемый неверно причисляет элегию к основным жанрам классицизма (правильно: романтизма). Повтор слова «жанр» в данном случае является обоснованным.

4. *Данный эпизод из романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка» раскрывает такие черты характера Петра Гринёва, как строгость, решительность, непоколебимость: «Батюшка не любил ни переменять свои намерения, ни откладывать их исполнение». Он настоящий хозяин дома, глава семьи, чьё слово имеет большое значение. Но у такого волевого человека была маленькая слабость – Придворный календарь: «Эта книга имела всегда сильное на него влияние», чтение её «производило в нём удивительное волнение».*

Допущена фактическая ошибка: автор ответа ошибочно называет Гринёва-старшего Петром (правильно: Андрей Петрович), хотя описывает именно его характер.

5. *Раскольников – гордый человек. Ему присуще чувство собственного превосходства. Он от чистого сердца помог в трудную минуту семье Мармеладова.*

Допущена логическая ошибка: последнее предложение по смыслу противопоставлено предыдущему, однако экзаменуемый не выявил эту связь и не вербализовал её в своём высказывании.

6. *Отношение лирической героини стихотворения М.И. Цветаевой к возлюбленному сложно и противоречиво, их любовь очень далека от «книжного» идеала. Но героиня испытывает весьма смешанные чувства. Вначале она заявляет: «Мне нравится, что вы больны не мной», а в конце добавляет маленькое словечко «увы», которое доказывает, что она сожалеет о негармоничности их отношений.*

Допущена логическая ошибка: экзаменуемый начинает второе предложение с союза «но», противопоставляя его предыдущему, в то время как эти предложения содержательно дополняют друг друга.

7. *Раскольников – бедный студент, сводит концы с концами.*

Допущена речевая ошибка: искажено устойчивое выражение, в нём пропущено необходимое первое слово («с трудом сводит концы с концами / едва сводит концы с концами»).

8. *Сначала Онегин восхищался местной природой, однако картины сельской жизни вскоре надоели ему. Представьте себе скучающего молодого человека, которого достало всё на свете. Он ничего уже не ждёт от судьбы. Таким был Евгений Онегин.*

Допущена речевая ошибка: экзаменуемый неуместно использовал стилистически сниженное слово «достало».

9. *Если поднапрячься и вспомнить, кто из героев русской классики, как и Беликов, ведёт «футлярный» образ жизни, возникает образ Акакия Акакиевича из произведения Гоголя «Шинель».*

Допущена речевая ошибка: в начале предложения экзаменуемый употребил слово «поднапрячься», имеющее сниженную стилистическую окраску.

10. *Возможность почувствовать себя свободным, ощутить радость жизни – всё это возможно на Родине, которую автор называет в стихотворении Русью.*

Допущена речевая ошибка: употребление в предложении однокоренных слов «возможность» и «возможно» является примером тавтологии.

11. *Большинство элегий не продолжительны. Невелико по объёму и стихотворение Александра Пушкина «Желание». При этом оно очень ёмко по мысли и изячно по форме.*

Допущена речевая ошибка: «не продолжительны» (об элегиях) – пример неточного словоупотребления; в данном случае уместнее было бы сказать «невелики по объёму», поскольку речь идёт не о протяжённости во времени, а об объёме текста.

12. *Внешний облик Беликова раскрывает его сущность: «И зонтик у него был в чехле, и часы в чехле... и лицо, казалось, тоже было в чехле, так как он всё время прятал его в поднятый воротник». Видно, что этот человек стремится окружить себя оболочкой, избежать окружающего мира.*

Допущена речевая ошибка: оборот «избежать окружающего мира» не соответствует требованиям лексической сочетаемости.

5.4. Орфографические, пунктуационные, грамматические ошибки

При проверке и оценивании задания 12.1–12.5 эксперты могут встретиться с определёнными затруднениями, связанными с квалификацией орфографических, пунктуационных, грамматических ошибок в письменной речи экзаменуемых.

В данном разделе приведены рекомендации по квалификации ошибок этих видов, а также общепринятые классификаторы грамматических и речевых ошибок, используемые при оценивании грамотности сочинения в экзаменационной работе по русскому языку⁸.

Рекомендации по квалификации ошибок

Современные нормы правописания отражены в следующих **справочниках и словарях**:

1. Букчина Б.З., Сазонова И.К., Чельцова Л.К. Орфографический словарь русского языка. – М.: АСТ-Пресс, 2010. (А также последующие издания.)

⁸ См. Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2021 года. Русский язык. – URL.: <https://fipi.ru/ege/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rg>.

2. Орфографический словарь русского языка / Акад. наук СССР. Ин-т языкознания. – М.: ГИС, 1956. (Словарь был переиздан более 30 раз. Издания 5-е, 13-е, 29-е публиковались с изменениями и дополнениями.)
3. Правила русской орфографии и пунктуации: полный академический справочник / РАН, Отделение историко-филол. наук, Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – М.: Эксмо, 2006. (А также последующие издания.)
4. Правила русской орфографии и пунктуации : Утв. Акад. наук СССР, М-вом высш. образования СССР и М-вом просвещения РСФСР. – М.: Учпедгиз, 1956. (А также издания 1957 и 1962 гг.)
5. Розенталь Д.Э. Справочник по правописанию и литературной правке. (Издания разных лет.)
6. Русский орфографический словарь: около 200 000 слов / РАН; Ин-т русского языка им. В.В. Виноградова / Под ред. В.В. Лопатина, О.Е. Ивановой. – Изд. 4-е, испр. и доп. – М. : АСТ-Пресс, 2013.

Орфографическая ошибка – это написание слова, не соответствующее орфографическим нормам. Орфографические нормы устанавливаются академическими орфографическими словарями и справочниками.

Пунктуационная ошибка – это неиспользование пишущим необходимого знака препинания, его употребление там, где он не требуется, а также необоснованная замена одного знака препинания другим. Пунктуационная ошибка противопоставляется пунктуационной норме, отражённой в пунктуационном правиле.

Эти ошибки могут быть допущены только на письме: их можно увидеть, услышать их нельзя.

Эксперт при проверке должен учитывать следующее:

- в школе изучаются далеко не все тонкости русской орфографии и пунктуации;
- некоторые правила русского правописания предоставляют пишущему возможность выбора написания и способа пунктуационного оформления синтаксической конструкции;
- рекомендации словарей и справочников по правописанию не всегда совпадают;
- существуют объективные трудности орфографии и пунктуации, связанные с переходностью языковых явлений;
- в некоторых случаях возможно двойное объяснение синтаксической структуры предложения и, соответственно, разная пунктуация.

Не влияют на оценку грамотности (исправляются, но не учитываются при проверке):

1) нарушение правил, не включённых в школьную программу или обусловленных явлениями языковой переходности:

- употребление прописной буквы в составных географических наименованиях (*площадь Никитские ворота, страна восходящего солнца*), в собственных именах, употреблённых в переносном значении (*Обломовы и обломовы*); в именах и фамилиях с первыми частями *дон, ван, сент...* (*дон Педро и Дон Кихот*);
- написание *-н-* и *-нн-* в причастиях и отглагольных прилагательных, образованных от двувидовых глаголов (слова: *завещать, обещать, казнить, родить, крестить*);
- написание сложных существительных без соединительной гласной (в основном заимствования), не регулируемых правилами и не входящих в словарь-минимум (*ленд-лиз, люля-кебаб, ноу-хау, папье-маше, перекасти-поле, гуляй-город пресс-папье, но бефстроганов, метрдотель, портшез, прейскуррант*);
- пунктуационное оформление предложений с вводным словом, стоящим в начале или в конце обособленного оборота (в этом случае вводное слово никаким знаком от оборота не отделяется), например: *Посреди поляны росло большое дерево, судя по всему[,] вяз.* (вторая запятая не нужна);

- отсутствие обособления сравнительного оборота, если ему предшествует отрицание *не* или частицы *совсем, совершенно, почти, именно, прямо* и т.п.: *Было светло, почти как днем* (запятая не нужна).

2) выбор одного из двух написаний или способов пунктуационного оформления синтаксической конструкции, предусмотренных правилами и словарями. Примеры правил, которые допускают вариативность⁹:

- слитное и раздельное написание *не* (в некоторых случаях возможно двойное толкование высказывания и, как следствие, двойное написание, ср.: *Эта задача нетрудная* и *Эта задача не трудная*, *Перед нами необычное явление* и *Перед нами не обычное явление*);
- употребление тире между подлежащим и сказуемым – сравнительным оборотом, присоединяемым словами *как, словно, вроде, точно* и под., ср.: *Пруд как блестящая сталь* и *Огни – как нити золотых бус*;
- употребление тире между подлежащим *это* и сказуемым, выраженным существительным в им. п., ср.: *Это очень интересная книга* и *Это – очень интересная книга*;
- употребление тире в неполном предложении, ср.: *Вокруг месяца – бледные круги* и *А в доме стук, ходьба*;
- обособление несогласованных определений, относящихся к нарицательным именам существительным, ср.: *Доктор, со шпагой в руке, вбежал в спальню* и *Продавец в чистом белом халате и синей шапочке обслуживал клиента*;
- обособление ограничительно-выделительных оборотов, ср.: *Кроме зарплаты они получали премиальные* и *Кроме блюд и соусников, на столе стояло множество горшочков*;
- пунктуационное оформление сложноподчинённого предложения с придаточными изъяснительными, условными и уступительными, ср.: *Что Вася говорил про эту встречу, совершенно забылось* и *Что Вася говорил про эту встречу – совершенно забылось*;
- вариативные написания: *бивак* и *бивуак*; *фортепьяно* и *фортепиано*; *травмопункт* и *травмпункт*; *тоннель* и *туннель*; *двускатный* и *двухскатный*;
- передача авторской пунктуации;
- перенос слов.

3) графические ошибки – разновидность ошибок, связанных с графикой, т.е. средствами письменности языка, фиксирующими отношения между звуками устной речи и буквами, которыми они обозначаются.

К графическим средствам помимо букв относятся: различные приемы сокращения слов, использование пробелов между словами, различных подчеркиваний и шрифтовых выделений.

Графическими ошибками являются различные опiski и опечатки, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания. Исправляются, но не учитываются опiski – неправильные написания, искажающие звуковой облик слова (*мемля* вместо *земля*).

К числу наиболее распространенных графических ошибок обычно относят:

- пропуск букв, например: *весь роман стоит на этом конфликте* (следует: *строится*);
- перестановка букв, например: *новые наименования пордуктов* (следует: *продуктов*);
- замена одних буквенных знаков другими, например: *лешендарное Ледовое побоище* (следует: *легендарное*);
- добавление лишних букв: *Вот почему важно в любых, даиже самых сложных, условиях...* (следует: *даже*).

4) написания, для которых менялись орфографические рекомендации, например:

бог / Бог

водноспортивный / водно-спортивный

вторая мировая война / Вторая мировая война

⁹ Здесь и далее примеры приведены преимущественно из пособий Д.Э. Розенталя.

деланный / деланый (в знач. неестественный, ненатуральный: *делан(н)ая улыбка*)
естественно-научный / естественнонаучный
заполдень / за полдень
за полночь / за полночь
зорянка / зарянка (птица)
как-то / как то (перед перечислением, напр.: *Острогою бьётся крупная рыба, как(-)то:*
щуки, сомы, жерехи, судаки.
лироэпический / лиро-эпический
масленица / Масленица
масс-культура / масскультура
масс-медиа / массмедиа
мелочовка / мелочёвка
народнопоэтический / народно-поэтический
народнохозяйственный / народно-хозяйственный
не сегодня-завтра / не сегодня завтра
невзирая на лица / не взирая на лица
непрошенный / непрошенный
первобытнообщинный / первобытно-общинный
плащёвка / плащовка
плейер / плеер
рождество / Рождество
интернет / Интернет
розыскник / разыскник
розыскной / разыскной
считанный / считаный (в знач. малый по количеству: *считан(н)ые минуты*)
церковнославянский / церковно-славянский
чёрно-бурый / чёрнобурый

5) написания, регулируемые орфографическими правилами, в которые были внесены изменения, например:

Правила русской орфографии и пунктуации: Утв. Акад. наук СССР, М-вом высш. образования СССР и М-вом просвещения РСФСР. – М.: Учпедгиз, 1956. (А также издания 1957 и 1962 гг.)	Правила русской орфографии и пунктуации: полный академический справочник / РАН, Отделение историко-филол. наук, Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – М.: Эксмо, 2006. (А также последующие издания.)
§ 40. В сущ. мужского и среднего рода в предл. пад. и в сущ. женского рода на <i>-а (-я)</i> в дат. и предл. пад. ед. ч. пишется в неударяемом положении <i>и</i> только в том случае, если ему предшествует тоже <i>и</i> , например: <i>о гении, о Киш, в «Виш», по реке Биш...</i>	§ 71, п. 2. Немногочисленные сущ. на <i>-ий, -ия</i> с односложной основой имеют в указанных падежах в безударном положении по общему правилу окончание <i>-е</i> . Перечень таких слов: <i>змий – о зми́е, кий – о кие́</i> (вариант: <i>о кие́</i>), <i>Кий</i> (легендарный основатель Киева) – <i>о Кие</i> , <i>чий</i> (растение) – <i>о чие</i> , « <i>Вий</i> » – в « <i>Вие</i> », <...> <i>Бия</i> (река) – <i>по Бие...</i>
§ 79, п. 14. Примечание 1. Между определяемым словом и стоящим перед ним однословным приложением, которое может быть приравнено по значению к прилагательному, дефис не пишется, напр.: <i>красавец сынишка</i>	§ 120. Следующие разряды сущ. и сочетания сущ. пишутся через дефис <...> в) сочетания с однословными приложениями, предшествующими определяемому слову, напр.: <i>старик-отец, красавица-дочка, умница-сын, герой-лётчик...</i>

б) варианты пунктуационного оформления предложения, вызванные наличием в языке переходных явлений.

Некоторые правила пунктуации (очень редко – орфографии) не дают достаточно чёткого критерия для выбора написания именно в связи с существованием переходных языковых единиц. Это, например:

- разграничение фразеологизмов, которые не требуют знаков препинания, и свободных сочетаний слов, которые необходимо обособлять или внутри которых необходимы знаки, ср.: *труслив как заяц и трусит(,) как заяц; Болтает, не знаю что и Делай что хочешь;*
- разграничение некоторых вводных слов и омонимичных им невводных (показательны некоторые фрагменты словарных статей из «Справочника пунктуации» В.М. Пахомова, В.В. Свинцова, И.В. Филатовой: «*На первый взгляд...* Зачастую трудно определить, является ли сочетание «на первый взгляд» вводным. В спорных случаях решение о постановке знаков препинания принимает автор текста»; «*Правда...* 3. Союз со значением уступки (обычно в начале предложения или части сложного предложения). То же, что «хотя и, однако, но». Вопреки пунктуационным правилам союз «правда» обычно выделяется запятыми, сближаясь по значению с вводным словом». *С тех пор в своем бобыльском хозяйстве Дубчик обходился топором, правда, тоже старым и заржавленным, с неудобным расшатанным топорщиком.* (В. Быков. Народные мстители) «*Ну как заказчики?*» – *интересовался ночью Колька, и похлопывал жену по мягкому телу, и смеялся – не притворялся, действительно смех брал, правда, нервный какой-то смех.* (В. Шукшин. Жена мужа в Париж провожала) *Погоуляли хорошо, правда устали;* «*Главным образом...* В некоторых источниках, например в справочнике по пунктуации Д.Э. Розенталя, содержатся рекомендации обособлять сочетание «главным образом» как вводное, служащее для выделения, оценки чего-либо, а также выступающее в знач. «самое главное». Однако примеры из художественной литературы свидетельствуют о том, что слова «главным образом», не входящие в состав присоединительного оборота, обычно не обособляются»);
- различие омонимичных частиц и междометий, ср: *О поле, поле, кто тебя усеял мертвыми костями?* и *О, дорогой мой, как это прекрасно!*;
- разграничение сравнительных оборотов, которые можно заменить творительным сравнения, и тех, которые такой замене не поддаются, ср: *Как кошка (кошкой) Генка забрался на чердак и Атвуд, как курок (курком?), взвёл левую бровь и при этом Но в это время, как гром, тарарахнул выстрел и В гневе он как гром загремел...;* *Как град посыпалась картечь и Потом в стенку вагона застучали, как град, пули;*
- примеры предложений, которые допускают **двойное объяснение их синтаксической структуры**: *Во всём – и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершённое и Во всём: и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершённое; Самые скороспелые грибы, например: берёзовики и сыроежки – достигают полного развития в три дня и Самые скороспелые грибы, например берёзовики и сыроежки, достигают полного развития в три дня; Я не понимаю, какая муха тебя укусила и Я не понимаю: какая муха тебя укусила?*

На оценку сочинения (задания 12.1–12.5) распространяются положения о негрубых, повторяющихся и однотипных ошибках, изложенные в рекомендательных документах и скорректированные с учётом формата экзаменационной работы.

Среди ошибок следует выделять **негрубые**, то есть не имеющие существенного значения для характеристики грамотности. При подсчёте ошибок две негрубые считаются за одну.

К **негрубым** относятся ошибки:

- в написании фамилий, имён автора и героев произведений и автора анализируемого (исходного) текста¹⁰;
- в написании большой буквы в составных собственных наименованиях, например: *Международный астрономический союз*;
- в слитном и дефисном написании сложных прилагательных, написание которых противоречит школьному правилу, например (слова даны в неискажённом написании): *глухонемой, нефтегазовый, военно-исторический, гражданско-правовой, литературно-художественный, индоевропейский, научно-исследовательский, хлебобулочный*;
- в трудных случаях разграничения сложного прилагательного, образованного сращением наречия и прилагательного, и прилагательного с зависимым наречием, например: *(активно)действующий, (сильно)действующий, (болезненно)тоскливый*;
- в необоснованном написании прилагательных на *-ский* с прописной буквы, например, *Шекспировские трагедии; шекспировские стихи*;
- в случаях, когда вместо одного знака препинания поставлен другой (кроме постановки запятой между подлежащим и сказуемым);
- в пропуске одного из **сочетающихся знаков препинания** или в нарушении их последовательности.

Необходимо учитывать также повторяемость и однотипность ошибок. Если ошибка **повторяется** в одном и том же слове или в корне однокоренных слов, то она считается за одну ошибку.

Однотипными считаются ошибки на одно правило, если условия выбора правильного написания заключены в грамматических (*в армии, в роще; колют, борются*) и фонетических (*пирожок, сверчок*) особенностях данного слова.

Не считаются однотипными ошибки на такое правило, в котором для выяснения правильного написания одного слова требуется подобрать другое (опорное) слово или его форму (*вода – воды, рот – ротик, грустный – грустить, резкий – резок*).

Первые три однотипные ошибки считаются за одну ошибку, каждая следующая подобная ошибка учитывается как самостоятельная. Если в одном непроверяемом слове допущены две и более ошибки, то все они считаются за одну ошибку.

ПОНЯТИЕ ОБ ОДНОТИПНЫХ ОШИБКАХ НЕ РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ НА ПУНКТУАЦИОННЫЕ ОШИБКИ.

Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения; это нарушение какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической. Например:

- *подскользнуться* вместо *поскользнуться*, *благородность* вместо *благородство* – здесь допущена ошибка в словообразовательной структуре слова, использована не та приставка или не тот суффикс;
- *без комментариев, едь* вместо *поезжай*, *более легче* – неправильно образована форма слова, т.е. нарушена морфологическая норма;
- *оплатить за проезд, удостоен наградой* – нарушена структура словосочетания (не соблюдаются нормы управления);
- *Покатавшись на катке, болят ноги; В сочинении я хотел показать значение спорта и почему я его люблю* – неправильно построены предложения с деепричастным оборотом (1) и с однородными членами (2), т.е. нарушены синтаксические нормы.

В отличие от грамматических, **речевые ошибки** – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а в её использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм, например: *Штольц – один из главных героев*

¹⁰ Ошибка в инициалах и фамилии автора исходного текста и/или автора литературного произведения является фактической ошибкой. Но описка: *Лиходеев* (Вместо *Лихачёв* в исходном тексте) при условии соседства с правильным написанием.

одноимённого романа Гончарова «Обломов»; Они потеряли на войне двух единственных сыновей.

Речевую ошибку можно заметить только в контексте, в этом её отличие от ошибки грамматической, для обнаружения которой контекст не нужен.

Ниже приводятся общепринятые классификаторы грамматических и речевых ошибок.

Грамматические ошибки

№ п/п	Вид ошибки	Примеры
1	Ошибочное словообразование	Трудолюбимый, надсмехаться
2	Ошибочное образование формы существительного	Многие чуда техники, не хватает время
3	Ошибочное образование формы прилагательного	Более интереснее, красивше
4	Ошибочное образование формы числительного	С пятистами рублями
5	Ошибочное образование формы местоимения	Ихнего пафоса, их дети
6	Ошибочное образование формы глагола	Они ездют, хочут, пиша о жизни природы
7	Нарушение согласования	Я знаком с группой ребят, серьёзно увлекающимися джазом
8	Нарушение управления	Нужно сделать свою природу более красивой. Повествует читателей
9	Нарушение связи между подлежащим и сказуемым	Большинство возражали против такой оценки его творчества
10	Нарушение способа выражения сказуемого в отдельных конструкциях	Он написал книгу, которая эпопея. Все были рады, счастливы и весёлые
11	Ошибки в построении предложения с однородными членами	Страна любила и гордилась поэтом. В сочинении я хотел сказать о значении спорта и почему я его люблю
12	Ошибки в построении предложения с деепричастным оборотом	Читая текст, возникает такое чувство...
13	Ошибки в построении предложения с причастным оборотом	Узкая дорожка была покрыта проваливающимся снегом под ногами
14	Ошибки в построении сложного предложения	Эта книга научила меня ценить и уважать друзей, которую я прочитал ещё в детстве. Человеку показалось то, что это сон
15	Смещение прямой и косвенной речи	Автор сказал, что я не согласен с мнением рецензента
16	Нарушение границ предложения	Когда герой опомнился. Было уже поздно
17	Нарушение видовременной соотнесённости глагольных форм	Замирает на мгновение сердце и вдруг застучит вновь

Речевые ошибки

№ п/п	Вид ошибки	Примеры
1	Употребление слова в несвойственном ему значении	Мы были шокированы прекрасной игрой актеров. Мысль развивается на продолжении всего текста
2	Неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом	Мое отношение к этой проблеме не поменялось. Были приняты эффектные меры
3	Неразличение синонимичных слов	В конечном предложении автор применяет градацию
4	Употребление слов иной стилевой окраски	Автор, обращаясь к этой проблеме, пытается направить людей немного в другую колею
5	Неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов	Астафьев то и дело прибегает к употреблению метафор и олицетворений
6	Неоправданное употребление просторечных слов	Таким людям всегда удаётся объегорить других
7	Нарушение лексической сочетаемости	Автор увеличивает впечатление . Автор использует художественные особенности (вместо средства)
8	Употребление лишних слов, в том числе плеоназм; речевая недостаточность	Красоту пейзажа автор передаёт нам с помощью художественных приёмов. Молодой юноша, очень прекрасный Привлечь <...> читателей к данной проблеме
9	Употребление однокоренных слов в близком контексте (тавтология)	В этом рассказе рассказывается о реальных событиях
10	Неоправданное повторение слова	Герой рассказа не задумывается над своим поступком. Герой даже не понимает всей глубины содеянного
11	Бедность и однообразие синтаксических конструкций	Когда писатель пришел в редакцию , его принял главный редактор. Когда они поговорили , писатель отправился в гостиницу
12	Неудачное употребление местоимений	Данный текст написал В. Белов. Он относится к художественному стилю. У меня сразу же возникла картина в своём воображении

6. Проблемы, связанные с расхождением экспертных оценок при проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (приказ Минпросвещения России и Рособнадзора от 07.11.2018 № 190/1512, зарегистрирован Минюстом России 10.12.2018 № 52952)

«82. <...> По результатам первой и второй проверок эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы ЕГЭ с развёрнутым ответом. <...>

В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету.

Эксперту, осуществляющему третью проверку, предоставляется информация о баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу».

Существенными считаются следующие расхождения.

1. Расхождение между суммами баллов, выставленных экспертами за выполнение любого из заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2, составляет 3 или более первичных балла. Третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по всем критериям.
2. Расхождение между баллами, выставленными экспертами по любому из критериев оценивания ответов на задания 5.1/5.2 и 10.1/10.2, составляет 2 первичных балла. Третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по данному критерию.
3. Расхождение между суммами баллов, выставленных экспертами за выполнение любого из заданий 6 и 11, составляет 4 или более первичных балла. Третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по всем критериям.
4. Расхождение между баллами, выставленными экспертами по любому из критериев оценивания ответов на задания 6 и 11, составляет 2 или более первичных балла. Третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по данному критерию.
5. Расхождение между суммами баллов, выставленных экспертами за выполнение задания 12, составляет 9 или более первичных баллов. Третий эксперт проверяет ответ на это задание по всем критериям.
6. Расхождение между баллами, выставленными экспертами по любому из критериев 1–5 оценивания задания 12, составляет 2 или более первичных балла. Третий эксперт проверяет ответ на это задание по данному критерию.
7. Расхождение между суммой баллов, выставленных экспертами по критериям 6–8 оценивания задания 12, составляет 2 или более первичных балла. Третий эксперт проверяет ответ на это задание по критериям 6–8.
8. Один из экспертов поставил 0 баллов (или поставил «X»), указав на отсутствие ответа) по первому критерию за выполнение любого из заданий 5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12, а другой эксперт – ненулевое значение. Третий эксперт проверяет ответ на это задание по всем критериям.

Расхождение экспертных оценок нередко объясняют отсутствием эталонных ответов. Для заданий с развёрнутым ответом образцы верных ответов не составляются, так как экзаменуемый вправе построить собственное аргументированное суждение по предложенному вопросу. Включение «эталонных» ответов в материалы для экспертов может обернуться созданием содержательных трафаретов, жёстко регламентирующих ответы экзаменуемых, что неизбежно приведёт к схоластике и начётничеству. При этом неизбежна опасность утраты экзаменуемым стимула к самостоятельному мышлению, творчеству. К тому же это может привести к повторению печально известной практики тиражирования «готовых ответов», по существу профанирующей экзамен как таковой и исключаящей возможность индивидуальной интерпретации художественного текста. Следует оговорить и другие возможные негативные аспекты поднятой проблемы. Когда «эталонный ответ» задан заранее, эксперту может казаться,

что ответ очевиден и должен быть легко найден и оформлен экзаменуемым именно в таком виде. Однако такой ответ – плод коллективной работы специалистов. Следовательно, эталонный вариант ответа непомерно высоко поднял бы планку требований, предъявляемых к выпускнику.

На приведённых ниже примерах показано, как работают критерии оценивания заданий (тексты экзаменационных работ приводятся с сохранением авторской орфографии и пунктуации). Предлагается самостоятельно проставить баллы за работы с учётом данных к ним комментариев и соотнести с баллами, указанными в таблице в заключении раздела.

Проанализируем выполнение заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2 повышенного уровня сложности, требующих от выпускника умения развёрнуто рассуждать о роли и месте данного фрагмента в произведении, тематике и проблематике фрагмента.

Задание 5.1

Вопрос. Что помогает Раскольникову воскреснуть для «новой жизни»?

Первый вариант ответа

Раскольникову воскреснуть для «новой жизни» помогает любовь Сони. Она спасает его душу.

Комментарий. Выпускник начинает отвечать на вопрос в правильном направлении: указывает одну из причин воскрешения Родиона Раскольникова к «новой жизни». Однако ответ лишён аргументов.

Как следует оценить работу по первому критерию?

Как следует оценить работу по второму критерию?

Целесообразна ли оценка работы по третьему критерию?

Второй вариант ответа

Раскольников воскресает для новой жизни, потому что его сердце наполнено новым чувством. Это не чувство пустоты и одиночества. Это светлое чувство – любовь «заклучало бесконечные источники жизни для другого». Любовь дала новые силы Раскольникову для борьбы с жестоким миром, у героя появился «новый» смысл жизни.

Комментарий. Экзаменуемый отвечает на вопрос, поставленный в задании, однако делает это поверхностно. Выпускник указывает, что спасением для Раскольникова стала любовь, но он не объясняет, что любовь в романе Достоевского трактуется как чувство многогранное, в том числе как любовь христианская, к которой приблизила Раскольникова Соня Мармеладова. Экзаменуемый крайне неубедительно обосновывает свои тезисы, ограничивается общими фразами, слабо привлекая текст произведения.

В работе есть речевые ошибки: неудачное построение второго и третьего предложений, многократный повтор слов: «новый», «чувство».

Как следует оценить работу по первому критерию?

Как следует оценить работу по второму критерию?

Целесообразна ли оценка работы по третьему критерию?

Третий вариант ответа

Раскольников создал бесчеловечную теорию деления людей на «сильных мира сего» и «тварей дрожащих», позволяющую «кровь по совести». Раскольников воплотил свою теорию в жизнь, убив старуху-процентщицу, но то, что он сделал, мучает его неимоверно. Он испытывает испепеляющие его душу муки совести, что говорит о том, что нравственно он не погиб окончательно. Раскольников сумел отказаться от столь жестокой теории с помощью Сони Мармеладовой. Соня является носителем христианской нравственности, она считает, что нужно смириться, что надо начинать менять мир к лучшему с себя. Столкнувшись с таким мировоззрением Раскольников постепенно меняется, воскресает для «новой жизни».

Комментарий. Экзаменуемый обнаружил понимание проблемы, предложенной в вопросе. Он чётко сформулировал ответ и убедительно аргументировал его с опорой на текст произведения. В речевом отношении работа несовершенно: синтаксические конструкции однообразны, что приводит к повторам. Повтор союза «что» во втором и третьем предложениях очевидно неудачен.

Как следует оценить работу по первому критерию?

Как следует оценить работу по второму критерию?

Можно ли речевые изъяны ответа классифицировать как речевые ошибки? Как следует оценить работу по третьему критерию?

Четвёртый вариант ответа

Раскольникову помогает воскреснуть к новой жизни любовь и преданность Сони Мармеладовой, её убеждённая, непоколебимая уверенность в истинности именно христианских ценностей: любви к ближнему, самопожертвования ради близкого человека. Герой знает, что она пожертвовала собой ради отца и его семьи. Соня отправляется вместе с Раскольниковым на каторгу, делит с ним все трудности и лишения жизни в том суровом мире. Это убеждает молодого человека в искренности её чувств. Более того, он принимает её ценности и отказывается от не дававших ему покоя идей. Своими поступками и силой своих чувств Соня помогает Раскольникову поверить, что именно христианские ценности помогают человеку выжить в суровом и жестоком мире.

Комментарий. Экзаменуемый подробно ответил на вопрос задания, обосновал свои суждения анализом текста, не допустив при этом фактических ошибок.

Анализ работы по третьему критерию показал, что выпускник не допустил грубых логических и речевых нарушений.

Как следует оценить работу по трём критериям?

Задание 10.1

Вопрос. Как вы понимаете проблематику стихотворения А.А. Блока «Река раскинулась. Течёт, грустит лениво...»?

Первый вариант ответа

В стихотворении «Река раскинулась» автор размышляет об истории своего Отечества, и его нелёгкой судьбе.

Комментарий. Выпускник начинает отвечать на вопрос в правильном направлении, однако не идёт дальше самого общего обозначения темы стихотворения. Проблематика стихотворения не раскрыта.

Как следует оценить работу по трём критериям?

Второй вариант ответа

Стихотворение из цикла «На поле Куликовом» посвящено одному из самых значительных событий русской истории – Куликовской битве. Для поэта она имела не столько военное или политическое, сколько духовное значение. А.А. Блок предвидел наступление трагического времени в России, поэтому обратился к Куликовской битве. Это стихотворение не только о Куликовской битве, но и о судьбе России. Настоящее волнует поэта, и в прошедшем он ищет ответы на свои вопросы.

Комментарий. Экзаменуемый отвечает на вопрос задания, пытается даже объяснить причины, побудившие А.А. Блока обратиться к Куликовской битве (предвидение исторической трагедии). Однако тезисы, завершающие ответ и выражающие основное содержание работы, не подкреплены должными аргументами (нет опоры на текст стихотворения). Фактические ошибки отсутствуют.

Как следует оценить работу по трём критериям?
Возможно ли присвоение балла по второму критерию?

Третий вариант ответа

Стихотворение А. Блока – одно из стихотворений цикла «На поле Куликовом» – не только о Куликовской битве, но и о судьбе России. Используя образ несущейся вскачь степной кобылицы, поэт изобразил исторический путь Руси, на котором Куликовская битва – лишь одно из великих событий русской истории. Никаких примет исторического сражения в данном стихотворении нет (хотя в дальнейшем Блок назовёт Непрядву, Дон, Мамая), и это ещё раз подтверждает, что история – лишь повод говорить о настоящем родины, её судьбе: «И вечный бой...», «Покоя нет...». «Степная кобылица», мнущая ковыль, напоминает о гоголевской Руси – «птице-тройке», также несущейся неведомо куда. Поэт понимает, что Россию ожидают многочисленные испытания («Идут, идут испуганные тучи, //Закат в крови!»), но историю не остановить. Самое же главное, мне кажется, в том, что поэт, для которого Русь – «Жена моя!», будет всегда с Родиной на всём её пути: «До боли // Нам ясен долгий путь!»

Комментарий. В работе дан аргументированный ответ на вопрос. Характеризуя проблематику стихотворения, экзаменуемый обратился к его центральным образам и назвал образы других стихотворений цикла. Фактические ошибки в ответе отсутствуют.

В работе есть изъян, касающийся нарушения речевых норм. Неудачно введена цитата: «...поэт, для которого Русь – “Жена моя!”» Местоимение «моя» из данного контекста лучше было бы исключить или перестроить фразу так, чтобы это местоимение прямо относилось к лирическому герою (например: «Поэт чувствует особое родство с Родиной. Обращаясь к Руси, он восклицает: “Жена моя!”»).

Как следует оценить работу по трём критериям?

Следующие задания 6 и 11 – повышенного уровня сложности, они проверяют умение экзаменуемых рассматривать конкретные произведения во взаимосвязи с основным материалом курса, с произведениями других отечественных писателей-классиков.

Задание 6

Вопрос. Кому из героев русской литературы было присуще чувство превосходства над другими и в чём его можно сопоставить с «сыном орла» из рассказа М. Горького «Старуха Изергиль»?

Первый вариант ответа

История сына орла заставляет задуматься о том, как надо любить.

Комментарий. Экзаменуемый дал ответ, который не соотносится с поставленной задачей, литературный контекст в ответе отсутствует.

Можно ли присвоить балл за такую работу?

Второй вариант ответа

В рассказе М. Горького показан человек, оторванный от общества, и Лира превратился в тень из-за своего эгоизма и гордости. «Сына орла» обрёл на гибель его презрение к людям, он ставил себя выше других людей и ему дозволено все, ему дорога только личная свобода. То было утверждение права на господство личности, противостоящей массы. Но вольные люди отвергли индивидуалиста – убийцу осудили на вечное одиночество.

Комментарий. Экзаменуемый не смог включить произведение в литературный контекст, выявив черты сходства между Ларрой и другим героем русской литературы. Вместо этого он сконцентрировал внимание на анализе таких особенностей личности Ларры, как эгоизм, гордость, презрение к людям, оттолкнувших от него окружающих. В работе наблюдается множество грамматических ошибок – неверно употреблённых форм слов: «человеке,

оторванного», «“Сына орла” обрѣк...», «противостоящей массы». Искажено имя главного героя, очевидна общая небрежность в оформлении ответа на вопрос.

Можно ли присвоить балл(ы) за такую работу?

Третий вариант ответа

История «сына орла» в рассказе М. Горького «Старуха Изергиль» указывает на такие пороки, свойственные человеку, как гордость, презрение к другим, жестокость и одиноличие. В определённой степени, подобные стороны характера можно заметить, приглядевшись к Андрею Балконскому из романа-эпопеи Толстого «Война и мир».

Комментарий. Экзаменуемый отвечает на вопрос, но в своём ответе допускает ряд неточностей и ошибок. Рассуждая о пороках человека, выпускник путает такие понятия, как «гордость» и «гордыня». Он выделяет в качестве порока «единоличие», однако такого понятия в русском языке не существует (употребляется слово «индивидуализм»). Автор работы включает произведение в литературный контекст, предельно кратко и очень поверхностно сопоставляя Ларру с героем романа «Война и мир» Андреем Болконским (в ответе искажена фамилия героя). Сопоставление не подкреплено обращением к тексту названного произведения, что также делает его неубедительным.

Как следует оценить такую работу?

Четвёртый вариант ответа

Легенда о Ларре из рассказа М. Горького «Старуха Изергиль» затрагивает проблему человеческой гордыни, чувства превосходства над окружающими. История «сына орла» побуждает читателя к раздумью о месте человека в мире, о месте человека среди людей. Безусловно, человек должен любить, уважать себя, понимать собственную значимость, но при этом он должен сохранять уважение и любовь к окружающим его людям, ибо человек – частица мира, а не обособленное от него существо. Возвышаясь над окружающими, человек неизменно обрекает себя на одиночество, а это самая страшная доля, которая может достаться ему на жизненном пути.

Чувство собственного превосходства было присуще Раскольникову («Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского). Судьбы этих литературных героев складывались весьма трагично, что во многом объясняется их обособленностью от мира, индивидуализмом и высокомерием.

Комментарий. Экзаменуемый отвечает на поставленный вопрос. Он достаточно обобщённо сопоставляет предложенный и выбранный тексты, опираясь при этом на краткие рассуждения о содержании обоих произведений. Авторская позиция не искажена, фактические ошибки отсутствуют.

Как следует оценить такую работу?

Задание 11

Вопрос. В каком произведении отечественной литературы автор обращается к теме Родины и в чём это произведение созвучно стихотворению А.А. Блока «На поле Куликовом»?

Первый вариант ответа:

К теме родины неоднократно обращались в своём творчестве А.С. Пушкин, Н.А. Некрасов, С.А. Есенин.

Комментарий. Из приведённого выпускником литературного контекста следует, что вопрос понимается им неглубоко, поверхностно. Ни одна из его ссылок на русскую литературу не может зачтена в качестве ответа, так как отсутствует сопоставление с указанным в задании стихотворением А.А. Блока.

Можно ли поставить балл за такую работу?

Второй вариант ответа

К теме прошлого и настоящего России обращались многие русские поэты, например, М.Ю. Лермонтов в стихотворениях «Родина» и «Бородино» и др.

Комментарий. Экзаменуемый понимает вопрос задания, однако ограничивается указанием произведений и их автора, никак не аргументируя свои суждения. Сопоставление не проведено. Фактические ошибки отсутствуют.

Можно ли присвоить балл за такую работу?

Третий вариант ответа

Исторические события, ставшие судьбой родной земли, – темы стихотворений Лермонтова «Бородино» и поэмы Твардовского «Василий Тёркин», однако ближе всех Блоку, несомненно, Н.В. Гоголь, создавший в поэме «Мёртвые души» образ Руси – птицы-тройки, которая, как и «степная кобылица» у Блока, «несётся вскачь».

Комментарий. Выпускник, назвав три произведения и их авторов, сопоставил со стихотворением А.А. Блока поэму Н.В. Гоголя «Мертвые души». В его ответе указан единственный элемент сходства двух произведений в плане раскрытия темы Родины – тот факт, что и гоголевская «птица-тройка», и блоковская кобылица «несутся вскачь». Следовательно, сопоставление не может считаться убедительным, однако признаки элементарного обращения к текстам двух произведений в нём присутствуют.

Как оценить такую работу?

Четвёртый вариант ответа

Тема Родины актуальна для отечественной литературы. Эта тема была важна и для древнерусской литературы. В «Слове о полку Игореве» запечатлена трагическая страница русской истории: княжеская междоусобица, страдания Русской Земли от половецких набегов и неразумных решений русских князей. Как и в стихотворении А.А. Блока «На поле Куликовом», Русь представляется страной с тяжелой судьбой. Но и безымянный автор «Слова...», и А. Блок верят в светлое будущее Отечества. Для Блока история Руси ассоциируется с «вечным» боем, но нет интонации безнадежности, потому что есть «святое знамя», есть могучая воля и светлые ориентиры. В «Слове...» проявляется та же вера: князя Игоря, бежавшего из плена, торжественно встречают на родной земле, где важнее сплочение, чем распря.

Комментарий. Выпускник показал умение сопоставлять произведения, выявлять общее в них, опираться на текст.

Как следует оценить такую работу?

В процессе работы можно воспользоваться таблицей, содержащей результаты оценивания заданий, приведённых выше, и самостоятельно оценить уровень их выполнения.

Ответы экзаменуемых	Задание 5.1			Задание 10.1			Задание 6			Задание 11		
	К1	К2	К3	К1	К2	К3	К1	К2	К3	К1	К2	К3
Первый вариант	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Второй вариант	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Третий вариант	2	2	1	2	2	2	1	0	0	1	2	2
Четвёртый вариант	2	2	2				1	2	2	2	4	2

7. Примеры использования системы оценивания ответов экзаменуемых при проверке заданий с развёрнутым ответом

7.1. Примеры выполнения заданий с развёрнутым ответом ограниченного объёма (5.1/5.2 и 10.1/10.2, 6 и 11)

Вопрос 5.1. Что такое «обломовщина»?

Ответ. *«Обломовщина» – это состояние души человека, который просто лежит на кровати и ничего не делает, делать не хочет и даже не осознает то, что нужно что-то делать. Человек бездельничает не оттого, что он болен или устал, а потому, что это его обычное состояние души. И он считает своё поведение нормальным.*

Комментарий. Ответ на вопрос дан и свидетельствует о понимании текста приведённого фрагмента. Несмотря на то, что он показывает достаточно поверхностное понимание выпускником авторской идеи, это не может быть основанием для снижения оценки по критерию К1 «Соответствие ответа заданию»: К1 – 2 балла. Текст романа привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании. Экзаменуемый неточно называет любимый обломовский диван кроватью. Эта предметная деталь имеет особое, символическое значение в произведении, поэтому её искажение можно отнести к фактическим ошибкам: К2 – 1 балл. В работе отсутствуют речевые и логические ошибки. Повтор форм слова «делать» в начале ответа используется экзаменуемым как средство выразительности собственной речи. К3 – 2 балла.

Ответ оценён 5 баллами (2; 1; 2).

Вопрос 5.1. О чём предупреждает Чехов в своём рассказе «Ионыч»?

Ответ. *Страшное зло человеческих душ показывает Чехов в рассказе «Ионыч». Семья Туркиных, сывущая в городе С. самой образованной и талантливой, олицетворяет мир, обречённый на бесконечное повторение одного и того же. Ни любви, ни искусства в истинном смысле этих слов в рассказе нет, но зато в избытке имитация и того и другого. Семья Туркиных действительно выделяется на фоне города С, но если она – вершина, то как же низко пала эта нескладная жизнь. Город С. пропитан ленью и однообразной жизнью.*

Комментарий. Вместо прямого ответа на поставленный вопрос («О чём предупреждает Чехов?») экзаменуемый рассказывает о пошлости жизни семьи Туркиных, то есть формально нечётко соотносит своё размышление с заданием. В то же время очевидно, что в содержательном плане его работа характеризует именно те проявления жизни, об опасности которых предупреждает писатель, для их оценки экзаменуемый использует слова «страшное зло человеческих душ», «как же низко пала эта нескладная жизнь». Ответ содержательно соотнесён с поставленной задачей, но не позволяет судить о понимании текста приведённого фрагмента: К1 – 1 балл. Текст рассказа привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании: К2 – 1 балл. В ответе допущены две речевые («низко пала... жизнь», «город С. пропитан... однообразной жизнью») и одна логическая ошибка («Ни любви, ни искусства в истинном смысле этих слов в рассказе нет...»): на самом деле их нет в семье Туркиных. К3 – 0 баллов.

Ответ оценён 2 баллами (1; 1; 0).

Вопрос 6. В каком произведении русской литературы показан герой, которого можно отнести к обломовскому типу, и в чём он схож с этим персонажем?

Ответ 1. *К обломовскому типу можно отнести такого героя русской классики, как Ноздрёв («Мертвые души» Н.В. Гоголь), который не хотел заниматься делом и его интересовали только развлечения.*

Комментарий. Из ответа следует, что Обломова, подобно гоголевскому Ноздреву, «интересовали развлечения». Столь вульгарное толкование образа следует считать искажением авторской позиции. Экзаменуемый не понял значения выражения «обломовский тип» и поэтому не сумел провести сопоставление в заданном направлении анализа.

По К1 ответ оценивается 0 баллов и по другим критериям не проверяется.

Ответ оценён 0 баллов.

Ответ 2. *К героям, родственным Обломову, очевидно, можно отнести Манилова – героя поэмы Н.В. Гоголя «Мёртвые души». Общим в их характерах является «отсутствие всякой определённой идеи, всякой сосредоточенности», а также неумение вести хозяйство. Однако раскрытие общего и оценка его у Гончарова и Гоголя различны. Если средством раскрытия образа Манилова становится юмор и сатира, то образ Обломова, сохраняя свои комические черты, получает у Гончарова иное освещение. Это приятный, добрый и сердечный человек: «чистое, светлое и доброе начало» в нём видят Штольц и Ольга. Вспомним, рассуждения Гоголя о том, что «у всякого есть свой задор... но у Манилова ничего не было». Вот почему о нём сказано: «Ни то, ни сё, ни в городе Богдан, ни в селе Селифан». Об Обломове говорится иное: «хрустальная душа», «честное, верное сердце».*

Комментарий. Сопоставление можно признать удачным: названо произведение, указан его автор, произведение сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа. (К1 – 2 балла). Для аргументации текст выбранного и предложенного произведений привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.; авторская позиция исходного и выбранного произведений не искажена (К2 – 4 балла). Логические и речевые ошибки отсутствуют (К3 – 2 балла).

Ответ оценён 8 баллами (2; 4; 2).

Вопрос 6. В каком произведении русской литературы показан герой, судьба которого напоминает судьбу чеховского Ионыча, и в чём его можно сопоставить с этим персонажем?

Ответ 1. *Судьба Ионыча сильно напоминает жизнь Обломова.*

Комментарий. Экзаменуемый называет героя, не указывая автора и название произведения. Тезис о сходстве Ионыча с Обломовым он не обосновывает и не проводит сопоставление произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа. Таким образом, по К1 ответ оценён 0 баллов. В этом случае работа по другим критериям не оценивается.

Ответ оценен 0 баллов.

Ответ 2. *Расчётливостью и целеустремлённостью в достижении материальных благ Ионыч напоминает Чичикова, героя поэмы Н.В. Гоголя «Мёртвые души». В судьбах Чичикова и Ионыча есть нечто общее: оба всеми силами стремятся разбогатеть, не прислушиваясь к голосу совести. Чичиков радуется покупке «мёртвых душ», мору, болезням, а Ионыча радует разорение людей, что позволяет ему стать богатым домовладельцем.*

Комментарий. Ответ экзаменуемого свидетельствует о понимании задания и текста выбранного для сопоставления произведения. Сопоставление «Ионыча» с Чичиковым обоснованно и убедительно (К1 – 2 балла). Привлечение текста произведений для сопоставления даётся на уровне общих рассуждений об их содержании (К2 – 2 балла). В ответе отсутствуют логические и речевые ошибки. (К3 – 2 балла).

Ответ оценён 6 баллами (2; 2; 2).

Вопрос 10.1. В чём Г.Р. Державин видит истинную награду поэтического таланта? (По стихотворению «Памятник»)

Ответ 1. Само название стихотворения Державина «Памятник» указывает на то, что поэт размышлял о признании и забвении, о вечном и сиюминутном, о смерти и бессмертии. Г.Р. Державин истинной наградой поэтического таланта считает народное признание, сохраняющуюся в веках память, которая будет вечно жить в сердцах людей. И это – самая ценная награда, о которой мечтает каждый писатель и поэт.

Комментарий. Ответ экзаменуемого свидетельствует о понимании стихотворения: К1 – 2 балла. Однако сам текст для аргументации привлекается только на уровне общих рассуждений, фактические ошибки отсутствуют: К2 – 1 балл. В ответе соблюдаются логика изложения мыслей и речевые нормы: К3 – 2 балла.

Ответ оценён 5 баллами (2; 1; 2).

Ответ 2. Стихотворение Державина «Памятник» откликается на излюбленную тему «поэт и поэзия». В финальной строфе державинского «Памятника» муза сохраняет черты величия и воинственности, т.к. он не надеется на единодушное одобрение современников. Поэт убежден, что счастливая судьба стихотворца – это награда таланта.

В чём же именно, с точки зрения Державина, состоит награда поэтического таланта? Он убеждён, что силы поэзии могущественнее законов природы, которым подчиняется поэт, а его памятник «чудесен» превосходством над природой и славой «земных богов» (1 строфа). Во 2 строфе поэт говорит, что залог бессмертия состоит в уважении к своему отечеству: «И слава возрастёт моя, не увядая, // Доколь славянов род Вселенна будет чтить». Далее поэт пишет о своём «забавном русском слоге», которым «дерзнул» «... истину царям с улыбкой говорить» и «в сердечной простоте беседовать о Боге». В этом тоже заключается заслуга и награда поэта.

Комментарий. Ответ экзаменуемого свидетельствует о понимании стихотворения: К1 – 2 балла. Текст последовательно привлекается для аргументации на уровне анализа, при этом фактические ошибки отсутствуют: К2 – 2 балла. В ответе соблюдаются логика изложения мыслей и речевые нормы: К3 – 2 балла.

Ответ оценён 6 баллами (2; 2; 2).

Вопрос 11. В каком произведении отечественной поэзии отражена тема творчества и в чём это произведение созвучно стихотворению Державина?

Ответ 1. Я считаю, что, наверное, у каждого поэта есть стихотворения, посвящённые теме поэтического бессмертия. Так, в стихотворении А.С. Пушкина «Я памятник себе воздвиг...» тоже, как и у Державина, звучит мысль о том, что искусство вечно, оно способно сохраниться в памяти людей.

Комментарий. Стихотворение Державина включается в литературный контекст: выпускник называет продолжателя державинской традиции А.С. Пушкина. Для сопоставления взято стихотворение А.С. Пушкина «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...». Экзаменуемый справедливо отмечает, что его сближает с исходным текстом мысль о вечности искусства. К1 – 2 балла. Выражение «оно <искусство> способно сохраниться в памяти людей», использованное в ответе, может быть интерпретировано как привлечение при сопоставлении текста стихотворения в форме самого общего рассуждения о его содержании, что не позволяет поставить по К2 нулевой балл. Авторская позиция не искажается, однако в названии «Я памятник себе воздвиг...» допущена фактическая неточность (надо: «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...»). Таким образом, по К2 – 1 балл. Речевых и логических нарушений в ответе нет, К3 – 2 балла.

Ответ оценён 5 баллами (2; 1; 2).

Ответ 2. Отечественные поэты постоянно обращались к разным граням темы творчества.

Стихотворение А.С. Пушкина «Я памятник себе воздвиг нерукотворный», безусловно, во многом созвучно стихотворению Державина. В обоих стихотворениях присутствуют биографические мотивы. Державин: «...первым я дерзнул в забавном русском слоге// О добродетелях Фелицы возгласить...»; Пушкин: «...чувства добрые я лирой пробуждал...». Оба поэта ставят себе в заслугу не только художественность, но и этическую сторону искусства. Близки поэты в рассуждении о творческом бессмертии: Державин: «И слава возрастет моя, не увядая// Доколь славянов род вселена будет чтить»; Пушкин: «... доколь в подлунном мире// Жив будет хоть один поэт»). В обоих стихотворениях похоже говорится о взаимоотношениях поэтов со своей музой. Державин восклицает: «О муза! возгордись заслугой справедливой, // И презрит кто тебя, сама тех презирай...». Поэт зависим от общественных оценок его творчества, но голос музы превышает этих оценок. Пушкин словно бы развивает мысль Державина в том же направлении: «Веленью Божию, о муза, будь послушна...». Пушкин убежден, что поэт-пророк зависит только от высших духовных сил.

Комментарий. Стихотворение А.С. Пушкина «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...» удачно сопоставлено со стихотворением Державина, оба текста привлекаются на уровне анализа. В предложении «Оба поэта ставят себе в заслугу не только художественность, но и этическую сторону искусства» содержится речевая ошибка, так как нельзя «ставить в заслугу» «этическую сторону искусства» (лексическая несочетаемость).

К1 – 2 балла, К2 – 4 балла, К3 – 1 балл.

Ответ оценён 7 баллами (2; 4; 1).

7.2. Примеры выполнения заданий части 2 экзаменационной работы (12.1–12.5)

Вопрос. Почему в финале шестой главы романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин» звучит тема прощания автора с юностью, поэзией и романтизмом?

Ответ.

«Евгений Онегин»... Это «собрание пёстрых глав» до наших дней сохранило ту неповторимую художественную привлекательность, которой наделил его гениальный поэт. Роман по праву был назван «энциклопедией русской жизни», ведь в нём автор запечатлел не только быт, но и нравы дворянского общества начала девятнадцатого столетия. Не остались без внимания и характеры людей, живших в то время. И чтобы в полной мере понять мотивы поведения героев, значения их поступков, нам необходимо хотя бы на некоторое время окунуться в атмосферу той эпохи. Такую уникальную возможность даёт роман «Евгений Онегин».

Онегин «родился на берегах Невы», его воспитывал француз-гувернёр. Затем Евгений стал вести светскую жизнь: ездить на балы, в театры... Но вскоре ему наскучило такое времяпрепровождение, и он отправился в деревню. Сначала Онегин восхищался местной природой, однако и картины сельской жизни впоследствии надоели ему. Представьте себе скучающего молодого человека, которому примелькалось всё на свете, и он ничего уже не желает в жизни. Таким был Евгений Онегин.

В это время из-за границы вернулся восемнадцатилетний Ленский, начинающий поэт-романтик. Это мечтательный жизнерадостный человек, полный надежд и стремлений, много ожидающий от жизни. Онегин и Ленский стали друзьями. «Они сошлись; волна и камень, стихи и проза, лед и камень не столь различны меж собой», – пишет о них автор. Очевидно, что их дружба основывалась на взаимодополнении характеров.

Но что же привело к тому, что Онегин убил своего лучшего друга? Дело в том, что Ленский предложил Евгению поехать на именины Татьяны. Онегин не хотел ехать, потому что знал, что из себя представляют подобные торжества. Но Ленский все же уговорил его присутствовать в доме Лариных. Естественно, что на балу не было ничего нового для Евгения, и он решил отомстить Ленскому: стал приглашать Ольгу, избранницу молодого поэта, на

каждый танец. Такое поведение друга не могло не разозлить Ленского, и он потребовал от Онегина *явиться* на дуэль. Так случилось, что Ленский погиб. А значит, погибли молодость, мечтательность, жизнелюбие, которые олицетворял Ленский. Вот почему А.С. Пушкин в начале шестой главы прощается с юностью, поэзией и романтизмом. Человек умер, и его уже не вернешь, как невозможно вернуть то, с чем навсегда простился великий поэт.

Комментарий.

К1. Автор работы раскрывает тему сочинения поверхностно и односторонне, существенно обедняя истолкование авторского замысла: лейтмотив прощания с молодостью выпускник связывает только с сюжетом романа (убийством Ленского), совершенно не затрагивая мироощущение и позицию автора-повествователя. Вступление к сочинению не соответствует теме, так как в нём выпускник должен был, выявив ключевые слова темы, сформулировать проблему своего рассуждения. Так как ключевое слово темы «почему», экзаменуемому следовало написать о причинах обращения автора к теме прощания с юностью, поэзией и романтизмом, вспомнив, что Пушкин писал роман более семи лет и его мировосприятие изменилось вследствие пребывания в ссылке и подавления декабристского восстания. Кроме того, во второй половине 1820-х гг. происходят изменения в творческом методе Пушкина, которого «лета к суровой прозе клонят», он «романтизму отдал честь» и попробовал себя в реализме. Но вместо этого анализ проблемы подменяется пересказом сюжета. **1 балл.**

К2. Выпускник развивает свою мысль, пересказывая текст романа и даже включая отдельные цитаты, но использование текста не может считаться целесообразным: пересказ уводит автора работы в сторону от проблемы. Экзаменуемый не обращается к анализу важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей. Пересказ событий из жизни Онегина и Ленского следовало бы сопроводить размышлениями о сходстве и различии Онегина и автора, об учёбе Ленского в Германии и его увлечении романтизмом, отразившимся в его юношеских стихах. К ним автор-повествователь относится с иронией («Он пел разлуку и печаль, / И нечто, и туману даль, / И романтические розы», гл. II; «Так он писал *темно* и *вяло*, / Что романтизмом мы зовём...», гл. VI). И главное, нужно было вспомнить о самом лирическом отступлении в конце шестой главы (строфы XLIII–XLVI), события которой повествуют о дуэли героев. Кроме того, можно считать фактической ошибкой утверждение выпускника, что Онегин отправился в деревню, потому что ему наскучило петербургское времяпрепровождение. На самом деле он поехал в деревню, потому что отдал «заимодавцам» наследство, оставшееся от отца, и, надеясь на наследство дяди, поспешил к нему, получив «от управителя доклад». **1 балл.**

К3. Теоретико-литературные понятия включены в сочинение (во вступлении упоминаются термины *роман*, *автор*, *характеры*, *мотивы поведения героев*), но не использованы для анализа текста произведения. В основной части и заключении сочинения использованы понятия *поэт-романтик*, *олицетворял* и *романтизм*, но они также не применяются для анализа, который уступает место сплошному пересказу. Вместе с тем, в сочинении необходимо было использовать для анализа такие, например, понятия, как *автор-повествователь* и *автор-персонаж*, *романтизм*, *поэзия*, *лирическое отступление* и др., прокомментировав смысловое наполнение этих терминов. **1 балл.**

К4. Несмотря на то, что тема сочинения раскрыта неполно, собственное высказывание экзаменуемого в целом построено в соответствии с логикой его замысла. Сочинение характеризуется композиционной цельностью: в работе имеется вступление, основная часть и заключение, эти смысловые части логически связаны между собой. Однако, утверждая в третьем абзаце, что Онегин и Ленский стали друзьями, выпускник приводит цитату, которая говорит о сильном различии между этими героями, но забывает о том, что они, по мнению автора, «от делать нечего друзья». Поэтому необоснованное утверждение, что «*их дружба основывалась на взаимодополнении характеров*», не является логическим завершением этой мысли.

Кроме того, очень краткое заключение, которое включает в себя только два последних предложения и даже не отделено от основной части абзачным отступом, по смыслу не является

логическим выводом из рассуждений выпускника. Также в предпоследнем предложении есть логическое нарушение, так как экзаменуемый утверждает, что «А.С. Пушкин в начале шестой главы прощается с юностью, поэзией и романтизмом», а в теме сочинения говорится, что это происходит в финале этой главы. **2 балла.**

К5. Автор работы свободно владеет речью, не допускает грубых речевых ошибок, но допускает один речевой недочёт: в четвёртом абзаце выражение «из себя представляют» характерно для разговорной речи и в письменном высказывании стилистически нецелесообразно. Использованная в работе лексика и синтаксические конструкции достаточно разнообразны. **3 балла.**

К6. В сочинении допущена одна орфографическая ошибка: «потребовал... *явится*» (нужно: *явиться*, пропущен мягкий знак). **1 балл.**

К7. В сочинении пунктуационных ошибок нет. **1 балл.**

К8. В сочинении грамматических ошибок нет. **1 балл.**

Оценка за сочинение: **11 баллов** (по критериям: 1; 1; 1; 2; 3; 1; 1; 1).

Вопрос. Почему именно Соня Мармеладова смогла привести Раскольникова к признанию в совершенном преступлении?

Ответ.

Роман Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» представляет читателю множество различных персонажей, которые не только толкают Родиона Раскольникова на преступление, но и прямым или косвенным путём содействуют признанию главного героя в содеянном, осознанию Раскольниковым несостоятельности его теории, являющейся главной причиной его преступления. Я думаю, что человеком, который подтолкнул главного героя к признанию, помог ему воскреснуть духовно, является Соня Мармеладова. Ведь главная идея романа состоит в том, что только сострадание и вера способны открыть человеку путь к духовному возрождению.

Судьба жестоко и несправедливо обошлась с Соней и её близкими. Во-первых, судя по всему, Соня потеряла мать, а затем и отца; во-вторых, бедность заставила её выйти на улицу зарабатывать деньги. Но жестокость судьбы не сломала Сонин моральный дух. В условиях, исключаящих добро и человечность, героиня находит выход, достойный настоящего человека. Её путь – самопожертвование и религия. Соня способна понять и облегчить страдания любого человека, направить на путь истины, всё простить, вобрать в себя чужое страдание. Неудивительно, что глубину душевных мук Раскольникова суждено разделить именно Софье Семёновне. Ей, а не Порфирию Петровичу Родион решил поведать свою тайну, так как почувствовал, что судить по совести его может только Соня, и суд её будет отличаться от суда Порфирия. Он жаждал любви, сострадания, человеческой чуткости. Надежды Раскольникова на сочувствие и понимание со стороны Сони оправдались. Эта необыкновенная девушка, которую он назвал «юродивой», узнав об ужасном преступлении Родиона, целует и обнимает его, говоря, что «нет несчастнее никого теперь в целом свете», чем Раскольников.

Силой своей любви, способностью самоотверженно претерпеть любые муки ради других девушка помогает главному герою превозмочь себя и воскреснуть. После признания Раскольникова она отправляется за ним на каторгу, помогает ему возродиться.

Судьба Сонечки убедила Раскольникова в ошибочности его теории. Он увидел перед собой не «дрожащую тварь», не смиренную жертву обстоятельств, а человека, самопожертвование которого далеко от смирения и направлено на спасение погибающих, на действенную заботу о ближних.

Правда Сони – в вере в человека, в неистребимость добра, в то, что сочувствие, всепрощение и всеобщая любовь спасут мир.

Комментарий.

К1. Экзаменуемый раскрывает тему сочинения глубоко и обоснованно, опираясь на авторскую позицию. Он выдвигает главный тезис – «Только страдание и вера способны открыть

человеку путь к духовному возрождению», который, безусловно, свидетельствует о знании экзаменуемым проблематики романа Ф.М. Достоевского.

Далее следуют доводы, подтверждающие сформулированную мысль: «в условиях... исключаящих добро и человечность, героиня... находит... путь самопожертвования и религии», «глубину душевных мук Раскольникова суждено разделить именно Софье Семёновне», «надежды Раскольникова на сочувствие и понимание оправдались», «силой своей любви... девушка помогает главному герою воскреснуть». Однако автор упускает важный аргумент, объясняющий, почему именно Соня вызывает «доверие» Раскольникова, почему именно её автор делает близкой герою: оба они «переступили». **2 балла.**

К2. Для аргументации своих суждений выпускник привлекает текст романа. Развивая свою мысль, выпускник большей частью уместно пересказывает фрагменты романа и рассуждает о его содержании, комментирует судьбу героини; использует словесные образы текста: «юродивая», «тварь дрожащая». Но, приводя цитату из сцены свидания Раскольникова с Соней, выпускник заключает в кавычки текст из романа, допуская одну фактическую неточность. В сочинении: «...нет несчастнее никого теперь в целом свете». В романе: «...нет тебя несчастнее никого теперь в целом свете!». В данном случае цитату не следовало заключать в кавычки. **2 балла.**

К3. Автор минимально использует в сочинении литературоведческую терминологию. Однако уровень владения теоретико-литературными понятиями можно оценить в 2 балла, поскольку экзаменуемый в начале работы применяет одно из них для анализа произведения в ракурсе темы («Ведь главная идея романа состоит в том, что только сострадание и вера способны открыть человеку путь к духовному возрождению»). **2 балла.**

К4. Написанный экзаменуемым текст вполне логичен. Автор начинает со вступления, определяющего место Сони в системе образов романа, затем формулирует основной тезис, развивает его и подтверждает текстом романа, заключает рассуждение выводом, суммирующим сказанное и одновременно расширяющим рамки обсуждаемой проблемы, связывая её с главной мировоззренческой идеей Достоевского: «сочувствие, всепрощение и всеобщая любовь спасут мир». Однако в развитии тезиса автор допускает неоправданные повторы: трижды выражается мысль о том, что Соня способна на любовь и самопожертвование. **2 балла.**

К5. Экзаменуемый свободно владеет речью. **3 балла.**

К6. В сочинении орфографических ошибок нет. **1 балл.**

К7. В сочинении пунктуационных ошибок нет. **1 балл.**

К8. В сочинении грамматических ошибок нет. **1 балл.**

Оценка за сочинение: **14 баллов** (по критериям: 2; 2; 2; 2; 3; 1; 1; 1).

Вопрос. Почему именно повесть «Фаталист» завершает роман М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»?

Ответ.

Роман «Герой нашего времени» это прежде всего психологическое произведение. Оно состоит из пяти частей. Каждая из них представляет собой законченную повесть. Все они расположены не в хронологическом порядке, а в соответствии с замыслом автора: наиболее полно и отчётливо показать читателям, кто же такой Григорий Александрович Печорин – герой нашего времени. Для этого Лермонтов рисует психологический портрет Печорина.

Открывает роман повесть «Бэла», где Печорин представляется читателям со слов штабс-капитана Максим Максимыча. Далее следует глава под названием «Максим Максимыч». В ней с Печориным нас знакомит сам автор. А вот три последние главы – дневник Печорина. Здесь сам герой раскрывает свой внутренний мир, объясняет причины своего поведения, обнажает все свои недостатки.

Последней расположена повесть «Фаталист». В ней Печорин находится в обществе офицеров-пограничников и заключает пари с одним из них – Вуличем. Тот утверждает, что существует предопределение судьбы, то есть каждый человек умрёт, когда ему суждено. И раньше этого срока с ним ничего не случится. В доказательство своих слов он собирает

выстрелить себе в голову. Вулич стреляет, но случается осечка. Следующий выстрел направлен в воздух. Однако Печорин убеждён, что видит на лице Вулича близость смерти, и предупреждает об этом офицера. И действительно: вечером Вулича шашкой зарубил пьяный казак, а затем заперся в доме. Узнав об этом, Печорин вызывается в одиночку арестовать казака. И арестовывает.

В предыдущих главах мы изучали характер Печорина, а в «Фаталисте» получили представление о его мировоззрении. Вначале он не соглашается с Вуличем о существовании предопределения, а затем сам испытывает судьбу, пытаясь арестовать вооруженного казака. Может это свидетельствует о том, что Печорин поверил в судьбу? Или хотя бы начал сомневаться. Значит ли это, что тот вопрос, который задавал себе Печорин о своём предназначении в жизни, получил положительный ответ. И действительно он создан, чтобы разрушать чужое счастье?

Эта глава наиболее философская во всём романе. И она позволяет читателю самому разобраться в характере героя нашего времени, задуматься о своём характере, о своей судьбе и поставить себя на место Печорина. Вот почему именно она завершает роман. Автор нам в этом не помощник. Лермонтов ещё в предисловии заявил, что не собирается судить о поступках Печорина. «Я лишь указал болезнь, но не средство ее излечить».

Комментарий.

К1. Экзаменуемый раскрывает тему сочинения поверхностно и односторонне. В двух первых абзацах работы он пишет о композиции и структуре романа, но не формулирует проблемы своего высказывания и даже не пытается определить те причины, которые побудили М.Ю. Лермонтова завершить свой роман повестью «Фаталист». Это говорит о том, что выпускник не обратил внимания на ключевое слово вопроса темы – «почему?» В третьем-четвёртом абзацах сочинения он кратко пересказывает содержание повести и пытается сформулировать вопросы, которые могли бы стать основой анализа, но эти вопросы остаются без ответа. Автор сочинения достаточно определённо формулирует свою точку зрения и опирается на авторскую позицию, но в отдельных случаях её несколько искажает. Так, в конце работы бездоказательно звучит мысль о том, что автор «не помощник» читателю в постижении характера Печорина. Кроме того, ошибочно утверждать, что роман – это «прежде всего психологическое произведение» и что только в повести «Фаталист» дано представление о мировоззрении Печорина. Экзаменуемый явно упрощает сущность понятия «предопределение»: «предопределение судьбы, то есть каждый человек умрёт, когда ему суждено». Ряд выдвинутых выпускником тезисов не аргументирован. Не поясняется, например, почему повести расположены автором именно в данном порядке (в первых двух повестях характер Печорина – загадка для читателя, «Журнал Печорина» помогает «разгадать» причины его поступков, а повесть «Фаталист» – вершина этой разгадки). Также не аргументирован тезис о том, какую позицию отстаивает Печорин, заключая с Вуличем пари. Рассуждения о том, что глава «Фаталист» завершает роман, потому что «она позволяет читателю самому разобраться в характере героя нашего времени, задуматься о своём характере, о своей судьбе и поставить себя на место Печорина», являются подтверждением того, что выпускник воспринимает роман поверхностно и судит о его герое на предметно-событийном (бытовом) уровне. **1 балл.**

К2. Автор сочинения хорошо ориентируется в тексте произведения, активно привлекает его для аргументации своих суждений, но во второй части ответа пересказ преобладает над анализом. В третьем абзаце выпускник кратко пересказывает содержание повести «Фаталист», но не сопровождает свой пересказ никакими комментариями. Кроме того, в пересказе содержания повести допущены две фактические ошибки. Неверными являются утверждения, что:

- «Печорин находился в кругу офицеров-пограничников» (ср. с текстом романа: «Мне как-то раз случилось прожить две недели в казачьей станице на левом фланге; тут же стоял батальон пехоты»);
- «Следующий выстрел направлен в воздух» (ср. с текстом романа: «Он взвёл опять курок, прицелился в фуражку, висевшую над окном; выстрел раздался – дым наполнил комнату»).

Кроме того, в работе есть фактическая ошибка, когда выпускник заключает в кавычки финальное предложение сочинения, не являющееся цитатой: «Я лишь указал болезнь, но не средство её излечить» (ср. с текстом романа: «Будет и того, что болезнь указана, а как её излечить – это уж бог знает!»). При неточном цитировании фрагменты романа не должны заключаться в кавычки, как это было верно сделано выпускником в конце четвёртого абзаца работы. (Ср. фразу из сочинения: «*И действительно он создан, чтобы разрушать чужое счастье?*» с цитатой из романа: «...Моё единственное назначение на земле – разрушать чужие надежды?»). **1 балл.**

К3. Отвечая на предложенный вопрос, экзаменуемый показал хороший уровень владения теоретико-литературными понятиями, необходимыми для анализа литературного материала. Он уместно использует такие термины, как «роман», «повесть», «глава», «герой», «психологический портрет». Вместе с тем в сочинении неточно употреблено понятие «автор»: имеется в виду утверждение, что в главе «Максим Максимыч» с Печориным знакомит читателя «сам автор» (в действительности это делает рассказчик, странствующий офицер). **1 балл.**

К4. В целом сочинение характеризуется смысловой цельностью и композиционной стройностью. Его части логически связаны между собой, но высказанные мысли не всегда находят подтверждение и обоснование, что приводит к нескольким логическим нарушениям внутри частей сочинения. Например:

- в первом абзаце рассуждения выпускника логически не завершены, так как непонятно, что именно позволяет автору показать читателям, кто такой Печорин: расположение глав в романе или психологический портрет героя;
- рассказывая о пари Вулича, экзаменуемый не завершает мысль о том, почему персонаж сделал второй выстрел и каков был его результат;
- в четвёртом и пятом абзацах есть нарушения логики изложения мыслей, так как выпускник вначале пишет, что «в предыдущих главах мы изучали характер Печорина, а в «Фаталисте» получили представление о его мировоззрении», а затем утверждает, что эта повесть «позволяет читателю самому разобраться в характере героя нашего времени...».

2 балла.

К5. В работе допущены следующие речевые ошибки:

- «Печорин представляется читателям со слов штабс-капитана» (нарушение лексической сочетаемости, неясное значение: «был представлен» или «сам представился?»);
- «предопределение судьбы» (употребление лишнего слова);
- «глава наиболее философская» (употребление лишнего слова).

2 балла.

К6. В сочинении орфографических ошибок нет. **1 балл.**

К7. В сочинении допущены 4 пунктуационные ошибки:

- «Роман «Герой нашего времени» это... произведение». Отсутствует тире при пропуске связки (перед местоимением «это»)
- «...это прежде всего психологическое произведение». Не выделена запятыми вводная конструкция «прежде всего».
- «Может это свидетельствует о том...». Отсутствует запятая после вводного слова «может».
- «Значит ли это, что тот вопрос, который задавал себе Печорин о своём предназначении в жизни, получил положительный ответ». Отсутствует вопросительный знак в конце вопросительного предложения. **0 баллов.**

К8. В сочинении нет грамматических ошибок. **1 балл.**

Оценка за сочинение: **9 баллов** (по критериям: 1; 1; 1; 2; 2; 1; 0; 1).

Критерии оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом

Оценка выполнения заданий 5.1/5.2, 10.1/10.2, требующих написания развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений

Указание на объём условно, оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме, при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Если по критерию 1 «Соответствие ответа заданию» ставится 0 баллов, то задание считается **невыполненным** и ответ дальше не проверяется (по другим критериям оценивания данного задания выставляется 0 баллов).

Если по критерию 1 ставится 1 балл, то по критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» за ответ не может быть поставлено более 1 балла.

Если по критерию 2 за ответ ставится 0 баллов, то по критерию 1 не может быть поставлено более 1 балла, а по критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых норм» ответ оценивается 0 баллов.

Баллы	Критерии
1. Соответствие ответа заданию	
2	Ответ на вопрос дан и свидетельствует о понимании текста приведённого фрагмента/стихотворения
1	Ответ содержательно соотнесён с поставленной задачей, но не позволяет судить о понимании текста приведённого фрагмента/стихотворения
0	Ответ содержательно не соотнесён с поставленной задачей
2. Привлечение текста произведения для аргументации	
2	Для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена , фактические ошибки отсутствуют
1	Для аргументации суждений текст привлекается на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, авторская позиция не искажена И/ИЛИ допущена одна фактическая ошибка
0	Суждения не аргументированы текстом произведения И/ИЛИ авторская позиция искажена ¹¹ И/ИЛИ допущены две или более фактические ошибки
3. Логичность и соблюдение речевых норм	
2	Отсутствуют логические, речевые ошибки
1	Допущено не более одной ошибки каждого вида (логическая и/или речевая) – суммарно не более двух ошибок
0	Допущены две или более ошибки одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов)
Максимальный балл – 6	

¹¹ Под искажением авторской позиции понимается грубое искажение наиболее важных идей произведения, общих авторских оценок.

**Оценка выполнения заданий 6 и 11,
требующих написания развернутого ответа в объеме 5–10 предложений**

Указание на объем условно, оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объеме, при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объеме).

Критерий 1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» является основным. Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается **невыполненным** и ответ дальше не проверяется (по другим критериям данного задания выставляется 0 баллов). Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 ответ оценивается 0 баллов.

Выполняя задание, экзаменуемый самостоятельно выбирает для контекстного сопоставления одно произведение (не допускается обращение к другому произведению того автора, которому принадлежит предложенный текст). При указании автора инициалы необходимы только для различения однофамильцев и родственников, если это существенно для адекватного восприятия содержания ответа (например, А.Н. Островский и Н.А. Островский, Л.Н. Толстой, А.К. Толстой и А.Н. Толстой).

Баллы	Критерии
1. Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	
2	Названо произведение, и указан его автор, произведение убедительно сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа
1	Названо только произведение без указания автора, или указан только автор без указания названия произведения, произведение убедительно сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа ИЛИ названо произведение, и/или указан его автор, произведение поверхностно, формально ¹² сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа
0	Не названо произведение, и не указан его автор И/ИЛИ не проведено сопоставление произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа
2. Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	
4	При сопоставлении для аргументации тексты двух произведений привлекаются на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция двух произведений не искажена , фактические ошибки отсутствуют
3	При сопоставлении для аргументации текст выбранного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., а текст предложенного – на уровне его пересказа или общих рассуждений о содержании, авторская позиция двух произведений не искажена И/ИЛИ допущена одна фактическая ошибка
2	При сопоставлении для аргументации привлекаются тексты двух произведений на уровне пересказа или общих рассуждений об их содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), авторская позиция двух произведений не искажена

¹² Формальным сопоставлением считается случай, когда экзаменуемый ограничивается повторением слов из формулировки задания для обозначения аспекта сопоставления.

	ИЛИ текст выбранного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., а текст предложенного произведения не привлекается , авторская позиция двух произведений не искажена ИЛИ текст выбранного произведения привлекается на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, а текст предложенного – на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.; авторская позиция двух произведений не искажена И/ИЛИ допущены две фактические ошибки
1	При сопоставлении для аргументации текст выбранного произведения привлекается на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), а текст предложенного произведения для сопоставления не привлекается, авторская позиция двух произведений не искажена ИЛИ авторская позиция одного из произведений искажена (при любых уровнях привлечения текста, описанных для 4, 3 и 2 баллов) И/ИЛИ допущены три фактические ошибки
0	При сопоставлении для аргументации суждений привлекается только текст предложенного произведения ИЛИ при сопоставлении для аргументации суждений не привлекается текст ни одного произведения И/ИЛИ искажена авторская позиция двух произведений И/ИЛИ допущены четыре или более фактические ошибки
3. Логичность и соблюдение речевых норм	
2	Отсутствуют логические, речевые ошибки
1	Допущено не более одной ошибки каждого вида (логическая и/или речевая) – суммарно не более двух ошибок
0	Допущены две или более ошибки одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов)
<i>Максимальный балл – 8</i>	

**Оценка выполнения заданий 12.1–12.5,
требующих написания развёрнутого аргументированного ответа
в жанре сочинения**

Критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» является главным. Если при проверке сочинения по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание части 2 считается **невыполненным** и сочинение дальше не проверяется (по другим критериям оценивания данного задания выставляется 0 баллов).

Рекомендуемый объём сочинения – 250–350 слов, минимально необходимый объём – **200 слов**. Если в сочинении менее 200 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то задание считается невыполненным и сочинение оценивается 0 баллов¹³.

При объёме сочинения от 250 до 200 слов предельное количество ошибок для каждого балльного уровня не меняется.

Если в формулировке темы сочинения по поэтическим произведениям есть указание раскрыть её на примере не менее трёх произведений (стихотворений, лирических поэм), то при оценке такого сочинения по критерию 2 учитывается количество привлечённых лирических

¹³ Правила подсчёта слов совпадают с аналогичными правилами подсчёта слов в ЕГЭ по русскому языку: «При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

произведений: при привлечении только **двух** произведений оценка не может быть выше 2 баллов, при привлечении **одного** произведения оценка не может быть выше 1 балла.

Баллы	Критерии
1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие	
3	Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, многосторонне
2	Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, но односторонне
1	Сочинение написано на заданную тему, но тема раскрыта поверхностно
0	Тема не раскрыта
2. Привлечение текста произведения для аргументации	
3	Для аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена , фактические ошибки отсутствуют
2	Для аргументации текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., авторская позиция не искажена , допущены одна-две фактические ошибки
1	Для аргументации текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для раскрытия темы сочинения фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.) ИЛИ аргументация подменяется пересказом текста, авторская позиция не искажена И/ИЛИ допущены три фактические ошибки
0	Суждения не аргументируются текстом произведения(-ий) ИЛИ при аргументации (с любым уровнем привлечения текста произведения(-ий)) допущены четыре или более фактические ошибки И/ИЛИ авторская позиция искажена
3. Опора на теоретико-литературные понятия	
3	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, два и более из них использованы для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют
2	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, одно из них использовано для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют
1	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, но не использованы для анализа текста произведения(-ий) И/ИЛИ допущена одна ошибка в использовании понятий
0	Теоретико-литературные понятия не включены в сочинение ИЛИ допущено более одной ошибки в использовании понятий
4. Композиционная цельность и логичность	
3	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности и необоснованных повторов
2	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны между собой, НО внутри смысловых частей есть нарушения последовательности и необоснованные повторы

1	В сочинении прослеживается композиционный замысел, НО есть нарушения композиционной связи между смысловыми частями И/ИЛИ мысль повторяется и не развивается
0	В сочинении не прослеживается композиционный замысел; допущены грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно затрудняющие понимание смысла сочинения
5. Соблюдение речевых норм	
3	Речевых ошибок нет, или допущена одна речевая ошибка
2	Допущены две-три речевые ошибки
1	Допущены четыре речевые ошибки
0	Допущены пять или более речевых ошибок
6. Соблюдение орфографических норм	
1	Орфографических ошибок нет, или допущены одна-две ошибки
0	Допущены три или более ошибки
7. Соблюдение пунктуационных норм	
1	Пунктуационных ошибок нет, или допущены одна-две ошибки
0	Допущены три или более ошибки
8. Соблюдение грамматических норм	
1	Грамматических ошибок нет, или допущены одна-две ошибки
0	Допущены три или более ошибки
	<i>Максимальный балл за сочинение – 18</i>

**Указания по оцениванию развёрнутых ответов участников ЕГЭ
для эксперта, проверяющего ответы на задания 5.1/5.2 и 10.1/10.2, 6 и 11,
12.1–12.5 по литературе в 2022 году**

Общие подходы к работе эксперта и оцениванию выполнения заданий

1. Эксперт, проверяющий выполнение заданий с развёрнутым ответом, располагает следующими материалами:
 - текстами заданий;
 - общими критериями оценивания выполнения заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2, 6 и 11, 12.1–12.5;
 - настоящими указаниями.

2. Экспертам ПК запрещается¹⁴:

- иметь при себе средства связи, фото-, аудио- и видеоаппаратуру;
- копировать и выносить из помещений, в которых работает ПК, экзаменационные работы, критерии оценивания, протоколы проверки экзаменационных работ;
- разглашать информацию, содержащуюся в указанных материалах;
- без уважительной причины покидать аудиторию;
- переговариваться с другими экспертами ПК, если речь не идёт о консультировании с председателем ПК или с экспертом ПК, назначенным консультантом по решению председателя ПК.

Если у эксперта возникают вопросы или проблемы, он должен обратиться к председателю ПК или лицу, назначенному председателем предметной комиссии консультантом.

3. Приступая к проверке ответов, эксперт:

- знакомится с формулировками заданий и соответствующими литературными произведениями (фрагментами);
- осмысливает вероятные пути построения ответа, допуская другие возможные варианты ответа (следует помнить, что задания не предполагают однозначного, единственно правильного ответа, экзаменуемый вправе сформулировать собственное аргументированное суждение по предложенному вопросу при условии, что его точка зрения высказана с учётом авторской позиции и убедительно обоснована с опорой на текст произведения).

4. Результаты оценивания выполнения заданий фиксируются в протоколе проверки развёрнутых ответов следующим образом:

- баллы за выполнение задания 5.1/5.2 записываются в графы протокола 5К1, 5К2, 5К3 по критериям К1, К2, К3 этого задания соответственно;
- баллы за выполнение задания 6 записываются в графы протокола 6К1, 6К2, 6К3 по критериям К1, К2, К3 этого задания соответственно;
- баллы за выполнение задания 10.1/10.2 записываются в графы протокола 10К1, 10К2, 10К3 по критериям К1, К2, К3 этого задания соответственно;

¹⁴ Извлечения из «Методических рекомендаций Росособнадзора по формированию и организации работы предметных комиссий субъекта Российской Федерации при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования».

- баллы за выполнение задания 11 записываются в графы протокола 11К1, 11К2, 11К3 по критериям К1, К2, К3 этого задания соответственно;
- баллы за выполнение задания 12 выставляются по каждому из восьми критериев оценивания в следующем порядке:
 - баллы по первому критерию оценивания задания 12 записываются в графу протокола 12К1;
 - баллы по второму критерию оценивания задания 12 записываются в графу протокола 12К2;
 - баллы по третьему критерию оценивания задания 12 записываются в графу протокола 12К3;
 - баллы по четвёртому критерию оценивания задания 12 записываются в графу протокола 12К4;
 - баллы по пятому критерию оценивания задания 12 записываются в графу протокола 12К5;
 - баллы по шестому критерию оценивания задания 12 записываются в графу протокола 12К6;
 - баллы по седьмому критерию оценивания задания 12 записываются в графу протокола 12К7;
 - баллы по восьмому критерию оценивания задания 12 записываются в графу протокола 12К8.

Протокол проверки развернутых ответов



Регион 99	Код предмета 18	Название предмета Литература (дата экзамена)	Номер протокола 1000006
ФИО эксперта	Фамилия И.О.		Код эксперта 000002
Примечание			

Образец заполнения 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 X

№	Код бланка	Позиции оценивания																				
		5 К1	5 К2	5 К3	6 К1	6 К2	6 К3	10 К1	10 К2	10 К3	11 К1	11 К2	11 К3	12 К1	12 К2	12 К3	12 К4	12 К5	12 К6	12 К7	12 К8	
1	2921800339597	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Дата проверки - -

Подпись эксперта

Рисунок 1. Протокол проверки развернутых ответов. Образец

Внимание! При выставлении баллов за выполнение задания в «Протокол проверки развернутых ответов» следует иметь в виду, что **если ответ отсутствует** (нет никаких записей, свидетельствующих о том, что экзаменуемый приступал к выполнению задания), то в протокол по всем позициям оценивания данного задания проставляется «X», а не «0» (для задания 12 знак

«Х» в таких случаях проставляется во все восемь колонок протокола: **12К1, 12К2, 12К3, 12К4, 12К5, 12К6, 12К7, 12К8**).

5. Эксперт выставляет баллы, которые может обосновать критериями оценивания, данной памяткой и Методическими рекомендациями по оцениванию выполнения заданий ЕГЭ с развёрнутым ответом, разработанным ФГБНУ «ФИПИ».
6. Эксперт не должен интерпретировать формулировки критериев в сторону ужесточения требований.
7. Следует различать искажение авторской позиции и фактические ошибки: под искажением авторской позиции понимается **грубое искажение наиболее важных идей произведения, общих авторских оценок**.
Если выпускник, отвечая на задание, не демонстрирует полноты понимания авторской позиции, однако в то же время не допускает очевидных её искажений, оценка по соответствующему критерию не может быть снижена.
8. Эксперт должен засчитать как фактические следующие ошибки:
 - искажения в написании имен собственных¹⁵, например: «*Балконский*» вместо «*Болконский*», «*Белгородская крепость*» вместо «*Белогорская крепость*»);
 - грубое искажение именованного персонажа, например: «*Лотта*» вместо «*Шарлотта*» (пьеса А.П. Чехова «Вишневый сад»).Не засчитывается как фактическая ошибка отклонение от устойчивого именованного персонажа, если оно встречается в тексте (например, устойчивым именованием главной героини пьесы А.Н. Островского «Гроза» является «*Катерина*», однако иногда Борис называет её *Катей*: «*Нельзя мне, Катя. Не по своей я воле еду: дядя посылает...*»).
9. Фактические ошибки в фоновом материале учитываются по критериям, связанным с привлечением текста произведения.
10. В случае невозможности однозначной идентификации ошибки как фактической, или логической, или речевой, или грамматической важно, чтобы это нарушение было учтено однократно.
11. Цитирование текста произведения (в том числе лирического стихотворения) не является обязательным для выставления максимального балла по критериям, связанным с привлечением текста произведения.
12. Для выставления максимального балла по критериям, связанным с привлечением текста произведения, не требуется привлечения всех перечисленных в критерии элементов текста («фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.»).
13. Для выставления максимального балла по критериям, связанным с привлечением текста произведения, необходимо и достаточно, чтобы экзаменуемый **продемонстрировал умение** привлекать текст на уровне анализа.
14. Если в ответе на задание по конкретному тексту привлекаются в целях увеличения объёма другие произведения, то оценивается качество аргументации только с опорой на требуемый текст.

¹⁵ При оценивании тестовой части КИМ подобные искажения по техническим причинам могут приравниваться к правильному ответу.

Особенности оценивания ответов на задания 5.1/5.2 и 10.1/10.2

15. В критериях оценивания заданий **5.1/5.2 и 10.1/10.2** нет требования обязательно использовать в ответе теоретико-литературные понятия.

Особенности оценивания ответов на задания 6 и 11

16. Под «заданным направлением анализа» (см. К1) понимается аспект сопоставления, указанный в первой части формулировки заданий 6 и 11. (Например: *Каким героям русской литературы было присуще чувство превосходства над другими и в чём их можно сопоставить с «сыном орла» из рассказа М. Горького «Старуха Изергиль»?*)
17. Если экзаменуемый выбирает для сопоставления произведение того же автора, которому принадлежит исходный текст, и при этом ошибочно приписывает выбранное произведение другому автору, сопоставление считается невыполненным, за ответ ставится 0 баллов.
18. Критерии к заданиям 6 и 11 носят комплексный характер, каждое требование критериев следует рассматривать только в единстве с другими требованиями того же набора. Нельзя соединять отдельные аспекты оценивания в отрыве от других требований того же набора.
19. Задания 6 и 11 не предполагают исчерпывающего сравнительного анализа, не требуют обязательного выявления, помимо черт сходства, также и черт различия (если в формулировке конкретного задания нет иных указаний). Экзаменуемому достаточно соотнести произведения (фрагменты) по общему основанию и сформулировать свои выводы, аргументируя их текстом.
20. Если экзаменуемый ограничивается повторением слов из формулировки задания для обозначения аспекта сопоставления, то сопоставление считается формальным, ответ оценивается 1 баллом.
21. По критерию К2 эксперт должен оценить уровень привлечения текста **для сопоставления**. Привлечение текста вне связи с задачей сопоставления не оценивается.

Особенности оценивания ответов на задания 12.1–12.5

Критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»

22. Оценивание сочинения 0 баллов по критерию К1 требует от эксперта особой взвешенности решений, поскольку ведёт к существенной потере баллов экзаменуемыми и значительному расхождению в экспертных оценках.
23. Эксперт должен оценить сочинение 2 баллами по критерию К1:
- если рассмотрен только один из аспектов темы, но он рассмотрен глубоко;
 - если тема понята упрощённо и раскрыта неглубоко, но многоаспектно.
24. Многие темы сочинений не предполагают единственно правильного ответа. Не снижается оценка за высказывание экзаменуемым собственной точки зрения (пусть и нетрадиционной), если эта точка зрения не противоречит авторской позиции и убедительно обоснована с опорой на текст произведения. Экзаменуемый может высказать несогласие с авторской позицией, но при этом он должен её верно определить.

Критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации»

25. Если в формулировке темы сочинения по поэзии есть указание раскрыть её на примере не менее трёх произведений (стихотворений, лирических поэм), то при оценке такого сочинения по критерию К2 учитывается количество привлечённых лирических произведений:
- два произведения – оценка не выше 2 баллов,
 - одно произведение – оценка не выше 1 балла.
26. Если в сочинении по поэзии привлекается несколько произведений и искажена авторская позиция в одном из них, оценка по критерию К2 снижается на 1 балл, двух произведений – на 2 балла.
27. Если выпускник привлекает стихотворение, не называя его, но из контекста ясно, о каком стихотворении идёт речь (цитаты, верное представление лирического сюжета), то эксперт должен засчитать данное стихотворение.

Критерий 3 «Уровень владения теоретико-литературными понятиями»

28. Оценивая сочинение, в котором экзаменуемый упоминает теоретико-литературные понятия, не используя их для анализа текста, эксперт должен руководствоваться не количеством приведённых в нём терминов, а уместностью их использования.
29. Эксперт не должен снижать оценку за сочинение по критерию К3 до нуля баллов лишь на том основании, что в работе использованы только «привычные» понятия («роман», «герой», «пьеса», «автор» и т.п.), даже если они включены в формулировку темы.
30. Если экзаменуемый однократно продемонстрировал умение использовать теоретико-литературные понятия как инструмент анализа художественного текста и не допустил при этом ошибок, по критерию К3 эксперт должен оценить работу 2 баллами.
31. Если ошибка связана одновременно с незнанием литературоведческого понятия и исторического контекста, она может квалифицироваться экспертом или как фактическая ошибка, или как ошибка в употреблении литературоведческих понятий. Балл должен быть снижен только по одному из критериев.

Критерий 4 «Композиционная цельность и логичность»

32. Градация балльных уровней К4 зависит от масштабности логических нарушений, допущенных в сочинении, а не от количества логических ошибок.

Критерий 5 «Соблюдение речевых норм»

33. Если экзаменуемым употреблено слово или речевая конструкция и так сказать можно, но они неудачны и следует сказать лучше, то это является речевым недочётом; балл не снижается.

Критерий 6 «Соблюдение пунктуационных норм»

Критерий 7 «Соблюдение пунктуационных норм»

Критерий 8 «Соблюдение грамматических норм»

34. На оценку сочинения распространяются положения о негрубых, повторяющихся и однотипных ошибках (см. раздел 5.4).
35. Понятие об однотипных ошибках не распространяется на пунктуационные ошибки.