

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ»**

**Методические материалы для председателей и членов
предметных комиссий субъектов Российской Федерации
по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом
экзаменационных работ ЕГЭ 2022 года**

ИСТОРИЯ

Москва
2022

Автор-составитель: Игорь Анатольевич Артасов

Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2022 г. по истории подготовлены в соответствии с Тематическим планом работ федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений». Пособие предназначено для подготовки экспертов по оцениванию выполнения заданий с развёрнутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов (КИМ) для сдачи единого государственного экзамена (ЕГЭ) по истории.

В методических материалах даётся краткое описание структуры контрольных измерительных материалов 2022 г. по истории, характеризуются типы заданий с развёрнутым ответом, используемые в КИМ ЕГЭ по истории, и критерии оценки выполнения заданий с развёрнутым ответом, приводятся примеры оценивания выполнения заданий и даются комментарии, объясняющие выставленную оценку.

Автор будет благодарен за замечания и предложения по совершенствованию пособия.

© И.А. Артасов, 2022

© Федеральный институт педагогических измерений, 2022

Оглавление

1. Задания с развёрнутым ответом в структуре контрольных измерительных материалов для единого государственного экзамена по истории.....	4
2. Общие рекомендации для экспертов по оцениванию выполнения заданий с развёрнутым ответом	5
3. Система оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом в КИМ ЕГЭ 2022 г. (с примерами заданий).....	8
Задания 12 и 13.....	8
Задания 14 и 15.....	12
Задание 16.....	16
Задание 17.....	19
Задание 18.....	22
Задание 19.....	24
4. Примеры выполнения заданий с комментариями для экспертов.....	27
Задания 12–13.....	27
Задания 14–15.....	36
Задание 16.....	44
Задание 17.....	50
Задание 18.....	55
Задание 19.....	60

1. Задания с развёрнутым ответом в структуре контрольных измерительных материалов для единого государственного экзамена по истории

Контрольные измерительные материалы, используемые при проведении единого государственного экзамена (ЕГЭ), позволяют установить уровень освоения выпускниками знаний и умений по курсу истории в соответствии с требованиями федерального компонента государственных стандартов среднего общего образования.

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.2012 № 413) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции преподавания учебного курса «История России».

Часть 2 содержит 8 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания 12 и 13 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагают проведение атрибуции источника; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника; извлечение информации).

Задания 14 и 15 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом изображения (требуется сделать вывод на основе анализа изображения; сформулировать объяснение сделанного вывода на основе знаний по истории культуры).

Задание 16 посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников на основе заданного критерия.

Задание 17 нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи.

Задание 18 нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

Задание 19 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

Ответы на задания части 2 оцениваются экспертами. За выполнение заданий 12–15 и 18 выставляется от 0 до 2 баллов; за выполнение заданий 16, 17 и 19 – от 0 до 3 баллов.

В данной таблице представлена информация об удельном весе (в максимально возможных баллах) каждой из двух частей работы.

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 56	Тип заданий
Часть 1	11	19	50	С кратким ответом
Часть 2	8	19	50	С развёрнутым ответом
Итого	19	38	100	

На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

2. Общие рекомендации для экспертов по оцениванию выполнения заданий с развёрнутым ответом

Существует алгоритм действий эксперта при оценивании ответов экзаменуемых. Он включает определённую последовательность действий эксперта, а именно:

- 1) тщательное ознакомление с текстом задания;
- 2) формулирование собственного варианта ответа на вопросы задания с учётом возможных направлений рассуждения, круга фактов, которые могут быть привлечены для ответа, предполагаемых высказываний экзаменуемых, в том числе приводимых в качестве аргументов к данным в задании суждениям, мнениям, оценкам и т.п.;
- 3) ознакомление с предложенной системой оценивания ответов на конкретные задания с развёрнутым ответом;
- 4) сопоставление собственного варианта ответа с критериями оценивания.

Следует помнить, что в системе оценивания предлагается примерный вариант ожидаемого ответа экзаменуемого, сформулированный для ориентировки эксперта, поэтому:

- 1) некоторые положения сформулированы в научном ключе, с дополняющими пояснениями и уточнениями; от экзаменуемых следует ожидать более простых формулировок, соответствующих смыслу указанных в системе оценивания положений ответа;
- 2) в системе оценивания может содержаться большее количество элементов, чем требуется в формулировке задания, что даёт эксперту возможность заранее представить широкий спектр возможных формулировок ответов в работах выпускников;
- 3) в системе оценивания большинства заданий невозможно зафиксировать все возможные формулировки ответов выпускников, поэтому возможна ситуация, когда в экзаменационной работе может содержаться верный элемент ответа, «не предусмотренный» примерным перечнем позиций ответа в системе оценивания. Подобный ответ подлежит проверке и оцениванию на общих основаниях.

На основе примерного перечня позиций ответа в системе оценивания, дополненного собственными вариантами ответа, учитывающего возможности экзаменуемых, эксперт обращается к ответам выпускников.

Результаты оценивания переносятся в протокол проверки развёрнутых ответов следующим образом:

- баллы за выполнение задания 12 переносятся в колонку 12 протокола;
- баллы за выполнение задания 13 переносятся в колонку 13 протокола;
- баллы за выполнение задания 14 переносятся в колонку 14 протокола;
- баллы за выполнение задания 15 переносятся в колонку 15 протокола;
- баллы за выполнение задания 16 переносятся в колонку 16 протокола;
- баллы за выполнение задания 17 переносятся в колонку 17 протокола;
- баллы за выполнение задания 18 переносятся в колонку 18 протокола;
- баллы за выполнение задания 19 переносятся в колонку 19 протокола.

Протокол проверки развернутых ответов



Регион 99	Код предмета 7	Название предмета История (дата экзамена)	Номер протокола 1000001
ФИО эксперта Фамилия И.О.		Код эксперта 000002	
Примечание			

Образец заполнения **1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 X**

№	Код бланка	Позиции оценивания																	
		12	13	14	15	16	17	18	19										
1	2920700339591	<input type="checkbox"/>																	
2		<input type="checkbox"/>																	
3		<input type="checkbox"/>																	
4		<input type="checkbox"/>																	
5		<input type="checkbox"/>																	
6		<input type="checkbox"/>																	
7		<input type="checkbox"/>																	
8		<input type="checkbox"/>																	
9		<input type="checkbox"/>																	
10		<input type="checkbox"/>																	

Дата проверки - -

Подпись эксперта

Рисунок 1. Протокол проверки развёрнутых ответов. Образец

При оценивании заданий с развёрнутым ответом эксперт должен помнить о следующем.

- 1) **Необходимо строго следовать предложенным критериям оценивания задания**, руководствуясь указанием, какое количество элементов ответа оценивается тем или иным баллом, не пытаясь «додумывать» то, чего нет в реальном ответе экзаменуемого, трактовать в его пользу наличие неправильного ответа и т.д. Следует помнить, что задания с развёрнутым ответом предназначены в первую очередь для дифференциации выпускников с хорошим уровнем исторической подготовки, поэтому во многих случаях недостаточный по полноте ответ оценивается 0 баллов (например, когда приведён один элемент ответа из трёх или четырёх требуемых);
- 2) Элементы ответа, представляющие собой повторение (в виде какой-либо вариации) уже засчитанного элемента, не учитываются при оценивании.
- 3) Оцениваются только те положения ответа, которые соответствуют поставленному вопросу; за ответ, не соответствующий заданию, даже при развёрнутом его изложении выставляется 0 баллов.
- 4) Не предусматривается начисления «поощрительных» или «штрафных» баллов, не указанных в критериях оценивания.
- 5) Не предусматривается снижения оценки при нарушении последовательности выполнения требований задания.
- 6) Эксперт оценивает и засчитывает ответ, если он по ошибке был записан под номером другого задания (например, ответ на задание 18 записан под номером задания 19) и может быть идентифицирован.
- 7) Не предусматривается снижения баллов за орфографические, пунктуационные и другие ошибки в русском языке, допущенные экзаменуемым, кроме случаев, когда ошибки делают невозможным адекватное понимание и оценивание ответа.

Извлечения из Методических рекомендаций Рособрнадзора по формированию и организации работы предметных комиссий субъекта Российской Федерации при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования

Во время работы экспертам запрещается:

- иметь при себе средства связи, фото-, аудио- и видеоаппаратуру;
- копировать и выносить из помещений, в которых работает ПК, экзаменационные работы, критерии оценивания, протоколы проверки экзаменационных работ;
- разглашать информацию, содержащуюся в указанных материалах.

Также запрещается:

- без уважительной причины покидать аудиторию;
- переговариваться с другими экспертами ПК, если речь не идёт о консультировании с председателем ПК или с экспертом ПК, назначенным по решению председателя ПК консультантом.

Если у эксперта возникают вопросы или проблемы, он должен обратиться к председателю ПК или лицу, назначенному председателем ПК консультантом.

3. Система оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом в КИМ ЕГЭ 2022 г. (с примерами заданий)

Задания 12 и 13

Примеры заданий

Прочтите отрывок из речи российского императора.

«Нет сомнения, что крепостное право, в нынешнем его положении у нас, есть зло, для всех ощутительное и очевидное, но прикасаться к нему теперь было бы делом ещё более губительным. Покойный император <...>, в начале своего царствования, имел намерение дать крепостным людям свободу, но потом сам отклонился от своей мысли, как совершенно ещё преждевременной и невозможной в исполнении...

Но нельзя скрывать от себя, что теперь мысли уже не те, какие бывали прежде, и всякому благоразумному наблюдателю ясно, что нынешнее положение не может продолжиться навсегда. Причины этой перемены мыслей и чаще повторяющихся в последнее время беспокойств я не могу не отнести больше всего... к собственной неосторожности помещиков, которые дают своим крепостным несвойственное состояние последних высшее воспитание, а через то, развивая в них новый круг понятий, делают их положение ещё более тягостным; к тому, что некоторые помещики – хотя благодаря Богу самое меньшее их число, – забывая благородный труд, употребляют свою власть во зло, а дворянские предводители, как многие из них сами мне отзывались, к пресечению таких злоупотреблений не находят средств в законе, ничем почти не ограничивающем помещичьей власти. Но если нынешнее положение таково, что оно не может продолжиться, и если вместе с тем и решительные к прекращению его способы также невозможны без общего потрясения, то необходимо, по крайней мере, приготовить пути для постепенного перехода к другому порядку вещей и, не утрущаясь перед всякою переменою, хладнокровно обсудить её пользу и последствия. Не должно давать вольности, но должно проложить дорогу к переходному состоянию, а с ним связать ненарушимое охранение вотчинной собственности на землю. Я считаю это священною моею обязанностью и обязанностью тех, кто будет после меня, а средства, по моему мнению, вполне представляются в предложенном теперь Совету проекте указа. Он не есть закон новый, а только следствие и, так сказать, развитие существующего сорок лет закона о свободных хлебопашцах».

12

Назовите императора, которому принадлежит эта речь. Укажите годы его правления. Назовите упоминаемого в тексте предыдущего императора.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
В ответе должны быть указаны следующие <u>элементы</u> : 1) <u>император</u> – Николай I; 2) <u>годы правления</u> – 1825–1855 гг.; 3) <u>предыдущий император</u> – Александр I. <i>Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i>	
Правильно назван император, указаны годы правления, назван предыдущий император	2
Правильно указаны любые два элемента ответа	1
Правильно указан один любой элемент ответа. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Какие причины «перемены мыслей» и «беспокойств» называет император в своей речи? Укажите две причины. Какие цели намечены императором в данном отрывке? Укажите одну любую цель.

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>причины</u>, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> – «несвойственное» крепостным крестьянам высшее воспитание, которое дают им помещики; – злоупотребление помещиков своей властью; – отсутствие законов, ограничивающих произвол помещиков; <p>2) <u>цель</u>, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> – подготовка пути для постепенного изменения положения крестьян; – обсуждение последствий изменения состояния крестьян. <p>Ответ может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующих фрагментов текста.</p> <p><i>Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию</i></p>	
Правильно указаны две причины и цель	2
Правильно указаны одна причина и цель. ИЛИ Правильно указаны только две причины	1
Правильно указана одна причина. ИЛИ Правильно указана только одна цель. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

В заданиях для работы с историческим источником 12 и 13 проверяются умения проводить атрибуцию текста, а также находить, интерпретировать и комментировать информацию источника. Как правило, каждое из заданий 12 и 13 содержит один или несколько взаимосвязанных вопросов, каждый из которых требует кратких свободных ответов. В критериях оценивания приводятся положения, позволяющие эксперту уяснить требование задания и сориентироваться в возможных вариантах ответов выпускников (логике, возможных направлениях рассуждений и т.п.). Оценка дифференцируется в зависимости от количества и качества приведённых в ответе выпускника положений на основе предлагаемой системы оценивания. Максимальный балл за каждое из заданий 12 и 13 – 2.

Выпускникам предлагается прочитать отрывок из исторического источника и выполнить два задания, каждое из которых проверяет овладение различными видами умений работать с текстом: 12 – умение определять авторство источника, время, обстоятельства и цели его создания; 13 – умение проводить поиск исторической информации в историческом источнике.

При оценивании выполнения экзаменуемым задания 12 особое внимание следует уделить точности приведённых выпускником формулировок. Если, например, ответ «революция 1905–1907 гг.» может быть признан правильным, то ответ на тот же вопрос «революция» (без указания годов или более полного названия революции) правильным не является. Рекомендуем обращать внимание на приводимые в некоторых случаях указания на требуемую степень детализации ответа, возможность различных формулировок ответа.

Критерии оценивания задания 12 содержат следующее указание: «Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе»

наряду с верной». Данное указание означает, что, например, когда одним из элементов правильного ответа является название периода «перестройка», а выпускник записывает этот элемент в следующем виде: «“оттепель”, “застой”, “перестройка”», то указание этого элемента не принимается в качестве правильного ответа. Дело в том, что приведённый ответ выпускника, хотя и включает слово «перестройка», содержит избыточную информацию, которая, учитывая максимально конкретизированный характер задания, не позволяет принять этот ответ в качестве верного.

Задание 13 предполагает поиск в источнике информации, представленной в явном виде. При оценивании задания следует обратить особое внимание на соответствие формулировок, приведённых выпускником, содержанию вопроса. При этом выпускнику не предъявляется требования точного переписывания соответствующих фрагментов текста, поэтому формулировки ответов выпускника могут не совпадать с позициями, приведёнными в критериях. И в тех случаях, когда экзаменуемый цитирует текст, и в тех, когда даёт ответ своими словами, формулировка, приведённая выпускником, нуждается в тщательном анализе, целью которого является определение её соответствия требованиям задания. Приведём пример, показывающий необходимость такого анализа. Один из текстов, предложенных на экзамене к заданиям 12 и 13, содержал следующий фрагмент о Петре I: «Достоин замечания, что, сделав все нужные распоряжения для поднятия форштевня, царь снял перед стоявшим тут генерал-адмиралом шапку, спросил его, начинать ли, и только по получении утвердительного ответа снова надел её, а затем принялся за свою работу. Такое почтение и послушание царь выказывает не только адмиралу, но и всем старшим по службе лицам, ибо сам он покамест лишь шаутбенахт. Пожалуй, это может показаться смешным, но, по моему мнению, в основании такого образа действий лежит здоровое начало: царь собственным примером хочет показать прочим русским, как в служебных делах они должны быть почтительны и послушливы в отношении своего начальника». Задание 13 было следующим: «Какие характеристики царя, связанные с его деятельностью, приводит автор воспоминаний? Укажите любые три характеристики». Среди правильных ответов было следующее положение: «почтение и послушание царь выказывает не только адмиралу, но и всем старшим по службе лицам». Экзаменуемый в ответе указал следующее положение: *«почтение и послушание царь выказывает ко всем»*. Данное положение не может быть принято в качестве верного, так как по смыслу оно является ошибочным. Пётр I выказывает почтение и послушание всем старшим по службе лицам, чтобы на личном примере показать значимость соблюдения субординации, без которой невозможна эффективная деятельность коллектива. Если бы царь выказывал почтение и послушание вообще всем, то это, скорее, свидетельствовало бы о его слабости и негативно сказывалось на деятельности.

Критерии оценивания задания 13 содержат следующее положение: «Ответ может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующих фрагментов текста. Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию». Необходимо отметить, что в данном положении идёт речь именно о тех случаях, когда выпускник, не умеющий найти в отрывке требуемую информацию, пытается «поймать» её, переписав значительную часть отрывка или даже весь отрывок. Под избыточной информацией в данном случае понимаются положения отрывка, которые не имеют отношения к правильному ответу. Например, для правильного ответа на задание: «Укажите одну причину, по которой Россия, по мнению автора, терпит неудачи в войне», из отрывка, посвящённого Крымской войне, нужно выписать положение: «За последние два года наделано столько ошибок – и в ведении войны, и в политике!» Выпускник же переписал весь абзац: «Господи, чем же всё кончится? Сколько переживаний и страданий для Государя и Государыни! Дай Бог им душевных сил и мужества и пошли им людей, способных стать опорой в их великом и нелёгком деле. Ведь нельзя не признать, что за последние два года наделано столько ошибок – и в ведении войны, и в политике! Впрочем, Россия бывала и не в таких переплётах и всегда умела достойно выйти из них. Девизом её истории можно

поставить слова: “Отступить, чтобы дальше прыгнуть!”». Хотя положение правильного ответа в переписанном абзаце присутствует, оно не засчитывается, так как переписанный фрагмент включает информацию, которая по смыслу никак не связана с ответом на задание.

Обратите внимание на то, что орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные выпускником, не являются основанием для снижения оценки.

Допущенные исторические неточности также не ведут к специальному снижению балла. Однако в случае существенного искажения смысла ответа ошибочная позиция просто не засчитывается выпускнику.

Неточностью может быть признано незначительное искажение исторических фактов, которое не влияет на общий смысл ответа. Например, неточностью является неправильное указание инициалов исторического деятеля при правильном указании фамилии, в том случае, если в истории не было значительных по масштабу деятельности исторических личностей с такой же фамилией. Например, неточность содержит ответ «Н.А. Косыгин», однако ответ «Ф.А. Милютин» будет неверным, так как не вполне понятно, кого из братьев Милютиных имел в виду выпускник.

Задания 14 и 15

Примеры заданий

Рассмотрите изображения и выполните задания 14, 15.

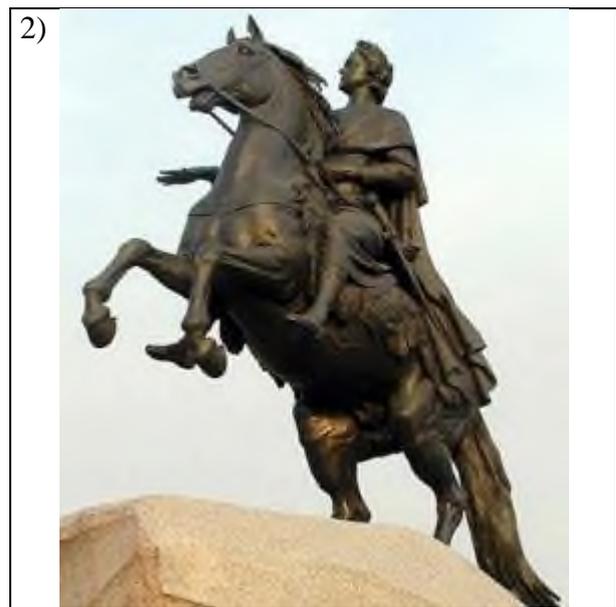


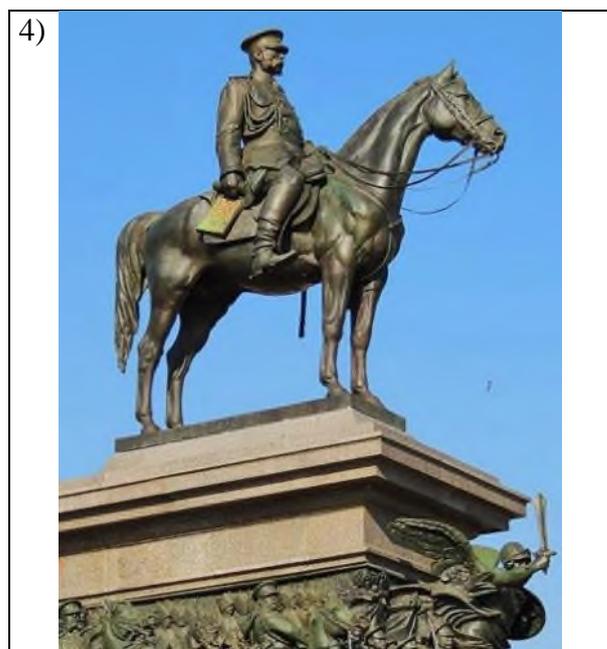
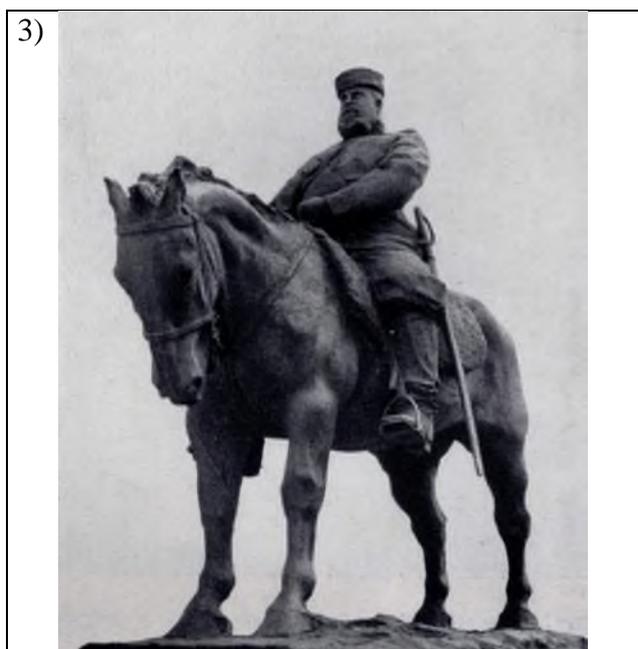
- 14 Укажите название сражения, которому посвящена данная медаль. Используя изображения, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>название сражения</u> – Гангутское сражение;</p> <p>2) <u>обоснование</u>, например: на оборотной стороне медали указан год – 1714 – и нанесена схема морского сражения. Наиболее известное сражение 1714 г. с участием российского флота (медаль российская, так как надписи нанесены на русском языке) – Гангутское. (Может быть приведено другое обоснование.) <i>Элемент ответа 1 может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i></p>	
Правильно указано название сражения, дано верное обоснование	2
Правильно указано только название сражения	1
Название сражения указано неправильно / не указано независимо от наличия обоснования	0
<i>Максимальный балл</i>	2

15

Какой из представленных ниже скульптурных памятников посвящён историческому деятелю, изображённому на лицевой стороне данной медали? В ответе запишите цифру, которой обозначен этот скульптурный памятник. Назовите российского монарха, в период правления которого был создан этот памятник.





Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) <u>цифра, обозначающая памятник архитектуры</u> , – 2; 2) <u>монарх</u> – Екатерина II. <i>Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i>	
Правильно указана цифра и назван монарх	2
Правильно указана только цифра	1
Цифра указана неправильно / не указана независимо от наличия указания монарха. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Задания 14 и 15 нацелены на проверку умений, связанных с работой с изображениями. **Задание 14** предполагает определение на основе анализа изображения какого-либо события, исторической личности и т.п., а также обоснование своего ответа. При оценивании ответов на данное задание эксперту необходимо обратить внимание на следующее:

1. Согласно критериям, при неверном определении экзаменуемым первого элемента ответа за выполнение задания выставляется 0 баллов, независимо от наличия и качества обоснования.

2. Критерии оценивания ответов на данное задание содержат положение: «Элемент 1 ответа может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной». Это означает, что, например, в приведённом выше задании 14 ответ «Гангутское сражение, Гренгамское сражение» засчитан не будет, так как элемент 1 наряду с верной позицией («Гангутское сражение») содержит неверную позицию («Гренгамское сражение»).

3. Приведённое выпускником обоснование не обязательно должно соответствовать приведённому в критериях оценивания. Например, при выполнении приведённого выше задания 14 для обоснования указания Гангутского сражения в элементе ответа 1 выпускник может использовать следующее положение: «медаль посвящена именно Гангутскому

сражению, так как изображённая на медали схема соответствует старинной схеме с гравюры Маврикия Бакуа».

4. Использованное выпускником обоснование должно однозначно указывать на ответ, данный им в качестве элемента 1. Например, при оценивании ответа на приведённое выше задание 14 не будет принят следующий ответ: «данная медаль посвящена Гангутскому сражению, так как на лицевой стороне медали изображён Пётр I, что указывает на то, что это сражение произошло в период его правления». В период правления Петра I произошло не только Гангутское сражение, поэтому приведённый ответ на это сражение однозначно не указывает.

5. Обоснование, данное выпускником, не может быть принято, если оно содержит фактическую ошибку, искажающую смысл обоснования. Например, не принимается следующее обоснование: *«на оборотной стороне медали указан год – 1714 – и нанесена схема морского сражения. В 1714 г. состоялось Гангутское сражение между русским и турецким флотами».* В данном случае выпускник допустил ошибку, которая имеет принципиальный характер: неправильное указание воюющих сторон свидетельствует о непонимании экзаменуемым сути и значения Гангутского сражения, которому посвящено задание. В то же время в случаях, когда в обосновании допущена неточность, не искажающая его смысла, это обоснование принимается. Например: *«на оборотной стороне медали указан год – 1714 – и нанесена схема морского сражения. Наиболее известное сражение 1714 г. с участием российского флота – Гангутское. В нём также участвовал император Пётр I, изображённый на лицевой стороне медали».* В данном обосновании допущена неточность, которая состоит в том, что Пётр I во время Гангутского сражения ещё не был императором. Однако данная неточность не свидетельствует о непонимании выпускником сути и значения Гангутского сражения, поэтому обоснование должно быть принято.

Задание 15 предполагает выбор одного из четырёх представленных в задании памятников культуры по заданным критериям, а также указание какого-либо факта, связанного с историей создания памятника, местом его нахождения, стилистическими особенностями и т.п. В случае, когда памятник культуры выбран неправильно, указание факта, связанного с данным памятником культуры не оценивается, за выполнение задания выставляется 0 баллов. Если цифра, которой обозначен скульптурный памятник, указана верно, то эксперту необходимо сопоставить данный выпускником ответ не только с указанным в критериях оценивания ответом, но и с требованиями задания. Например, для задания 15, представленного выше, верным будет являться также ответ «Екатерина Великая». Эксперту необходимо обратить внимание на указание в критериях оценивания: «Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной», которое означает, что, например, не должен быть принят следующий ответ на вторую часть приведённого выше задания: «Екатерина II, Павел I».

Задание 16

Пример задания

16

Прочтите отрывки из воспоминаний современников.

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ	
А)	«Принятый план предусматривал нанесение главного удара двумя фронтами: на севере Юго-Западным фронтом из района Серафимовичи, Клетская в направлении Калач, Советский и войсками Сталинградского фронта из района Сарпинских озёр в направлении Советский и Калач с целью окружить и уничтожить гитлеровские армии в междуречье Волги и Дона. Донской фронт наносил удар из района Клетской на юго-восток и второй удар из района Качалинская на юг. 19 и 20 ноября внезапно для врага развернулось мощное контрнаступление трёх фронтов. В невероятно короткий срок, прорвав оборонительные линии врага, советские войска разгромили противостоящие силы противника и уже 23 ноября танковые и механизированные корпуса Юго-Западного и Сталинградского фронтов вышли в район Калач и Советский, замкнув кольцо окружения отборных гитлеровских войск».
Б)	«Наступление Юго-Западного и правого крыла Донского фронтов началось, как и намечалось планом, с утра 19 ноября. Сильный туман и снегопад исключили возможность использовать в период подготовки удара и в момент самой атаки боевую, особенно штурмовую, авиацию и резко снижали эффективность артиллерийского огня. В первые два часа отдельные дивизии 5-й танковой армии, преодолев первую позицию главной полосы обороны врага, продвинулись в глубину на 2–3 км. Чтобы обеспечить обязательный прорыв в этот день всей тактической зоны фашистской обороны, командующий фронтом принял решение немедленно ввести в дело 1-й танковый корпус В.В. Будкова и 26-й танковый корпус А.Г. Родина. Их танковые бригады с ходу прорвали оборону врага и, разгромив попавшие под удар румынские войска, продвинулись за день на 20 км».

Укажите кодовое название стратегической операции советских войск, о которой говорится в обоих представленных отрывках. Назовите одного любого командующего фронтом, участвовавшим в битве, в ходе которой была проведена эта операция. Какие обстоятельства согласно одному из отрывков мешали использовать в период подготовки удара и в момент самой атаки боевую авиацию?

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>кодовое название операции</u> – «Уран»;</p> <p>2) <u>командующий фронтом</u>, например: – Н.Ф. Ватутин; – В.Н. Гордов; – А.И. Ерёменко; – С.К. Тимошенко; – К.К. Рокоссовский;</p> <p>3) <u>ответ на вопрос</u>: сильный туман и снегопад.</p> <p><i>Каждый из элементов ответа 1 и 2 может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной. Элемент ответа 3 может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующего фрагмента</i></p>	

<i>текста. Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании элемента 3 ответа переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию</i>	
Правильно указано кодовое название операции, назван командующий фронтом, дан ответ на вопрос	3
Правильно указаны два элемента	2
Правильно указан один элемент	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	<i>3</i>

Задание 16 предполагает работу с письменными историческими источниками, связанными с историей Великой Отечественной войны. В ответе выпускник должен указать три элемента, каждый из которых состоит из одной позиции. Первый элемент связан с атрибуцией обоих источников. Второй элемент контекстно связан с первым элементом и имеет, как правило, уточняющий характер. Третий элемент предполагает поиск в одном из исторических источников информации, представленной в явном виде. При оценивании выполнения задания эксперту рекомендуется обратить особое внимание на следующее.

1. Для элементов ответа 1 и 2 в критериях дано следующее указание: «Каждый из элементов ответа 1 и 2 может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной». Необходимо обратить внимание на ситуацию, когда экзаменуемый указывает две позиции одного элемента, и обе они верные. В приведённом выше примере задания 16 данная ситуация может сложиться при указании выпускником элемента 2, например: «Н.Ф. Ватутин, К.К. Рокоссовский». Оба названных военачальника участвовали в Сталинградской битве, поэтому в данном ответе отсутствуют неверные позиции. Однако ответ «Н.Ф. Ватутин, К.К. Рокоссовский, И.Д. Черняховский» не должен быть принят, как И.Д. Черняховский не командовал фронтом в Сталинградской битве.

2. Для элемента ответа 3 в критериях содержится следующее указание: «Элемент ответа 3 может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующего фрагмента текста. Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании элемента 3 ответа переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию». Так же, как и в задании 13, в данном положении идёт речь именно о тех случаях, когда выпускник, не умеющий найти в отрывке требуемую информацию, пытается указать её, переписав значительную часть отрывка или даже весь отрывок. Под избыточной информацией в данном случае также понимаются положения отрывка, которые не имеют отношения к правильному ответу. Например, следующий ответ не будет засчитан, так как он содержит избыточную информацию: «Наступление Юго-Западного и правого крыла Донского фронтов началось, как и намечалось планом, с утра 19 ноября. Сильный туман и снегопад исключили возможность использовать в период подготовки удара и в момент самой атаки боевую, особенно штурмовую, авиацию и резко снижали эффективность артиллерийского огня». Избыточной информацией в данном случае является содержание первого предложения, так как оно никак не связано с ответом на вопрос: «Какие обстоятельства мешали использовать в период подготовки удара и в момент самой атаки боевую авиацию?» Содержание второго предложения не содержит избыточной информации, так как вся информация прямо или косвенно связана с ответом на содержащийся в задании вопрос.

3. Элемент ответа 3 должен быть полным. Например, с точки зрения автора отрывка «Б» обстоятельствами, которые мешали использовать в период подготовки удара и в момент самой атаки боевую авиацию, были сильный туман и снегопад. Поэтому, например, ответ

«снегопад» не должен приниматься, так как важным фактором был также туман. В самом задании отражено наличие нескольких факторов, так как в вопросе, предполагающем указание элемента 3, используется множественное число.

4. При оценивании ответов на задания 16, а также на задания 13 необходимо уделить особое внимание ситуациям, когда выпускники не обозначают в ответе очерёдность элементов, которые им необходимо указать. Например, при выполнении приведённого выше задания выпускник указал два первых элемента следующим образом: «*Ватутин, “Уран”*». Но по условию задания сначала необходимо было указать название операции, а затем – командующего фронтом. Выпускник не выполнил это условие. Однако ввиду очевидности смыслового содержания ответа эксперт должен его принять. Совсем другая ситуация возникает в случае, когда в качестве двух первых элементов ответа необходимо назвать две фамилии исторических деятелей, а выпускник, не приведя никаких дополнительных указаний, переставляет местами эти фамилии. Например, при выполнении задания «Укажите фамилию Верховного главнокомандующего Вооружёнными Силами СССР с 1941 г. Укажите фамилию командующего Западным фронтом с октября 1941 г.» выпускник дал следующий ответ: «*Жуков, Сталин*». Данный ответ не принимается, так как эксперт не может быть уверен, что выпускник, указавший фамилии в неверном порядке, знает, какие должности занимали И.В. Сталин и Г.К. Жуков в 1941 г.

Задание 17

Пример задания

17

В 1830–1831 гг. произошло восстание в Царстве Польском, которое было подавлено российскими войсками. Укажите три любых последствия этого восстания.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Могут быть названы следующие <u>последствия</u>:</p> <p>1) провозглашение Царства Польского нераздельной частью Российской империи;</p> <p>2) упразднение польского сейма;</p> <p>3) упразднение польского войска;</p> <p>4) замена старого административного деления Царства Польского на воеводства делением на губернии;</p> <p>5) закрытие Варшавского и Виленского университетов;</p> <p>6) строительство около Варшавы Александровской цитадели, орудия которой держали под постоянным прицелом польскую столицу;</p> <p>7) создание А.С. Пушкиным патриотического стихотворения «Клеветникам России» в ответ на выступления депутатов во Франции с требованием оказать помощь польскому народу.</p> <p>Могут быть названы другие последствия</p>	
Правильно названы три последствия	3
Правильно названы два последствия	2
Правильно названо только одно последствие	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	<i>3</i>

Задание 17 предполагает указание экзаменуемым трёх причинно-следственных связей. В некоторых заданиях от выпускников может требоваться указание трёх причин, в других – трёх последствий какого-либо события. Под причинно-следственной связью следует понимать связь между историческими событиями (процессами, явлениями), при которой одно событие (процесс, явление), называемое причиной, при наличии определённых исторических условий порождает (обуславливает) другое событие (процесс, явление), называемое следствием. При оценивании ответов выпускников эксперту необходимо уделить основное внимание ответу на вопрос: действительно ли факт, который указан в качестве причины, породил (обусловил) те факты (события, явления, процессы), которые названы в качестве последствий? Ошибки, которые допускаются выпускниками, можно разделить на пять групп.

1. Приведённое положение не содержит причинно-следственной связи, так как указанное в качестве последствия событие является частью события (процесса), который указан в качестве причины. Для приведённого выше задания примером такого ответа может быть следующий: *«взятие Варшавы русскими войсками под командованием И.Ф. Паскевича»*. Взятие Варшавы произошло хронологически в ходе восстания, было частью этих событий. Другими примерами данной ошибки являются положения: *«последствием Северной войны явилось подписание Ништадтского мира»* (подписание мирного договора является итогом войны, но не последствием), *«последствием Крестьянской реформы Александра II стала отмена крепостного права»* (отмена крепостного права была частью Крестьянской реформы, а не её последствием), *«последствием указа о единонаследии стал запрет для помещиков дробить имение»*

(недвижимое имущество) при передаче по наследству своим сыновьям» (данное положение является частью указа, но не его последствием) и т.п.

При выявлении указанных ошибок эксперту следует обратить внимание на формулировку задания, а также проанализировать формулировки ответов, данных выпускниками. Например, если бы формулировка приведённого выше задания была следующей: «29 ноября 1830 г. группа польских военных ворвалась во дворец наместника великого князя Константина в Варшаве и попыталась его убить. Так началось восстание в Царстве Польском. Укажите три любых последствия этого события», то приведённый ответ выпускника *«взятие Варшавы русскими войсками под командованием И.Ф. Паскевича»* был бы принят. Взятие Варшавы не является последствием восстания, но является последствием начала восстания, так как оно заставило Николая I отправить в Царство Польское русские войска, которые взяли Варшаву.

Если в задании требуется привести, например, три последствия Ништадтского мира, то ответ «присоединение к России Эстляндии, Лифляндии и Ингерманландии» не будет верным. Дело в том, что Эстляндия, Лифляндия и Ингерманландия юридически были переданы России в момент подписания Ништадтского договора, это является его условием (в нем есть пункты, напрямую указывающие на передачу этих территорий). Поэтому если речь идёт о юридической передаче («присоединении», как событию), то последствием договора это не является. Если же речь идёт о явлении, порождённом подписанием договора, например, «после подписания Ништадского мира началось освоение территории Эстляндии, Лифляндии и Ингерманландии на законных основаниях», то указанное положение должно быть принято в качестве последствия.

2. Приведённое положение не содержит причинно-следственной связи, так как названное последствие не имеет отношения к указанной причине (как вариант указанной ситуации – причина и последствие в положении перепутаны). Примером подобного ответа на данное выше задание будет положение «последствием польского восстания стало дарование императором конституции Царству Польскому».

Ещё одним примером ответа, соответствующего данной ситуации, является следующий: *«последствием завоевания Руси войском хана Батыея является освобождение Руси от ордынского владычества»*. В данном случае эксперт, который вдумается в ответ выпускника, может сделать ошибочный вывод, что действительно, завоевание Руси Батыем стало предпосылкой для будущего освобождения Руси от ордынской зависимости, так как без завоевания освободиться было бы не от чего и освобождение бы не состоялось. Данное заключение ошибочно с точки зрения исторической науки, так как она предполагает анализ развития исторической ситуации после её возникновения, а само возникновение ситуации не является исторически обоснованной причиной её прекращения.

3. Приведённое последствие, хотя и имеет косвенную связь с указанной причиной, но эта связь настолько незначительна по сравнению с другими, более мощными, очевидными влияниями, определившими указанное последствие, что причинно-следственная связь не может быть засчитана в качестве верного ответа. Примером такого ответа на приведённое выше задание может быть следующий: *«последствием восстания в Царстве Польском стало создание независимого польского государства»*. По-видимому, в данном ответе идёт речь о событиях 1918 г, когда была создана Польская Республика. Возможно, что при глубоком анализе можно выявить определённые предпосылки, проявившиеся в ходе восстания 1830–1831 гг. и повлиявшие на образование Польской Республики в 1918 г., но образование Польской Республики происходило совсем в другой исторической ситуации, а влияние восстания на эту ситуацию было крайне незначительным. Поэтому подобное влияние может быть принято в качестве правильного ответа только в том случае, если выпускник в своём ответе смог верно его пояснить.

4. Указание в качестве последствия (причины) какого-либо оценочного суждения, что делает спорной приведённую причинно-следственную связь. Например: *«последствием восстания в Польше стало то, что политика Николая I стала реакционной»*. В данном случае выпускнику необходимо было указать, в чем именно проявилась реакционность

в политике Николая I в связи с восстанием. Без такой конкретизации данное утверждение является спорным. Например, после восстания в Царстве Польском была проведена реформа государственной деревни П.Д. Киселёва, которая является, скорее, либеральной, чем реакционной.

5. При указании причин (последствий) выпускники допускают фактические ошибки. Например: «последствием восстания стало падение активности польского сейма». Но после восстания произошло не падение активности сейма, а его упразднение, поэтому данный ответ не может быть принят в качестве верного.

Если в задании требуется указать причины какого-либо события, процесса, то в качестве причин принимаются и предпосылки, и повод.

При проверке ответов на задание 17 эксперт оценивает только верные позиции, неверные положения не учитываются, но не ведут к снижению баллов.

Задание 18

Пример задания

18

Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «фреска» в историческом контексте. Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>смысл понятия</u>, например: одна из техник стенной росписи, живопись водяными красками по сырой штукатурке; (Смысл понятия может быть приведён в иной, близкой по смыслу формулировке.)</p> <p>2) <u>факт</u>, например: в Софийском соборе Киева сохранились фрески с изображением семьи Ярослава Мудрого. (Может быть приведён другой факт.)</p>	
Правильно раскрыт смысл понятия (содержание понятия корректно раскрыто через родовую принадлежность понятия и, если это необходимо, его видовое(-ые) отличие(-я)), приведён один исторический факт, конкретизирующий данное понятие	2
Правильно раскрыт смысл понятия (содержание понятия корректно раскрыто через родовую принадлежность понятия и, если это необходимо, его видовое(-ые) отличие(-я)); исторический факт, конкретизирующий данное понятие, приведён неправильно / не приведён / содержится в приведённом определении понятия. ИЛИ Смысл понятия не раскрыт / раскрыт неправильно; приведён один исторический факт, конкретизирующий данное понятие	1
Смысл понятия не раскрыт / раскрыт неправильно, исторический факт, конкретизирующий данное понятие, приведён неправильно / не приведён	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Задание 18 предполагает раскрытие выпускником смысла данного в задании понятия, а также включение этого понятия в исторический контекст.

При раскрытии смысла понятия важно, чтобы, во-первых, была указана родовая принадлежность понятия (для понятия фреска – вид живописи), во-вторых, приведённые видовые отличия однозначно указывали на данное понятие. Ошибки, допускаемые выпускниками, как правило, состоят в недостаточности приведённых видовых отличий, когда они не указывают однозначно на нужное понятие. Например, определение *«фреска – живопись, использовавшаяся при оформлении древнерусских храмов»* является неправильным, так как оно может указывать не только на фреску, но и на мозаику, и на икону.

В случае, когда приведённые выпускником видовые отличия наряду с верными элементами содержат ошибочные, определение понятия не принимается. Например: *«фреска – одна из техник стенных росписей: живопись водяными красками по сырой штукатурке, которую русские мастера заимствовали у монголов»*.

Эксперт должен учитывать, что определение понятия, данное выпускником, может отличаться от указанного в критериях. Для понятия «фреска» могут быть, например, даны следующие определения: *«живопись по сырой штукатурке красками, разведёнными на воде»*, *«картина, написанная водяными красками по свежей, сырой штукатурке»*. В последнем из приведённых определений понятия, несмотря на завуалированность, дана

родовая принадлежность понятия «фреска»: слово «картина» указывает на то, что речь в данном случае идёт о произведении живописи.

При оценивании исторического факта, конкретизирующего данное в задании понятие применительно к истории России, эксперт должен, во-первых, убедиться, что приведённый выпускником исторический факт не был использован в данном определении понятия. Например, выпускник дал следующее верное определение понятия «фреска»: *«одна из техник стеновых росписей, использовавшихся при оформлении древнерусских храмов: живопись водяными красками по сырой штукатурке»*. Затем этот экзаменуемый привёл следующий факт: *«фрески часто использовались при оформлении древнерусских храмов»*. Данный факт не принимается, так как он был использован выпускником при определении понятия (использование этого факта в определении понятия не являлось обязательным, но это было решением выпускника).

Во-вторых, эксперту необходимо убедиться, что приведённый выпускником факт является исторически верным. Пример неверного факта: *«в Успенском соборе Московского Кремля сохранились фрески, автором которых является Андрей Рублёв»*.

Если выпускник при указании исторического факта, конкретизирующего понятие применительно к истории России, не использовал термин, обозначающий это понятие, то эксперт должен обратить внимание на очевидность связи данного факта с понятием. Например, факт *«водяными красками по сырой штукатурке создано изображение Ярослава Мудрого в Софийском соборе Киева»* необходимо принять, несмотря на то, что в данной формулировке не использован термин «фреска».

Не принимаются излишне обобщённые факты, так как нельзя утверждать, что они конкретизируют данное в задании понятие. Например, факт *«фрески существуют в России»* не принимается, так как данное положение нельзя считать конкретизацией понятия, оно содержит лишь очевидную максимально обобщённую информацию.

При проверке ответов на задание 18 эксперт оценивает только верные позиции, неверные положения не учитываются, но не ведут к снижению баллов.

Задание 19

Пример задания

19

Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что в России в XVII в. и в Чехии в XV в. обсуждение религиозных вопросов провоцировало вооружённую борьбу: один аргумент для Руси и один для Чехии. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: _____

Аргумент для Чехии: _____

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать <u>аргументы</u>:</p> <p>1) <u>для России</u>, например: в XVII в. России началась церковная реформа патриарха Никона. Реформа шла при участии государства. Противники реформы сопротивлялись её проведению. В 1668–1676 гг. произошло Соловецкое восстание, в ходе которого монахи оказали вооружённое сопротивление царским войскам;</p> <p>2) <u>для Чехии</u>, например: в XV в. в Чехии последователи Яна Гуса, призывавшего к переустройству церкви, – гуситы – начали вооружённую борьбу за упразднение привилегий и землевладения церкви, упрощение обрядов, введение богослужения на чешском языке, а наиболее радикальные последователи Яна Гуса – за переустройство общества. Против гуситов были организованы крестовые походы.</p> <p>Могут быть приведены другие аргументы</p>	
Приведено по одному аргументу для России и Чехии	3
Приведён только один аргумент для России. ИЛИ Приведён только один аргумент для Чехии	2
Аргумент(ы) не сформулирован(ы); приведено не менее двух фактов, возможность использования которых для аргументации очевидна	1
Аргумент(ы) не сформулирован(ы); приведён один факт, который может быть использован для аргументации. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	3

Задание 19 нацелено на проверку умения аргументировать данную в задании точку зрения. Особенности данного задания является следующее.

1. В задании сопоставляются сходные события, явления, процессы истории России и истории зарубежных стран. Экзаменуемому необходимо сформулировать два аргумента: один в подтверждение сформулированной в задании точки зрения для истории России, второй – в подтверждение данной точки зрения для всеобщей истории.

2. Представленная в задании точка зрения сформулирована таким образом, что для аргументации необходимо объяснение связи представленных фактов с аргументируемой точкой зрения, только факты не могут являться аргументами.

3. Система оценивания ответов на задание построена таким образом, что экзаменуемый, даже не сумев сформулировать ни одного полноценного аргумента, но

приведя два факта, которые очевидно можно использовать для аргументации данной в задании точки зрения, получит 1 балл. Причём эти факты могут относиться как к одному из требуемых аргументов (например, по истории России) так и к обоим (один факт для истории России и один – для всеобщей истории). Для представленной в приведённом задании точки зрения такими фактами могут быть, например, следующие: *«Соловецкое восстание, гуситское движение»*. Данные факты не являются аргументами, так как они указывают на вооружённую борьбу, но не содержат информации о том, как эта вооружённая борьба связана с обсуждением религиозных вопросов. Однако очевидно, что эти факты можно использовать для аргументации приведённой в задании точки зрения. За их указание экзаменуемый получит 1 балл. Также 1 балл получит экзаменуемый за ответ *«в XVII в. России началось проведение церковной реформы патриарха Никона, в Чехии Ян Гус призывал к переустройству церкви»*. Однако если выпускник приведёт факты *«восстание под предводительством С.Т. Разина, гуситское движение»*, то 1 балла он не получит. Дело в том, что, хотя часть старообрядцев участвовала в восстании под предводительством С.Т. Разина, оно не являлось прямым ответом на реформу патриарха Никона, поэтому возможность использования данного факта для аргументации приведённой в задании точки зрения неочевидна.

Следует учитывать, что выпускники практически не указывают только факты, их ответы являются попытками сформулировать полноценные аргументы, чтобы набрать максимальное количество баллов. Поэтому эксперту необходимо уметь увидеть факты, которые использованы выпускником в неудачном аргументе, но очевидно могут быть использованы и в верном аргументе. Например, следующие положения не являются аргументами: *«обсуждение религиозных вопросов в России в XVII в. привело к Соловецкому восстанию; обсуждение религиозных вопросов в Чехии в XIV веке привело к крестовым походам против гуситов»*. В обоих положениях не указано, какие именно религиозные противоречия привели в России и в Чехии к вооружённым конфликтам (вместо этого переписаны части данной в задании точки зрения), поэтому само утверждение, что именно разногласия по религиозным вопросам привели к указанным конфликтам, является спорным. В качестве аргументов приведённые положения не принимаются. Однако оба положения содержат факты, которые очевидно можно использовать для аргументации (Соловецкое восстание, крестовые походы против гуситов). За данный ответ выставляется 1 балл.

4. В критериях оценивания, как правило, приведено по одному аргументу для России и зарубежной страны. Однако выпускник может привести другие верные аргументы.

Порядок действий эксперта при оценивании ответов на данное задание должен быть следующим.

1. Проверка приведённых выпускником положений на соответствие требованиям, предъявляемым к аргументам (наличие и достаточность исторических фактов, их верная связь с аргументируемой точкой зрения).
2. Если верными являются оба аргумента, то выставляется 3 балла.
3. Если верным является один аргумент, то выставляется 2 балла.
4. Если верные аргументы отсутствуют, эксперт анализирует приведённые выпускником исторические факты с точки зрения очевидной возможности их использования для аргументации. Если в ответе в любом контексте представлено два или более факта, которые очевидно можно использовать для аргументации представленной в задании точки зрения (для двух требуемых аргументов или одного из них), то за ответ выставляется 1 балл.
5. Если в ответе нет верных аргументов и представлено менее двух фактов, которые очевидно можно использовать для аргументации данной в задании точки зрения (для одного или обоих аргументов), то эксперт за ответ выставляет 0 баллов.

Не принимаются аргументы, в которых допущены фактические ошибки. Например, следующий аргумент содержит фактическую ошибку и не может быть принят: *«в XVII в. России началась церковная реформа патриарха Филарета. Реформа шла при участии государства. Противники реформы сопротивлялись её проведению. В 1668–1676 гг.*

произошло Соловецкое восстание, в ходе которого монахи оказали вооружённое сопротивление царским войскам». В данном случае неправильно указан инициатор церковной реформы. Однако верно приведённый в данном аргументе факт (Соловецкое восстание) может быть учтён при оценивании ответа на 1 балл (если верных аргументов в ответе нет, но содержится ещё один факт, возможность использования которого для аргументации очевидна).

При проверке ответов на задание 19 эксперт оценивает только верные позиции, неверные положения не учитываются, но не ведут к снижению баллов.

4. Примеры выполнения заданий с комментариями для экспертов

Задания 12–13

Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопросы 12–13. Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Прочтите отрывок из речи российского императора.

«Нет сомнения, что крепостное право, в нынешнем его положении у нас, есть зло, для всех ощутительное и очевидное, но прикасаться к нему теперь было бы делом ещё более губительным. Покойный император <...>, в начале своего царствования, имел намерение дать крепостным людям свободу, но потом сам отклонился от своей мысли, как совершенно ещё преждевременной и невозможной в исполнении...

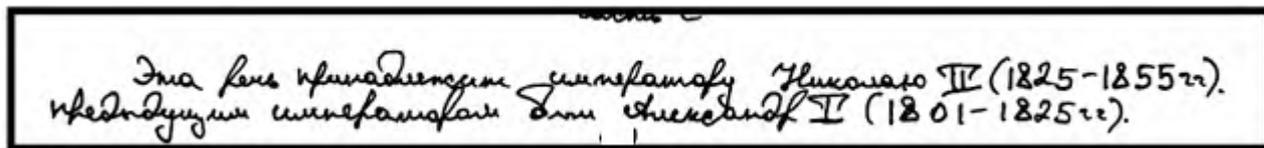
Но нельзя скрывать от себя, что теперь мысли уже не те, какие бывали прежде, и всякому благоразумному наблюдателю ясно, что нынешнее положение не может продолжаться навсегда. Причины этой перемены мыслей и чаще повторяющихся в последнее время беспокойств я не могу не отнести больше всего... к собственной неосторожности помещиков, которые дают своим крепостным несвойственное состояние последних высшее воспитание, а через то, развивая в них новый круг понятий, делают их положение ещё более тягостным; к тому, что некоторые помещики – хотя благодаря Богу самое меньшее их число, – забывая благородный труд, употребляют свою власть во зло, а дворянские предводители, как многие из них сами мне отзывались, к пресечению таких злоупотреблений не находят средств в законе, ничем почти не ограничивающем помещичьей власти. Но если нынешнее положение таково, что оно не может продолжаться, и если вместе с тем и решительные к прекращению его способы также невозможны без общего потрясения, то необходимо, по крайней мере, приготовить пути для постепенного перехода к другому порядку вещей и, не утрущаясь перед всякою переменою, хладнокровно обсудить её пользу и последствия. Не должно давать вольности, но должно проложить дорогу к переходному состоянию, а с ним связать ненарушимое охранение вотчинной собственности на землю. Я считаю это священною моею обязанностью и обязанностью тех, кто будет после меня, а средства, по моему мнению, вполне представляются в предложенном теперь Совету проекте указа. Он не есть закон новый, а только следствие и, так сказать, развитие существующего сорок лет закона о свободных хлебопашцах».

12

Назовите императора, которому принадлежит эта речь. Укажите годы его правления. Назовите упоминаемого в тексте предыдущего императора.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
В ответе должны быть указаны следующие <u>элементы</u> : 1) <u>император</u> – Николай I; 2) <u>годы правления</u> – 1825–1855 гг.; 3) <u>предыдущий император</u> – Александр I. <i>Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций наряду с верной</i>	
Правильно назван император, указаны годы правления, назван предыдущий император	2
Правильно указаны любые два элемента ответа	1
Правильно указан один любой элемент ответа. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Ответ 1

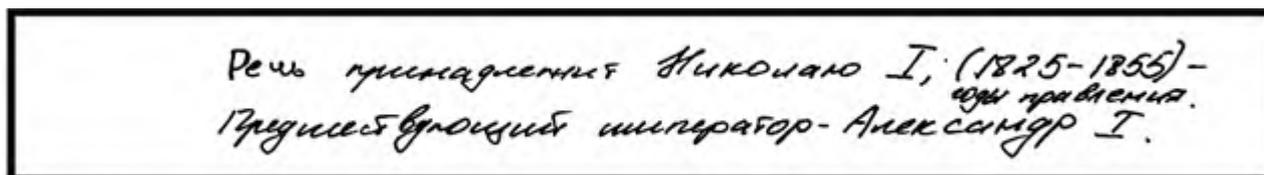


Эта речь принадлежит императору Николаю II (1825-1855гг).
Предыдущим императором был Александр I (1801-1825гг).

Комментарий

Правильно указаны годы правления императора, которому принадлежит речь (сам император назван неправильно), и предыдущий император. Оценка – 1 балл.

Ответ 2

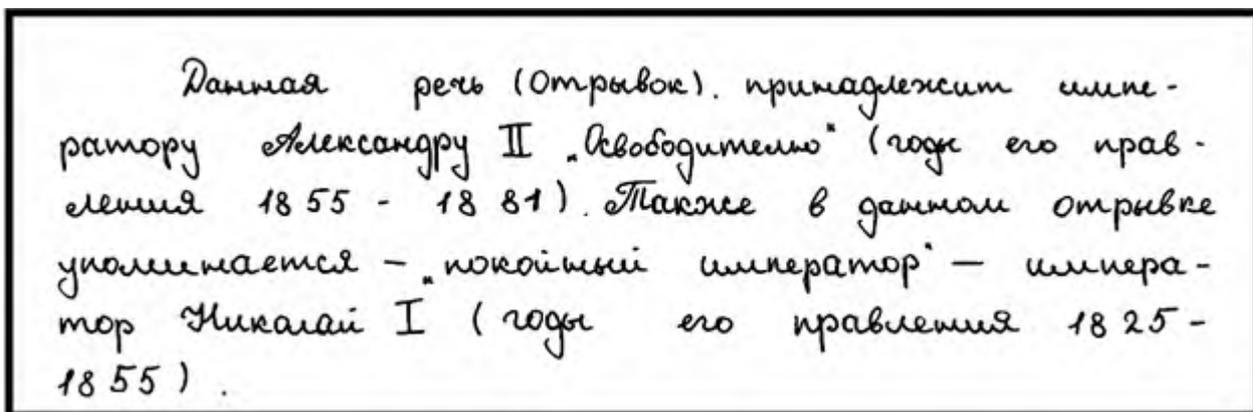


Речь принадлежит Николаю I; (1825-1855) -
годы правления.
Предыдущим императором - Александр I.

Комментарий

Правильно названы оба императора и правильно указаны годы правления Николая I. Оценка – 2 балла.

Ответ 3

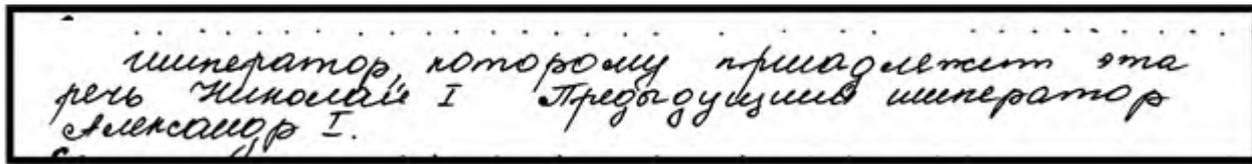


Данная речь (отрывок). принадлежит императору Александру II «Освободителю» (годы его правления 1855 - 1881). Также в данном отрывке упоминается - «покойный император» - император Николай I (годы его правления 1825 - 1855).

Комментарий

Неправильно назван император, которому принадлежит данная речь, и годы правления императора, которому принадлежит речь с точки зрения выпускника. Неправильно указан его предшественник. Обратим внимание на то, что ответ выпускника содержит указание на Николая I (который в действительности произнёс эту речь) и правильно указанные годы его правления. Однако Николай I обозначается как «покойный император», а не как император, произнёсший данную речь. Таким образом, выпускник не справился с заданием – не сумел правильно провести атрибуцию исторического источника. Оценка – 0 баллов.

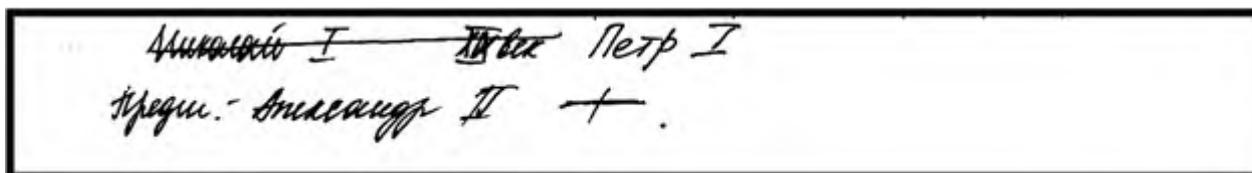
Ответ 4



Комментарий

Правильно названы оба императора, но не указаны годы правления Николая I. Оценка – 1 балл.

Ответ 5



Комментарий

Оба императора названы неправильно, годы правления Николая I не указаны. Обратим внимание на то, что выпускник сначала правильно указал императора, который выступил с данной речью, но затем зачеркнул ответ. Конечно, согласно критериям за указание только Николая I он бы не набрал баллов. Но даже если бы он правильно указал и годы правления Николая I, а потом их тоже зачеркнул, то не получил бы баллов за задание. Зачёркивание ответа означает отказ от него. Оценка – 0 баллов.

13

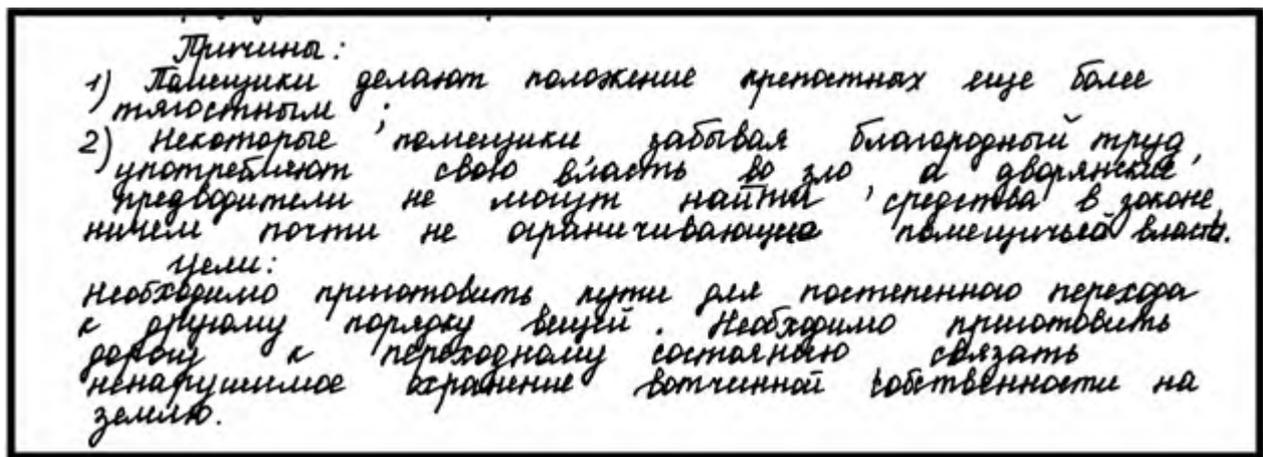
Какие причины «перемены мыслей» и «беспокойств» называет император в своей речи? Укажите две причины. Какие цели намечены императором в данном отрывке? Укажите одну любую цель.

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>причины</u>:</p> <ul style="list-style-type: none">– «несвойственное» крепостным крестьянам высшее воспитание, которое дают им помещики;– злоупотребление помещиков своей властью;– отсутствие законов, ограничивающих произвол помещиков; <p>2) <u>цели</u>:</p> <ul style="list-style-type: none">– подготовка пути для постепенного изменения положения крестьян;– обсуждение последствий изменения состояния крестьян. <p>Ответ может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующих фрагментов текста.</p> <p>Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию</p>	

Правильно указаны две причины и цель	2
Правильно указаны одна причина и цель. ИЛИ Правильно указаны только две причины	1
Правильно указана одна причина. ИЛИ Правильно указана только одна цель. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	2

Ответ 1



Комментарий

Первая причина (п. 1 ответа), указанная выпускником, не может быть принята. Дело в том, что в тексте фраза «делают их положение ещё более тягостным» является продолжением мысли о недопустимости давать крепостным высшее воспитание, что, с точки зрения автора, и является причиной «перемены мыслей» и «беспокойств». Вырванная из контекста, эта фраза теряет свой первоначальный смысл и лишается конкретного содержания. Зато п. 2 ответа содержит сразу две причины: «злоупотребление помещиков своей властью» и «отсутствие законов, ограничивающих произвол помещиков». Цель, намеченная императором, в ответе указана. И хотя фразы «необходимо приготовить пути для постепенного перехода к другому порядку вещей» и «приготовить дорогу к переходному состоянию» лишены указания на изменение положения крестьян, но в общем контексте ответа они связаны с названными причинами, а значит – с изменением состояния крестьян. Оценка – 2 балла.

Ответ 2

Причины:

1. Кашенин дано крепостил влиши вепилани не соответствующей составило крепостях ⇒ утискивание их положение.
2. Помещики крепостями не находил средств в законах (закон) помещиков крепостях (закон) помещиков (закон) помещиков).

Цель:

Создание указа, регламентирующего развитие указу ссу-го закон в сведениях помещиках.

Комментарий

Обе причины указаны правильно. Цель указана неправильно, так как из источника видно, что указ (проект) уже создан, а значит, его создание не может быть целью. Оценка – 1 балл.

Ответ 3

Главными причинами «переметы мысли» и «беспочастия», по мнению императора, являются отношение помещиков к крестьянам, «употребляющее их положение, „употребляют свою власть во зло“, а также отсутствие „средств в законе“, которые могли бы защитить крестьян от „почти ничем не ограниченной помещичьей власти“. ан. на обороте

Николай I наметил цель облегчить жизнь крестьян, чтобы подготовить почву к их „раскрепощению“, которое произойдет еще через 20 лет (1861 г.).

Комментарий

Правильно указаны две причины (помещики «употребляют свою власть во зло», «отсутствие средств в законе, которые могли бы защитить крестьян от почти ничем не ограниченной помещичьей власти») и цель. Оценка – 2 балла.

1) В данной речи император Александр II указывает следующие признаки "перемены мысли" и "беспокойств":

1. Помещичий произвол.

Т.е., многие помещики, в угоду своим прихотям, давали крепостным "высшее воспитание". Такие крестьяне, понимая свое бесправное положение в системе крепостного права, воспринимали жизнь, как каторгу. Помещики, которые дают своим крепостным несвойственное состояние посредством высшего воспитания, а через то, развивая в них новый круг понятий, делают их положение еще более тягостным".

2. Невозможность со стороны дворянских предводителей законным путем пресечь помещичьи злоупотребления.

Ж 1860 г. 196. в законодательстве Российской Империи не было законов, которые позволяли бы ограничить самоуправство помещика-самодура "... дворянские предводители <...> пресекать только таких (помещичьих) злоупотреблений не находят средств в законе, и тем почти не ограничиваются помещичьей властью".

2) В данной отрывке императором Александром первым наметены следующие цели:

1. Найти и приготовить "пути" для ^{ухода} ~~перехода~~ от страны от системы крепостно-

го права.

"Необходимо" найти возможность отхода от системы крепостного права без наибольших потрясений. "... Необходимо, по крайней мере, приготовить пути для постепенного перехода к другому порядку вещей".

2. Возвращение вотчинной собственности к земле.

Еще одной целью император поставил недопустить померно земли вотчинниками. "... А с этим связана немаловажная

~~охрана~~ вотчинной собственности на землю.

Комментарий

В ответе указаны две причины и цель. Обратим внимание на то, что выпускник сделал несколько ошибок, не имеющих прямого отношения к данному заданию. Он пишет, что это выступление Александра II и что речь идёт о 1860-х гг. Кроме того, в качестве цели он называет ещё (кроме правильно указанной цели) «сохранение вотчинной собственности на землю». Из источника очевидно, что это не цель, а условие, которое должно соблюдаться при достижении цели «подготовка пути для постепенного изменения положения крестьян». Но штрафные баллы критериями не предусмотрены. Поэтому оценка – 2 балла.

Ответ 5

Причины: 1. Предоставление крестьянам со стороны некоторых помещиков "высшего воспитания", нехарактерного для их сословного статуса, и исходящие из этого крестьянские волнения.
2. Практически ничем не ограниченная власть помещика над крестьянами, злоупотребление которой часто выливалось в насилие над крестьянами.

Цель: 1. Подготовить Россию к "переходному периоду", в ходе которого и будет отменено крепостное право.

Комментарий

Правильно указаны две причины и цель. Оценка – 2 балла.

Нет сомнения, что крепостное право, в нынешнем его положении у нас, есть зло, для всех ощутительное и очевидное, но прикасаться к нему теперь, было бы делом ещё более губительным. Покойный император, в начале своего царствования, имел намерение дать крепостным людям свободу, но потом сам отклонился от своей мысли, как совершенно ещё преждевременной и невозможной в исполнении...

Но нельзя скрывать от себя, что теперь мысли уже не те, какие бывали прежде, и всякому благоразумному наблюдателю ясно, что нынешнее положение не может продолжаться навсегда. Причины этой перемены мыслей и чаще повторяющихся в последнее время беспокойств я не могу не отнести больше всего... к собственной неосторожности помещиков, которые дают своим крепостным несвойственное состояние последних высшее воспитание, а через то, развивая в них новый круг понятий, делают их положение ещё более тягостным; к тому, что некоторые помещики – хотя благодаря Богу самое меньшее их число, – забывая благородный труд, употребляют свою власть во зло, а дворянские предводители, как многие из них сами мне отзывались, к пресечению таких злоупотреблений не находят средств в законе, ничем почти не ограничивающем помещичьей власти. Но если нынешнее положение таково, что оно не может продолжаться, и если вместе с тем и решительные к прекращению его способы также невозможны без общего потрясения, то необходимо, по крайней мере, приготовить пути для постепенного перехода к другому порядку вещей и, не устранившись перед всякою переменю, хладнокровно обсудить её пользу и последствия.

Комментарий

Выпускник переписал большой фрагмент отрывка, в котором «попал» в правильные ответы. Но выписанный фрагмент содержит избыточную информацию (например, в первых предложениях выписанного фрагмента), которая не связана по смыслу с правильным ответом. 0 баллов.

Задания 14–15

Рассмотрите изображение и выполните задания 14, 15.



14

Назовите высшего руководителя КПСС в период, когда была выпущена данная марка. Используйте изображение, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие элементы:</p> <p>1) <u>руководитель КПСС</u> – Н.С. Хрущёв;</p> <p>2) <u>обоснование</u>, например: на марке изображён С.М. Киров и указан год его рождения – 1886. Марка выпущена в 1956 г. (1886 + 70 = 1956). В 1956 г. Первым секретарём ЦК КПСС был Н.С. Хрущёв. (Может быть приведено другое обоснование.) <i>Элемент ответа 1 может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i></p>	
Правильно назван руководитель КПСС, дано верное обоснование	2
Правильно назван только руководитель КПСС	1
Руководитель КПСС назван неправильно / не назван независимо от наличия обоснования	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Ответ 1

14. Н.С. Хрущёв, т.к. год выпуска марки 1956

Комментарий

Руководитель КПСС указан верно. Дано верное обоснование (вычисления сделаны устно, это допустимо). Оценка – 2 балла.

Ответ 2

№14.
а) Высшим руководителем КПСС в период, когда была выпущена данная марка - Н. Хрущёв.
б) Обоснование:
На Марка посвящена 70-летию со дня рождения С.М. Кирова, а так как на марке указанная дата рождения Кирова - 1886 год, следовательно выпущена марка в 1956 году, а в этот год высшим руководителем КПСС был Хрущёв.

Комментарий

Руководитель КПСС указан верно. Дано подробное верное обоснование. Оценка – 2 балла.

Ответ 3

Эта Марка к 40-летию Кирова выпущена в 1956 году. В это время высшим руководителем КПСС был Н.С. Хрущёв.
(Год на посту первого ЦК КПСС - 1953-1964)

Комментарий

Руководитель КПСС указан верно. Дано подробное верное обоснование. В данном ответе допущена неточность: Н.С. Хрущёв не был Генеральным секретарём ЦК КПСС. Это неверное указанное должности не искажает смысла ответа, так как указанная выпускником должность была в другое время высшей в партийной иерархии (обратим внимание на то, что неправильное указание должности в ответах на другие задания может исказить смысл ответа; это зависит от требований, указанных в конкретных заданиях). Оценка – 2 балла.

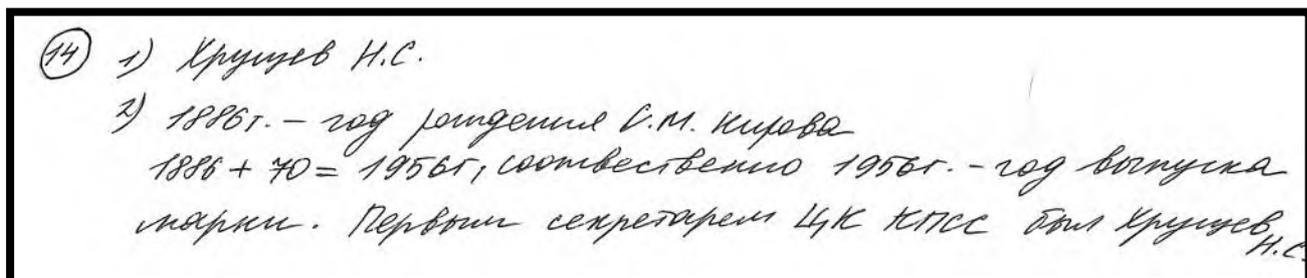
Ответ 4

Хрущёв. Марка была выпущена в честь семидесятилетия со дня рождения Сергея Михайловича Кирова, когда как Николая Сергеевич Хрущёв стал высшим руководителем КПСС в 1953 году.

Комментарий

Руководитель КПСС указан верно. Из данного обоснования не следует однозначно, что руководителем КПСС был Н.С. Хрущёв. Выпускник указал, что марка выпущена «в честь семидесятилетия со дня рождения Кирова», но не указано, в каком году отмечалось семидесятилетие. Поэтому указание на то, что Н.С. Хрущёв «стал высшим руководителем КПСС в 1953 г.» не ведёт к выводу, что марка была выпущена в период, когда именно Н.С. Хрущёв был высшим руководителем КПСС. Оценка – 1 балл.

Ответ 5



Комментарий

Руководитель КПСС указан верно. Дано абсолютно верное обоснование. Оценка – 2 балла.

15

Какой из представленных ниже памятников архитектуры был создан в период жизни исторического деятеля, изображённого на марке? В ответе запишите цифру, которой обозначен этот памятник архитектуры. Укажите название архитектурного стиля, в котором создан данный памятник архитектуры.



Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>цифра</u>, обозначающая памятник архитектуры, – 1;</p> <p>2) <u>стиль</u> – конструктивизм (модернизм).</p> <p><i>Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i></p>	
Правильно указана цифра, указан стиль	2
Правильно указана только цифра	1
Цифра указана неправильно / не указана независимо от указания стиля	0
<i>Максимальный балл</i>	2

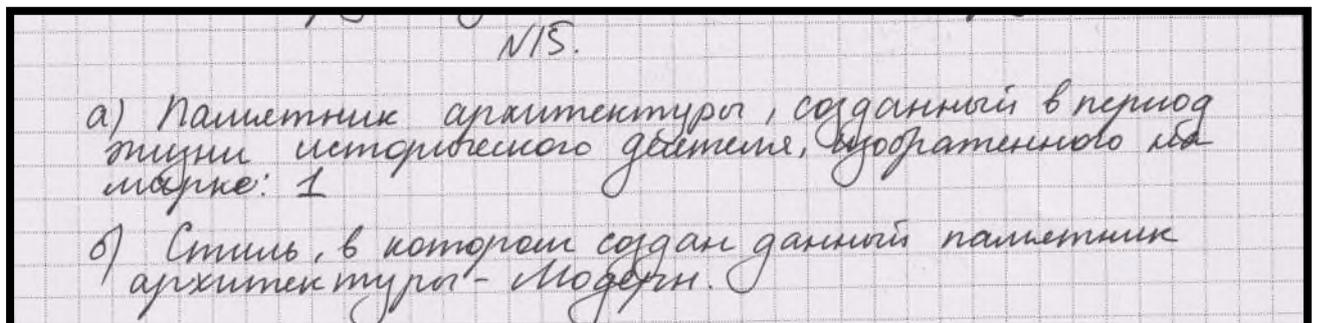
Ответ 1



Комментарий

Правильно указана цифра, правильно указан стиль (модернизм включает в себя конструктивизм). Оценка – 2 балла.

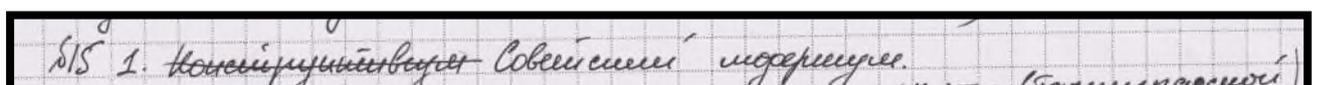
Ответ 2



Комментарий

Правильно указана цифра, стиль указан неверно (конструктивизм является направлением модернизма, но не модерна). Оценка – 1 балл.

Ответ 3



Комментарий

Правильно указана цифра, правильно указан стиль («советский модернизм»). Выпускник написал правильный ответ «конструктивизм», но зачеркнул его, что означает отказ от своего ответа. Зачёркнутый ответ не принимается. Оценка – 2 балла.

Ответ 4

Задача 15.
1

Комментарий

Правильно указана цифра, стиль не указан. Оценка – 1 балл.

Ответ 5

15) 1) 2 (владимирский судья)
2) амтр.

Комментарий

Цифра указана неправильно. Оценка – 0 баллов.

Рассмотрите изображение и выполните задания 14, 15.

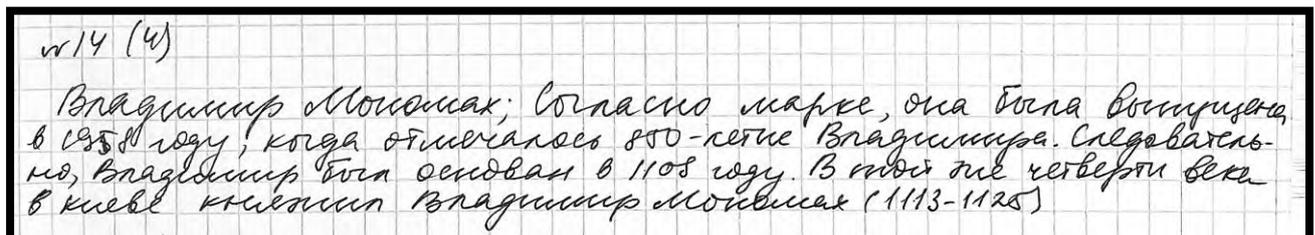


14

Назовите любого князя, правившего в Киеве в той же четверти века, когда произошло событие, юбилею которого посвящена данная марка. Используя изображение, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>киевский князь</u>, например: – Святополк Изяславич; – Владимир Мономах;</p> <p>2) <u>обоснование</u>, например: марка выпущена в 1958 г. к 850-летию города Владимира. Значит, по мнению создателей марки, Владимир был основан в 1108 г. Это первая четверть XII в. В этот период киевскими князьями были Святополк Изяславич и Владимир Мономах. (Может быть приведено другое обоснование.) <i>Элемент ответа 1 может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i></p>	
Правильно назван киевский князь, дано верное обоснование	2
Правильно назван только киевский князь	1
Киевский князь назван неправильно / не назван независимо от наличия обоснования	0
<i>Максимальный балл</i>	2

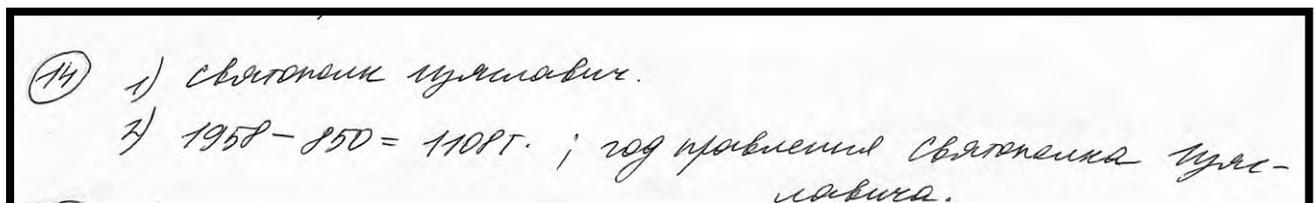
Ответ 1



Комментарий

Киевский князь указан верно (хотя в 1108 г. в Киеве правил Святополк Изяславич, но согласно требованию задания можно было указать любого князя, правившего в Киеве в первой четверти XII в.). Дано верное обоснование (вычисления сделаны устно, это допустимо). Оценка – 2 балла.

Ответ 2



Комментарий

Киевский князь указан верно. Дано верное обоснование (сделаны необходимые вычисления). Оценка – 2 балла.

Ответ 3

14.4. ~~Князь~~ Мудро Святослав Игоревич
года Владимир был основан во 2 половине 10 в, в этот
же период правил и Святослав
(век)

Комментарий

Киевский князь указан неправильно. Оценка – 0 баллов.

Ответ 4

14.4. Владимир Мономах
на марке указан год выпуска марки
и то количество юбилейных лет с основания
города Владимира. Сложив эти две цифры
можно узнать четверть века.

Комментарий

Киевский князь указан верно. Дано неверное обоснование, так как экзаменуемый написал, что для того, чтобы определить «нужную четверть века», нужно сложить «год выпуска марки» и «количество юбилейных лет с основания города Владимира». Оценка – 1 балл.

Ответ 5

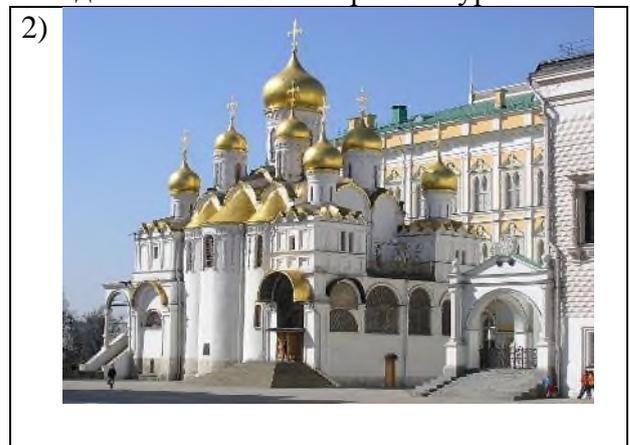
14.4) Владимир Мономах; событие, которому посвящена марка произошло в 1108 году

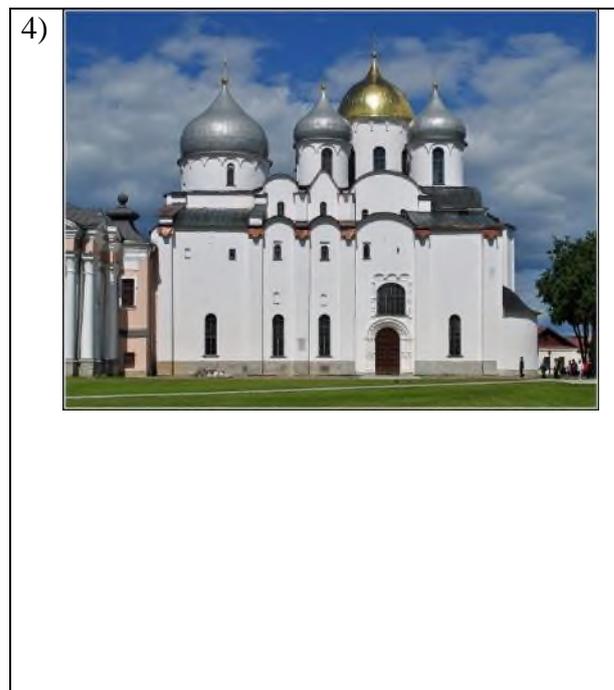
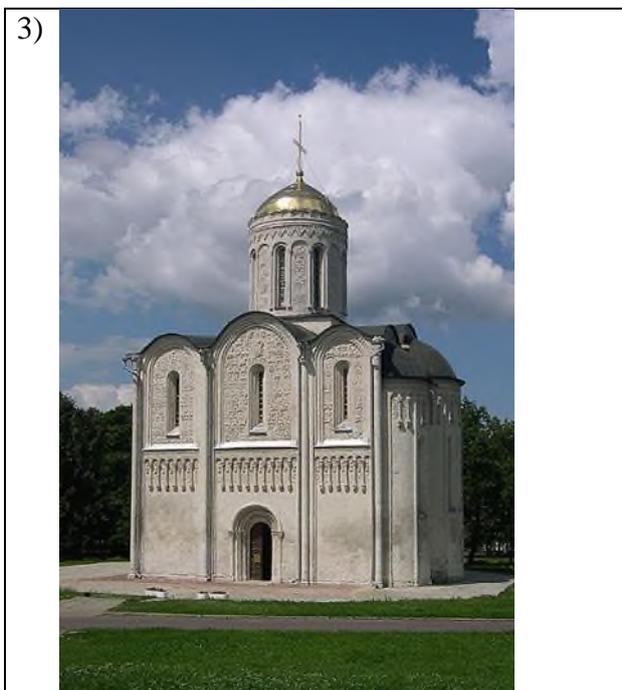
Комментарий

Киевский князь указан верно. Дано верное обоснование (сделаны необходимые вычисления). Оценка – 2 балла.

15

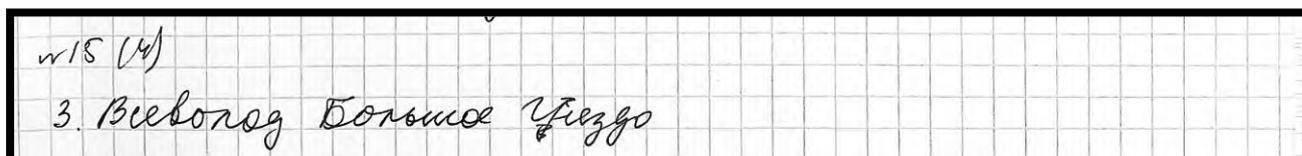
Какой из представленных ниже памятников архитектуры находится в городе, которому посвящена данная марка? В ответе запишите цифру, которой обозначен этот памятник архитектуры. Назовите князя, по указу которого создан этот памятник архитектуры.





Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>цифра, обозначающая памятник архитектуры</u>, – 3; 2) <u>князь</u> – Всеволод Большое Гнездо. <i>Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной</i></p>	
Правильно указана цифра, назван князь	2
Правильно указана только цифра	1
Цифра указана неправильно / не указана независимо от указания князя	0
<i>Максимальный балл</i>	2

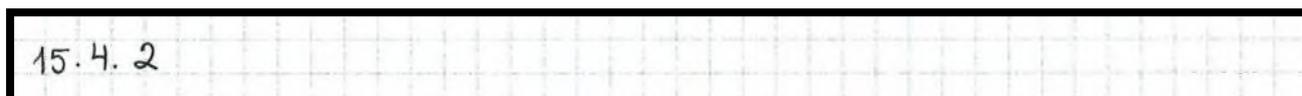
Ответ 1



Комментарий

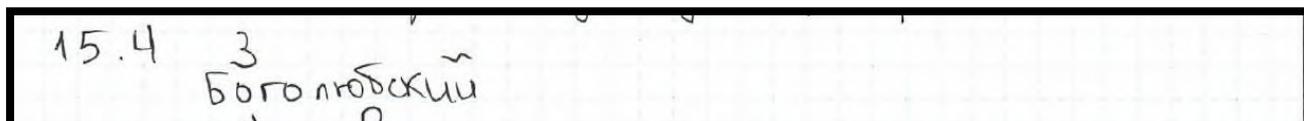
Цифра и князь указаны верно. Оценка – 2 балла.

Ответ 2



Комментарий

Цифра указана неправильно. Оценка – 0 баллов.



Комментарий

Цифра указана правильно. Князь указан неправильно. Оценка – 1 балл.

Задание 16

16

Прочтите отрывки из воспоминаний современников.

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ	
А)	<p>«Я участвовал в боях под Прохоровкой. Моя задача заключалась в бесперебойном снабжении наших частей оружием, снарядами, топливом для машин и танков, бойцам же доставлял продукты и всё необходимое. Тяжело было: постоянные обстрелы немецких самолётов и артобстрелы, бывало такое, что и бомбили, но старался всё довести до наших ребят...</p> <p>При взятии города была одна боевая точка, которую было трудно взять. Немцы заняли церковь, стянули туда свою технику, лёгкую батарею, не давали нашим частям пройти дальше. Наша контрразведка разработала свой план и сумела взять в ночное время немецких разведчиков, послать с ними дезинформацию, благодаря которой нам удалось захватить колокольню и находящуюся там технику. Всё это позволило нашим войскам ускорить продвижение вперёд».</p>
Б)	<p>«В ходе контрнаступления танкисты бригады сражались отважно и мастерски. Особенно превосходно проявили себя механики-водители танков из числа ветеранов сражений...</p> <p>В бою под Прохоровкой был подбит и, утратив ход, загорелся танк гвардии лейтенанта В. Казакевича. Члены экипажа, покинув машину, в длительном неравном бою при отражении сжимавших кольцо окружения гитлеровцев уничтожили их не один десяток, но и сами пали смертью храбрых. Оставшись один, Казакевич, когда расстрелял все патроны, бросился в танк и, задрав люк перед самым носом вражеских солдат, подорвал боекомплект, чтобы не попасть в плен. Взрыв разворотил броню, разметал множество фашистов. Так герой и своей смертью нанёс большой урон ненавистному врагу».</p>

Укажите название битвы, к которой относятся оба представленных отрывка. Укажите название месяца, когда началась эта битва. В чём, согласно одному из отрывков, состоял подвиг гвардии лейтенанта?

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <p>1) <u>название битвы</u> – Курская битва; 2) <u>название месяца</u> – июль; 3) <u>ответ на вопрос</u>: подорвал боекомплект в танке, чтобы не попасть в плен и уничтожить немецких солдат.</p> <p>Каждый из элементов ответа 1 и 2 может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной. Элемент ответа 3 может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующего фрагмента текста. Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании элемента 3 ответа переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию</p>	
Правильно указаны название битвы, название месяца, дан ответ на вопрос	3
Правильно указаны два элемента	2
Правильно указан один элемент	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
Максимальный балл	3

Ответ 1

16.3 Название битвы – Курская битва
Месяц произошёл наступления – Июль
В чём подвиг гвардии лейтенанта?
Ответ: Гвардии лейтенант В. Жозекевич совершил подвиг, взорвав танк и смертью храбрых подорвал фашистский танк, уничтожив

Комментарий

Правильно указаны название битвы и месяц. Подвиг гвардии лейтенанта указан неверно.
Оценка – 2 балла.

Ответ 2

16.3) Курская битва; май; оставив в одиночестве против большого числа немцев, залез в танк и подорвал боекомплект, дабы не попасть в плен, и вместе с тем взорвал танка нейтрализовал множество солдат врага

Комментарий

Правильно указано название битвы и дан верный ответ на вопрос. Название месяца указано неправильно. Оценка – 2 балла.

Ответ 3

1) Битва под Прохоровкой.
2) июль
3) «Члены экипажа, совершив подвиг, в длительном неравном бою при отражении стихийных налетов окружения истребителей уничтожили ^{их} один десяток, но и сами были ^{их} убиты».

Комментарий

Правильно указано название месяца. Название битвы указано неправильно. Ответ на вопрос дан неправильно: в задании спрашивалось о подвиге гвардии лейтенанта, а не о подвиге членов экипажа. Оценка – 1 балл.

Ответ 4

16. 1. Курская битва
2. июль
3. Гвардия уничтожила несколько десятков истребителей, но и сами были. Лейтенант подорвал боекомплект, чтобы не попасть в плен. Взрыв боекомплекта разнесло множество самолетов.

Комментарий

Правильно указаны название битвы и месяц. Дан верный ответ на вопрос. Первое предложение из элемента 3 ответа не содержит избыточной информации, так как его содержание косвенно связано с правильным ответом. Оценка – 3 балла.

Ответ 5

16.3. Курская битва. Битва началась в июле. В то же время своей жизнью, нанес наибольший урон врагу.

Комментарий

Правильно указаны название битвы и месяц. Ответ на вопрос дан в обобщённом виде, но правильно передаёт суть подвига гвардии лейтенанта: он действительно пожертвовал своей жизнью, нанеся урон врагу. Оценка – 3 балла.

Прочтите отрывки из воспоминаний современников.

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ	
А)	<p>«Мы наступали в южной группе войск, а соединившись с северной группой, вышли в тыл группировке противника. Продолжали стремительно продвигаться вперёд, перерезали дороги, ведущие из _____ . Гитлеровцам грозило полное окружение. Уже через три дня столица Польши стала свободной. Мы все братались с поляками. После того как танки с пехотинцами на броне прорвались в направлении главного вокзала _____ , польские солдаты сбросили флаг со свастики с горевшего семнадцатизэтажного небоскрёба и водрузили двухцветное знамя народной Польши.</p> <p>Я до сих пор не могу забыть худых и заморенных людей, которых мы освобождали из немецких концлагерей. Они были разных национальностей: русские, поляки, евреи, цыгане... и все братались с освободителями».</p>
Б)	<p>«После захвата высоты наступление началось по всему фронту полка, с которым взаимодействовала рота штрафников. Вскоре вся 23-я стрелковая дивизия, в тесном соприкосновении с полками которой теперь действовала наша рота, приняла направление наступления на север, в сторону _____ . Уже к исходу 16 января мы овладели станцией Влохы, что на южной окраине какого-то пригорода _____ . После этого роту вывели во второй эшелон, и войска с танками пошли дальше, на штурм _____ , которую освободили полностью 17 января.</p> <p>Обидно, конечно, было нам: до _____ дошли, но чести войти в неё с боями нам не предоставили. Наверное, считалось неправильным, чтобы именно штрафники освободили хотя бы какую-то часть польской столицы».</p>

Укажите название города, которое неоднократно пропущено в обоих представленных отрывках. Укажите название наступательной операции советских войск, в ходе которой был освобождён этот город. Что, по мнению автора одного из отрывков, считалось советским командованием «неправильным»?

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u>:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>название города</u> – Варшава; 2) <u>название наступательной операции</u> – Висло-Одерская операция; 3) <u>ответ на вопрос</u>: «считалось неправильным, чтобы именно штрафники освободили хотя бы какую-то часть польской столицы». <p><i>Каждый из элементов ответа 1 и 2 может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной. Элемент ответа 3 может быть представлен как в форме цитат, так и в форме сжатого воспроизведения основных идей соответствующего фрагмента текста. Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании элемента 3 ответа переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию</i></p>	
Правильно указаны названия города, наступательной операции, дан ответ на вопрос	3
Правильно указаны два элемента	2
Правильно указан один элемент	1

Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
	Максимальный балл
	3

Ответ 1

16.4) Варшава; Висла - Одерская наступательная операция; тот факт, что часть Варшавы могла бы освободить бойцы истребительного подразделения

Комментарий

Правильно указаны названия города, наступательной операции, правильно дан ответ на вопрос. Оценка – 3 балла.

Ответ 2

Запрос 16.
Варшава. Варшавская битва. Неправильно считается, что истребители не смогли войти в город.

Комментарий

Правильно указано название города. Название наступательной операции указано неправильно. Ответ на вопрос дан неправильно. Оценка – 1 балл.

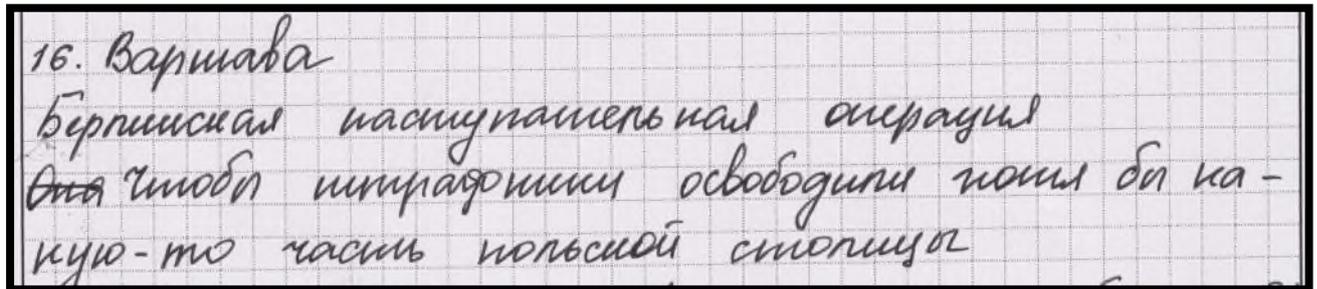
Ответ 3

4) 1. Варшава
2. "Варшавская операция"
3. "Наверное, ошибаюсь
неправильно, чтобы точно..."

Комментарий

Правильно указано название города. Название наступательной операции указано неправильно. Ответ на вопрос не принимается, так как предложение, в котором содержится ответ, не дописано. Оценка – 1 балл.

Ответ 4

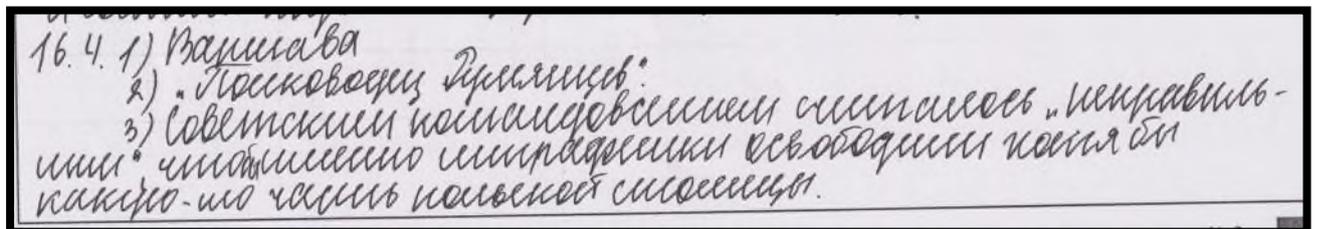


16. Варшава
Берлинская наступательная операция
для того чтобы истребители освободили хотя бы какую-то часть польской столицы

Комментарий

Правильно указано название города. Название наступательной операции указано неправильно. Правильно дан ответ на вопрос. Оценка – 2 балла.

Ответ 5



16.4. 1) Варшава
2) "Лосквовоци Думанцев"
3) Советским командованием операция "Истребители" чтобы истребители освободили хотя бы какую-то часть польской столицы.

Комментарий

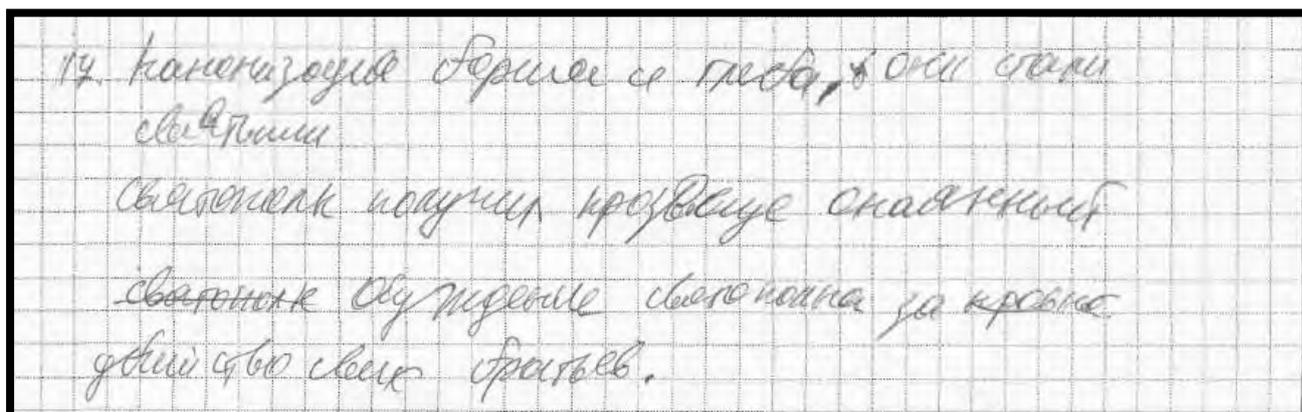
Правильно указано название города. Название наступательной операции указано неправильно. Правильно дан ответ на вопрос. Оценка – 2 балла.

Задание 17

17 После смерти киевского князя Владимира I по приказу Святополка были убиты князья Борис и Глеб. Укажите три любых последствия данного события.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Могут быть названы следующие <u>последствия</u> : 1) включение Ярослава Владимировича в борьбу против Святополка Окаянного; 2) канонизация Бориса и Глеба, принявших мученическую смерть за исполнение Божьих заповедей; 3) получение Святополком в истории прозвища «Окаянный»; 4) попытка бегства древлянского князя Святослава в Карпаты и его убийство. Могут быть названы другие последствия	
Правильно названы три последствия	3
Правильно названы два последствия	2
Правильно названо только одно последствие	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	<i>3</i>

Ответ 1



Комментарий

Принимаются последствия, которые указаны в предложениях 1 и 2. Последствие, указанное в предложении 3, не принимается, так как оно не указывает на конкретную группу людей, осуждавших Святополка за убийство своих братьев, а поэтому позволяет предположить, что речь идёт о всеобщем осуждении, но всеобщее осуждение уже отражено в последствии, указанном в предложении 2 («Святополк получил прозвище Окаянный»). Оценка – 2 балла.

Ответ 2

- 17.
- 1) Убийство Бориса и Глеба привело за собой противостояние между Святославом и Яролавом, который по праву кровной мести ~~и~~ должен был отмстить за смерть братьев. В результате это привело к убийству Святослава и в конечном итоге князем Яролавом Муромом в Киеве с 1019 г.
 - 2) Убитые Борис и Глеб были признаны мучениками и стали первыми святыми отцами Русской православной церкви.
 - 3) Братоубийственная уредба показала необходимость упорядочивания порядка престолонаследия, что привело к законодательному закреплению в Русской правде наследования престолонаследия, при котором престол наследовал старший в роде.

Комментарий

Принимаются последствия 1 и 2 (в суждении 2 Борис и Глеб названы «святыми апостолами», что неверно; однако в контексте данного задания это не имеет прямого отношения к верному ответу на задание и может быть признано не ошибкой, а неточностью). Последствие 3 не принимается, так не соответствует исторической действительности. Оценка – 2 балла.

Ответ 3

- 1) начало междоусобной войны между Ярославом 17.1) и Святославом, победа Ярослава
- 2) канонизация Бориса и Глеба
- 3) строительство и восстановление православных храмов в честь Бориса и Глеба, которые получили название "Борисоглебский" и производные от него

Комментарий

Принимаются все три последствия. Оценка – 3 балла.

Ответ 4

17. 2) 1) Борис и Глеб первыми были приняты и мучены святыми в РПЦ
2) Началась борьба между Святославом и Ярославом Владимировичем за престол
3) Святослав получил прозвище "Окаянный".

Комментарий

Принимаются все три последствия. Оценка – 3 балла.

Ответ 5

17. 1) Бориса и Глеба первыми
к мучены святыми. Святослав
получил прозвище "Окаянный".
За Бориса и Глеба вступил
князь Ярослав Владимирович,
начав войну против Святославка.

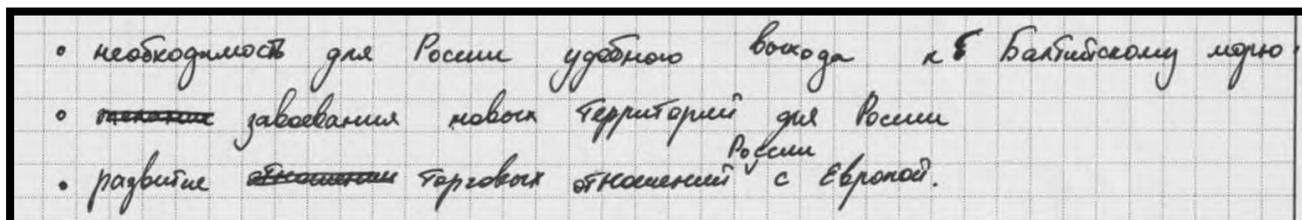
Комментарий

В данном случае выпускник не пронумеровал все элементы своего ответа, а только поставил перед началом ответа цифру «1». Однако из ответа очевидно, что каждое предложение является отдельным элементом, так как содержит полную законченную мысль. Принимаются последствия, указанные в предложениях 1 и 2. Последствие, указанное в предложении 3, тоже принимается, несмотря на речевые неточности (вступить за братьев Ярослав мог при их жизни, но не после смерти): верно указано, что смерть Бориса и Глеба стала причиной вступления Ярослава Владимировича в борьбу против Святославка. Оценка – 3 балла.

В 1558 г. началась Ливонская война. Укажите три любые причины (предпосылки) данного события.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Могут быть названы следующие <u>причины (предпосылки)</u> : 1) необходимость для России установления надёжных торговых связей с передовыми европейскими странами, чему препятствовал Ливонский орден; 2) Ливонский орден был ослаблен внутренними раздорами, что создавало удобную ситуацию для начала войны; 3) невыплата Ливонским орденом «юрьевской дани»; 4) заключение в 1557 г. Позвольского договора между Ливонской конфедерацией и Польско-литовской унией (Польшей и Великим княжеством Литовским), нарушавшего русско-ливонские договоры 1554 г. и включавшего в себя статью об оборонительно-наступательном союзе, направленном против России; 5) осквернение русских церквей в Ливонском ордене. Могут быть названы <u>другие причины (предпосылки)</u>	
Правильно названы три причины (предпосылки)	3
Правильно названы две причины (предпосылки)	2
Правильно названа только одна причина (предпосылка)	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	3

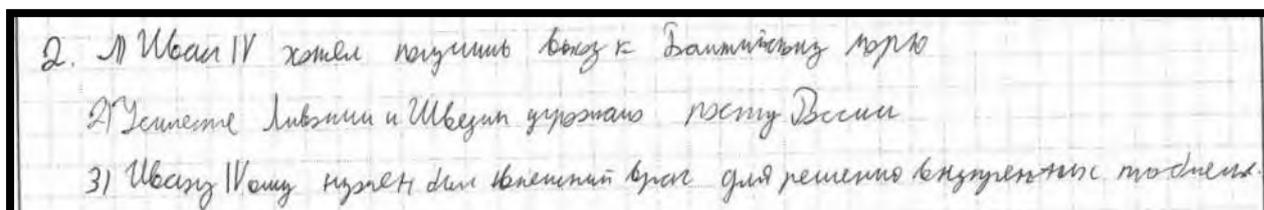
Ответ 1



Комментарий

Причина 1 указана недостаточно конкретно, так как не вполне понятно, что подразумевается под «удобным выходом» к Балтийскому морю. Для России это «удобство» заключалось в обладании портами для торговли со странами Европы. Мысль о необходимости для России «торговых отношений» с Европой выражена в причине 3. Поэтому суждения 1 и 3 можно объединить по смыслу (аргумент 3 не имеет самостоятельного значения и сформулирован не вполне корректно, он всего лишь поясняет аргумент 1). Причина 2 не принимается, так как завоевание любых новых территорий не являлось самостоятельной целью начала войны для России. Оценка – 1 балл.

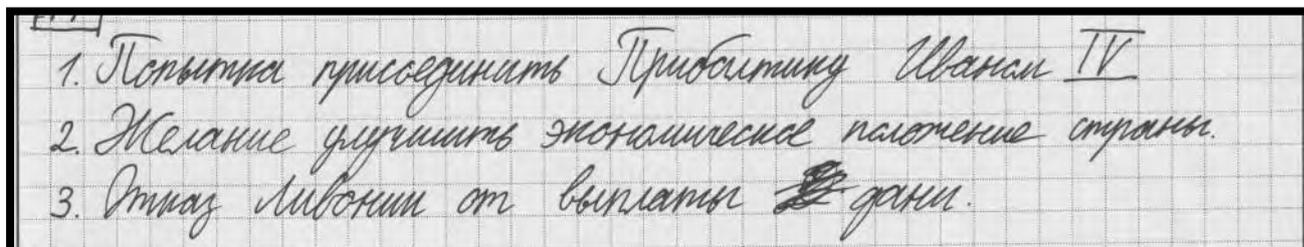
Ответ 2



Комментарий

Первая причина в представленной формулировке не принимается, так как Россия обладала выходом к Балтийскому морю (при отсутствии удобных портов) и до Ливонской войны. Вторая причина неправильная, так как в период, предшествовавший началу Ливонской войны, не происходило усиления Ливонии. Третья причина неконкретна (о каких «внутренних проблемах» идёт речь?). Оценка – 0 баллов.

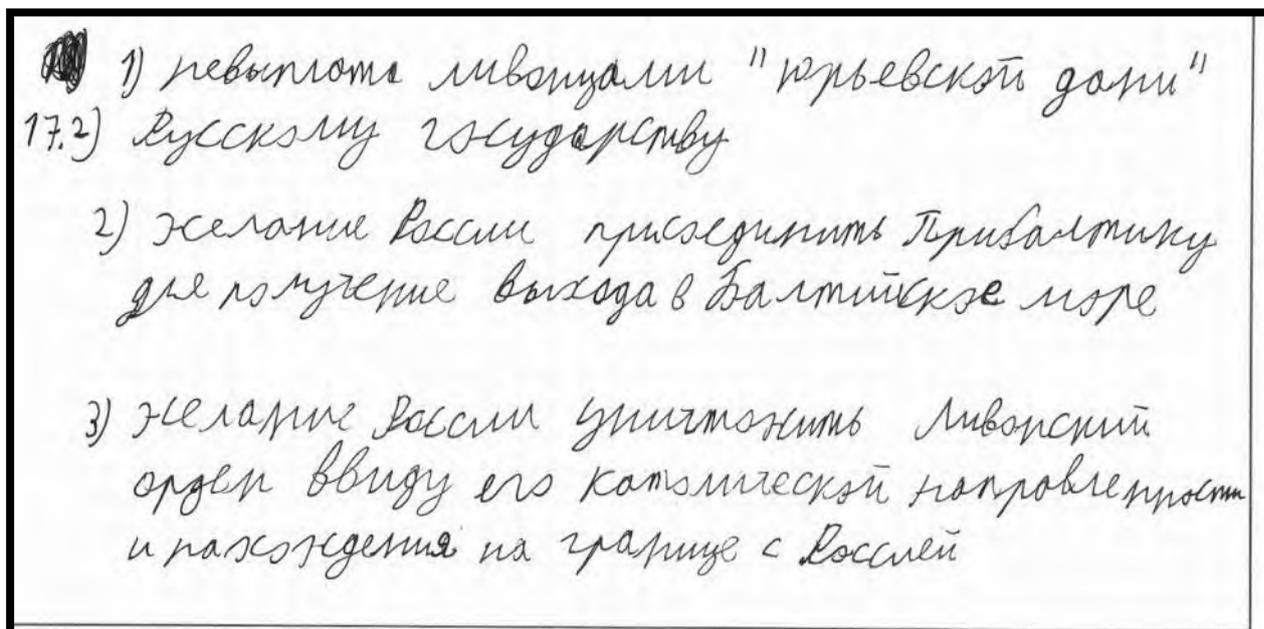
Ответ 3



Комментарий

Первая причина принимается, так как, начиная войну, российское правительство заявляло о необходимости возвращения некогда утраченных «отчин» в Прибалтике, о защите «государевой чести». Вторая причина недостаточно конкретна: не вполне понятно, как вступление России в войну могло улучшить экономическое положение страны. Без соответствующего объяснения это спорное суждение. Третья причина указана правильно. Оценка – 2 балла.

Ответ 4



Комментарий

Первая причина принимается. Принимается также причина 3, так как она верно отражает религиозное противостояние между Россией и Ливонским орденом, что стало одной из предпосылок Ливонской войны. Причина 2 не принимается, так как выход к Балтийскому морю (при отсутствии удобных портов) был у России и до Ливонской войны. Оценка – 2 балла.

1. Стремление Московского государства завладеть удобными портами на Балтийском море.
 2. Стремление М. гос. установить значимые торговые связи с Западной Европой.
 3. Ливонский орден был ослаблен рядом военных поражений.

Комментарий

Причины 1 и 2 указывают на необходимость для России создания наилучших условий для развития торговли со странами Европы, что было одной из причин начала войны. Таким образом, причины 1 и 2 принимаются как одна причина. Несмотря на некоторую неточность в формулировке принимается причина 3. Ливонский орден (Ливонская конфедерация) действительно был ослаблен, но это ослабление стало результатом междоусобных войн, в которых участвовали различные внутривосточные силы. Однако междоусобицы происходили при активном участии соседних государств. Военное вмешательство соседних государств заставляло силы, представлявшие Ливонскую конфедерацию, идти на существенные уступки, что можно расценить как военные поражения. Оценка – 2 балла.

Задание 18

18

Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «сословно-представительная монархия» в историческом контексте. Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u> : 1) <u>смысл</u> понятия, например: монархическая форма правления, предусматривающая участие представителей сословий в составлении законов и управлении страной; (Смысл понятия может быть приведён в иной, близкой по смыслу формулировке.) 2) <u>факт</u> , например: созыв первого Земского собора означал становление в России сословно-представительной монархии. (Может быть приведён другой факт.)	
Правильно раскрыт смысл понятия (содержание понятия корректно раскрыто через родовую принадлежность понятия и, если это необходимо, его видовое(-ые) отличие(-я)), приведён один исторический факт, конкретизирующий данное понятие	2
Правильно раскрыт смысл понятия (содержание понятия корректно раскрыто через родовую принадлежность понятия и, если это необходимо, его видовое(-ые) отличие(-я)); исторический факт, конкретизирующий данное понятие, приведён неправильно / не приведён / содержится в приведённом определении понятия. ИЛИ Смысл понятия не раскрыт / раскрыт неправильно; приведён один исторический факт, конкретизирующий данное понятие	1
Смысл понятия не раскрыт / раскрыт неправильно, исторический факт, конкретизирующий данное понятие, приведён неправильно / не приведён	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Ответ 1

18.1. Сословно-представительная монархия – форма власти, предполагающая органы власти, в которые входили различные сословия.
/ Например, такая форма власти появилась в России 16 века. /
Например, Земский собор при царе Иване Грозном, созванный в 1549, стал началом развития сословно-представительной монархии.

Комментарий

Определение понятия содержит речевые неточности, но в целом является допустимым, так как верно передаёт суть понятия «сословно-представительная монархия». Правильно приведён факт (несомненно, что сословно-представительная монархия в Западной Европе зародилась ранее 1549 г., но задание требует конкретизировать данное понятие именно применительно к истории России). Оценка – 2 балла.

Ответ 2

18.2 Сословно-представительная монархия – форма государственного правления, при которой монарх правит не единолично, а опирается на органы власти, в состав которых входят представители сословий. В России такая форма правления существовала в XV – XVII вв. Одним из сословно-представительных органов считалась Боярская дума.

Комментарий

Определение понятия принимается (в европейских странах в определённые периоды истории сословно-представительные органы действительно ограничивали королевскую власть). Факт приведён неправильно. Хотя в литературе встречается характеристика Боярской думы как сословно-представительного органа власти, но сословно-представительная монархия в России сложилась не в XV, а в XVI в. с созывом Земского собора, в котором были представлены представители различных социальных групп. Оценка – 1 балл.

Ответ 3

2. Сословно-представительная монархия — форма монархического правления, представляющая из себя единичное правление монарха, именуется сословно-представительной монархией из представителей разных сословий, призванных прийти к монарху ввиду народа, чтобы в соответствии осуществлять государственную власть.

~~Иван Грозный в 1643 г. создал Земский собор~~
Иван IV или Иван Создан Земский (собр), он был призван к нему царю ~~в 1643 г.~~ в целях осуществления государственной власти и принятия решений по важнейшим вопросам.

Комментарий

Определение понятия отличается от приведённого в ответе 2 утверждением о единоличной власти монарха в период существования сословно-представительной монархии. Подобная точка зрения использовалась применительно к сословно-представительной монархии, существовавшей в России. Определение понятия принимается. В приведённом факте не используется термин «сословно-представительная монархия», но очевидна прямая связь этого факта с приведённым определением понятия. Так как факт верный, он может быть принят. Оценка — 2 балла.

Ответ 4

18. Сословно-представительная монархия — это такая форма правления, при которой государством управляет не только монарх, но и специальный орган, сформированный из представителей различных сословий, принимающий важные решения в пользу государства. Примером сословно-представительной монархии для России может служить период правления Ивана IV Грозного. Иван IV сформировал Земский собор, состоящий из представителей различных сословий: бояр, духовенства, опричников. Собор участвовал в обсуждении важнейших вопросов, принимал участие в создании законов и т.д.

Комментарий

Определение понятия принимается. Приведён неверный факт. Оценка — 1 балл.

Ответ 5

18. Если правитель слишком малодушен для правления, его заменяет

другой человек.

Пример: в начале правления Петра I за него правила его сестра Софья, так как он был слишком мал.

Комментарий

Определение понятия и факт приведены неправильно. Оценка – 0 баллов.

18

Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «средняки» в историческом контексте. Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) <u>смысл</u> понятия, например: в дореволюционной и Советской России – название крестьян, занимающих промежуточное экономическое положение между бедняками и кулаками; (Смысл понятия может быть приведён в иной, близкой по смыслу формулировке.) 2) <u>факт</u> , например: состав крестьян-средняков в 1920-х гг. пополнялся как за счёт бедняков, так и за счёт кулаков. (Может быть приведён другой факт.)	
Правильно раскрыт смысл понятия (содержание понятия корректно раскрыто через родовую принадлежность понятия и, если это необходимо, его видовое(-ые) отличие(-я)), приведён один исторический факт, конкретизирующий данное понятие	2
Правильно раскрыт смысл понятия (содержание понятия корректно раскрыто через родовую принадлежность понятия и, если это необходимо, его видовое(-ые) отличие(-я)); исторический факт, конкретизирующий данное понятие, приведён неправильно / не приведён / содержится в приведённом определении понятия. ИЛИ Смысл понятия не раскрыт / раскрыт неправильно; приведён один исторический факт, конкретизирующий данное понятие	1
Смысл понятия не раскрыт / раскрыт неправильно, исторический факт, конкретизирующий данное понятие, приведён неправильно / не приведён	0
Максимальный балл	2

Ответ 1

4. «Средняки» – слой крестьян дореволюционной и Советской России

Средняки У средняков было свое экономическое по-во, которое они обрабатывали собственным трудом без привлечения наёмной силы.

Комментарий

Данного определения понятия недостаточно для однозначного указания на термин «средняки», так как середняки были не единственным слоем крестьян в дореволюционной и Советской России. Факт принимается, так как данная точка зрения существует в историографии. Оценка – 1 балл.

Ответ 2

18.4. Средняки – категория крестьян в XIX в., среди которых находились в среднем средние зажиточные, не только было достаточно для самообеспечения, но и приносило прибавочный продукт.

1) В годы раскулачивания многие середняки, не относившиеся к категории кулаков, были также подвержены репрессиям и казни интеллигенции.

2) Если прихода советской власти середняки составляли основу крестьянского населения, именно их интеллигенция была базой для создания колхозов.

Комментарий

Определение понятия дано неправильно (хозяйство середняков приносило прибавочный продукт). Выпускник привёл вместо одного требуемого по условию задания факта два. Так как в критериях нет соответствующего указания, эксперт проверяет правильность обоих фактов. Первый факт указан верно. Второй факт не вполне верный: в колхозы были изъяты не только хозяйства середняков, но и кулаков, и бедняков. Оценка – 1 балл.

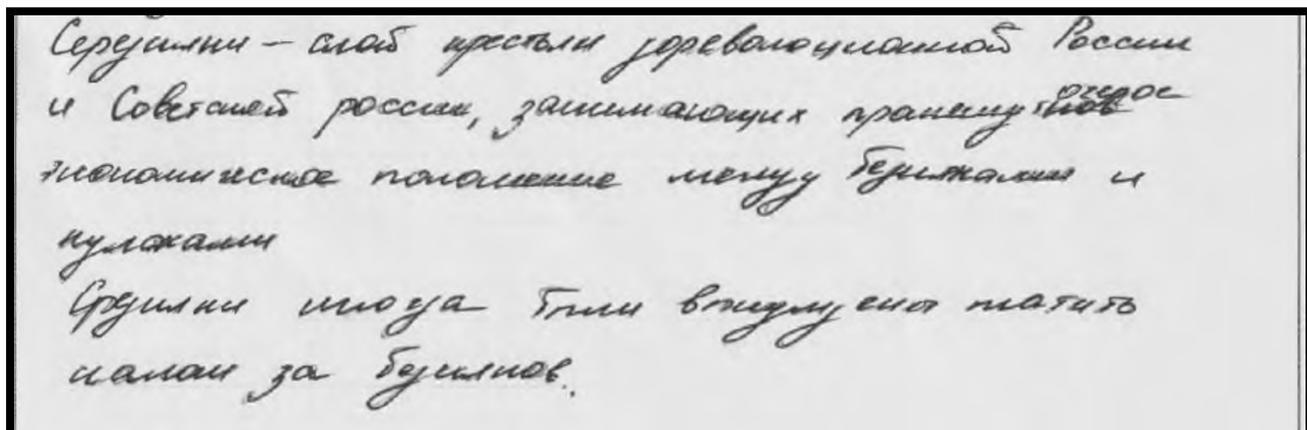
Ответ 3

4. Средними – гражданами, имеющими среднее материальное положение в СССР
В СССР существовали кулаки и средняки

Комментарий

Определение понятия дано неправильно (неправильно указана родовая принадлежность). Факт указан в предельно обобщённой форме и поэтому является спорным. В СССР существовали не только кулаки и середняки, но и другие социальные группы. Такой факт не может быть принят. Оценка – 0 баллов.

Ответ 4

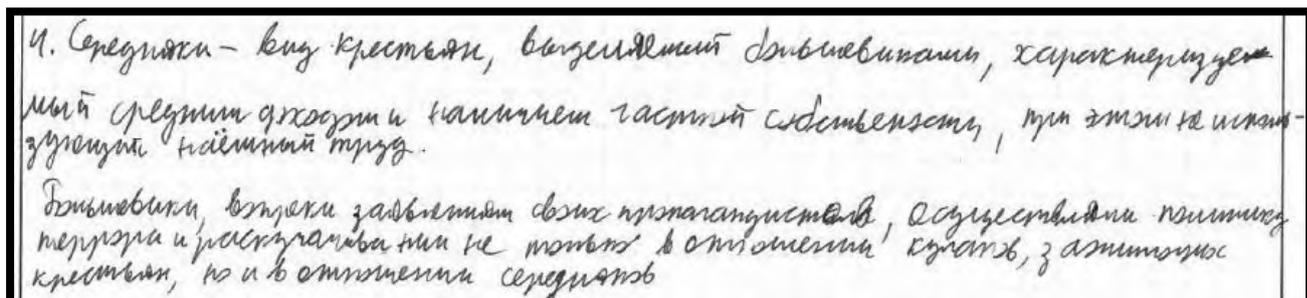


Средняки – слой крестьян укрестьянских России и Советской России, занимающих промежуточное положение между буржуазией и кулаками
Средняки много были вынуждены платить налоги за буржуазию.

Комментарий

Определение понятия дано правильно. Факт не принимается, так как не содержит информации о том, к какому периоду относится указанная ситуация (она не продолжалась в течение всего периода существования середняков). Оценка – 1 балл.

Ответ 5



и. Средняки – слой крестьян, выходящий из дворянства, характеризующийся средним доходом и наличием частной собственности, при этом не имея доступа к высшему образованию.
Дворяне, в отличие от крестьян, обладающих частной собственностью, осуществляли политический контроль и руководили всеми делами в отношении крестьян, но и в отношении середняков.

Комментарий

Определение понятия дано правильно (данная точка зрения отражена в историографии). Факт указан правильно. Оценка – 2 балла.

Задание 19

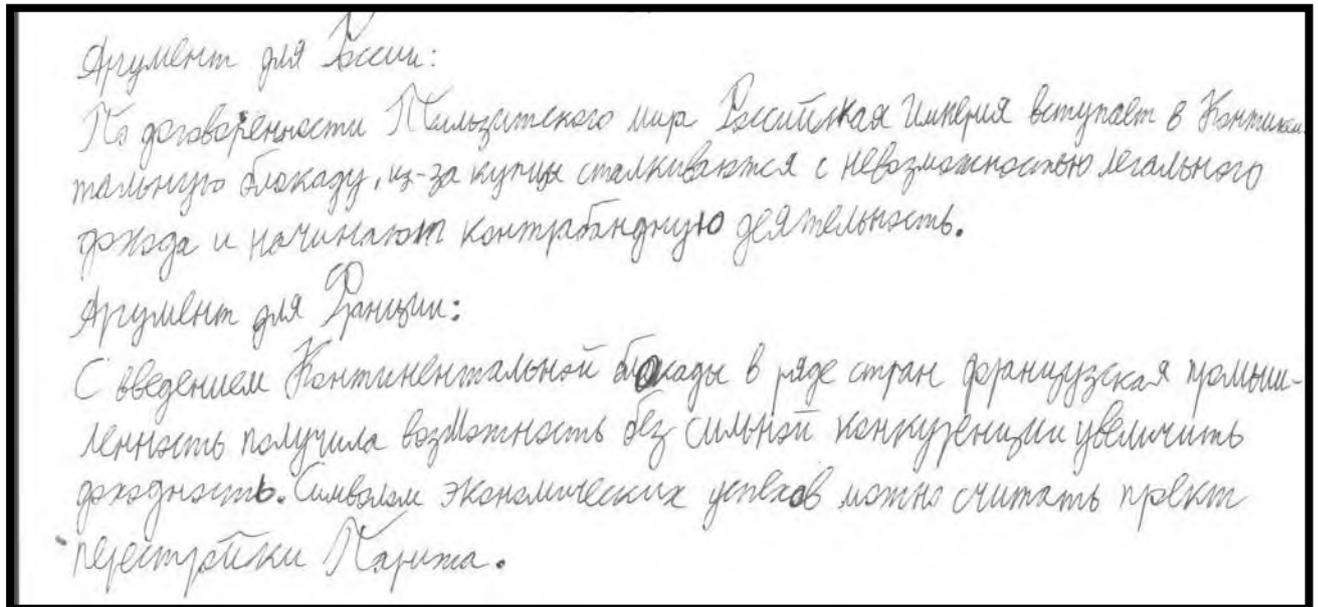
19

В 1806–1807 гг. Россия и Франция вели активную внешнюю политику. Наполеон Бонапарт и Александр I приняли ряд мер в отношении Великобритании. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что эти меры сказались на экономической ситуации в России и Франции: один аргумент для России и один для Франции. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты. Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для России: _____
Аргумент для Франции: _____

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать <u>аргументы</u>:</p> <p>1) <u>для России</u>, например: по Тильзитскому миру России пришлось присоединиться к континентальной блокаде Англии. Из-за участия России в континентальной блокаде резко сократился экспорт хлеба, что больно ударило по его производителям – землевладельцам, а также снизился импорт товаров в Россию;</p> <p>2) <u>для Франции</u>, например: Наполеон в 1806 г. объявил континентальную блокаду Англии, которая предполагала запрет на торговлю с этой страной. Но французская промышленность сама нуждалась в некоторых видах сырья, поступавших только из Англии или из её колоний (хлопок, красители и др.), и во многих изделиях английской промышленности (особенно в сукнах). В результате блокады Англии значительно сократился импорт во Францию колониальных товаров, в том числе таких предметов первой необходимости, как сахар и кофе. Некоторые отрасли французской промышленности, особенно шёлкоткацкая, лишились важнейшего для них английского рынка сбыта. В таком же положении оказалось и виноделие. Цены на виноград и вино намного снизились, что нанесло большой ущерб значительным слоям французского крестьянства. Начался рост безработицы.</p> <p>Могут быть приведены другие аргументы</p>	
Приведены по одному аргументу для России и Франции	3
Приведён только один аргумент для России.	2
ИЛИ Приведён только один аргумент для Франции	
Аргумент(ы) не сформулирован(ы); приведено не менее двух фактов, возможность использования которых для аргументации очевидна	1
<p>Аргумент(ы) не сформулирован(ы); приведён один факт, который может быть использован для аргументации.</p> <p>ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания.</p> <p>ИЛИ Ответ неправильный</p>	0
<i>Максимальный балл</i>	3

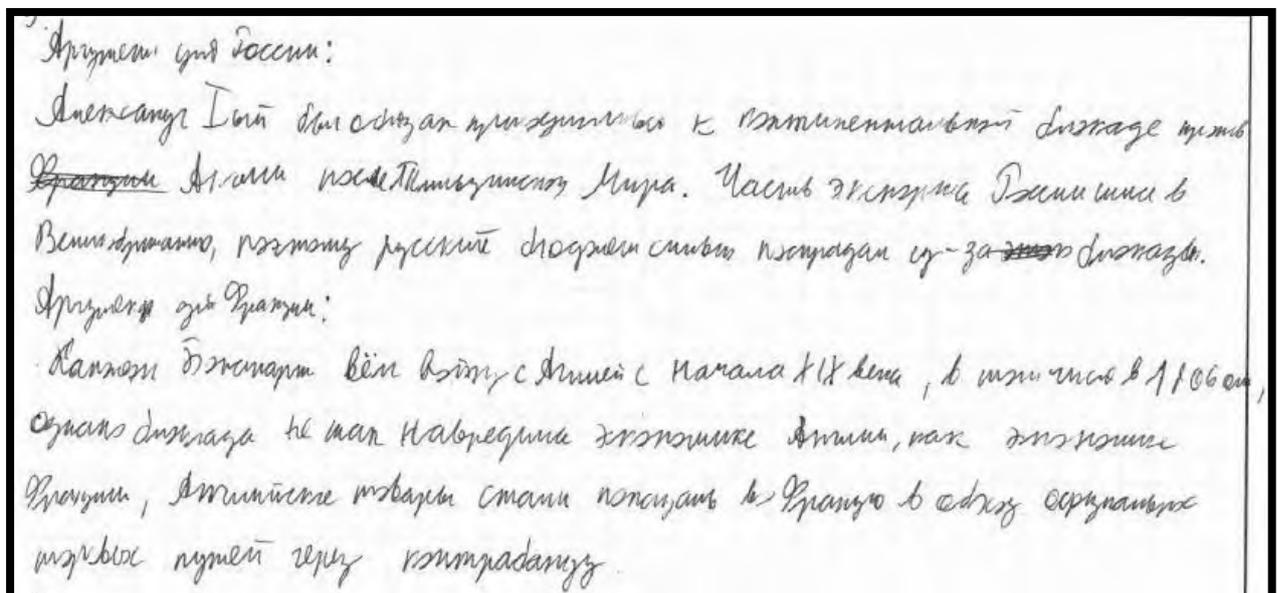
Ответ 1



Комментарий

Аргумент для России не принимается. Не вполне понятно, как контрабандная деятельность, которой согласно ответу российские купцы заменили легальный доход, повлияла на экономическую ситуацию в России. В аргументе для Франции также указана континентальная блокада, но сам аргумент является спорным с исторической точки зрения, так как не указано, о каких отраслях промышленности идёт речь. Например, металлургическая и обрабатывающая отрасли промышленности действительно смогли воспользоваться отсутствием конкуренции, но шёлкоткацкая промышленность и виноделие пришли в относительный упадок. Данный аргумент не принимается. В ответе приведены факты, которые очевидно можно использовать для аргументации данной в задании точки зрения (например, заключение Тильзитского мира, введение континентальной блокады). Оценка – 1 балл.

Ответ 2



Комментарий

Аргумент для России принимается, так как в нем верно указана связь континентальной блокады с ущербом для бюджета страны. Аргумент для Франции не принимается, так как не указано, почему попадание контрабандных английских товаров во Францию в результате континентальной блокады «навредило экономике Франции». Оценка – 2 балла.

Ответ 3

2. Аргумент для
В 1806 году 2. Наполеон Бонапарт объявил
Великобритании континентальную блокаду,
это означало полное прекращение торговли
связей с ней Франции и подвластных ей
территорий. Позже к континент. блокаде
присоединились Италия, Испания и другие
другие европ. страны. Это еще более
жестельно повлияло на эконом. ситу-
ацию во Франции, поскольку европ. страны
стали активнее вести с ней торговые
связи.
Аргумент для России:
По итогам Тильзитского мира 1807 года
Российская Империя присоединилась к конти-
нентальной блокаде Англии, что негативно
сказалось на российской экономике. Разрыв

Комментарий

Аргумент для Франции: континентальная блокада действительно активизировала торговлю с Францией, но в аргументе не указано, какое влияние оказала активизация внешней торговли на экономическую ситуацию в самой Франции (в задании речь идёт именно о влиянии на экономическую ситуацию в странах – России и Франции). В аргументе для России отсутствует объяснение связи присоединения России к континентальной блокаде с экономикой России. Ответ содержит факты, которые очевидно можно использовать для аргументации (например, объявление континентальной блокады, заключение Тильзитского мира). Оценка – 1 балл.

Ответ 4

19.3 Аргумент для России: в 1807г между Россией и Францией был заключен Тильзитский мир, одним из условий которого являлось присоединение России к континентальной блокаде Англии. Англия являлась одним из основных экономических партнеров России, поэтому прекращение отношений с Англией ухудшило экономику России

Комментарий

Аргумент не принимается, так не содержит объяснения связи между прекращением торговли России с Англией («одним из основных экономических партнёров России») и «ухудшением экономики России». Однако ответ содержит два факта, которые очевидно можно использовать для аргументации: заключение Тильзитского мира и присоединение России к континентальной блокаде. Оценка – 1 балл.

Ответ 5

19.3. Англия являлась одним из основных партнеров России в торговле, в связи с установлением континентальной блокады все торговые связи были оборваны, что сильно ударило по экономике России, т.к. мы не могли экспортировать товар в Англию, а также не могли принимать товар из Англии, что привело к дефициту товара
Франция также являлась одним из основных партнеров в торговле, что привело к упадку в экономике

Комментарий

Аргумент для России неправильный, так как установление континентальной блокады не «оборвало торговые связи» между Россией и Англией (они ослабли, но не оборвались, в связи с присоединением России к континентальной блокаде). Аргумент для Франции не принимается, так как не указано, что привело к упадку её экономики (и был ли упадок?). В ответе использованы факты, которые очевидно можно использовать для аргументации: установление континентальной блокады, прекращение для России возможности торговать (экспортировать и «принимать» товар). Оценка – 1 балл.

Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что политическая ситуация в Древней Греции в V–IV вв. до н.э. и на Руси в XIII в. сказалась на военной мощи этих стран: один аргумент для Руси и один для Древней Греции. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргумент для Руси: _____

Аргумент для Древней Греции: _____

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать <u>аргументы</u> : 1) <u>для Руси</u> , например: в XIII в. на Руси была политическая раздробленность, которая помешала русским княжествам и землям объединить военные силы против монголов в период Батыева нашествия. В результате монголы одержали ряд военных побед и установили на Руси своё владычество; 2) <u>для Древней Греции</u> , например: Пелопонесская война в V в. до н.э. и борьба между полисами, которая сопровождала эту войну, а также борьба между богатыми и бедными внутри самих полисов ослабила военные силы греческих городов-государств. В результате они не смогли дать отпор македонской армии. Греция была завоёвана Филиппом Македонским. Могут быть приведены другие аргументы	
Приведено по одному аргументу для Руси и Древней Греции	3
Приведён только один аргумент для Руси. ИЛИ Приведён только один аргумент для Древней Греции	2
Аргумент(ы) не сформулирован(ы); приведено не менее двух фактов, возможность использования которых для аргументации очевидна	1
Аргумент(ы) не сформулирован(ы); приведён один факт, который может быть использован для аргументации. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	3

Ответ 1

19.1 Аргумент для Руси: в XIII в. на Руси был период политической раздробленности, князья враждовали, поэтому Русь ослабла в военном плане, и в 1237-1238 гг. Русь попала в политическую зависимость от Орды в ходе похода хана Батыева на Русь в 1237-1238 гг.

Комментарий

Аргумент для России правильный. Аргумент для Древней Греции не приведён. Оценка – 2 балла.

19.1. Аргумент для Руси:

В XIII в. на Руси ~~и~~ была установлена зависимость от Золотой Орды. ~~Одним из~~ ^{одна из} условий было — это поставка русских воинов в Ордынскую армию. Это значительно уменьшало военной потенциал ~~русской~~ русской армии. Помимо этого на Руси часто начинались антиордынские выступления, которые жестоко пресекались Ордой, это также привело к дефициту хороших воинов на Руси.

Комментарий

Аргумент для России правильный, несмотря на то, что в нем идёт речь о ситуации, когда русские княжества и земли уже оказались в зависимости от Орды. Действительно, привлечение русских воинов к участию в походах монголов, подавление антиордынских выступлений в XIII в. объективно ослабляло военную мощь Руси. Аргумент для Древней Греции не приведён. Оценка — 2 балла.

Ответ 3

19.1) Аргумент для России: из-за раздробленности русских княжеств не смогли оказать должную сопротивляемость ордынским захватчикам и оказались в зависимости от Орды на 200 с лишким лет! так, в 1238 году никто не поддержал Владимирского князя Юрия в борьбе с монголами, и в битве на реке Сить его войско было разбито, а сам князь погиб

Аргумент для Древней Греции: из-за раздробленности земель на множество независимых полисов с разрозненной структурой они не сумели объединиться против персидских захватчиков и многие земли были захвачены; так, например, "вещерный фиванский отряд"

Спартанского царя Леониды был убит в неравной битве, так и не дождавшись помощи от других полисов

Комментарий

Аргумент для России правильный. Действительно, в битве на реке Сить князь Юрий Всеволодович практически не был поддержан другими русскими князьями. Аргумент для Древней Греции неправильный: полисы Древней Греции сумели объединиться в борьбе против Персии. Оценка – 2 балла.

Ответ 4

Для Греции: Возрожденность V - IV вв. в Греции привела к порождению того великого вою. и зовутся его Римской империей, как последствие потерю независимости Греции и осаммиച്ചу Древне Грекияго короля.

Друг России: Раздробленность государства в 1132 году привела к ослаблению военной мощи и потери огромной доли независимости после нашествия монголов в 1237-41.

Комментарий

Аргумент для Древней Греции неправильный. Ситуацию в Древней Греции не вполне корректно называть «раздробленностью». Кроме того, Древняя Греция в IV в. до н.э. была завоёвана не Римской империей, а Македонией. Аргумент для России принимается, так как в нём указано на особенность политической ситуации на Руси в XIII в., приведшей к снижению обороноспособности, а также представлен факт, подтверждающий снижение военной мощи Руси (допущенная речевая неточность в данном случае не искажает смысла суждения): «потеря огромной доли независимости после нашествия монголов». Оценка – 2 балла.

Ответ 5

Задача 19.
19.1). Россия: В русском государстве 13 век это начало ~~политической~~ ^{политической} раздробленности, в это время Русь переживала нашествие монголов, что привело к монгольскому итгу.

14) Хрущев 19.1. Греция. В V-VI вв. до н.э. в Греции был так называемый союз между полисами во главе с Афинской державой, так именуемый; в 5 веке до н.э. на Грецию напала Персия, но они сумели отразить это нашествие путем объединения полисов.

Комментарий

Аргумент для России принимается, несмотря на отсутствие одного промежуточного звена в рассуждениях экзаменуемого. Правильнее было написать, что в Русском государстве в XIII в. существовала политическая раздробленность, которая препятствовала объединению военных сил русских князей, поэтому Русь не сумела противостоять монгольскому нашествию и попала в зависимость. Но выпускник не написал о том, что политическая раздробленность вела к снижению обороноспособности. Однако в задании идёт речь

о влиянии политической ситуации на обороноспособность, а особенность политической ситуации в ответе указана. Поэтому очевидно, что выпускник подразумевает влияние на обороноспособность именно указанной им политической ситуации. Аргумент для Древней Греции принимается. Действительно, объединение полисов позволило победить Персию в ходе греко-персидских войн. Оценка – 3 балла.