

Критерии оценивания заданий

1 Сколько слов можно записать, используя предложенные для выбора буквы в скобках (с, сс)у(ж,жж)е(н,нн)ый? Обоснуйте свой ответ.

Ответ:

Зашифровано 3 слова, которые могут быть написаны тремя разными способами.

1) суж-ен-ый – «жених»; имя существительное – субстантивация причастия, образованного от глагола «судить» с помощью суффикса -ЕН- (историческое чередование д//ж); возможно также толкование, почему пишется одно Н;

2) с-уж-енн-ый – страдательное причастие, образованное от глагола «сузить» при помощи суффикса -ЕНН- (историческое чередование з//ж); возможно обоснование правописания НН;

3) с-суж-енн-ый – страдательное причастие, образованное от глагола «ссудить» - дать деньги взаймы.

Оценивание:

Возможно обоснование написания одного или двух Н и одного или двух С.

По 1 баллу за каждый возможный вариант написания слова и 1 баллу за объяснение варианта написания.

За ответ на вопрос, от чего зависит написание слова, – 1 балл.

За каждый неверный ответ или его отсутствие – 0 баллов.

Максимальное количество баллов – 7.

Прочитайте текст и выполните задание к нему.

Мой отец и исправник были поражены тем, что мы перенесли в разбойничьем доме Селивана, который хотел нас убить и воспользоваться нашими вещами и деньгами...

Кстати, о деньгах. При упоминании о них тетушка сейчас же воскликнула:

- Ах, боже мой! да где же моя шкатулка?

В самом деле, где же эта шкатулка и лежащие в ней тысячи? Представьте себе, что ее не было! Да, да, ее-то одной только и не было ни в комнатах между внесенными вещами, ни в повозке - словом, нигде... Шкатулка, очевидно, осталась там, на постоялом дворе, и теперь - в руках Селивана...

- Я сейчас скачу, скачу туда... Он, верно, уже скрылся куда-нибудь, но он от меня не уйдет! - говорил исправник. - Наше счастье, что все знают, что он вор, и все его не любят: его никто не станет скрывать...

И исправник опоясался своею саблею, как вдруг в передней послышалось между бывшими там людьми необыкновенное движение, и... через порог в залу, где все мы находились, тяжело дыша, вошел Селиван с тетушкиной шкатулкой в руках.

Все вскочили с мест и остановились как вкопанные.

- Укладочку забыли, возьмите, - глухо произнес Селиван.

Более он ничего не мог говорить, потому что совсем задышался от непомерной скорой ходьбы и, может быть, от сильного внутреннего волнения.

Он поставил шкатулку на стол, а сам, никем не прощенный, сел на стул и опустил голову и руки.

Шкатулка была в полной целости. Тетушка сняла с шеи ключик, отперла ее и воскликнула:

- Все, все как было!

- Сохранно... - тихо молвил Селиван. - Я все бег за вами... хотел догнать... Простите, что сижу перед вами... задохнулся.

Отец первый подошел к нему, обнял его и поцеловал в голову. Селиван не трогался. Тетушка вынула из шкатулки две сотенные бумажки и стала давать их ему в руки. Селиван продолжал сидеть и смотреть, словно ничего не понимал.

- Возьми что тебе дают, - сказал исправник.

- За что? - не надо!

- За то, что ты честно сберег и принес забытые у тебя деньги.

- А то как же? Разве надо не честно?

- Ну, ты... хороший человек... ты не подумал утаить чужое.

- Утаить чужое!.. - Селиван покачал головою и добавил: - Мне не надо чужого.

И он встал с места, чтобы идти назад к своему опороченному дворишку, но отец его не пустил: он взял его к себе в кабинет и заперся там с ним на ключ, а потом через час велел запречь сани и отвезти его домой.

Через день об этом происшествии знали в городе и в округе, а через два дня отец с тетушкой поехали в Кромы и, остановясь у Селивана, пили в его избе чай и оставили его жене теплую шубу. На обратном пути они опять заехали к нему и еще привезли ему подарков: чаю, сахару и муки.

Он брал все вежливо, но неохотно и говорил:

- На что? Ко мне теперь, вот уже три дня, все стали люди заезжать... пошел доход... щи варили... Нас не боятся, как прежде боялись.

Когда меня повезли после праздников в пансион, со мною опять была к Селивану посылка, и я пил у него чай и все смотрел ему в лицо и думал: "Какое у него прекрасное, доброе лицо! Отчего же он мне и другим так долго казался пугалом?"

Эта мысль преследовала меня и не оставляла в покое... Ведь это тот же самый человек, который всем представлялся таким страшным, которого все считали колдуном и злодеем. Отчего же он вдруг стал так хорош и приятен?

В дальнейшие годы моей жизни я сблизился с Селиваном и имел счастье видеть, как он у всех сделался человеком любимым и почетным.

(По Н. Лескову)

2 Представьте, что Вы стали участником разговора, в котором обсуждается прочитанный текст. Дайте развернутые ответы на вопросы, с которыми к Вам обратились собеседники. При необходимости аргументируйте свою позицию, приводя примеры из текста или из других источников.

Наталья. Я не поняла из текста, откуда у Селивана шкатулка. Он кем работает?
Егор. В тексте, как я понял, Селиван принес шкатулку с деньгами, которую все считали пропавшей. Выходит, можно сказать, что автор текста считает, что деньги не могут сделать человека счастливым?

Олег. Если Селиван такой добрый и хороший, то почему прежде его никто не любил?

Сергей. В тексте юный рассказчик задает сам себе вопрос: «Отчего же он вдруг стал так хорош и приятен?» и не может на него ответить. Можем ли мы доверять своим чувствам, если вчера мы почему-то не любили человека, а сегодня он кажется нам чуть ли не ангелом?

Примерный ответ:

Примечание. Приводимые модели ответов носят ориентировочный характер: они включают в себя те содержательные элементы, которые могут войти в ответ учащегося.

1. Селиван держал постоянный двор, где останавливались проезжающие, там они забыли шкатулку. В тексте содержится такая информация: «Шкатулка, очевидно, осталась там, на постоялом дворе, и теперь - в руках Селивана...»

2. Не думаю, что тема денег главная в этом тексте. В нем рассказывается о человеке, которого окружающие боялись без всяких на то оснований, а потом выяснилось, что этот человек честный, добрый, и мнение окружающих о нем изменилось. Значит, в этом тексте одна из главных проблем связана с пониманием другого человека, с нашей способностью преодолеть предрассудки, предубеждения и оценивать человека не по его мнимым, а истинным качествам.

3. Селивана не любили, потому что все считали его страшным, думали, что он колдун. В начале текста рассказчик называет его дом «разбойничьим», а в финальной части он сам не может понять, что стало причиной этих нелепых слухов, вот так страх ослепляет разум людей.

4. Наше мнение о человеке может измениться – это верно. Но весь вопрос в том, почему меняется это отношение. Одно дело, когда мы судим о человеке на основании каких-то слухов, чьих-то сплетен, другое дело, когда мы оцениваем человека по каким-то объективным основаниям. В тексте Селиван совершает поступок, который раскрывает его истинное лицо, всем становится ясно, что их мнение об этом человеке было ошибочным, что он не колдун, не пугало, а честный и добрый человек.

Оценивание

№ п/п	Критерии оценивания ответа	Баллы
I. Содержание ответа		
1	Учащийся дает правильный ответ на первый вопрос, связанный с фактуальной или фоновой информацией.	1
	Учащийся дает неверный ответ или не дает ответ вовсе	0
2	Учащийся дает правильный ответ на второй вопрос, обосновывает свое мнение содержанием текста.	2
	Учащийся дает правильный ответ на второй вопрос, но не обосновывает его материалом текста, или его ссылки на текст не являются убедительными.	1
	Учащийся дает неверный ответ или не дает никакого ответа	0
3	Учащийся дает правильный развернутый ответ на третий вопрос, аргументирует свой ответ примером из прочитанного текста.	2
	Учащийся дает правильный развернутый ответ на третий вопрос, но не приводит пример из текста, либо он допускает 1 фактическую или 1 логическую ошибку в аргументации своей позиции, либо дается лишняя конкретика и точности ссылка на прочитанный текст («именно об этом говорится в тексте»).	1
	Учащийся дает неверный ответ на третий вопрос или не дает никакого ответа.	0
4	Учащийся дает правильный развернутый ответ на четвертый вопрос, при этом убедительно аргументирует свою позицию умозаключениями, историческими фактами, примером как из прочитанного текста, так и других произведений.	2
	Учащийся дает правильный развернутый ответ на четвертый вопрос, но допускает 1 фактическую или 1 логическую ошибку в аргументации своей позиции, либо подменяет аргументацию риторическими декларациями или общими утверждениями (я считаю, что так поступать нельзя; именно так себя ведут настоящие герои...; людей, которые совершают такие поступки, называют трусами» и т.д.), либо дается ссылка на текст или какой-то источник («именно об этом говорится в тексте», «эту точку зрения выражают многие русские писатели, например, Л. Н. Толстой»)	1
	Учащийся дает неверный ответ на четвертый вопрос или не дает никакого ответа.	0

II. Речевое оформление каждого ответа		
2	Учащийся формулирует ответ в виде законченного развернутого высказывания, грамматические нормы не нарушены, речевых недочетов нет.	1
	Учащийся формулирует ответ, но либо этот ответ представляет собой сочетание слов, либо при построении высказывания нарушаются грамматические нормы и (или) допускаются речевые недочеты.	0
	Максимальный балл за выполнение всего задания	11

Максимальное количество баллов за выполнение всей работы - 18